



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	PARQUE INDUSTRIAL STOCK CENTER P.H.
<b>DEMANDADO</b>	PROMOTORA STOCK CENTER S.A.S. Y OTRO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2019-00160-00
<b>DECISIÓN</b>	SEÑALA NUEVA FECHA LECTURA DE FALLO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	391

Comoquiera que para el día de mañana se tenía programada la lectura del fallo dentro del presente proceso, pero que, por el alto cúmulo de trabajo, las dificultades que representa la implementación de la virtualidad y las restricciones de ingreso de empleados a la sede, se procederá a su reprogramación.

En consecuencia, se señala como nueva fecha y hora para proferir la sentencia del caso, **el día miércoles dieciséis (16) de diciembre de 2020, a las 2 de la tarde.**

Atendiendo las directrices expedidas por el Consejo Superior de la Judicatura, la audiencia se efectuará, preferentemente, de manera virtual a través de la plataforma **TEAMS**, por lo cual, las partes y apoderados deberán contar con la misma, y suministrar los correos electrónicos y números telefónicos donde podrán ser contactados, con una antelación no menor a **diez (10) previo a su realización.**

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

050 del 26 NOV 2020.

*Luis Guillermo García Gómez*  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	JORGE MARIO BUILES CORREA
<b>DEMANDADO</b>	ARLEY MAURICIO DURANGO DIOSA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2017-00036-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	369

Comoquiera que la liquidación del crédito que antecede, no fue objetada dentro de la oportunidad legal respectiva por la parte demandada, y encontrarse conforme a derecho, el juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 446 del Código General del Proceso**.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA JFK
<b>DEMANDADO</b>	JUAN CAMILO QUICENO ARDILA Y OTRA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2019-00017-00
<b>DECISIÓN</b>	DESIGNA CURADOR AD LITEM
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	370

Realizada la inclusión de los demandados **JHAKELLYN ZAPATA CALLE Y JUAN CAMILO QUICENO ARDILA** en el **Registro Nacional de Personas Emplazadas**; y, surtido el emplazamiento respectivo, según lo dispuesto por el artículo **108 del Código General del Proceso**, se procederá con la designación del curador *ad litem* para que represente a la parte accionada.

En consecuencia, designase para tal fin, a la profesional del derecho **VANESSA VILLA RESTREPO**, quien se localiza en la **calle 5 No. 81 B – 128 B de Medellín**, teléfono: **350 642 54 30**, correo: **vanevilla095@gmail.com**. Este nombramiento, es de forzosa aceptación y deberá ejercerse de forma gratuita como defensora de oficio, esto con la salvedad prevista en el numeral 7 del artículo 48 del Código General del Proceso.

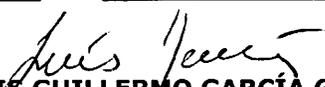
**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

050 del 26 Nov 2020.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO COLPATRIA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	QUIMIFER SAS
<b>RADICADO</b>	053804089002-2018-00383-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	368

Comoquiera que la liquidación del crédito que antecede, no fue objetada dentro de la oportunidad legal respectiva por la parte demandada, y encontrarse conforme a derecho, el juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 446 del Código General del Proceso**.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

050 del 26 NOV 2020.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO HIPOTECARIO
<b>DEMANDANTE</b>	MARÍA ROMELIA HOLGUÍN TORRES
<b>DEMANDADO</b>	LUCÍA MARGARITA MUÑOZ CÁRDENAS
<b>RADICADO</b>	053804089002-2017-00145-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	366

Comoquiera que la liquidación del crédito que antecede, no fue objetada dentro de la oportunidad legal respectiva por la parte demandada, y encontrarse conforme a derecho, el juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 446 del Código General del Proceso**.

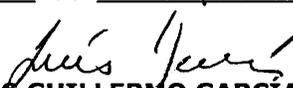
**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

050 del 26 NOV 2020.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA JFK
<b>DEMANDADO</b>	JOSÉ JAVIER DUQUE VÉLEZ Y OTRA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2019-00023-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	367

Comoquiera que la liquidación del crédito que antecede, no fue objetada dentro de la oportunidad legal respectiva por la parte demandada, y encontrarse conforme a derecho, el juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 446 del Código General del Proceso**.

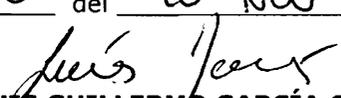
**NOTIFIQUESE.**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

050 del 26 Nov 2020.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO CONEXO
<b>DEMANDANTE</b>	MIGUEL ÁNGEL AGUDELO
<b>DEMANDADO</b>	LORGIO EFRÉN SÁNCHEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2006-00145-00
<b>DECISIÓN</b>	DISPONE ALLEGAR LIQUIDACIÓN
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	365

Se solicita por la parte demandada, se modifique la liquidación anteriormente aprobada.

En tal sentido, se advierte que el auto proferido el 3 de septiembre de 2020, alcanzó su ejecutoria sin que las partes hicieran uso de los recursos legales para rebatir la decisión adoptada por el despacho.

Bajo esta óptica, no resulta viable jurídicamente, modificar dicha providencia. No obstante, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 446 del CGP, **el demandado bien puede presentar una nueva liquidación del crédito**, donde se incluyan la relación de abonos que no figuraban en el portal del Banco Agrario de Colombia, y así poder surtir el trámite legal, con el respectivo traslado a la contraparte, y verificar efectivamente los pagos realizados.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

050 del 26 NOV 2020.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	DIVISORIO
<b>DEMANDANTE</b>	RICARDO ÁNGEL RESTREPO Y OTRO
<b>DEMANDADO</b>	JUAN LUIS RESTREPO ESTRADA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2019-00606-00
<b>DECISIÓN</b>	SOLICITA INFORMACIÓN A PARTE DEMANDANTE
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	363

En estudio para la división material del bien, dentro del presente proceso, observa el despacho que tres de los lotes a dividir, cuentan con edificaciones. Por ello, se solicita a la parte demandante para que informe sobre cuál o cuáles copropietarios, son los titulares de dichas viviendas, o quiénes ejercen ánimo de señores y dueños sobre las mismas, ello con el fin de tener claridad sobre las aludidas mejoras, y evitar futuras discordancias al respecto.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

050 del 20 NOV 2020.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	SUCESIÓN
<b>DEMANDANTE</b>	MARÍA AMPARO RÚA DUQUE
<b>CAUSANTE</b>	CRUZANA DUQUE DE RÚA
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2020-00293-00
<b>DECISIÓN</b>	RECHAZA DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	989

Mediante proveído fechado el **veintidós (22) de octubre** del año que transcurre, visible en folio 14 del expediente, se inadmitió la demanda dentro del presente asunto, por no reunir a plenitud los requisitos de ley, concediéndosele a la demandante, el término de cinco **(5)** días para su corrección.

Transcurrido el plazo aludido para subsanar la demanda, que corrió en los días **26, 27, 28, 29 y 30 de octubre del año en curso**, se guardó silencio en tal sentido. No obstante, el **3 de noviembre**, la parte demandante aporta memorial subsanando requisitos, lo cual ocurre por fuera del término legal.

Dispone el precepto **90 del C.G.P.** que, si el accionante no corrige el libelo genitor, dentro del término mencionado anteriormente, se rechazará la demanda, por su no corrección oportuna. En este orden de ideas, se dará aplicación a la norma referida.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Rechácese demanda precedente, por no haberse corregido íntegramente, en forma oportuna.

**Segundo:** Devuélvase a la parte accionante, los anexos del escrito demandatorio, sin necesidad de desglose.

**Tercero:** Ejecutoriada este proveído, archívese en forma definitiva el expediente, previas las anotaciones de rigor, en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

050 del 26 NOV 2020.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE ALIMENTOS
<b>DEMANDANTE</b>	DIANA PATRICIA SÁNCHEZ MUÑOZ
<b>DEMANDADO</b>	JULIÁN ALBERTO OSORNO COLORADO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2020-00281-00
<b>DECISIÓN</b>	RECHAZA DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	990

Mediante proveído fechado octubre quince (15) del año en curso, visible en folio **14** del cuaderno principal, se inadmitió el libelo demandatorio dentro del presente asunto, por no reunir a plenitud los requisitos de ley, concediéndosele a la parte accionante, el término de cinco (**5**) días para su corrección.

Transcurrido el plazo aludido para subsanar la demanda, la parte actora no corrigió en su totalidad el escrito demandatorio, ya que no subsanaron adecuadamente el **numeral 2** del proveído inadmisorio, por las siguientes razones:

Implicaba ese requisito que en las pretensiones, sólo se relacionaran los derechos del menor de edad, toda vez que los restantes le corresponden a la joven **STEFANY OSORNO COLORADO**, quien ya cuenta con mayoría de edad.

Por su lado, considera la apoderada de la parte demandante que las pretensiones no deben adecuarse puesto que no hacen alusión a la citada joven, sino frente al título ejecutivo que es una escritura donde el demandado se obligó a pagar una suma a título de alimentos.

En tal sentido, se observa que en la escritura pública No. 11 del 13 de febrero de 2015, se consignó: "El señor JULIÁN ALBERTO OSORNO COLORADO con cédula de ciudadanía número 98.534.852, se compromete a aportar a favor de sus hijos, una cuota mensual de SETECIENTOS MIL PESOS M.L. (\$700.000)".

Igualmente, en la misma escritura, se menciona que se procrearon dos hijos. Por ello, a falta de mayor especificidad por las partes, ha de entenderse que a cada hijo le corresponde la suma de \$350.000.

De esta forma, no puede en este caso librarse un mandamiento de pago por la totalidad del valor, cuando la titular de ese derecho del 50%, no acude al proceso en

su reclamación. Asimismo, no podría el despacho hacer entrega de esos dineros a su progenitora o su apoderada, toda vez que las mismas no cuentan con las facultades para ello, ya que, se recuerda **STEFANY OSORNO SÁNCHEZ**, es mayor de edad, y, por ende, legalmente capaz para acudir a la jurisdicción en procura de sus derechos, si es que así lo considera pertinente.

Por consiguiente, encuentra este despacho que la demanda no fue debidamente corregida.

Así, dispone el artículo **90 del C.G.P** que, si el accionante no corrige el libelo genitor, dentro del término mencionado anteriormente, se rechazará la demanda, por su no corrección oportuna. En este orden de ideas, se dará aplicación a la norma referida.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Rechácese la demanda precedente, por no haberse corregido íntegramente, en forma oportuna.

**Segundo:** Devuélvase a la parte accionante los anexos del escrito demandatorio, sin necesidad de desglose.

**Tercero:** Ejecutoriado este proveído, archívese en forma definitiva el expediente, previas las anotaciones de rigor, en los libros radicadores.

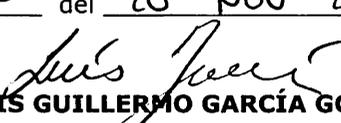
**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

050 del 26 NOV 2020.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

La Estrella – Antioquia

**EL SECRETARIO DEL JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA, PROCEDE A LIQUIDAR LAS COSTAS DENTRO DEL PRESENTE PROCESO EJECUTIVO, RADICADO 2019 – 00120, ASÍ:**

Factura de correo (Folio 15 Cuaderno 1) .....	\$12.200.00
Factura de correo (Folio 22 Cuaderno 1) .....	\$12.200.00
Factura de correo (Folio 31 Cuaderno 1) .....	\$10.100.00
Agencias en derecho (Folio 35 Cuaderno 1) .....	\$243.637.00
Factura de correo (Folio 15 Cuaderno 2) .....	\$12.200.00

**TOTAL LIQUIDACION DE COSTAS.....\$290.337.00**

SON: doscientos noventa mil trescientos treinta y siete pesos M.L. (\$290.337.00)

**Noviembre 25 de 2020**

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
Secretario



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	COTRAFA
<b>DEMANDADO</b>	RAMÓN ALBERTO VIDAL MIRANDA
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2019 – 00120-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACION DE COSTAS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	359

Comoquiera que la liquidación de costas que antecede, se encuentra ajustada a derecho, el Juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 366 del Código General del Proceso**.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

050 del 26 Nov 2020.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

La Estrella – Antioquia

**EL SECRETARIO DEL JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA, PROCEDE A LIQUIDAR LAS COSTAS DENTRO DEL PRESENTE PROCESO EJECUTIVO, RADICADO 2018 – 00036, ASÍ:**

Factura de correo (Folio 26 Cuaderno 1) .....	\$10.800.00
Agencias en derecho (Folio 35 Cuaderno 1) .....	\$868.603.00
<b>TOTAL LIQUIDACION DE COSTAS.....</b>	<b>\$879.403.00</b>

SON: ochocientos setenta y nueve mil cuatrocientos tres pesos M.L. (\$879.403.00)

Noviembre 25 de 2020

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
Secretario



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	COTRAFA
<b>DEMANDADO</b>	LUZ FABIOLLA VILLADA SERNA
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2018 - 00036-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACION DE COSTAS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	360

Comoquiera que la liquidación de costas que antecede, se encuentra ajustada a derecho, el Juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 366 del Código General del Proceso**.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

056 del 26 NOV 2020.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	VERBAL – RECONVENCIÓN
<b>DEMANDANTE</b>	ARNOBIA DE JESÚS RESTREPO RODRÍGUEZ
<b>DEMANDADO</b>	ANIBAL QUIROZ URREGO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2019-00692-00
<b>DECISIÓN</b>	INADMITE DEMANDA DE RECONVENCIÓN
<b>INTERLOCUTORIO</b>	992

**ARNOBIA DE JESÚS RESTREPO RODRÍGUEZ**, actuando a través de apoderado especial, y dentro del término de contestación de la demanda principal, promueve reconvencción en contra del señor **ANÍBAL QUIRROZ URREGO**.

Estudiado en detalle el escrito introductor y sus anexos, se encontró que no reúnen en su integridad los requisitos de ley, consagrados en los artículos 82 y siguientes, del Código General del Proceso, y demás normas concordantes, razón por la cual, **Se Inadmite**.

El libelo genitor, adolece del siguiente defecto:

1.) Se aclararán las pretensiones secundarias, toda vez que no están adecuadamente formuladas, pues nótese que no se formulan como derivadas de la posible negativa de las principales formuladas en reconvencción, que es lo que procesalmente correspondería, sino que se emplean en el evento de que prosperen las pretensiones de la demanda original. Se recuerda entonces que deben redactarse en subsidio del *petitum* principal de reconvencción. **(Artículos 82, numeral 4 y 88 del Código General del Proceso)**.

2.) Se informará si del escrito de reconvencción, se envió copia a la parte demandante, con el fin de surtir el traslado respectivo. **(Artículo 371, ibídem y Decreto 806 del 2020)**.

Pasa...

Para corregir la demanda, se le concede al accionante, el término a que alude el **Art. 90 del CGP.**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Inadmítase la demanda aludida, por no reunir en su integridad los requisitos de ley.

**Segundo:** En consecuencia, se le concede a la parte accionante, el término de **cinco (5) días** para corregir la demanda, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

050 del 26 NOV 2020.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	VERBAL
<b>DEMANDANTE</b>	ANIBAL QUIROZ URREGO
<b>DEMANDADO</b>	ARNOBIA DE JESÚS RESTREPO RODRÍGUEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2019-00692-00
<b>DECISIÓN</b>	CONCEDE TÉRMINO PARA PRESENTAR DICTAMEN PERICIAL – DISPONE OFICIAR
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	<b>364</b>

Dentro de la contestación de la demanda, la parte accionada manifiesta su intención de valerse de un dictamen pericial, no obstante, su práctica se encuentra supeditada a la obtención de la ficha catastral del inmueble, la cual sólo puede ser obtenida por el propietario.

Comoquiera que dicha petición es procedente de conformidad a lo dispuesto en el artículo 227 del CGP, se **concederá un plazo adicional de quince (15) días**, para que la parte demandada aporte el dictamen referido.

El anterior término se contabilizará desde el día siguiente al que se reciba la respuesta de la **DIRECCIÓN DE SISTEMAS DE INFORMACIÓN Y CATASTRO DE ANTIOQUIA**, a quien se oficiará a fin de que aporte la ficha catastral del bien ubicado en la Carrera 50 A No. 89 sur 81, del municipio de La Estrella, identificado con M.I. 001 – 12722 de la Oficina de Registro de II.PP. de Medellín, zona sur, y cédula catastral No. 380-1-001-027-0006-00001-0000-00000.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

050 del 26 NOV 2020.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	CONJUNTO RESIDENCIAL TUKANA P.H.
<b>DEMANDADO</b>	MARTA ALICIA JARAMILLO ESTRADA Y OTRO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2020-00348-00
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1002</b>

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** promovida por el **CONJUNTO RESIDENCIAL TUKANA P.H.**, en contra de **MARTA ALICIA JARAMILLO ESTRADA Y CARLOS FERNANDO RESTREPO JARAMILLO**.

#### **CONSIDERACIONES**

**1.- Competencia:** Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación; y, además, por el lugar del cumplimiento de las obligaciones

**2. La demanda:** Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

**3. Del título que sirve de base a la ejecución:** Se aporta la certificación emitida por la señora **JANETH CECILIA GARCÍA MORALES**, en calidad de representante legal del **CONJUNTO RESIDENCIAL TUKANA P.H.**, sobre la deuda que poseen los demandados, documento que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos contemplados en los artículos 29 y 48 de la Ley 675 de 2001.

**4. Del mandamiento de pago solicitado:** Como quiera, en presencia se está de un título que presta mérito ejecutivo pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P., se libraré la orden de pago en la forma solicitada, esto es, porque la forma en que se pide se ajusta a la ley y al documento base del recaudo.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

## RESUELVE

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago a favor de **CONJUNTO RESIDENCIAL TUKANA P.H.**, en contra de **MARTA ALICIA JARAMILLO ESTRADA Y CARLOS FERNANDO RESTREPO JARAMILLO**, por los siguientes conceptos:

- Por la suma de **\$238.419**, por concepto de expensa ordinaria del mes de enero de 2017; más los intereses moratorios causados desde el 1 de febrero de 2017, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$195.830**, por concepto de expensa ordinaria del mes de febrero de 2017; más los intereses moratorios causados desde el 1 de marzo de 2017, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$15.000**, por concepto de expensa extraordinaria del mes de febrero de 2017; más los intereses moratorios causados desde el 1 de marzo de 2017, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$186.966**, por concepto de expensa ordinaria del mes de marzo de 2017; más los intereses moratorios causados desde el 1 de abril de 2017, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$15.000**, por concepto de expensa extraordinaria del mes de marzo de 2017; más los intereses moratorios causados desde el 1 de abril de 2017, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$186.709**, por concepto de expensa ordinaria del mes de abril de 2017; más los intereses moratorios causados desde el 1 de mayo de 2017, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$15.000**, por concepto de expensa extraordinaria del mes de abril de 2017; más los intereses moratorios causados desde el 1 de mayo de 2017, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$186.709**, por concepto de expensa ordinaria del mes de mayo de 2017; más los intereses moratorios causados desde el 1 de junio de 2017, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$15.000**, por concepto de expensa extraordinaria del mes de mayo de 2017; más los intereses moratorios causados desde el 1 de junio de 2017, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$186.709**, por concepto de expensa ordinaria del mes de junio de 2017; más los intereses moratorios causados desde el 1 de julio de 2017, hasta el pago total de la obligación.

- Por la suma de **\$186.709**, por concepto de expensa ordinaria del mes de julio de 2017; más los intereses moratorios causados desde el 1 de agosto de 2017, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$186.709**, por concepto de expensa ordinaria del mes de agosto de 2017; más los intereses moratorios causados desde el 1 de septiembre de 2017, hasta el pago total de la obligación.
  
- Por la suma de **\$186.709**, por concepto de expensa ordinaria del mes de septiembre de 2017; más los intereses moratorios causados desde el 1 de octubre de 2017, hasta el pago total de la obligación.
  
- Por la suma de **\$186.709**, por concepto de expensa ordinaria del mes de octubre de 2017; más los intereses moratorios causados desde el 1 de noviembre de 2017, hasta el pago total de la obligación.
  
- Por la suma de **\$186.709**, por concepto de expensa ordinaria del mes de noviembre de 2017; más los intereses moratorios causados desde el 1 de diciembre de 2017, hasta el pago total de la obligación.
  
- Por la suma de **\$186.709**, por concepto de expensa ordinaria del mes de diciembre de 2017; más los intereses moratorios causados desde el 1 de enero de 2018, hasta el pago total de la obligación.
  
- Por la suma de **\$186.709**, por concepto de expensa ordinaria del mes de enero de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de febrero de 2018, hasta el pago total de la obligación.
  
- Por la suma de **\$202.709**, por concepto de expensa ordinaria del mes de febrero de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de marzo de 2018, hasta el pago total de la obligación.
  
- Por la suma de **\$194.709**, por concepto de expensa ordinaria del mes de marzo de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de abril de 2018, hasta el pago total de la obligación.
  
- Por la suma de **\$194.709**, por concepto de expensa ordinaria del mes de abril de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de mayo de 2018, hasta el pago total de la obligación.
  
- Por la suma de **\$209.709**, por concepto de expensa ordinaria del mes de mayo de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de junio de 2018, hasta el pago total de la obligación.
  
- Por la suma de **\$197.709**, por concepto de expensa ordinaria del mes de junio de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de julio de 2018, hasta el pago total de la obligación.

- Por la suma de **\$197.709**, por concepto de expensa ordinaria del mes de julio de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de agosto de 2018, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$197.709**, por concepto de expensa ordinaria del mes de agosto de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de septiembre de 2018, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$197.709**, por concepto de expensa ordinaria del mes de septiembre de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de octubre de 2018, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$197.709**, por concepto de expensa ordinaria del mes de octubre de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de noviembre de 2018, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$197.709**, por concepto de expensa ordinaria del mes de noviembre de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de diciembre de 2018, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$197.709**, por concepto de expensa ordinaria del mes de diciembre de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de enero de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$203.709**, por concepto de expensa ordinaria del mes de enero de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de febrero de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$203.709**, por concepto de expensa ordinaria del mes de febrero de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de marzo de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$203.709**, por concepto de expensa ordinaria del mes de marzo de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de abril de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$227.709**, por concepto de expensa ordinaria del mes de abril de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de mayo de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$209.709**, por concepto de expensa ordinaria del mes de mayo de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de junio de 2019, hasta el pago total de la obligación.

- Por la suma de **\$209.709**, por concepto de expensa ordinaria del mes de junio de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de julio de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$209.709**, por concepto de expensa ordinaria del mes de julio de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de agosto de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$209.709**, por concepto de expensa ordinaria del mes de agosto de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de septiembre de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$209.709**, por concepto de expensa ordinaria del mes de septiembre de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de octubre de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$209.709**, por concepto de expensa ordinaria del mes de octubre de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de noviembre de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$209.709**, por concepto de expensa ordinaria del mes de noviembre de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de diciembre de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$209.709**, por concepto de expensa ordinaria del mes de diciembre de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de enero de 2020, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$217.678**, por concepto de expensa ordinaria del mes de enero de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de febrero de 2020, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$217.678**, por concepto de expensa ordinaria del mes de febrero de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de marzo de 2020, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$217.678**, por concepto de expensa ordinaria del mes de marzo de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de abril de 2020, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$217.678**, por concepto de expensa ordinaria del mes de abril de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de mayo de 2020, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$217.678**, por concepto de expensa ordinaria del mes de mayo de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de junio de 2020, hasta el pago total de la obligación.

- Por la suma de **\$217.678**, por concepto de expensa ordinaria del mes de junio de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de julio de 2020, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$217.678**, por concepto de expensa ordinaria del mes de julio de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de agosto de 2020, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$217.678**, por concepto de expensa ordinaria del mes de agosto de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de septiembre de 2020, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$217.678**, por concepto de expensa ordinaria del mes de septiembre de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de octubre de 2020, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$217.678**, por concepto de expensa ordinaria del mes de octubre de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de noviembre de 2020, hasta el pago total de la obligación.

Por los intereses de mora antes mencionados, que serán liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley.

**SEGUNDO:** Se libra mandamiento de pago por las cuotas de administración ordinarias y extraordinarias que se causen en el transcurso del proceso, acorde con lo preceptuado en el inciso 2º del artículo 431 del C. G. del Proceso, y los intereses de estas, desde el momento en que se causen, hasta el pago total de la obligación, liquidados a la tasa fijada por la Superintendencia Financiera.

**TERCERO:** Se reconocen los siguientes abonos relacionados por la parte demandante:

- Por la suma de \$238.419 realizado en el mes de febrero de 2017.
- Por la suma de \$215.600 realizado en el mes de marzo de 2017.
- Por la suma de \$200.000 realizado en el mes de junio de 2017.
- Por la suma de \$1.480.000 realizado en el mes de marzo de 2018.
- Por la suma de \$320.000 realizado en el mes de agosto de 2018.

Dichos abonos se tendrán en cuenta, eventualmente, al momento de liquidar el crédito.

**CUARTO: Notificar** esta orden de pago a la parte demandada con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea.

**QUINTO:** Se reconoce personería para actuar a la abogada **LIGIA ALZATE RODRÍGUEZ**, en los términos y para los fines señalados en el poder conferido por la representante legal del **CONJUNTO RESIDENCIAL TUKANA PH.**

**NOTIFÍQUESE**

**RODRIGO HERNANDEZ HENAO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

050 del 26 NOV 2020.

*Luis Guillermo García Gómez*  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO PRENDARIO
<b>DEMANDANTE</b>	SERVICRÉDITO
<b>DEMANDADO</b>	FABIO DE JESÚS ARENAS CANO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2012-00267-00
<b>DECISIÓN</b>	RECHAZA DE PLANO SOLICITUD DE NULIDAD
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1000</b>

En escrito precedente, la apoderada la parte demandada, solicita la declaratoria de nulidad del auto que ordenó continuar la ejecución en el presente proceso.

En el escrito aludo, el memorialista sustenta su petición principalmente, en que el despacho no tuvo en consideración que, en el sub judice, había operado el fenómeno de la caducidad de la acción ejecutiva, ello considerando que si bien la demanda se presentó en el año 2012, no se notificó al demandado dentro del término de un (1) año, sino que la notificación se produjo por conducta concluyente el día 27 de julio de 2018, es decir, luego de 5 años y 8 meses.

Considera entonces que era un deber del despacho, reconocer de manera oficiosa esa excepción, conforme a lo establecido en el artículo 282 del CGP.

Hace referencia igualmente al devenir procesal, en el que considera que existieron ciertas irregularidades frente al trámite de la cesión del crédito y el contrato de transacción presentado, y que debieron ser tenidas en cuenta oficiosamente como excepción de mérito de cosa juzgada, al encontrarse probada.

En orden a decidir, previamente,

**SE CONSIDERA:**

Los **artículos 132 y siguientes del CGP**, establecen todo lo concerniente al régimen de las nulidades, el cual se encuentra sometido al **principio de la taxatividad**, según el cual **sólo constituyen causales de nulidad** las que se encuentran expresamente consagradas en la normatividad procesal, conclusión a

la que se llega de acuerdo a lo expresado en el inciso primero del artículo 133 *ibídem*, a saber, *"el proceso es nulo en todo o en parte, solamente en los siguientes casos"*, e igualmente con lo dispuesto en el único párrafo con el que cuenta la mencionada norma que indica: *"Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por medio de los recursos que este Código establece"*.

Ahora bien, el artículo **135 *ibídem***, además de que consagra los requisitos necesarios para alegar la nulidad de un proceso o de parte de éste, incluido el de quien puede proponerla, **autoriza al juez para rechazar de plano** la solicitud de nulidad que se presente fundada en causal distinta de las determinadas en el artículo 133, o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas u ocurrieron antes de promoverse otro incidente de nulidad, o cuando se proponga después de saneada.

Por su parte el artículo **134 del Código General del Proceso**, indica que las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias, antes de que se dicte sentencia, o durante la actuación posterior a ésta si ocurrieron en ella.

### **ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO**

Como puede apreciarse, la controversia jurídica gira en torno a determinar si en el presente caso, el auto que ordenó continuar la ejecución se encuentra viciado, al no haberse declarado probadas de manera oficiosa la caducidad de la acción ejecutiva y la cosa juzgada.

Hay que indicar inicialmente, que la memorialista no invoca ninguna de las causales de nulidad, expresamente previstas en el **artículo 133 del CGP, razón más que suficiente para rechazar de plano su solicitud.** No obstante, se le aclararán a la profesional del derecho que asiste a la demandante las siguientes circunstancias:

El proceso ejecutivo, es decidido de fondo, poniendo fin a la instancia, de dos maneras distintas, dependiendo de la actitud adoptada por el ejecutado, frente a la acción incoada en su contra.

Por un lado, cuando permanece pasivo y no propone excepciones, el legislador da por sentado la aceptación de la obligación, lo que posibilita que, mediante un auto donde no es necesario analizar exhaustivamente el caso, se ratifique lo dispuesto en el mandamiento de pago. Tal es el grado de certeza que se posee entonces, que ni siquiera el legislador posibilita la interposición de recursos.

Así, dispone el inciso segundo del artículo 440 del CGP:

**Artículo 440. Cumplimiento de la obligación, orden de ejecución y condena en costas.**

(...)

Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

Por otro lado, cuando el demandado propone excepciones de mérito, el trámite procesal es completamente distinto, pues abre la puerta a un debate probatorio, y a la confrontación de las partes en las audiencias iniciales y de instrucción y juzgamiento, culminando en una sentencia donde se analizan todos los medios de convicción y mecanismos de defensa presentados por la parte resistente.

Se recuerda entonces que en el caso que se estudia, el demandado, pese a que ya se había decretado una nulidad y se la había posibilitado contestar la demanda, **lo hizo de manera extemporánea**, por lo que ya no era viable jurídicamente emitir una sentencia, sino, simplemente, un auto ordenando continuar la ejecución, conforme lo establece el artículo 440 ya mencionado.

Más allá de eso, el despacho, para dar claridad a las partes, pero sin que constituyera un requisito esencial de la providencia, hizo un pronunciamiento sobre los medios exceptivos que fueron propuestos, para justificar que ninguno de ellos se hallaba configurado.

Ahora, resultaría contradictorio para el juzgador, dar aplicación al contenido del artículo 282 ibídem, esto es, el relativo a la resolución de excepciones en la sentencia, cuando existe una norma específica (artículo 440), que regula el

supuesto en el que, dentro de un proceso ejecutivo, el demandado no propone excepciones oportunamente.

Se reitera entonces, que por no haber el señor **FABIO DE JESÚS ARENAS CANO**, presentado la contestación de la demanda dentro del término legal determinado para ello, **se privó de que el litigio fuera resuelto por medio de sentencia.**

Frente a la consideración de la memorialista de que el despacho debió decretar la caducidad de manera oficiosa, hay que decir que se están confundiendo dos fenómenos jurídicos que, si bien son afines, presentan diferencias sustanciales, siendo ellas la prescripción y la caducidad.

De esta forma, en su escrito, la apoderada de la parte accionada, considera que se contaba con 5 años para instaurar la acción ejecutiva, y que, si bien la demanda se presentó en el año 2012, la notificación al demandado, sólo se produjo 5 años y 8 meses después, ello a raíz de una declaratoria de nulidad.

Sobre este tópico, debe considerar que, en el presente caso y, comoquiera que el proceso se basa en un pagaré, la regulación aplicable es la contenida en el Código de Comercio, y no la del Civil. Por ello, nos remitimos a lo estipulado en el artículo 789 de aquélla codificación:

Art. 789.- La acción cambiaria directa prescribe en tres años a partir del día del vencimiento.

Nótese entonces que el legislador, no quiso regular el término para el ejercicio de la acción cambiaria directa como caducidad (lo que sí hizo respecto a la acción cambiaria de regreso, en el artículo 787), sino como de prescripción, lo que veda al juez para decretarla de oficio, conforme a lo estatuido en el artículo 282 del CGP.

Finalmente, frente al contrato de transacción, ya el despacho en diversas oportunidades señaló que, comoquiera que el mismo se presentó al despacho con posterioridad a la cesión del crédito efectuada al señor **FRANCISO ALEJANDRO DUARTE JIMÉNEZ**, no le resultaba oponible, toda vez que el cesionario no hizo parte del acuerdo transaccional.

Hechas las anteriores precisiones y como el objeto de la solicitud versa sobre una nulidad, **se rechazará de plano la misma**, conforme a los artículos **128 y 130 del Código General del Proceso**.

En mérito de lo expuesto, el juzgado **SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA**,

**RESUELVE**

**RECHAZAR DE PLANO**, la solicitud de nulidad elevada por la abogada **SANDRA COLORADO GARCÍA**, apoderada de la parte demandada, con base en lo expuesto en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

050 del 26 NOV 2020.

*Luis Guillermo García Gómez*  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	CESACIÓN DE EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO
<b>DEMANDANTE</b>	VLADIMIR TRIVIÑO SILVA
<b>DEMANDADO</b>	ELVIA CELINA HERRERA ORTÍZ
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2020-00350-00
<b>DECISIÓN</b>	RECHAZA DEMANDA POR FALTA DE COMPETENCIA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	998

Se recibió en este estrado judicial, demanda de **CESACIÓN DE EFECTIS CIVILES DE MATRIMONIO CATÓLICO**, promovida por **VLADIMIR TRIVIÑO SILVA**, a través de apoderado especial, en contra de **ELVIA CELINA HERRERA ORTÍZ**.

Estudiada la demanda y sus anexos, de manera detallada, se encontró que aquélla, no se debe tramitar en este estrado judicial, **por falta de competencia**. En tal sentido dispone el numeral 1 del artículo 22 del Código General del Proceso:

**Artículo 22. Competencia de los jueces de familia en primera instancia.** *Los jueces de familia conocen, en primera instancia, de los siguientes asuntos:*

*1. De los procesos contenciosos de nulidad, divorcio de matrimonio civil, cesación de efectos civiles del matrimonio religioso y separación de cuerpos y de bienes.*

Nótese entonces, que la competencia para conocer de asuntos como el *sub judice*, se encuentra asignada en los jueces de familia, en primera instancia, toda vez que la causal invocada es la separación de cuerpos por más de dos años. Por lo tanto, el conocimiento del presente asunto corresponde, a los **JUZGADOS DE FAMILIA DE ITAGÜÍ – REPARTO**, por ser esa localidad, la cabecera del circuito que comprende a La Estrella.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Rechácese de plano la demanda aludida, por falta de competencia.

**Segundo:** En consecuencia, remítase el escrito demandatorio y sus anexos, a los **JUZGADOS DE FAMILIA DE ITAGÜÍ – REPARTO.**

**Tercero:** Ejecutoriado este proveído, envíese a donde está ordenado, previas las anotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

050 del 26 NOV 2020.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	COTRAFA
<b>DEMANDADO</b>	ANA MARÍA ZAPATA MOSQUERA
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2016-00266-00
<b>DECISIÓN</b>	AUTORIZA RETIRO DE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	996

En escrito precedente, gerente general de la cooperativa demandante, solicita el retiro de la demanda.

En orden a decidir, previamente,

**SE CONSIDERA:**

Dispone el artículo el artículo 92 del CGP:

**Artículo 92. Retiro de la demanda.** El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiere medidas cautelares practicadas, será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes.

En el caso que se estudia, se observa que la parte demandada no se ha notificado, por lo que resulta procedente el retiro del libelo genitor. Igualmente, si bien se habían decretado medidas cautelares, las mismas no se concretaron, lo que implica que no haya condena en costas y perjuicios.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, (Ant.),

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AUTORIZAR** el retiro de la presente demanda ejecutiva con sus respectivos anexos, promovida por **COOPERATIVA FINANCIERA COTRAFA**, en contra de **ANA MARÍA ZAPATA MOSQUERA**.

**SEGUNDO:** Comoquiera que las medidas cautelares decretadas, no se concretaron, por sustracción de materia no hay lugar a su levantamiento.

**TERCERO:** Sin condena en costas para la parte demandante.

**CUARTO: REALIZADO** lo anterior, procédase al archivo definitivo del expediente, previas las anotaciones del caso, en los libros radicadores.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

050 del 26 NOV 2020.

*Luis Guillermo García Gómez*  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO PRENDARIO
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO DE BOGOTÁ S.A.
<b>DEMANDADO</b>	LUZ ESTELLA YEPES GARCÉS Y OTRA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2019-00617-00
<b>DECISIÓN</b>	NO ACCEDE A SOLICITUD DE OFICIAR – DECRETA SUCESIÓN PROCESAL – ORDENA EMPLAZAMIENTO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	997

Se solicita por la apoderada de la parte demandante, se oficie a la **SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO**, para que informe sobre la posible apertura de la sucesión de la señora **NORA DEL SOCORRO ÁLVAREZ DE SERNA**, quien figuraba como demandada en este proceso, y que, según el registro de defunción aportado, falleció el 11 de marzo hogaño.

En orden a decidir, previamente,

**SE CONSIDERA:**

Inicialmente, frente a la solicitud elevada, hay que decir que la misma se muestra innecesaria e improcedente por cuanto las disposiciones que regulan el trámite sucesoral, tanto en notaría como en juzgados (ver artículo 490 del CGP), no dispone que dichas autoridades, deban informar a la **SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO**, sobre la apertura de la sucesión, de ahí que difícilmente esa entidad, lleve un registro de las causas mortuorias adelantadas en el país.

Igualmente, para el presente caso, se torna indispensable armonizar el contenido de los artículos 68 y del 87 del Código General del Proceso que disponen:

***Artículo 68. Sucesión procesal. Fallecido un litigante o declarado ausente o en interdicción, el proceso continuará con el cónyuge, el***

Pasa...

*albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador.*

(...)

**Artículo 87. Demanda contra herederos determinados e indeterminados, demás administradores de la herencia y el cónyuge.** Cuando se pretenda demandar en proceso declarativo o de ejecución a los herederos de una persona cuyo proceso de sucesión no se haya iniciado y cuyos nombres se ignoren, la demanda deberá dirigirse indeterminadamente contra todos los que tengan dicha calidad, y el auto admisorio ordenará emplazarlos en la forma y para los fines previstos en este código. Si se conoce a alguno de los herederos, la demanda se dirigirá contra estos y los indeterminados.

(...)

De esta forma, en el caso concreto, ante el fallecimiento de la codemandada **NORA DEL SOCORRO ÁLVAREZ DE SERNA**, se configura la sucesión procesal, por lo que será con sus herederos, con quienes se continúe con el trámite ejecutivo.

Ahora, comoquiera que aquéllos se desconocen, se tendrán como tales a todos los indeterminados que ostenten dicha calidad, y se dispondrá su emplazamiento, en los términos del Decreto 806 de 2020, en concordancia con el artículo 108 del CGP.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO ACCEDER** a oficiar a la **SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO**, conforme a lo expresado en la parte motiva.

**SEGUNDO: DECLARAR** configurado el fenómeno de sucesión procesal regulado en el artículo 68 del CGP, ante el fallecimiento de la señora **NORA DEL SOCORRO ÁLVAREZ DE SERNA**. Por consiguiente, serán sus herederos indeterminados, quienes asumirán el rol de demandados en este proceso.

**TERCERO: ORDENAR** el emplazamiento de **LOS HEREDEROS INDETERMINADOS DE NORA DEL SOCORRO ÁLVAREZ DE SERNA**. Para tal efecto y atendiendo lo dispuesto en el artículo 10 del Decreto Legislativo No. 806 de 2020, el emplazamiento se surtirá exclusivamente en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

050 del 26 NOV 2020.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	RESTITUCIÓN
<b>DEMANDANTE</b>	BANCOLOMBIA SA
<b>DEMANDADO</b>	AZUL DISEÑO Y MODA SAS
<b>RADICADO</b>	053804089002-2018-00524-00
<b>DECISIÓN</b>	ACCEDE A CAMBIO DE DIRECCIÓN
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	371

En escrito que antecede, el apoderado de la parte accionante, informa la nueva dirección electrónica para notificar a la parte demandada, al tenor de lo establecido en el Decreto 806 de 2020.

En tal sentido dispone el inciso segundo del numeral 3 del artículo 291 del CGP:

*(...) La comunicación deberá ser enviada a cualquiera de las direcciones que le hubieren sido informadas al juez de conocimiento como correspondientes a quien deba ser notificado. (...).*

Con base en lo anterior, **se accederá a lo solicitado** por ser procedente jurídicamente. En consecuencia, ténganse como nuevas direcciones para notificaciones a la sociedad demandada, las siguientes: Carrera 45 No. 28 – 46 interior 301 de Medellín y azuldisenoymoda@gmail.com

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

050 del 26 NOV 2020.

*Luis Guillermo García Gómez*  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinte (2020)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIV AJFK
<b>DEMANDADO</b>	DANIELA MUÑOZ ALZATE
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2020-00095-00
<b>DECISIÓN</b>	ACCEDE A EMPLAZAMIENTO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	372

En escrito precedente, el profesional del derecho que asiste a la parte demandante, solicita el emplazamiento de la demandada **DANIELA MUÑOZ ALZATE**, por cuanto por cuanto no ha sido posible su citación, y actualmente se desconoce su domicilio y lugar de trabajo.

En tal sentido, señala el artículo 293 del CGP:

**Emplazamiento para notificación personal.** Cuando el demandante o el interesado en una notificación personal manifieste que ignora el lugar donde puede ser citado el demandado o quien deba ser notificado personalmente, se procederá al emplazamiento en la forma prevista en este código.

Por consiguiente, se cumplen igualmente los preceptos de la norma transcrita y se torna procedente el emplazamiento de **DANIELA MUÑOZ ALZATE** Para tal efecto y atendiendo lo dispuesto en el artículo 10 del Decreto Legislativo No. 806 de 2020, el emplazamiento se surtirá exclusivamente en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**NOTIFÍQUESE:**

**RORIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

050 del 26 NOV 2020.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO