



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, tres (3) de marzo de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	URBANIZACIÓN PARQUE RESIDENCIAL FLORES DEL CAMPO PRIMERA ETAPA
<b>DEMANDADO</b>	CRISTIÁN DAVID LARA RESTREPO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2022-00088-00
<b>DECISIÓN</b>	INADMITE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>311</b>

La **URBANIZACIÓN PARQUE RESIDENCIAL FLORES DEL CAMPO PRIMERA ETAPA**, actuando a través de apoderada especial, presentó ante esta oficina judicial, demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA**, en contra de **CRISTIÁN DAVID LARA RESTREPO**.

Estudiado en detalle el escrito introductor y sus anexos, se encontró que no reúnen en su integridad los requisitos de ley, consagrados en los artículos 82 y siguientes, del Código General del Proceso, y demás normas concordantes, razón por la cual, **Se Inadmite**.

El libelo genitor, adolece de los siguientes defectos:

1. En la pretensión "**PRIMERA 3**", se señala que la cuota de administración corresponde a \$134.684.00, pero este valor incluye dos conceptos, \$113.490.00 de cuota y \$21.194.00 de multa. Por lo anterior estas cantidades deben ser individualizadas y especificadas (**Artículos 82 numeral 4 y 422 del Código General del Proceso**).
2. Se aclarará a qué corresponde el retroactivo cobrado para el mes de abril de 2021, y que se cobra en la pretensión "**PRIMERA 5**" (**Artículos 82 numerales 4 y 5**).
3. En las pretensiones "**PRIMERA 6, 7 y 8**", se individualizarán los valores por cuotas ordinarias y extraordinarias (**Artículos 82 numerales 4 y 5**).
4. En la pretensión "**PRIMERA 9, 10 y 11**" se totalizan los valores correspondientes a las cuotas y los intereses; y, adicionalmente, se solicitan intereses moratorios sobre el monto total. Esto implica que se están cobrando intereses moratorios sobre los otros intereses adeudados, lo cual no es viable jurídicamente, ya que el anatocismo sólo está permitido en

Pasa...

los casos expresamente señalados en el Código de Comercio. (**Artículo 82 numerales 4 y 11, ibídem**).

**5.** En la pretensión "**PRIMERA 9**", se individualizarán los valores por cuotas ordinarias y extraordinarias (**Artículos 82 numerales 4 y 5**).

Para corregir la demanda, se le concede a la accionante, el término a que alude el **Art. 90 del CGP**.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Inadmítase la demanda aludida, por no reunir en su integridad los requisitos de ley.

**Segundo:** En consecuencia, se le concede a la parte accionante, el término de **cinco (5) días** para corregir la demanda, so pena de rechazo.

**Tercero:** Reconocer personería para actuar a la abogada **JULIANA GONZÁLEZ BERRÍO**, en los términos y para los fines señalados en el poder conferido por el representante legal del demandante.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 4 Marzo 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, tres (3) de marzo de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	CONFIAR
<b>DEMANDADO</b>	WILMAR PARRA GRISALES
<b>RADICADO</b>	053804089002-2022-00094-00
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>312</b>

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA** promovida por **CARLOS MARIO OSORIO MORENO**, como endosatario en procuración de **CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA**, en contra de **WILMAR PARRA GRISALES**.

### **CONSIDERACIONES**

#### **1.- Competencia:**

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además, por el lugar del domicilio del demandado.

#### **2. La demanda:**

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

#### **3. Del título que sirve de base a la ejecución:**

Pagaré No. 13-2242 que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos contemplados en los artículos 619, 621 y 709 del C. de Co.

#### **4. Del mandamiento de pago solicitado:**

Con apoyo en lo señalado en el artículo 780 del C. de Co. y como quiera en presencia se está de un título que presta mérito ejecutivo pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P.

Pasa...

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: Librar** mandamiento de pago a favor de **CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA**, en contra de **WILMAR PARRA GRISALES**, por los siguientes conceptos:

La suma de **\$46.535.057.00 m/l**, como capital insoluto del pagare número 13-2242, más los intereses de mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley, desde el **17 de abril de 2021**, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO: Notificar** esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas.

**TERCERO: Reconocer** personería para actuar al abogado **CARLOS MARIO OSORIO MORENO**, endosatario en procuración de **CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA**.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 4 Marzo 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

La Estrella – Antioquia

**EL SECRETARIO DEL JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA, PROCEDE A LIQUIDAR LAS COSTAS DENTRO DEL PRESENTE PROCESO EJECUTIVO, RADICADO 2019 - 00160, ASÍ:**

Factura de correo (Folio 57 Cuaderno 1) .....	\$10.100.00
Factura de correo (Folio 60 Cuaderno 1) .....	\$10.100.00
Factura de correo (Folio 64 Cuaderno 1) .....	\$10.100.00
Factura de correo (Folio 77 Cuaderno 1) .....	\$10.100.00
Agencias en derecho primera instancia (Folio 210 Cuaderno 1) .....	\$2.500.000.00
Registro de embargo (Folio 10 Cuaderno 2) .....	\$20.700.00
Certificado de libertad (Folio 10 Cuaderno 2) .....	\$16.800.00
Agencias en derecho segunda instancia (Folio 15 Cuaderno 3) .....	\$1.000.000.00
<b>TOTAL LIQUIDACION DE COSTAS.....</b>	<b>\$3.577.900.00</b>

SON: Tres millones quinientos setenta y siete mil novecientos pesos M.L. (\$3.577.900.00)

Marzo 3 de 2022

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
Secretario

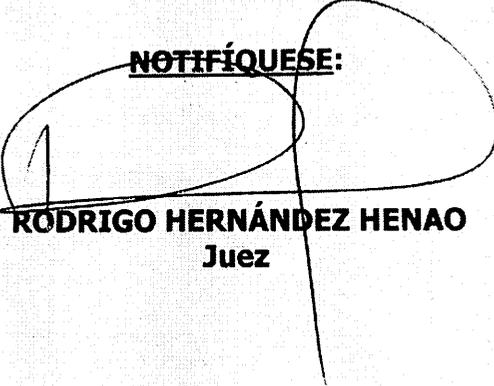


**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
La Estrella, tres (3) de marzo de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	PARQUE INDUSTRIAL STOCK CENTER PH
<b>DEMANDADO</b>	ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA Y OTRO
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2019 - 00160-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACION DE COSTAS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	150

Comoquiera que la liquidación de costas que antecede, se encuentra ajustada a derecho, el Juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 366 del Código General del Proceso**.

**NOTIFIQUESE:**

  
**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 4 Marzo 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

La Estrella – Antioquia

**EL SECRETARIO DEL JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA, PROCEDE A LIQUIDAR LAS COSTAS DENTRO DEL PRESENTE PROCESO EJECUTIVO, RADICADO 2019 - 00276, ASÍ:**

Factura de correo (Folio 14 Cuaderno 1) .....	\$13.000.00
Factura de correo (Folio 16 Cuaderno 1) .....	\$25.000.00
Factura de correo (Folio 18 Cuaderno 1) .....	\$40.000.00
Agencias en derecho primera instancia (Folio 29 Cuaderno 1) .....	\$640.097.00
Factura de correo (Folio 9 Cuaderno 2) .....	\$11.500.00

**TOTAL LIQUIDACION DE COSTAS.....\$729.597.00**

SON: Setecientos veintinueve mil quinientos noventa y siete pesos M.L. (\$729.597.00)

**Marzo 3 de 2022**

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
Secretario



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, tres (3) de marzo de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COTRAFA
<b>DEMANDADO</b>	IVÁN DARÍO VÉLEZ ROJAS
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2019 – 00276-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACION DE COSTAS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	151

Comoquiera que la liquidación de costas que antecede, se encuentra ajustada a derecho, el Juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 366 del Código General del Proceso**.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 4 Marzo 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

La Estrella – Antioquia

**EL SECRETARIO DEL JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA, PROCEDE A LIQUIDAR LAS COSTAS DENTRO DEL PRESENTE PROCESO EJECUTIVO, RADICADO 2021 - 00409, ASÍ:**

Factura de correo (Folio 22 Cuaderno 1) .....	\$5.950.00
Factura de correo (Folio 26 Cuaderno 1) .....	\$5.950.00
Agencias en derecho primera instancia (Folio 28 Cuaderno 1) .....	\$1.280.586.00
<b>TOTAL LIQUIDACION DE COSTAS.....</b>	<b>\$1.292.486.00</b>

SON: un millón doscientos noventa y dos mil cuatrocientos ochenta y seis M.L.  
(\$1.292.486oo)

**Marzo 3 de 2022**

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
Secretario



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, tres (3) de marzo de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A.
<b>DEMANDADO</b>	JAVIER ERNESTO ARANGO MEJÍA Y OTRA
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2021 – 00409-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACION DE COSTAS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	152

Comoquiera que la liquidación de costas que antecede, se encuentra ajustada a derecho, el Juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 366 del Código General del Proceso**.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 4 marzo 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, tres (3) de marzo de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO PRENDARIO
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO FINANDINA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	SANDRA LILIANA GÓMEZ GÓMEZ Y OTRO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2016-00251-00
<b>DECISIÓN</b>	ACEPTA TERMINACIÓN POR PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	323

En escrito que antecede, el apoderado la parte demandante en el asunto de la referencia, solicita a esta judicatura, **la conclusión del litigio por pago de la obligación y demás conceptos**, así como el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas.

En orden a decidir previamente,

**SE CONSIDERA:**

Dispone el artículo **461 del Código General del Proceso**, que si antes de iniciada la audiencia de remate, se presenta escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el funcionario decretará la conclusión del litigio, la cancelación de las medidas cautelares vigentes, el archivo del expediente y demás consecuencias jurídicas que del pago se derivan.

En consecuencia, las súplicas elevadas en el *sub judice*, concernientes a la terminación por pago y al levantamiento de las medidas cautelares practicadas, **son de procedencia legal y, por ende, se accede a las mismas, conforme a los artículos precedentes y demás normas concordantes del C.G.P.**

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Por ser de procedencia legal, acéptese la terminación del presente litigio, por el pago total de la obligación, costas y demás conceptos, por parte de los accionados **GUSTAVO ADOLFO RUÍZ FRANCO Y SANDRA LILIANA GÓMEZ GÓMEZ**, a la parte demandante **BANCO FINANDINA S.A.**

**Segundo:** Se ordena el levantamiento del embargo y secuestro del vehículo tipo CAMPERO, marca HYUNDAI, modelo 2008, placa FGV 168, de propiedad del demandado **GUSTAVO ADOLFO RUÍZ FRANCO**, identificado con la C.C. 71.654.256. Líbrese el oficio respectivo dirigido a la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE ENVIGADO**, donde se encuentra matriculado el automotor.

Asimismo, se cancela el embargo de los dineros retenidos en las cuentas corrientes, de ahorros o demás productos financieros que posean los demandados **SANDRA LILIANA GÓMEZ GÓMEZ** C.C. 42.879.749 y **GUSTAVO ADOLFO RUÍZ FRANCO** C.C. 71.654.256 en las siguientes entidades: **DAVIVIENDA S.A. y BANCOLOMBIA S.A.**

En caso tal de que se hayan retenido dineros, los mismos serán devueltos a los demandados.

**Tercero:** Ejecutoriado este proveído, procédase al archivo definitivo del proceso, previas las anotaciones del caso, en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 4 marzo 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**  
La Estrella, tres (3) de marzo de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPANTEX
<b>DEMANDADO</b>	WILMAR DE JESÚS HIGUITA DUQUE
<b>RADICADO</b>	053804089002-2017-00010-000
<b>DECISIÓN</b>	ACEPTA TERMINACIÓN POR PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	325

En escrito que antecede, la endosataria en procuración de la parte demandante, solicita a esta judicatura **la conclusión del litigio por pago total de la obligación y demás conceptos**, así como el levantamiento de las medidas cautelares y concluye expresando que renuncia a términos de notificaciones y ejecutoria.

En orden a decidir previamente,

**SE CONSIDERA:**

Dispone el artículo **461 del Código General del Proceso**, que si antes de iniciada la audiencia de remate, se presenta escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el funcionario decretará la conclusión del litigio, la cancelación de las medidas cautelares vigentes, el archivo del expediente y demás consecuencias jurídicas que del pago se derivan. Asimismo, el artículo 119, ibídem, posibilita la renuncia a términos de la persona a quien beneficia.

En consecuencia, las súplicas elevadas en el *sub judice*, concernientes a la terminación por pago y al levantamiento de las medidas cautelares practicadas, **son de procedencia legal; y, por ende, se accede a las mismas conforme a los artículos precedentes y demás normas concordantes del C.G.P.** No obstante, en lo relativo a la renuncia de términos, la misma no

será aceptada toda vez que esa decisión debe ser puesta en conocimiento del demandado.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Por ser de procedencia legal, acéptese la terminación del presente litigio, **por el pago total de la obligación**, costas y demás conceptos, por el accionado **WILMAR DE JESÚS HIGUITA DUQUE**, a la **COOPERATIVA ESPECIALIZADA DE AHORRO Y CRÉDITO COOPANTEX**.

**Segundo:** Se ordena el levantamiento y/o cancelación del embargo y retención del salario que percibe el demandado **WILMAR DE JESÚS HIGUITA DUQUE C.C.98.632.919**, por parte la empresa **MICROPLAST S.A.** Comuníquese esta decisión a dicha entidad, para que haga efectiva la cancelación.

Asimismo, en caso que se hallen retenidos dineros en la cuenta de este despacho, **serán devueltos al demandado**.

Igualmente, se ordena la cancelación del embargo de remanentes o de los bienes que por cualquier motivo se llegaren a desembargar, y que pertenezcan al demandado **WILMAR DE JESÚS HIGUITA DUQUE C.C. 98.632.919**, dentro del proceso que cursa en el **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE MEDELLÍN**, dentro del radicado 050014003027-2015-01443-00. Envíese el oficio respectivo a esa autoridad judicial, para que se haga efectiva la cancelación.

**Tercero:** Se ordena el desglose del título valor (pagaré), visible a folio **1** del cuaderno principal, que sirvió de base para la presente demanda y hágase entrega del mismo a la parte demandada, bajo recibo; y, en su lugar, déjense la copia respectiva, con las constancias de ley.

**Cuarto:** No aceptar la renuncia a términos que, con respecto a esta providencia, realiza la parte demandante.

**Quinto:** Ejecutoriado este proveído, procédase al archivo definitivo del proceso, previas las anotaciones del caso, en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 4 Marzo 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**  
La Estrella, tres (3) de marzo de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	JOSÉ BERTULFO QUIRAMA VÉLEZ
<b>DEMANDADO</b>	DIEGO PUERTA RESTREPO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2016-00086-00
<b>DECISIÓN</b>	DECRETA MEDIDAS CAUTELARES
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>326</b>

En escrito precedente, el apoderado de la parte actora, solicita la práctica de unas medidas cautelares.

En orden a decidir previamente, se considera:

Dispone el artículo 599 del CGP:

**Artículo 599. Embargo y secuestro.** Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado.

*Cuando se ejecute por obligaciones de una persona fallecida, antes de liquidarse la sucesión, sólo podrán embargarse y secuestrarse bienes del causante.*

*El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario; el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda que garanticen aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad.*

Con base en lo anterior, las súplicas elevadas son de procedencia legal, y, por ende, se accederá a las mismas, decretando el embargo de la quinta parte que exceda el salario mínimo, y, en igual proporción, en caso de que sea contratista, con el fin de garantizar la congrua subsistencia del demandado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, Antioquia,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y retención del salario o remuneración, percibida por el demandado **DIEGO ALBEIRO PUERTA RESTREPO C.C. 98.621.733**, como empleado de la empresa **TRANSPORTE ESCOLAR VÍA TERRESTRE**, en la quinta parte que exceda el salario mínimo legal mensual vigente, de conformidad con los artículos **593 - 9 del Código General del Proceso, 155 del Código Sustantivo del Trabajo y demás normas concordantes.**

Para lo anterior, líbrese oficio en tal sentido, por la secretaría, a la entidad mencionada (Tesorería, Pagaduría o quien haga sus veces), para que en lo sucesivo y hasta nueva orden, retenga periódicamente (ya sea quincenal o mensual, según la forma de pago) las sumas respectivas, y se sirvan consignarlas en la cuenta de depósitos judiciales de este estrado, en el **Banco Agrario de Colombia, sucursal La Estrella (Ant.) cuenta 053802042002**, advirtiéndole al tesorero y/o pagador, que si no procede con las retenciones, se hará responsable por dichas sumas, e incurrirá en multa de dos (2) a cinco (5) SMLMV.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 4 marzo 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**  
La Estrella, tres (3) de marzo de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	ORLANDO ANTONIO MAYA SUÁREZ
<b>DEMANDADO</b>	YESSICA JOHANNA MORALES URREGO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2020-00207-00
<b>DECISIÓN</b>	RESUELVE INCIDENTE DE REGULACIÓN DE INTERESES.
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>331</b>

Dentro del término de contestación de la demanda, la accionada **YÉSSICA JOHANNA MORALES URREGO** allegó un escrito donde ponía de presente un cobro excesivo de intereses, en porcentajes correspondientes al 5 y 10% para las obligaciones que suscribió.

Agotadas las etapas procesales respectivas, se procede a proferir la decisión que en derecho corresponda.

En orden a decidir, previamente,

**SE CONSIDERA:**

En tal sentido dispone el artículo 425 del CGP:

**Artículo 425. Regulación o pérdida de intereses; reducción de la pena, hipoteca o prenda, y fijación de la tasa de cambio para el pago en pesos de obligaciones en moneda extranjera.** Dentro del término para proponer excepciones el ejecutado podrá pedir la regulación o pérdida de intereses, la reducción de la pena, hipoteca o prenda, y la fijación de la tasa de cambio. Tales solicitudes se tramitarán y decidirán junto con las excepciones que se hubieren formulado; si no se propusieren excepciones se resolverán por incidente que se tramitará por fuera de audiencia.

De esta forma, comoquiera que no se propuso ninguna de las excepciones del artículo 784 del Código de Comercio, la regulación de los intereses se tramitó mediante incidente.

Así, de la solicitud se corrió traslado a la parte demandante, quien considera que se debe rechazar el incidente, ya que la demandada no cuenta con pruebas de lo manifestado, además de no ser ciertos los hechos enunciados en el escrito incidental.

Surtido el traslado, se decretaron las pruebas solicitadas por las partes, que en este caso se limitaron a las documentales arrimadas por la incidentante, consistentes en la impresión de unos mensajes enviados a través de la aplicación Whatsapp.

De oficio se decretaron los interrogatorios las partes y que se recepcionaron en audiencia celebrada el 15 de abril de 2021, de donde se destaca:

**ORLANDO ANTONIO MAYA SUÁREZ:**

Señaló que a la demandada la conoce a raíz de un préstamo de dinero que le hizo al marido de aquélla.

Respecto a las letras de cambio, refirió que sobre el título de \$5.000.000, se cobraban cien mil pesos mensuales de intereses y que para el de \$1.000.000, veinte mil, lo que corresponde al 2% mensual, permitido por la superintendencia financiera de Colombia.

Frente a la afirmación de la ejecutada de que los intereses eran cobrados al 10%, indicó que dicha manifestación está orientada a dilatar el proceso.

Asimismo, puso de presente, que las letras se llenaron el día de suscripción.

**YESSICA JOHANNA MORALES URREGO:**

En su declaración, la demandada expresa que, inicialmente, el señor **ORLANDO MAYA** le había prestado dinero para pagar la universidad, bajo garantía de una motocicleta. Esta suma fue debidamente cancelada.

Con posterioridad, sí le fueron prestados **\$5.000.000**, para lo cual el señor **MAYA SUÁREZ** envió un cobrador llamado "YAIR", con el que se encontró en la Notaría de Sabanera. Allí firmaron un pagaré y una letra en blanco. Respecto del pagaré, afirmó que se llenó con la fecha, la cual fue en marzo o abril de 2018.

Indica también que, por los cinco millones, pagaba doscientos cincuenta mil de intereses mensuales, y que esto lo realizó hasta el mes de octubre de 2019. No obstante, como tuvo problemas económicos no siguió pagando, e intentó arreglar con el demandante, pero éste no quiso, sino que la amenazaba e insultaba.

Puso de presente que los intereses no se ponían en las letras, pero que para pagarlos algunas veces lo hizo mediante consignación bancaria, y en otras, por medio de los cobradores. En total pagaba la suma de \$350.000 por intereses por las dos letras, pagando un total aproximado de \$1.300.000. De estos pagos nunca se entregaron recibos.

Continuó expresando que acudió a la Fiscalía de Medellín para denunciar las amenazas, pero allí le informaron que lo conveniente era arreglar con el acreedor, o si éste la demandaba, solucionar el conflicto por la vía legal.

Concluyó poniendo de presente que el celular donde tenía los audios y las conversaciones sobre el cobro, se le dañó y debió conseguir uno nuevo, de ahí que no tenga soportes adicionales. En lo concerniente a las consignaciones, dijo que podría sacar un extracto bancario para soportarlos.

### **ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO**

Como puede apreciarse, la controversia jurídica gira en torno a determinar si se produjo un cobro excesivo de intereses y si es necesario proceder a su regulación o pérdida.

Al respecto, es indispensable remitirnos al Código de Comercio, el cual señala en su artículo 884:

**ARTÍCULO 884. <LÍMITE DE INTERESES Y SANCIÓN POR EXCESO>**. <Artículo modificado por el Artículo 111 de la Ley 510 de 1999. El nuevo texto es el siguiente:> Cuando en los negocios mercantiles haya de pagarse réditos de un capital, sin que se especifique por convenio el interés, éste será el bancario corriente; si las partes no han estipulado el interés moratorio, será equivalente a una y media veces del bancario corriente y en cuanto sobrepase cualquiera de estos montos el acreedor perderá todos los intereses, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 72 de la Ley 45 de 1990.

Se probará el interés bancario corriente con certificado expedido por la Superintendencia Bancaria.

Por su lado, el artículo 72 de la Ley 45 de 1990, dispone:

Artículo 72. Sanción por el cobro de intereses en exceso. Cuando se cobren intereses que sobrepasen los límites fijados en la ley o por la autoridad monetaria, el acreedor perderá todos los intereses cobrados en exceso, remuneratorios, moratorios o ambos, según se trate, aumentados en un monto igual. En tales casos, el deudor podrá solicitar la inmediata devolución de las sumas que haya cancelado por concepto de los respectivos intereses, más una suma igual al exceso, a título de sanción. Parágrafo. Sin perjuicio de las sanciones administrativas a que haya lugar, cuando se trate de entidades vigiladas por la Superintendencia Bancaria, ésta velará porque las mismas cumplan con la obligación de entregar las sumas que de conformidad con el presente artículo deban devolverse.

Se desprende de lo anterior, que el legislador ha tenido gran interés en regular las actividades mercantiles y bancarias, con el fin de que se desenvuelvan dentro de un marco equitativo y justo, evitando así desproporciones y detrimentos de la capacidad económica de las personas o entidades que necesitan acceder a créditos o préstamos de dinero.

Por ello, se ha impuesto un límite a las tasas de intereses que pueden ser cobrados en las diferentes modalidades de crédito, las cuales son fijadas por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Así, en el eventual caso de que el cobro de los intereses supere la tasa máxima autorizada, la consecuencia comercial es que el acreedor deba devolver las sumas cobradas en exceso, más una cantidad igual a título de sanción. Adicionalmente, estas circunstancias pueden tener repercusiones penales, ya que cuando se cobran intereses en demasía, se podría incurrir en el delito de usura.

Para el presente caso, la señora **YÉSICCA JOHANNA MORALES URREGO**, afirma que por las dos letras de cambio que suscribió, por valores de **\$5.000.000.00** y **\$1.000.000.00**, pagaba intereses mensuales de **\$250.000.00** y **\$100.000.00**, respectivamente, lo que implicaba tasas del **5 y 10%**.

Pese a ello, como único soporte aportó unas conversaciones que sostuvo con la apoderada del demandante, donde el tema principal era la existencia de un supuesto pagaré que se firmó en la notaría de Sabaneta.

En este punto, resulta pertinente recordar el contenido del artículo 167 del CGP, que establece:

**Artículo 167. Carga de la prueba.** Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.

De lo anterior se desprende, que a la demandada correspondía acreditar los supuestos pagos que realizó, correspondientes a los intereses de las obligaciones contraídas; y es que, en el caso que se estudia, el despacho sólo cuenta con las afirmaciones que realizaron las partes, tanto en el escrito demandatorio como de contestación y en los interrogatorios que se les practicó, y en los cuales se ratificaron en sus posiciones, siendo la del demandante que los intereses eran del 2%; y, por el contrario la demandada insistía en que pagaba el 5 y 10%.

Se recuerda entonces que la decisión judicial, debe basarse en las pruebas legal y oportunamente arrimadas al expediente, y que en el *sub judice*, no hay sustento que acredite que se hayan pagado intereses, ni mucho menos que se hiciera el pago por tasas superiores a las autorizadas por la autoridad competente.

Así, la señora **YÉSICCA JOHANNA MORALES URREGO**, tenía a su alcance suministrar los extractos bancarios que dieran fe de que le consignaba al acreedor la suma mensual de \$350.000.00, sin que así lo hubiere hecho. Adicionalmente, debe considerarse que en esta demanda ejecutiva, los intereses son cobrados conforme a las tasas dispuestas por la Superintendencia Financiera, lo cual se enmarca dentro de los presupuestos legales.

Por lo expresado, considera esta judicatura que la solicitud de regulación o pérdida de intereses, debe ser desestimada, habida cuenta que no se logró acreditar el pago.

En mérito de lo expuesto, el juzgado **SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADO** el pago de intereses por encima de las tasas legalmente permitidas por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**SEGUNDO:** Consecuencialmente, no hay lugar a decretar la pérdida o a regular los intereses en el presente caso.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la señora **YÉSSICA JOHANNA MORALES RREGO LÓPEZ**, a quien se resolvió de manera desfavorable el incidente de regulación de intereses. Se fija como agencias en derecho la suma de **\$500.000.00**, equivalente a medio salario mínimo legal mensual, conforme a lo establecido en el artículo 365, numeral 1 del CGP y en el Acuerdo PSAA 16-10554 del Consejo Superior de la Judicatura.

**CUARTO:** Realizado lo anterior, se resolverá sobre la viabilidad de continuar con la ejecución.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 4 Marzo 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
La Estrella, tres (3) de marzo de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	RESTITUCIÓN
<b>DEMANDANTE</b>	JAIRO LEÓN LÓPEZ MONTOYA
<b>DEMANDADO</b>	HÉCTOR MAURICIO MORENO BARAHONA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00554-00
<b>DECISIÓN</b>	ACEPTA SUSTITUCIÓN DE PODER
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	168

En escrito precedente, **JOHN JAIRO VÁSQUEZ HERRÓN** quien actúa como apoderado del demandante **JAIRO LEÓN LÓPEZ MONTOYA** manifiesta al despacho que sustituye el poder, en los mismos términos y facultades a él conferido, a **JUDY MARY JIMÉNEZ FLÓREZ**. Como dicha súplica es procedente conforme al artículo 75 del Código General del Proceso, **accédase a la misma.**

En consecuencia, **se reconoce personería para actuar** a la profesional del derecho ante aludido, en los términos y para los fines contenidos en el escrito de sustitución.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 4 marzo 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**  
La Estrella, tres (3) de marzo de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	PERTENENCIA
<b>DEMANDANTE</b>	JULIO GERMÁN RAMÍREZ CARDONA
<b>DEMANDADO</b>	HEREDEROS DE ROSALINA RICO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2020-00268-00
<b>DECISIÓN</b>	ACEPTA SUSTITUCIÓN DE PODER - SOLICITA INFORMACIÓN
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	169

En escrito precedente **MÓNICA PATRICIA ROMÁN GARCÉS** quien actúa como apoderada del demandante **JULIO GERMÁN RAMÍREZ CARDONA** manifiesta al despacho que sustituye el poder, en los mismos términos y facultades a ella conferido, a **JOHN JAIRO CAÑAS ACEVEDO**. Como dicha súplica es procedente conforme al artículo 75 del Código General del Proceso, **accédase a la misma**.

En consecuencia, **se reconoce personería para actuar** al profesional del derecho ante aludido, en los términos y para los fines contenidos en el escrito de sustitución.

Finalmente, se solicita a la parte demandante para que informe si la medida cautelar de inscripción de demanda, fue debidamente inscrita, toda vez que se torna indispensable para la continuidad del proceso.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 4 Marzo 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
La Estrella, tres (3) de marzo de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	COTRAFA
<b>DEMANDADO</b>	JULIÁN ESTEBAN HOYOS VARGAS
<b>RADICADO</b>	053804089002-2013-00023-00
<b>DECISIÓN</b>	INFORMA QUE YA SE RESOLVIÓ SOLICITUD DE RENUNCIA
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	170

Se pone de presente a la abogada **MARÍA CRISTINA URREA CORREA**, que su solicitud de renuncia a endoso fue resuelta desde el 4 de noviembre de 2021. Por lo cual, se le invita a revisar los estados electrónicos 086 de 2021, donde encontrará la providencia del caso.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 4 Marzo 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO

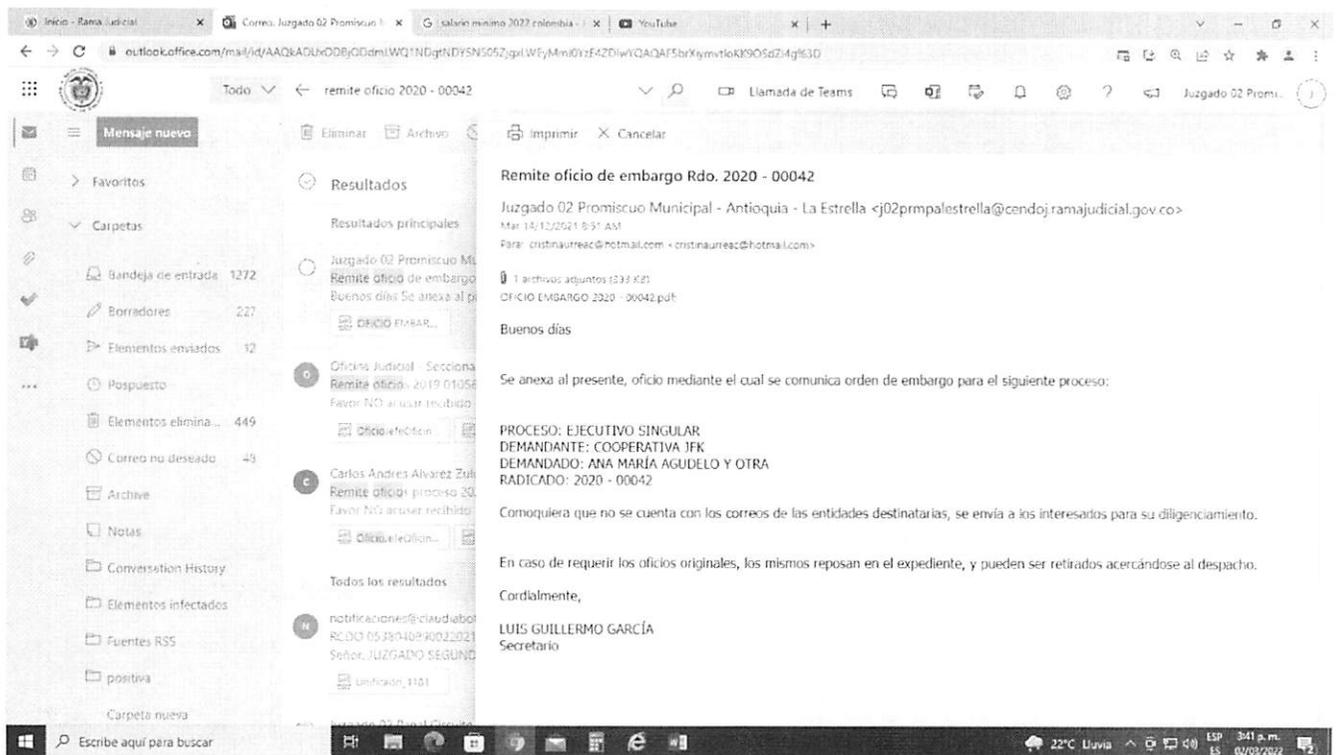


**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, tres (3) de marzo de dos mil veintidós (2022)

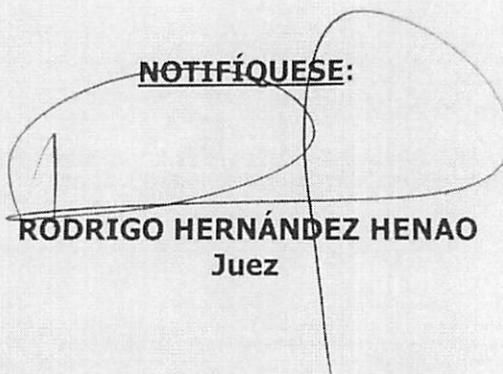
<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA JFK
<b>DEMANDADO</b>	EIRKA MARÍA GÓMEZ VÉLEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2020-00042-00
<b>DECISIÓN</b>	INFORMA QUE YA SE RESOLVIÓ SOLICITUD DE MEDIDA
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	171

Se pone de presente a la abogada **MARÍA CRISTINA URREA CORREA**, que su solicitud de medida cautelar, fue resuelta desde el 13 de diciembre de 2021. Es de anotar que el oficio de embargo se envió a su correo electrónico.

Es importante que los abogados estén pendientes de las comunicaciones que se les envían, ya que, escritos como el presente, **implican un desgaste para la judicatura**, y este tiempo puede ser utilizado en resolver las peticiones de otros ciudadanos que también requieren del servicio.



**NOTIFÍQUESE:**



**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 4 Marzo 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, tres (3) de marzo de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	COTRAFA
<b>DEMANDADO</b>	ANA MARÍA ZAPATA MOSQUERA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2016-00266-00
<b>DECISIÓN</b>	INFORMA DESARCHIVO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	172

Se informa a la parte demandante, que el proceso de la referencia fue desarchivado y que permanecerá en secretaría por un término adicional de quince (15) días, transcurridos los cuales, se retornará el expediente al archivo.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 4 marzo 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
La Estrella, tres (3) de marzo de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOSERVUNAL
<b>DEMANDADO</b>	DANIEL JARAMILLO TOBÓN
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00134-00
<b>DECISIÓN</b>	ORDENA ENTREGA DE DINEROS – INFORMA QUE A LA FECHA NO HAY DEPÓSITOS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	173

Ejecutoriados los autos aprobatorios de la liquidación del crédito y las costas dentro del presente trámite ejecutivo, **se ordena la entrega a la parte demandante**, los dineros retenidos al demandado, y que se encuentren consignados en la cuenta de depósitos judiciales de este despacho; así como los que en lo sucesivo se retengan, hasta cubrir la totalidad de la obligación, de conformidad con lo dispuesto en el **artículo 447 del Código General del Proceso**.

No obstante, se informa a la parte ejecutante que, una vez revisado el portal del **BANCO AGRARIO**, no se encuentran deducciones hechas al demandado, toda vez que, conforme a la respuesta dada por el empleador **LÍNEA DIRECTA S.A.S**, el señor **DANIEL JARAMILLO TOBÓN** finalizó contrato el 18 de septiembre de 2019.

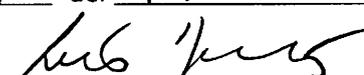
**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 4 Marzo 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, tres (3) de marzo de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA JFK
<b>DEMANDADO</b>	CRISTIAN CAMILO GUTIERREZ VELEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2020-00255-00
<b>DECISIÓN</b>	ORDENA ENTREGA DE DINEROS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	174

Ejecutoriados los autos aprobatorios de la liquidación del crédito y las costas dentro del presente trámite ejecutivo, **se ordena la entrega a la parte demandante**, los dineros retenidos a la demandada, y que se encuentren consignados en la cuenta de depósitos judiciales de este despacho; así como los que en lo sucesivo se retengan, hasta cubrir la totalidad de la obligación, de conformidad con lo dispuesto en el **artículo 447 del Código General del Proceso**.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 4 Marzo 2022.

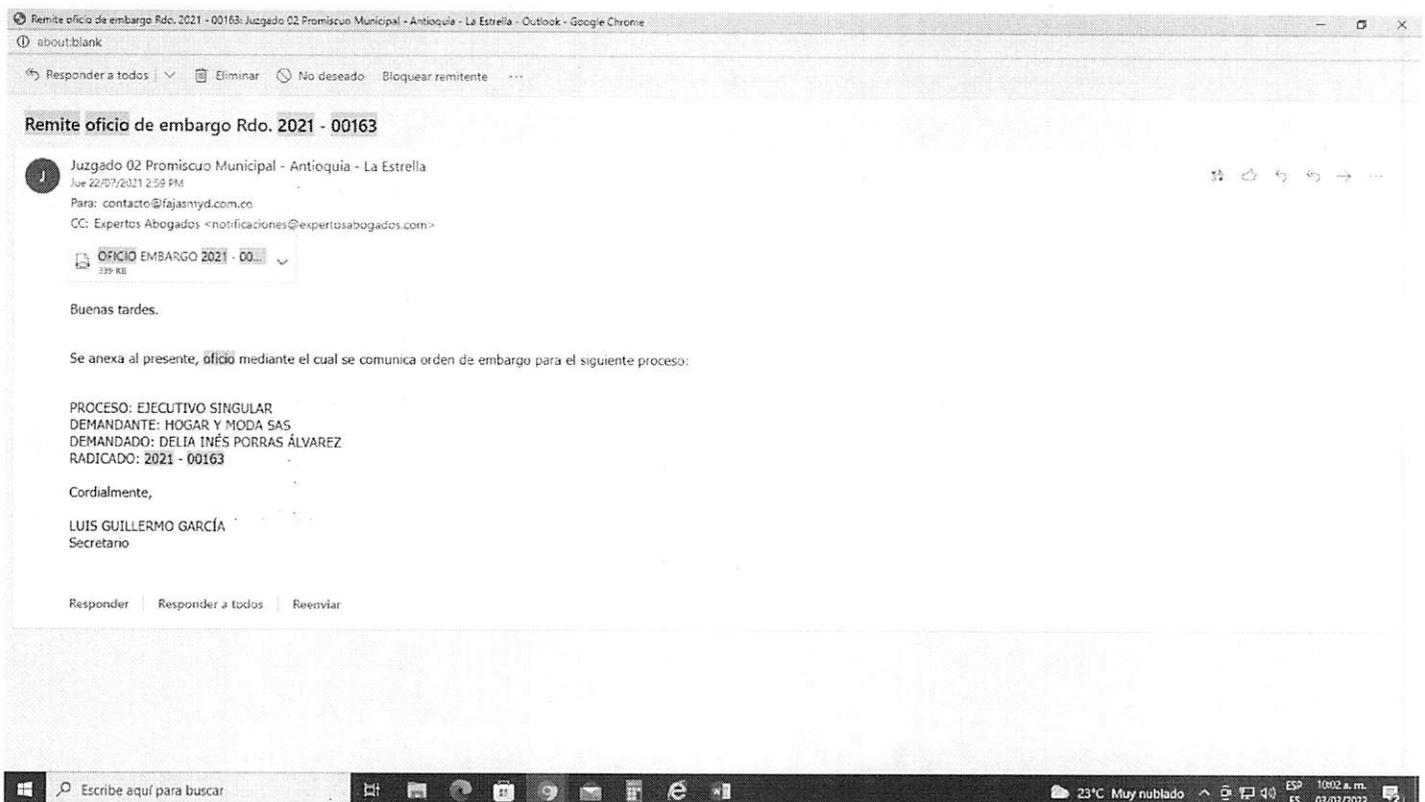
  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



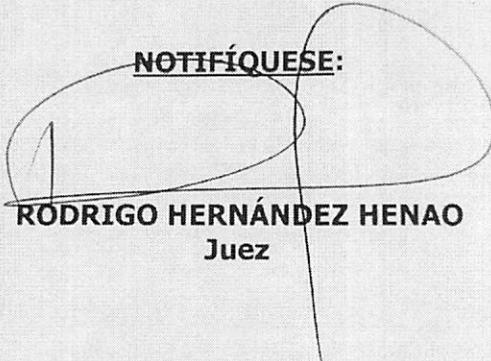
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, tres (3) de marzo de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	HOGAR Y MODA S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	DELIA INÉS PORRAS ÁLVAREZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00163-00
<b>DECISIÓN</b>	INFORMA QUE YA SE RESOLVIÓ SOLICITUD DE MEDIDA
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	175

Se pone de presente a la abogada **PAULA ANDREA BEDOYA CARDONA**, que su solicitud de medida cautelar de embargo de salario de la demandada, fue resuelta desde el 22 de julio de 2021. Es de anotar que el oficio se envió al correo [CONTACTO@FAJASMYD.COM.CO](mailto:CONTACTO@FAJASMYD.COM.CO) con copia a su correo electrónico.



**NOTIFÍQUESE:**



**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 4 Marzo 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**  
La Estrella, tres (3) de marzo de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO HIPOTECARIO
<b>DEMANDANTE</b>	CONFIAR
<b>DEMANDADO</b>	CLAUDIA PATRICIA CASTAÑO COLORADO Y OTROS
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00520-00
<b>DECISIÓN</b>	ACCEDE A DESISTIMIENTO DE RECURSOS
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>335</b>

Mediante escrito recibido el 23 de febrero del corriente, la apoderada de la cooperativa demandante, interpuso el recurso de apelación, en contra del auto interlocutorio **No. 226 del 17 de febrero de 2022, mediante el cual se rechazó la demanda.**

Con posterioridad, a través de memorial arrimado el 2 de marzo, la misma litigante manifiesta que desiste del recurso interpuesto.

En orden a decidir, previamente,

**SE CONSIDERA:**

Dispone el artículo 316 del Código General del Proceso:

**Artículo 316. Desistimiento de ciertos actos procesales.** Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.

En consecuencia, es viable jurídicamente la solicitud de la abogada **YOHANNA ANDREA AGUIRRE OSORIO**, por lo que se aceptará el desistimiento referido,

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, Antioquia,

**RESUELVE:**

**ACEPTAR** el desistimiento expreso del recurso de apelación, interpuestos por el apoderado de la demandada, en contra interlocutorio **No. 226 del 17 de febrero de 2022, mediante el cual se rechazó la demanda.**

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 4 MARZO 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, tres (3) de marzo de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	RESTITUCIÓN
<b>DEMANDANTE</b>	COLVIVE AGENCIA INMOBILIARIA S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	LUZ ALEIDA LOPERA SÁNCHEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00168-00
<b>DECISIÓN</b>	ACEPTA SUSTITUCIÓN DE PODER
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	177

En escrito precedente, **JOHN JAIRO VÁSQUEZ HERRÓN** quien actúa como apoderado de la demandante **COLVIVE AGENCIA INMOBILIARIA S.A.S.** manifiesta al despacho que sustituye el poder, en los mismos términos y facultades a él conferido, a **JUDY MARY JIMÉNEZ FLÓREZ**. Como dicha súplica es procedente conforme al artículo 75 del Código General del Proceso, **accédase a la misma.**

En consecuencia, **se reconoce personería para actuar** a la profesional del derecho ante aludido, en los términos y para los fines contenidos en el escrito de sustitución.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 31 Marzo 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, tres (3) de marzo de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA JFK
<b>DEMANDADO</b>	EDISON ALEJANDRO GIL Y OTRO
<b>RADICADO</b>	053804089002 - 2021-00393-00
<b>DECISIÓN</b>	ACCEDE A EMPLAZAMIENTO DEL DEMANDADO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	178

En escrito que antecede, el apoderado de la cooperativa demandante solicita el emplazamiento del codemandado EDISON ALEJANDRI GIL, por cuanto actualmente se desconoce su domicilio y los anteriores intentos de notificación han sido infructuosos.

En tal sentido, señala el artículo 293 del CGP:

**Emplazamiento para notificación personal.** Cuando el demandante o el interesado en una notificación personal manifieste que ignora el lugar donde puede ser citado el demandado o quien deba ser notificado personalmente, se procederá al emplazamiento en la forma prevista en este código.

Considera el despacho que en el presente caso se cumplen los preceptos de la norma transcrita y se torna procedente el emplazamiento. Para tal efecto y atendiendo lo dispuesto en el artículo 10 del Decreto Legislativo No. 806 de 2020, el emplazamiento se surtirá exclusivamente en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 4 Marzo 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, tres (3) de marzo de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA JONH F KENNEDY
<b>DEMANDADO</b>	LUZ DARY ÁLVAREZ RAMÍREZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2022-00011-00
<b>DECISIÓN</b>	ORDENA SEGUIR ADELANTE EJECUCION
<b>INTERLOCUTORIO</b>	336

Procede el Despacho mediante el presente auto, a estudiar la viabilidad de seguir adelante la ejecución dentro del proceso ejecutivo singular de mínima cuantía instaurado por la **COOPERATIVA FINANCIERA JOHN F. KENNEDY**, en contra de **LUZ DARY ÁLVAREZ RAMÍREZ**, de conformidad con lo establecido en el artículo **440 del Código General del Proceso**, teniendo en cuenta que las demandadas, no propusieron ninguno de los medios exceptivos contemplados en el **artículo 784 del Código de Comercio**.

### **I. ANTECEDENTES**

De conformidad con lo solicitado por la parte actora, y teniendo en cuenta que la demanda cumplió con los requisitos exigidos, este Juzgado, por auto **del 27 de enero de 2022**, libró mandamiento de pago en contra de la ejecutada, y se ordenó su notificación, conforme a los artículos 289 y siguientes del Código General del Proceso.

En razón de lo anterior, la notificación del mandamiento de pago, se realizó de la siguiente manera:

**LUZ DARY ÁLVAREZ RAMÍREZ:** practicada personalmente el 9 de febrero de 2022. Contaba del 10 al 16 de febrero para pagar y del 10 al 23 de febrero de 2022 para proponer excepciones.

Dentro de dichos términos, la demandada guardó silencio.

Relatada como ha sido la litis, sin que se **vislumbre motivo alguno que pueda generar la nulidad total o parcial de lo actuado** y toda vez que se cumplen los presupuestos procesales que permiten proferir la presente providencia, en cuanto este

Despacho es competente para conocer del asunto, las partes tienen capacidad para comparecer al mismo, y la demanda es idónea por ajustarse a lo normado en los artículos 82 y siguientes del C.G.P., se procede a resolver lo que en derecho corresponde.

## II. CONSIDERACIONES

Establece el artículo **422 del Código General del Proceso**, que pueden demandarse ejecutivamente, entre otras, las obligaciones claras, expresas y exigibles, que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él. Este mecanismo de protección se ha instituido para las personas que vean afectado su patrimonio a consecuencia del retardo o falta de cumplimiento en el pago de las obligaciones económicas de los deudores.

Por medio de la ejecución forzosa, actividad procesal legalmente reglamentada, el acreedor, con fundamento en un documento constitutivo de plena prueba contra el deudor, solicita la protección jurisdiccional del Estado a efecto de que la prestación a cargo de éste se satisfaga de manera coercitiva.

En este orden de ideas, para que la demanda triunfe, debe apoyarse en un título ejecutivo que contenga una obligación expresa, clara y actualmente exigible.

Los títulos valores cuando reúnen las exigencias que para cada uno de ellos prevé el Código de Comercio, y contienen una obligación en las condiciones vistas, son títulos ejecutivos, por lo que su cobro se hace a través del procedimiento ejecutivo (art. 793 del C. de Co.) y, en tratándose de los mismos, la normatividad comercial preceptúa que el título valor es un documento necesario para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora (artículo 647 C. de Co.) y que sólo produce los efectos en el previstos, cuando contengan los requisitos que la ley señale, salvo que ella los presuma (arts. 619 y 620 C. de Co.).

De otro lado el artículo 621 ibidem, dispone que el título valor debe contener la mención del derecho que en él se incorpora y la firma de su creador, disposición general que debe concurrir simultáneamente con las exigencias que en especial se consagran en el Código de Comercio para cada uno de ellos.

El pagaré es un título valor, que contiene una promesa incondicional de una persona, que es el promitente, hacia otra, que es el beneficiario, de pagarle en un plazo futuro estipulado, una determinada cantidad de dinero.

Según los artículos 709 y 621 del Código de Comercio, los requisitos del pagaré son:

- a) La mención del derecho que en el título se incorpora, esto es, la expresión pagaré.
- b) Lugar y fecha de creación del título.
- c) la indicación de ser pagadero a la orden de

determinada persona, o al portador. d) La cantidad que se promete pagar, la cual debe estar completamente determinada e) El lugar de pago, pero si no se indica se da aplicación al artículo 621 del C. de Co. F) Fecha de pago, o forma de vencimiento del pagaré. g) la firma de quien lo crea, para el caso, el obligado es el promitente.

### III. ANALISIS DEL CASO CONCRETO

Frente al caso a estudio, en aras de ejercer el cobro coercitivo de las obligaciones suscritas a su favor, la parte demandante acudió al trámite del proceso ejecutivo singular, pretendiendo se hiciera efectivo el pago de las obligaciones adeudadas.

Como título de recaudo, se allegó el siguiente documento:

- Pagaré **No. 0604825**, aceptado y/o firmado por la demandada el día **27 de diciembre de 2016**, de cuyo contenido se deriva que se obligaron a pagar a la orden de la ejecutante, la suma de **NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$9.850.000.00 m/l)**, incurriendo en mora desde el **28 de agosto de 2020**.

En la demanda se afirma que los deudores se encuentran en mora en el pago de la obligación adeudada en el monto de **\$3.979.083.00 m/l**, negación de carácter indefinido que revertía la carga de la prueba, correspondiendo así a la ejecutada desvirtuarla, demostrando el pago de las mismas, sin que así lo hubiera hecho.

El pagaré base de recaudo, no solo reúne los requisitos que para su eficacia se consagran en el artículo **621 del Código de Comercio** para los títulos valores en general, sino también los que para su naturaleza exige el artículo 671 ibídem.

En esas condiciones, la parte ejecutante satisfizo la carga probatoria que al respecto le impone la normatividad procesal. Por ello conforme a lo dispuesto por el artículo **440 del Código General del Proceso**, habrá de continuarse adelante con la ejecución por el capital del que da cuenta el mandamiento de pago; e igualmente por los intereses moratorios; disponiéndose el remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar con posterioridad; y condenando en costas a la parte vencida.

**Costas:** Como se configura el presupuesto de parte vencida en el proceso, en cabeza de la parte demandada, serán de su cargo las costas del proceso a favor de la parte demandante, de conformidad con lo reglado en el artículo **365 Ibídem**.

En obediencia a lo dispuesto en el artículo **366 numeral 3, ibídem**, se fijará en esta misma providencia, el valor a tener en cuenta por concepto de agencias en derecho en la respectiva liquidación a favor de la **COOPERATIVA FINANCIERA JOHN F. KENNEDY**, lo cual se hace en la suma **DOSCIENTOS SETENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS TREINTA Y CINCO PESOS** (\$278.535.00); teniendo en cuenta para dicho efecto, los criterios y tarifas establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA**

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: SE ORDENA** seguir adelante con la ejecución a favor de la **COOPERATIVA FINANCIERA JOHN F. KENNEDY**, en contra de **LUZ DARY ÁLVAREZ RAMÍREZ**, por las siguientes cantidades dinerarias:

Por la suma de **TRES MILLONES NOVECIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL OCHENTA Y TRES PESOS** (**\$3.979.083.00**), como capital adeudado del pagaré No. 0604825; más los intereses de mora causados desde el **28 de agosto de 2020**, hasta que se realice el pago total de las obligaciones, liquidados mes a mes, a una tasa que no exceda la máxima autorizada por la Superintendencia Financiera para cada uno de los periodos a liquidar (Artículos 884 del C. de Comercio, 305 del C. Penal y 111 de la Ley 510 de 1999).

**SEGUNDO:** Se ordena el remate, previo avalúo, de los bienes embargados o que se llegaren a embargar con posterioridad, para que con su producto, se cancele el crédito y las costas.

**TERCERO:** Se condena en costas a la parte demandada. Tásense en la oportunidad legal de conformidad con lo establecido en el artículo **366 del Código General del Proceso**.

**CUARTO: FIJAR** como agencias en derecho para ser tenidas en cuenta en la respectiva liquidación de costas, a favor de la **COOPERATIVA FINANCIERA JOHN F. KENNEDY**, lo cual se hace en la suma **DOSCIENTOS SETENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS TREINTA Y CINCO PESOS** (\$278.535.00); teniendo en cuenta para dicho efecto, los criterios y tarifas establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**QUINTO:** Practíquese la liquidación del crédito en la forma establecida en el artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 4 Marzo 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, tres (3) de marzo de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	VERBAL SUMARIO
<b>DEMANDANTE</b>	ALBA NÉLIDA TORREZ GUZMÁN
<b>DEMANDADO</b>	GUSTAVO ADOLFO GARCÍA LÓPEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00007-00
<b>DECISIÓN</b>	SEÑALA FECHA AUDIENCIA ART. 392 CGP
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	<b>179</b>

Resuelta la solicitud de nulidad promovida por la parte demandada, al igual que los recursos interpuestos, se continuará con el trámite legal respectivo, que en este caso es la audiencia señalada en el artículo 392 del CGP. Las pruebas serán las que se decretaron mediante auto del 17 de junio de 2021.

En consecuencia, se fija como fecha y hora para realizar **en audiencia**, los aspectos a que alude **el artículo aludido, el día miércoles 6 de abril de 2022, a las 10:00 a.m.**

Se advierte y previene a las partes y sus apoderados, que la asistencia a la actuación procesal concentrada aludida, es personal y obligatoria, salvo causa legal justificada, presentada dentro del término oportuno. Asimismo, se les informa que su inasistencia injustificada, los hará acreedores a **las sanciones pecuniarias y procesales** que establece el C.G.P. y demás normas armonizantes, **multa de 5 a 10 S.M.L.M.V.**

Atendiendo las directrices expedidas por el Consejo Superior de la Judicatura, la audiencia se efectuará, preferentemente, de manera virtual a través de las plataformas **TEAMS o LIFESIZE**, por lo cual, las partes y apoderados deberán contar con las mismas, y suministrar los correos electrónicos y números telefónicos donde podrán ser contactados, con una antelación no menor a **diez (10) previo a su realización.**

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 4 Marzo 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**  
La Estrella, tres (3) de marzo de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO CONEXO
<b>DEMANDANTE</b>	LUIS GONZAGA PESCADOR MARÍN
<b>DEMANDADO</b>	JUAN CARLOS PALACIO BETANCUR
<b>RADICADO</b>	053804089002-2015-00302-00
<b>DECISIÓN</b>	REQUIERE AGOTAR TRÁMITES DE NOTIFICACIÓN
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	<b>180</b>

Atendiendo el control de legalidad que realizó este despacho el pasado 24 de febrero, durante la diligencia de remate, se dispone que la parte demandante agote los trámites de notificación personal del mandamiento de pago a la parte demandante, toda vez que la ejecución se promovió superados los treinta (30) días de ejecutoria de la sentencia y del auto que aprobó las costas.

Lo anterior debe ser realizado antes de continuar con cualquier otra actuación.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 4 Marzo 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, tres (3) de marzo de dos mil veintidós (2022)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA JFK
<b>DEMANDADO</b>	GLORIA CECILIA FLORES
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00494-00
<b>DECISIÓN</b>	ACCEDE A CAMBIO DE DIRECCIÓN
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	181

En escrito que antecede, la apoderada de la parte accionante, informa la nueva dirección para notificar a la demandada.

En tal sentido dispone el inciso segundo del numeral 3 del artículo 291 del CGP:

*(...) La comunicación deberá ser enviada a cualquiera de las direcciones que le hubieren sido informadas al juez de conocimiento como correspondientes a quien deba ser notificado. (...).*

Con base en lo anterior, **se accederá a lo solicitado** por ser procedente jurídicamente. En consecuencia, téngase como nueva dirección para notificaciones la demandada GLORIA CECILIA FLÓRES, la siguiente: GLORIACE@GMAIL.COM

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 4 MARZO 2022.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO