

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JURISDICCIONAL  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
LA ESTRELLA-ANTIOQUIA**

**Dieciséis (16) de marzo dos mil veintiuno (2021)**

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A
DEMANDADO	LILIANA VARGAS DIAZ
DECISION	APRUEBA LIQUIDACION CREDITO
RADICADO	053840890022009-00007-00
AUTO SUSTANCIACION	175.

De acuerdo a lo preceptuado en el artículo 446, numeral 3º del C. G.P, se aprueba la liquidación del crédito, realizada por la parte ejecutante, toda vez, no hubo pronunciamiento en contra de ésta.

**NOTIFIQUESE**

**RODRIGO HERNANDEZ HENAO  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

017 del 17 Marzo 2021.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ  
SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JURISDICCIONAL  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
LA ESTRELLA-ANTIOQUIA**

**Dieciséis (16) de marzo dos mil veintiuno (2021)**

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE	BANCO DE BOGOTA S.A
DEMANDADO	INDUSTRIAS SKINTEX S.A.S
DECISION	APRUEBA LIQUIDACION CREDITO
RADICADO	05384089002015-00138-00
AUTO SUSTANCIACION	169.

De acuerdo a lo preceptuado en el artículo 446, numeral 3º del C. G.P, se aprueba la liquidación del crédito, realizada por la parte ejecutante, toda vez, no hubo pronunciamiento en contra de ésta.

**NOTIFIQUESE**

**RODRIGO HERNANDEZ HENAO  
JUEZ**

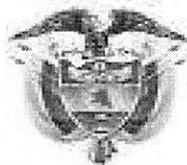
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

017 del 17 Marzo 2021

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ  
SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JURISDICCIONAL  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
LA ESTRELLA-ANTIOQUIA**

**Dieciséis (16 de marzo dos mil veintiuno (2021))**

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE	BANCO DE BOGOTA S.A
DEMANDADO	SOCIEDAD ESTIBAS TECNICAS S.A.S
DECISION	APRUEBA LIQUIDACION CREDITO
RADICADO	05384089002016-00132-00
AUTO SUSTANCIACION	168.

De acuerdo a lo preceptuado en el artículo 446, numeral 3º del C. G.P, se aprueba la liquidación del crédito, realizada por la parte ejecutante, toda vez, no hubo pronunciamiento en contra de ésta.

**NOTIFIQUESE**

**RODRIGO HERNANDEZ HENAO  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

017 del 17 de Marzo 2021.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ  
SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JURISDICCIONAL  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
LA ESTRELLA-ANTIOQUIA**

**Dieciséis (16) de marzo dos mil veintiuno (2021)**

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE	BANCO DE BOGOTA S.A
DEMANDADO	CESR AUGUSTO DIEZ LOPEZ
DECISION	APRUEBA LIQUIDACION CREDITO
RADICADO	05384089002017-00287-00
AUTO SUSTANCIACION	171.

De acuerdo a lo preceptuado en el artículo 446, numeral 3º del C. G.P, se aprueba la liquidación del crédito, realizada por la parte ejecutante, toda vez, no hubo pronunciamiento en contra de ésta.

**NOTIFIQUESE**

**RODRIGO HERNANDEZ HENAO  
JUEZ**

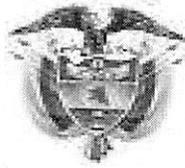
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 17 Marzo 2021.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ  
SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JURISDICCIONAL  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
LA ESTRELLA-ANTIOQUIA**

**Dieciséis (16) de marzo dos mil veintiuno (2021)**

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE	BANCOLOMBIA S.A
DEMANDADO	JOAQUIN ALBERTO LOPEZ ZAPATA
DECISION	APRUEBA LIQUIDACION CREDITO
RADICADO	05384089002017-00263-00
AUTO SUSTANCIACION	170.

De acuerdo a lo preceptuado en el artículo 446, numeral 3º del C. G.P, se aprueba la liquidación del crédito, realizada por la parte ejecutante, toda vez, no hubo pronunciamiento en contra de ésta.

**NOTIFIQUESE**

**RODRIGO HERNANDEZ HENAO  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

017 del 17 Marzo 2021.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ  
SECRETARIO**

**OCONSTANCIA DE SECRETARÍA:**

Por encontrarse debidamente ejecutoriada la sentencia en el presente proceso, procede a continuación el Despacho a realizar la liquidación de las costas procesales:

**GASTOS**

- AGENCIAS	\$	45.903.00
- NOTIFIACION	\$	14.308.00
- ENVIO NOTIFICACION EMBARGO	\$	6.741.00

---

<b>TOTAL GASTOS + AGENCIAS</b>	<b>\$</b>	<b>66.952.00</b>
--------------------------------	-----------	------------------

Son en letras: SESENTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS M/L.

La Estrella, Marzo 16 de 2021

  
**LUIS GUILLERMO GARCIA GOMEZ**  
**SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JURISDICCIONAL  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
LA ESTRELLA-ANTIOQUIA**

**DIECISEIS (16) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE	SISTECREDITO S.A.S
DEMANDADO	HERNAN CARDONA LOPEZ
DECISION	APRUEBA LIQUIDACION COSTAS
RADICADO	053840890022018-00647-00
AUTO SUSTANCIACION	182

Conforme lo dispone el artículo 366 del C.G.P., y estando conforme a derecho la liquidación de costas realizada por secretaria, se le imparte aprobación a la misma.

**NOTIFIQUESE**

**RODRIGO HERNANDEZ HENAO  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 17 marzo 2021.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ  
SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JURISDICCIONAL  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
LA ESTRELLA-ANTIOQUIA**

**Dieciséis (16) de marzo dos mil veintiuno (2021)**

PROCESO	EJECUTIVO
DEMANDANTE	BANCO COMERCIAL AV. VILLAS S.A
DEMANDADO	PLASTICOS MY G MUÑOZ GOMEZ COMPAÑÍA LTDA
DECISION	APRUEBA LIQUIDACION CREDITO
RADICADO	053840890022009-00190-00
AUTO SUSTANCIACION	181.

De acuerdo a lo preceptuado en el artículo 446, numeral 3º del C. G.P, se aprueba la liquidación del crédito, realizada por la parte ejecutante, toda vez, no hubo pronunciamiento en contra de ésta.

**NOTIFIQUESE**

**RODRIGO HERNANDEZ HENAO  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 17, Marzo 2021.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ  
SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JURISDICCIONAL  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
LA ESTRELLA-ANTIOQUIA**

**Dieciséis (16) de marzo dos mil veintiuno (2021)**

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE	COOPERATIVA FINANCIERAC JHON F KENNEDY
DEMANDADO	AYDEE ARROYAVE TOBON Y WALTER DE JESUS ESCOBAR ESCOBAR
DECISION	APRUEBA LIQUIDACION CREDITO
RADICADO	053840890022014-00269-00
AUTO SUSTANCIACION	173.

De acuerdo a lo preceptuado en el artículo 446, numeral 3º del C. G.P, se aprueba la liquidación del crédito, realizada por la parte ejecutante, toda vez, no hubo pronunciamiento en contra de ésta.

**NOTIFIQUESE**

**RODRIGO HERNANDEZ HENAO  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

017 del 17 Marzo 2021.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ  
SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



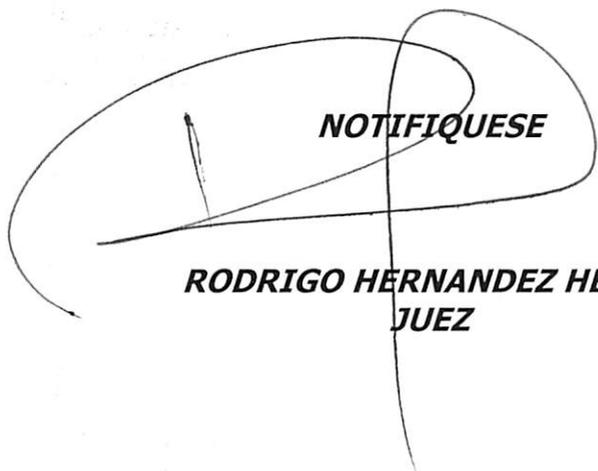
**RAMA JURISDICCIONAL  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
LA ESTRELLA-ANTIOQUIA**

**Dieciséis (16) de marzo dos mil veintiuno (2021)**

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A
DEMANDADO	RAUL DE JESUS DURANGO GOEZ
DECISION	APRUEBA LIQUIDACION CREDITO
RADICADO	05384089002018-00565-00
AUTO SUSTANCIACION	172.

De acuerdo a lo preceptuado en el artículo 446, numeral 3º del C. G.P, se aprueba la liquidación del crédito, realizada por la parte ejecutante, toda vez, no hubo pronunciamiento en contra de ésta.

**NOTIFIQUESE**



**RODRIGO HERNANDEZ HENAO  
JUEZ**

<p align="center"><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.</p> <p align="center">077 del 17 Marzo 2021.</p> <p align="center"> <b>LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ SECRETARIO</b></p>
---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JURISDICCIONAL  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
LA ESTRELLA-ANTIOQUIA**

**Dieciséis (16) de marzo dos mil veintiuno (2021)**

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE	BANCO DE BOGOTA
DEMANDADO	JUAN DIEGO PATIÑO QUIROZ
DECISION	APRUEBA LIQUIDACION CREDITO
RADICADO	053840890022018-00351-00
AUTO SUSTANCIACION	176.

De acuerdo a lo preceptuado en el artículo 446, numeral 3º del C. G.P, se aprueba la liquidación del crédito, realizada por la parte ejecutante, toda vez, no hubo pronunciamiento en contra de ésta.

**NOTIFIQUESE**

**RODRIGO HERNANDEZ HENAO**  
**JUEZ**

<p align="center"><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.</p> <p align="center">017 del 17 Mar 20 2021</p> <p align="center"><b>LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ</b> <b>SECRETARIO</b></p>
---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JURISDICCIONAL  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
LA ESTRELLA-ANTIOQUIA**

**Dieciséis (16) de Marzo de dos mil Veintiuno (2021)**

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO CREAR LTDA CREARCOOP
DEMANDADO	WILLIAM DE JESUS LOPEZ PAVAS
DECISION	APRUEBA LIQUIDACION CREDITO
RADICADO	053840890022018-00384-00
AUTO SUSTANCIACION	178.

De acuerdo a lo preceptuado en el artículo 446, numeral 3º del C. G.P, se aprueba la liquidación del crédito, realizada por la parte ejecutante, toda vez, no hubo pronunciamiento en contra de ésta.

**NOTIFIQUESE**

**RODRIGO HERNANDEZ HENAO  
JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

017 del 17 Marzo 2021

*Luis Guillermo García Gómez*  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ  
SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JURISDICCIONAL  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
LA ESTRELLA-ANTIOQUIA**

**Dieciséis (16) de marzo dos mil veintiuno (2021)**

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE	COOPERATIVA FINANCIERA JOHN F KENNEDY
DEMANDADO	MAURICIO DE JESUS RAMIREZ RAMIREZ
DECISION	APRUEBA LIQUIDACION CREDITO
RADICADO	053840890022016-00120-00
AUTO SUSTANCIACION	177.

De acuerdo a lo preceptuado en el artículo 446, numeral 3º del C. G.P, se aprueba la liquidación del crédito, realizada por la parte ejecutante, toda vez, no hubo pronunciamiento en contra de ésta.

**NOTIFIQUESE**

**RODRIGO HERNANDEZ HENAO**  
**JUEZ**

<p align="center"><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.</p> <p align="center">077 del 17 marzo 2021.</p> <p align="center"><i>Luis Guillermo García Gómez</i> <b>LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ</b> <b>SECRETARIO</b></p>
--



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	CONFIAR
<b>DEMANDADO</b>	JUAN SEBASTIÁN PRESIGA VARGAS
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00108-00
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>300</b>

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR** promovida por **ISABEL CRISTINA CORREA GALLEGO**, como endosataria en procuración de **CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA**, en contra de **JUAN SEBASTIÁN PRESIGA VARGAS**.

**CONSIDERACIONES**

**1.- Competencia:**

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además, por el lugar del domicilio de los demandados.

**2. La demanda:**

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

**3. Del título que sirve de base a la ejecución:**

Pagaré No. A000572878 por valor de \$11.264.651 que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos contemplados en los artículos 619, 621 y 709 del C. de Co.

**4. Del mandamiento de pago solicitado:**

Con apoyo en lo señalado en el artículo 780 del C. de Co. y como quiera en presencia se está de un título que presta mérito ejecutivo pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P.

Pasa...

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago a favor de **CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA**, en contra de **JUAN SEBASTIÁN PRESIGA VARGAS**, por los siguientes conceptos:

a.-) La suma de **\$6.876.162.00 m/l**, como capital insoluto del pagare número A000572878.

b.-) Por los intereses de mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley, desde el **16 de junio de 2020**, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** **Notificar** esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas.

**TERCERO:** **Reconocer** personería para actuar a la abogada **ISABEL CRISTINA CORREA GALLEGO**, como endosataria en procuración de **CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA**.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

017 del 17 Marzo 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



## **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO
<b>DEMANDANTE</b>	PORTADA INMOBILIARIA S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	OSCAR DARÍO ARBOLEDA RUÍZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00103-00
<b>DECISIÓN</b>	ADMITE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	299

Se decide en relación con la demanda **DE RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE** promovida por **PORTADA INMOBILIARIA S.A.S.**, a través de apoderada especial, en contra de **OSCAR DARÍO ARBOLEDA RUÍZ**.

### **CONSIDERACIONES**

1. De cara al libelo en cuestión se tiene:

a.-) Este Despacho es competente para asumir el conocimiento de la acción propuesta, de conformidad con lo establecido en el artículo 17-1; 26, numerales 1 y 6 y 28-1 y demás normas concordantes del Código General del Proceso.

b.-) La demanda satisface las exigencias formales generales de que tratan los artículos 82 y ss., Código General del Proceso, así como las especiales de que trata el artículo 384, *ibidem*.

d.-) No se requiere el agotamiento del requisito de procedibilidad.

En consecuencia, menester es proceder a su admisión haciendo los ordenamientos de rigor.

2. Ahora bien, el inciso 6 del artículo 384 *ibidem* dispone:

*"(...) Si la demanda se fundamenta en falta de pago de la renta o de servicios públicos, cuotas de administración u otros conceptos a que esté obligado el demandado en virtud del contrato, este no será oído en el proceso sino hasta tanto demuestre que ha consignado a órdenes del juzgado el valor total que, de acuerdo con la prueba allegada con la demanda, tienen los cánones y los demás conceptos adeudados, o en defecto de lo anterior, cuando presente los recibos de pago expedidos por el arrendador, correspondientes a los tres (3) últimos períodos, o si fuere el caso los correspondientes de las consignaciones efectuadas de acuerdo con la ley y por los mismos períodos, a favor de aquel.*

*Cualquiera que fuere la causal invocada, el demandado también deberá consignar oportunamente a órdenes del juzgado, en la cuenta de depósitos judiciales, los cánones que se causen durante el proceso en ambas instancias, y si no lo hiciere dejará de ser oído hasta cuando presente el título de depósito respectivo, el recibo del pago hecho directamente al arrendador, o el de la consignación efectuada en proceso ejecutivo. (...)*"

Por ende, como en el caso concreto se aduce como única causal de restitución la mora en el pago de los cánones pactados, el asunto se tramitará como de única instancia. En lo referente al trámite, con base en la regla establecida en el numeral 6 del artículo 26 del CGP, se regulará por el verbal sumario en consideración a la cuantía, que se determina por el valor de los últimos doce meses, a razón de \$592.133 mensuales.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: Admitir** la demanda **DE RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE** promovida por **PORTADA INMOBILIARIA S.A.S.**, en contra de **OSCAR DARÍO ARBOLEDA RUÍZ.**

**SEGUNDO: IMPRIMIR** el trámite del proceso verbal sumario regulado en el artículo 390 del Código General del Proceso, por tratarse de un asunto de mínima cuantía, en consideración a los cánones de arrendamiento de los últimos doce (12) meses (Art. 26 numeral 6, ibídem), y se tramitará igualmente en única instancia, atendiendo que la única causal de terminación, es la mora en el pago del canon de arrendamiento.

**TERCERO: Correr** traslado de la demanda a la parte demandada, por el término legal de **DIEZ (10)** días para que, dentro del mismo, proceda a su contestación. Esto se hará mediante notificación personal de este auto y con entrega de copias de la demanda y sus anexos.

**CUARTO: Advertir** a la parte demandada que, como la demanda se fundamenta en falta de pago, no será oída en el proceso, hasta tanto demuestre que ha consignado los cánones adeudados, en la cuenta de depósitos judiciales de este estrado, en el **Banco Agrario de Colombia, sucursal La Estrella (Ant.) cuenta 053802042002.**

**QUINTO: Advertir** igualmente a la parte demandada, que también deberá consignar oportunamente a órdenes del juzgado, en la cuenta de depósitos judiciales, los cánones de arrendamiento que se causen durante el proceso en ambas instancias. De no hacerlo dejará de ser oído hasta cuando presente el título de depósito respectivo, el recibo de pago hecho directamente al arrendador o el de la consignación efectuada en proceso ejecutivo.

**SEXTO: Reconocer** personería para actuar a la abogada **DIANA CATALINA NARANJO ISAZA**, en los términos y para los fines señalados en el poder conferido por la representante legal de la sociedad demandante. Se tendrán como sus dependientes a los profesionales del derecho **JOSÉ ANDRÉS GÓMEZ JARAMILLO y JUAN DIEGO MUÑOZ PALACIO**.

En lo que respecta a **ALEXANDER CANO RESTREPO Y ADRIÁN FERNANDO BEDOYA LONDOÑO**, comoquiera que no se aportó su certificado de estudios, no serán aceptados como dependientes. Asimismo, no se acepta a **LITIGIO VIRTUAL**, ya que la posibilidad de designar como dependiente a una sociedad, no está contemplado en el decreto 196 de 1971, que lo restringe a los estudiantes de derecho.

**NOTIFÍQUESE**

**RODRIGO HERNANDEZ HENAO**  
Juez

<p align="center"><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>La providencia anterior se notifica en el Estado Nro. <u>07</u> del <u>17</u> <u>Marzo 2021</u></p> <p align="center"><i>Luis Guillermo García Gómez</i> <b>LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ</b> SECRETARIO</p>
--



## **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

La Estrella, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	APREHENSIÓN DE VEHÍCULO
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO FINANDINA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	JOSÉ ALBEIRO LONDOÑO TAPIAS
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00100-00
<b>DECISIÓN</b>	ADMITE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	298

Se decide en relación con la demanda **APREHENSIÓN DE GARANTÍA MOBILIARIA** promovida por **BANCO FINANDINA S.A.**, a través de apoderado especial, en contra de **JOSÉ ALBEIRO LONDOÑO TAPIAS**.

### **CONSIDERACIONES**

De cara al libelo en cuestión se tiene:

a.-) Este Despacho es competente para asumir el conocimiento de la acción propuesta, de conformidad con lo establecido en el artículo 17-1; 26, numerales 1 y 6 y 28-1 y demás normas concordantes del Código General del Proceso, así como en la ley 1676 de 2013 y el decreto 1835 de 2015.

b.-) La demanda satisface las exigencias formales generales de que tratan los artículos 82 y ss., Código General del Proceso.

d.-) La parte demandante ha agotado los trámites previos para la efectividad de la garantía mobiliaria y la entrega voluntaria del bien.

Ahora bien, nuestro legislador no solo se preocupó por institucionalizar la figura de la garantía mobiliaria en sus diferentes matices sino también el procedimiento a seguir en caso de incumplimiento de las obligaciones del garante, tales como el pago directo, la ejecución especial de la garantía mobiliaria, todo ello reunido en la ley 1676 de 2013 y su decreto reglamentario 1835 de 2015. Para el caso que nos ocupa este último decreto dispone el trámite a impartir al procedimiento de pago directo, que no es otro que el por medio de esta solicitud adelanta la entidad solicitante.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la solicitud de aprehensión de vehículo y entrega de bien con garantía mobiliaria, promovida por **BANCO FINANDINA S.A.**, en contra de **JOSÉ ALBEIRO LONDOÑO TAPIAS**.

**SEGUNDO: SE ORDENA** la aprehensión y entrega del vehículo tipo CAMIONETA, marca FORD, línea RANGER, modelo 2019, color BLANCO ÁRTICO, placa EPT 237, de propiedad del señor **JOSÉ ALBEIRO LONDOÑO TAPIAS**, con C.C. 71.657.136, el que fuera gravado con prenda sin tenencia a favor de **BANCO FINANDINA S.A.**

**TERCERO:** Oficiese a la Policía Nacional - Automotores para que procedan a capturar e inmovilizar el referido vehículo, hecho lo cual se hará entrega material inmediata al acreedor garantizado **BANCO FINANDINA S.A.**, la que se efectuará en el lugar dispuesto por la financiera solicitante o su apoderado judicial. Si el vehículo se aprehende en el área metropolitana del Valle de Aburrá, se podrá entregar en la Diagonal 29 D No. 9 Sur 97 Edificio recinto Pyracnatha de Medellín, o depositarlo en el **PARQUEADERO OBELISCO**, ubicado en la carrera 74 No. 48 – 37 de Medellín, teléfono 314 840 53 33, 434 11 25, correo: parkobelisco@gmail.com. De no ser posible la entrega en la dirección referida, se dejará en el lugar que disponga la policía Nacional – Automotores. De la captura del automotor, una vez se produzca, se deberá informar al abogado **MARCOS URIEL SÁNCHEZ MEJÍA**, correo: [urielsanchezm2014@gmail.com](mailto:urielsanchezm2014@gmail.com), teléfono: 310 419 56 22.

**CUARTO:** Se reconoce personería para actuar, al profesional del derecho **MARCOS URIEL SÁNCHEZ MEJÍA**, en los términos y para los fines señalados en el poder conferido, por la apoderada del **BANCO FINANDINA S.A.**

**NOTIFIQUESE**

**RODRIGO HERNANDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 17 Marzo 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	INSOL S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	CONSORCIO PARQUE 2019
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00099-00
<b>DECISIÓN</b>	PREVIO A MEDIDAS CAUTELARES, ÉSTAS SE DEBEN LIMITAR
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>297</b>

En escrito precedente, la parte actora, solicita el embargo y secuestro de tres inmuebles, un establecimiento de comercio, un vehículo, cuentas bancarias y créditos a favor de las sociedades demandadas.

En tal sentido dispone el artículo 599 del CGP:

**Artículo 599. Embargo y secuestro.** Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado.

*Cuando se ejecute por obligaciones de una persona fallecida, antes de liquidarse la sucesión, sólo podrán embargarse y secuestrarse bienes del causante.*

*El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario; el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda que garanticen aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad.*

En el presente caso, el crédito perseguido es la suma de **\$44.546.559**; por lo que los embargos sólo podrían ascender, aproximadamente, a unos **\$100.000.000**. Así, se observa que el decreto todas las medidas cautelares solicitadas, **puede resultar en un abuso del derecho**, y contraría abiertamente lo dispuesto en la norma citada, teniendo en cuenta que el establecimiento de comercio que se pretende embargar, figura con un capital de **\$450.000.000.00**, y su patrimonio bien puede superar ampliamente esa cifra. Adicionalmente, si bien es cierto que dos de los inmuebles cuentan con

hipoteca, el identificado con M.I. 001 – 74727 no figura con ningún gravamen, y se encuentra ubicado en una zona céntrica de la ciudad de Medellín, donde es alto el valor por metro cuadrado. Se observa entonces que basta con uno o dos bienes de las demandadas, para asegurar el pago de la obligación perseguida.

Por lo anterior, previo al decreto de las medidas cautelares, la **parte demandante deberá optar por una de ellas**, y que se ajuste a lo preceptuado en el artículo 599 referido; o, en su defecto, indique y justifique que se torna necesario el decreto de más de una, ya que los bienes no cubren el monto de la obligación.

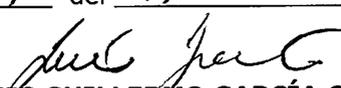
**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

017 del 17 Marzo 2021

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

La Estrella, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR MENOR CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	INGENIERÍA Y SOLUCIONES INSOL S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	CONSORCIO PARQUE 2019
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00099-00
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	296

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA** promovida por **INGENIERÍA Y SOLUCIONES INSOL S.A.S.**, en contra del **CONSORCIO PARQUE 2019**, conformado por las sociedades **EQUICONSTRUCCIÓN S.A.S. y GRUPO S Y C S.A.S.**, por lo que el despacho,

**CONSIDERA**

**1.- Competencia:**

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además, por el lugar del domicilio de una de las partes demandadas.

**2. La demanda:**

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

**3. Del título que sirve de base a la ejecución:**

Pasa...

Se aporta para el efecto una factura de venta, que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos contemplados en los artículos 619, 621 y 709 del C. de Co.

#### **4. Del mandamiento de pago solicitado:**

Con apoyo en lo señalado en el artículo 780 del C. de Co. y como quiera se está en presencia de un título que presta mérito ejecutivo, pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago a favor de **INGENIERÍA Y SOLUCIONES INSOL S.A.S.**, en contra del **CONSORCIO PARQUE 2019**, conformado por las sociedades **EQUICONSTRUCCIÓN S.A.S. y GRUPO S Y C S.A.S.**, por los siguientes conceptos:

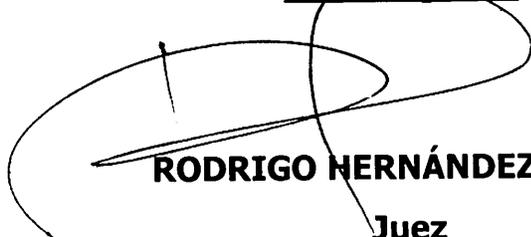
- La suma de **\$44.546.559.00 m/l**, como capital insoluto de la factura 3538; y más los intereses moratorios generados a partir del **31 de diciembre de 2019**, hasta que se satisfaga la totalidad de la obligación.

Los intereses moratorios antes relacionados, deberán ser liquidados a las tasas autorizadas por las autoridades respectivas.

**SEGUNDO:** Notificar esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas.

**TERCERO:** Reconocer personería para actuar al abogado **PABLO UPEGUI JIMÉNEZ**, en los términos y para los fines señalados en el poder conferido por el representante legal de la sociedad demandante.

**NOTIFIQUESE:**



**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

07 del 17 Marzo 2021.



**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	NUBIA ELIANA GARCÍA MONSALVE
<b>DEMANDADO</b>	JARRISON ARLEY GIL SUÁREZ Y OTRAS
<b>RADICADO</b>	053804089002 – 2020 - 00280-00
<b>DECISIÓN</b>	COMISIONA PARA SECUESTRO DE INMUEBLE
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	<b>183</b>

En escrito precedente, la apoderada de la parte accionante, solicita realizar el secuestro del bien embargado en el *sub judice*. Como dicha súplica es procedente conforme al artículo 595 del CGP, **se accede a la misma.**

En consecuencia, para que se realice la diligencia solicitada, comisionese a los **JUZGADOS PROMISCOUOS MUNICIPALES DE SABANETA – ANTIOQUIA**, a quienes se le libraré exhorto con todos los anexos del caso, a costa de la parte demandante, para que señale fecha y hora para la diligencia de secuestro del derecho que le corresponda al codemandado **JARRISON ARLEY GIL SUÁREZ**, sobre los inmuebles identificados con las matrículas inmobiliarias No. **001 – 392517 y 001 - 392518**, de la Oficina de Registro de II.PP. de Medellín, Zona Sur, ubicados en el municipio de Sabaneta. Comoquiera que se trata de derechos proindiviso, se dará aplicación a lo dispuesto en el numeral 5 del artículo 595 del CGP, en el sentido de comunicar la medida a los otros copartícipes, y que en lo sucesivo, en todo lo relacionado con el bien, se entenderán con el secuestro. Se concede facultades amplias para designar el secuestro respectivo, reemplazarlo en caso de ser necesario, subcomisionar al funcionario que considere idóneo para tal fin, **allanar**, etc.

Asimismo, los solicitantes de dicha medida cautelar, suministrarán todo lo necesario para su práctica, como el transporte del funcionario, auxiliar de la justicia y demás aspectos inherentes a dicha actuación; e, igualmente, aportarán copia de las escrituras públicas respectivas, y el certificado de libertad y tradición actualizado, para efectos de verificación de linderos y determinar la dirección de los inmuebles, toda vez que en el expediente no figura dicha información.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 17 Marzo 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	VERBAL SUMARIO – PERMISO PARA SALIR DEL PAÍS
<b>DEMANDANTE</b>	YÉSICA MARÍA OCAMPO OSORIO
<b>DEMANDADA</b>	ALFONSO RENTERÍA GONZÁLEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00030-00
<b>DECISIÓN</b>	ADMITE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	294

Subsanados los requisitos exigidos en proveído que antecede, y comoquiera que la presente demanda reúne las exigencias de los **artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso**, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, (Ant),

**RESUELVE:**

**Primero:** ADMITIR la demanda de **PERMISO DE SALIDA DEL PAÍS DE MENOR DE EDAD**, instaurada por **YÉSICA MARÍA OCAMPO OSORIO** en contra de **ALFONSO RENTERÍA GONZÁLEZ**.

**Segundo:** Tramítense por el procedimiento **VERBAL SUMARIO**, consagrado en artículo 390 del CGP. El término de traslado de la demanda, será **de diez (10) días**.

**Tercero:** Notifíquese el auto admisorio a la demandada, de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, en concordancia con los artículos 291 y siguientes del C.G.P.

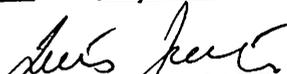
**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 17 Marzo 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO CONEXO
<b>DEMANDANTE</b>	LUIS GONZAGA PESCADOR MARIN
<b>DEMANDADO</b>	JUAN CARLOS PALACIO BETANCUR
<b>RADICADO</b>	053804089002-2015-00302-00
<b>DECISIÓN</b>	CORRE TRASLADO DE AVALÚO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	161

En escrito precedente, la parte demandante subsana los requisitos exigidos por el despacho, respecto del dictamen rendido por el perito JOSÉ VARGAS VERGARA, donde se asigna el avalúo al inmueble embargado y secuestrado en el *sub judice*, el valor de **\$183.707.143.oo.**

En consecuencia, córrase traslado de dicho avalúo a todos los interesados en este litigio, por **el término de diez (10) días**, para que presenten sus observaciones, conforme al **Art. 444 del Código General del Proceso, y demás normas concordantes.**

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

017 del 17 Marzo 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COTRAFA
<b>DEMANDADO</b>	JOHN DARÍO OSPINA BEDOYA
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2019-00674-00
<b>DECISIÓN</b>	ACCEDE A EMPLAZAMIENTO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	160

En escrito precedente, el profesional del derecho que asiste a la parte demandante, solicita el emplazamiento del demandado **JOHN DARÍO OSPINA BEDOYA**, por cuanto por cuanto no ha sido posible su citación, y actualmente se desconoce su domicilio y lugar de trabajo.

En tal sentido, señala el artículo 293 del CGP:

**Emplazamiento para notificación personal.** Cuando el demandante o el interesado en una notificación personal manifieste que ignora el lugar donde puede ser citado el demandado o quien deba ser notificado personalmente, se procederá al emplazamiento en la forma prevista en este código.

Por consiguiente, se cumplen igualmente los preceptos de la norma transcrita y se torna procedente el emplazamiento de **JOHN DARÍO OSPINA BEDOYA**. Para tal efecto y atendiendo lo dispuesto en el artículo 10 del Decreto Legislativo No. 806 de 2020, el emplazamiento se surtirá exclusivamente en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**NOTIFÍQUESE:**

**RORIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

07 del 17 Marzo 2021

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**  
La Estrella, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA COOMUNIDAD
<b>DEMANDADO</b>	JUAN FERNANDO AMAYA GALEANO Y OTRA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2020-00335 -00
<b>DECISIÓN</b>	NO ACCEDE A REQUERIR A EPS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	167

Mediante escrito precedente, la apoderada de la parte demandante solicita se requiera a COMFAMA, toda vez que, según indica, no ha dado respuesta a la orden de embargo del salario del demandado.

En tal sentido, se observa en el expediente, que dicha entidad, desde el 12 de enero del corriente, allegó un escrito donde se informa que el 50% del salario del señor **JUAN FERNANDO AMAYA GALEANO**, se encuentra afectado por obligaciones precedentes.

Por consiguiente, no hay lugar a emitir un requerimiento.

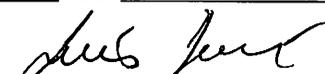
**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

017 del 17 Marzo 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	PETICIÓN DE HERENCIA
<b>DEMANDANTE</b>	ISRAEL DE JESÚS CANO USMA
<b>DEMANDADO</b>	MARTA LUZ CANO USMA
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2021-00107-00
<b>DECISIÓN</b>	RECHAZA DEMANDA POR FALTA DE COMPETENCIA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	290

Se recibió en este estrado judicial, demanda de **PETICIÓN DE HERENCIA**, promovida por **ISRAEL DE JESÚS CANO USMA**, a través de apoderado especial, en contra de **MARTA LUZ CANO USMA**.

Estudiada la demanda y sus anexos, de manera detallada, se encontró que aquella, no se debe tramitar en este estrado judicial, **por falta de competencia**. En tal sentido dispone el numeral 12 del artículo 22 del Código General del Proceso:

**Artículo 22. Competencia de los jueces de familia en primera instancia.** Los jueces de familia conocen, en primera instancia, de los siguientes asuntos:

12. De la petición de herencia.

Nótese entonces, que la competencia para conocer de asuntos como el *sub judice*, se encuentra asignada en los jueces de familia, en primera instancia, recordando que los juzgados con categoría municipal, **sólo atienden los trámites que se surten en única instancia**. Por tanto, el conocimiento del presente asunto corresponde, a los **JUZGADOS DE FAMILIA DE ITAGÜÍ – REPARTO**, por ser esa localidad, la cabecera del circuito que comprende a La Estrella.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Rechácese de plano la demanda aludida, por falta de competencia.

**Segundo:** En consecuencia, remítase el escrito demandatorio y sus anexos, a los **JUZGADOS DE FAMILIA DE ITAGÜÍ – REPARTO**.

**Tercero:** Envíese a donde está ordenado, previas las anotaciones del caso.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 17 Marzo 2021.

*Luis Guillermo García Gómez*  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

La Estrella – Antioquia

**EL SECRETARIO DEL JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA, PROCEDE A LIQUIDAR LAS COSTAS DENTRO DEL PRESENTE PROCESO EJECUTIVO, RADICADO 2020 – 00255, ASÍ:**

Factura de correo (Folio 11 Cuaderno 1) .....	\$15.000.00
Agencias en derecho (Folio 33 Cuaderno 1) .....	\$466.765.00
Factura de correo (Folio 8 Cuaderno 2) .....	\$10.000.00
Factura de correo (Folio 11 Cuaderno 2) .....	\$15.000.00
<b>TOTAL LIQUIDACION DE COSTAS.....</b>	<b>\$506.765.00</b>

SON: quinientos seis mil setecientos sesenta y cinco pesos M.L. (\$506.765.00)

Marzo 16 de 2021

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
Secretario



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
La Estrella, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	CCOOPERATIVA JFK
<b>DEMANDADO</b>	CRISTIAN CAMILO GUTIÉRREZ VÉLEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2020 – 00255-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACION DE COSTAS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	159

Comoquiera que la liquidación de costas que antecede, se encuentra ajustada a derecho, el Juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 366 del Código General del Proceso**.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 17 Marzo 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



## **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	REJIPLAS S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	CARLOS RAÚL GARCÍA ECHEVERRI
<b>RADICADO</b>	053804089002-2018-00482-00
<b>DECISIÓN</b>	ORDENA SEGUIR ADELANTE EJECUCION
<b>INTERLOCUTORIO</b>	287

Procede el Despacho mediante el presente auto, a estudiar la viabilidad de seguir adelante la ejecución dentro del proceso Ejecutivo Singular de mínima cuantía instaurado por la empresa **REJIPLAS S.A.S.**, en contra de **CARLOS RAÚL GARCÍA ECHEVERRI**, de conformidad con lo establecido en el artículo **440 del Código General del Proceso**, teniendo en cuenta que el demandado, no propuso ninguno de los medios exceptivos contemplados en el **artículo 784 del Código de Comercio**.

### **I. ANTECEDENTES**

De conformidad con lo solicitado por la parte actora, y teniendo en cuenta que la demanda cumplió con los requisitos exigidos, este Juzgado, por auto **del 12 de octubre de 2018** (fl. 13 C.1) libró mandamiento de pago en contra del ejecutado, y se ordenó su notificación, conforme a los artículos 289 y siguientes del Código General del Proceso.

En razón de lo anterior, la notificación del mandamiento de pago, se realizó de la siguiente manera:

**CARLOS RAÚL GARCÍA ECHEVERRI:** Surtida el 19 de enero de 2021, de conformidad a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020; contaba del 20 al 26 de enero para pagar; y, del 20 al 2 de febrero de 2021, para proponer excepciones.

Dentro de los anteriores plazos, el demandado guardó silencio.

Relatada como ha sido la litis, sin que se **vislumbre motivo alguno que pueda generar la nulidad total o parcial de lo actuado** y toda vez que se cumplen los

presupuestos procesales que permiten proferir la presente providencia, en cuanto este Despacho es competente para conocer del asunto, las partes tienen capacidad para comparecer al mismo, y la demanda es idónea por ajustarse a lo normado en los artículos 82 y siguientes del C.G.P., se procede a resolver lo que en derecho corresponde.

## II. CONSIDERACIONES

Establece el artículo **422 del Código General del Proceso**, que pueden demandarse ejecutivamente, entre otras, las obligaciones claras, expresas y exigibles, que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él. Este mecanismo de protección se ha instituido para las personas que vean afectado su patrimonio a consecuencia del retardo o falta de cumplimiento en el pago de las obligaciones económicas de los deudores.

Por medio de la ejecución forzosa, actividad procesal legalmente reglamentada, el acreedor, con fundamento en un documento constitutivo de plena prueba contra el deudor, solicita la protección jurisdiccional del Estado a efecto de que la prestación a cargo de éste se satisfaga de manera coercitiva.

En este orden de ideas, para que la demanda triunfe, debe apoyarse en un título ejecutivo que contenga una obligación expresa, clara y actualmente exigible.

Los títulos valores cuando reúnen las exigencias que para cada uno de ellos prevé el Código de Comercio, y contienen una obligación en las condiciones vistas, son títulos ejecutivos, por lo que su cobro se hace a través del procedimiento ejecutivo (art. 793 del C. de Co.) y, en tratándose de los mismos, la normatividad comercial preceptúa que el título valor es un documento necesario para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora (artículo 647 C. de Co.) y que sólo produce los efectos en el previstos, cuando contengan los requisitos que la ley señale, salvo que ella los presuma (arts. 619 y 620 C. de Co.).

De otro lado el artículo 621 ibidem, dispone que el título valor debe contener la mención del derecho que en él se incorpora y la firma de su creador, disposición general que debe concurrir simultáneamente con las exigencias que en especial se consagran en el Código de Comercio para cada uno de ellos.

El pagaré es un título valor, que contiene una promesa incondicional de una persona, que es el promitente, hacia otra, que es el beneficiario, de pagarle en un plazo futuro estipulado, una determinada cantidad de dinero.

Según los artículos 709 y 621 del Código de Comercio, los requisitos del pagaré son:  
a) La mención del derecho que en el título se incorpora, esto es, la expresión pagaré.

b) Lugar y fecha de creación del título. c) la indicación de ser pagadero a la orden de determinada persona, o al portador. d) La cantidad que se promete pagar, la cual debe estar completamente determinada e) El lugar de pago, pero si no se indica se da aplicación al artículo 621 del C. de Co. F) Fecha de pago, o forma de vencimiento del pagaré. g) la firma de quien lo crea, para el caso, el obligado es el promitente.

### III. ANALISIS DEL CASO CONCRETO

Frente al caso a estudio, en aras de ejercer el cobro coercitivo de las obligaciones suscritas a su favor, la parte demandante acudió al trámite del proceso ejecutivo singular, pretendiendo se hiciera efectivo el pago de las obligaciones adeudadas.

Como título de recaudo, se allegaron los siguientes documentos:

- Pagaré **Nro. 001** por valor de **CUATRO MILLONES SETECIENTOS NOVENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y UN PESOS** (\$4.793.381.00), suscrito por el demandado el primero de junio de 2015.

En la demanda se afirma que el deudor se encuentra en mora en el pago de la obligación adeudada, negación de carácter indefinido que revertía la carga de la prueba, correspondiendo así al ejecutado desvirtuarla, demostrando el pago de las mismas, sin que así lo hubiera hecho.

El pagaré base de recaudo, no solo reúne los requisitos que para su eficacia se consagran en el artículo **621 del Código de Comercio** para los títulos valores en general, sino también los que para su naturaleza exige el artículo 671 *ibídem*.

En esas condiciones, la parte ejecutante satisfizo la carga probatoria que al respecto le impone la normatividad procesal. Por ello conforme a lo dispuesto por el artículo **440 del Código General del Proceso**, habrá de continuarse adelante con la ejecución por el capital del que da cuenta el mandamiento de pago; e igualmente por los intereses moratorios; disponiéndose el remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar con posterioridad; y condenando en costas a la parte vencida.

**Costas:** Como se configura el presupuesto de parte vencida en el proceso, en cabeza de la parte demandada, serán de su cargo las costas del proceso a favor de la parte demandante, de conformidad con lo reglado en el artículo **365 *Ibídem***.

En obediencia a lo dispuesto en el artículo **366 numeral 3, ibídem**, se fijará en esta misma providencia, el valor a tener en cuenta por concepto de agencias en derecho en la respectiva liquidación a favor de la empresa **REJIPLAS S.A.S.**, lo cual se hace en la suma **TRESCIENTOS TREINTA Y CINCO MIL QUINIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS** (\$335.536.00); teniendo en cuenta para dicho efecto, los criterios y tarifas establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA**

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: SE ORDENA** seguir adelante con la ejecución a favor de la empresa **REJIPLAS S.A.S.**, en contra de **CARLOS RAÚL GARCÍA ECHEVERRI**, por las siguientes cantidades dinerarias:

- La suma de **CUATRO MILLONES SETECIENTOS NOVENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y UN PESOS** (\$4.793.381.00), como capital contenido en el pagaré No. 001; más los intereses de mora, desde el **9 de octubre de 2017**, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Los intereses referidos, serán liquidados mes a mes, a una tasa que no exceda la máxima autorizada por la Superintendencia Financiera para cada uno de los periodos a liquidar. (Artículos 884 del C. de Comercio, 305 del C. Penal y 111 de la Ley 510 de 1999).

**SEGUNDO:** Se ordena el remate, previo avalúo, de los bienes embargados o que se llegaren a embargar con posterioridad, para que con su producto, se cancele el crédito y las costas.

**TERCERO:** Se condena en costas a la parte demandada. Tásense en la oportunidad legal de conformidad con lo establecido en el artículo **366 del Código General del Proceso**.

**CUARTO: FIJAR** como agencias en derecho para ser tenidas en cuenta en la respectiva liquidación de costas, a favor de la empresa **REJIPLAS S.A.S.**, lo cual se hace en la suma **TRESCIENTOS TREINTA Y CINCO MIL QUINIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS** (\$335.536.00); teniendo en cuenta para dicho efecto, los criterios y tarifas establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**QUINTO:** Practíquese la liquidación del crédito en la forma establecida en el artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**

**Juez**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

017 del 17 Marzo 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCOLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	MATEO BRAN LÓPEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00004-00
<b>DECISIÓN</b>	CORRE TRASLADO DE EXCEPCIONES DE MÉRITO - RECONOCE PERSONERÍA A ABOGADO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	166

De las excepciones de mérito formuladas por la parte accionada (VIOLACIÓN AL PRINCIPIO DE CIRCULACIÓN DE LOS TÍTULOS VALORES, FALSEDAD IDEOLÓGICA EN DOCUMENTO PRIVADO, FRAUDE PROCESAL, INEXISTENCIA DE CARTA DE INSTRUCCIONES Y PAGO PARCIAL), **córrase traslado al demandante, por el término de 10 días**, para que se pronuncie sobre aquéllas, si es del caso, solicite y allegue pruebas, si lo considera de utilidad, sobre los hechos estructuradores de dicho medio exceptivo conforme lo ordena el **Art. 443 del Código General del Proceso** y demás normas concordantes.

Finalmente, se reconoce personería para actuar al abogado **CARLOS MARIO GIRALDO PIEDRAHITA**, en los términos y para los fines señalados por el poder conferido por el demandado **MATEO BRAN LÓPEZ**.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

07 del 17 Marzo 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUUNICIPAL**  
La Estrella, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	LUIS BERNARDO CANO ACOSTA
<b>DEMANDADO</b>	JOSÉ RAÚL PEÑA CORREA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2014-00255-00
<b>DECISIÓN</b>	ACEPTA ABONOS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	162

En atención al memorial precedente allegado por la parte demandante, el abono efectuado el 9 de marzo de 2021, por valor de **\$2.000.000**, deberá tenerse en cuenta para futuras liquidaciones del crédito.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

077 del 17 Marzo 2021

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO