



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

La Estrella, diez (10) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO PRENDARIO
<b>DEMANDANTE</b>	SERVICRÉDITO S.A.
<b>DEMANDADO</b>	FABIO DE JESÚS ARENAS CANO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2012-00267-00
<b>DECISIÓN</b>	NO ACCEDE A SOLICITUD - MANTIENE VIGENTE EMBARGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>254</b>

En escrito precedente, la apoderada del demandado solicita se libre oficio de levantamiento del embargo de un inmueble, conforme fue ordenado mediante auto del 26 de octubre de 2015.

De dicha petición, se corrió traslado a la parte demandante, quien manifestó su oposición a la misma teniendo en cuenta que su intención, es rematar la nuda propiedad ya que, como se advirtió en el curso del proceso, el señor **FRANCISCO ALEJANDRO DUARTE JIMÉNEZ**, ostenta la calidad de poseedor del bien.

Bajo este entendido, se solicita mantener el embargo sobre el inmueble.

En orden a decidir previamente,

**SE CONSIDERA:**

Dentro del presente proceso, se ordenó el embargo y secuestro del inmueble identificado con M.I. 001 – 860757, de propiedad del demandado **FABIO DE JESÚS ARENAS CANO**.

La diligencia de secuestro, se llevó a cabo el 15 de mayo de 2014 y frente a la misma, el señor **FRANCISCO ALEJANDRO DUARTE JIMÉNEZ**, promovió

incidente de oposición, el cual fue resuelto a su favor, por lo cual, se dispuso el levantamiento de las medidas decretadas.

Ahora, con posterioridad, el aludido opositor, adquirió el crédito perseguido en el proceso, a título de cesión, por lo que, además de la calidad de poseedor, es el titular del derecho en litigio. De ahí se desprende, y tal como lo relata en escrito precedente, su intención es rematar la nuda propiedad, pasa así convertirse en pleno propietario del inmueble de matrícula No. 001 – 860757.

Teniendo en cuenta lo anterior, resulta clara la inviabilidad de la solicitud que eleva la parte demandante, ya que si bien, se había dispuesto el levantamiento del embargo y secuestro, fue en provecho del poseedor del bien, esto es, el señor **FRANCISCO ALEJANDRO DUARTE JIMÉNEZ**, quien manifiesta ahora su intención de que el predio continúe embargado, para los trámites procesales subsiguientes, ya que actualmente también ostenta la calidad de titular del crédito.

De esta forma, se denegará la solicitud del accionado; y, en su lugar, se mantendrá vigente el embargo del inmueble antes mencionado, con el fin de que tengan asidero jurídico los trámites que se deban adelantar con posterioridad en este proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, Antioquia,

**RESUELVE:**

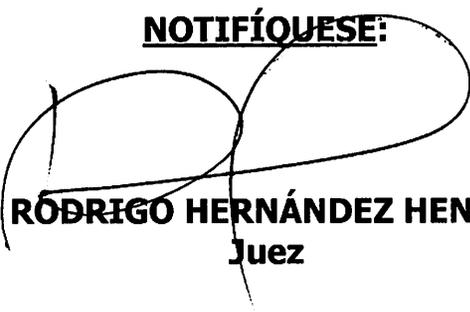
**PRIMERO: DENEGAR** la solicitud elevada por el demandado **FABIO DE JESÚS ARENAS CANO**, conforme a lo expresado en esta providencia.

**SEGUNDO: MANTENER VIGENTE** el embargo del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria **No. 001 - 860757 de la oficina de II.PP. de**

**Medellín, zona sur, de propiedad del demandado FABIO DE JESÚS ARENAS CANO.**

Teniendo en cuenta que cuando se levantó el anterior embargo, no se diligenció el oficio, se torna innecesario la expedición de uno nuevo en tal sentido.

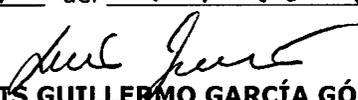
**NOTIFÍQUESE:**

  
**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
**Juez**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 11 Marzo 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, diez (10) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCOLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	REPUESTOS EL FAROL S.A.S.
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00096-00
<b>DECISIÓN</b>	INADMITE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	252

**BANCOLOMBIA S.A.**, actuando a través de endosatario en procuración, presentó demanda ejecutiva singular de menor cuantía, en contra de **REPUESTOS EL FAROL S.A.S. Y ALEJANDRA HENAO HINCAPIÉ**.

Estudiado en detalle el escrito introductor y sus anexos, se encontró que no reúnen en su integridad los requisitos de ley, consagrados en los artículos 82 y siguientes, del Código General del Proceso, y demás normas concordantes, razón por la cual, **Se Inadmite**.

El libelo genitor, adolece de los siguientes defectos:

**1.)** Comoquiera que en los títulos valores no se encuentran incorporados los valores de los intereses remuneratorios, en las pretensiones bastará que se señalen las fechas desde las cuales se cobran aquéllos, ya que el mandamiento de pago no es el momento procesal para determinar si la liquidación se encuentra correcta. Nótese en este caso, que para los dos pagarés se señalan dos montos de intereses muy similares, lo que llama la atención cuando los capitales difieren en aproximadamente veinte millones (**Artículos 82 numeral 4 y 446 del Código General del Proceso**).

**2.)** Teniendo en cuenta que en el hecho cuarto de la demanda, se indica que se hizo uso de la cláusula aceleratoria desde el **27 de octubre y 14 de noviembre de 2020**, respectivamente para cada pagaré, las pretensiones donde se cobran los intereses moratorios, deberán guardar consonancia con dicho fundamento fáctico (**Artículos 82 numeral 4 y 431, ibídem**).

**3.)** En el apartado de las notificaciones, se indicarán las direcciones físicas y electrónicas de la demandada **ALEJANDRA HENAO HINCAPIÉ** (**Artículo 82 numeral 10 del Código General del Proceso**).

Pasa...

Para corregir la demanda, se le concede al accionante, el término a que alude el **Art. 90 del CGP.**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Inadmitase la demanda aludida, por no reunir en su integridad los requisitos de ley.

**Segundo:** En consecuencia, se le concede a la parte accionante, el término de **cinco (5) días** para corregir la demanda, so pena de rechazo.

**Tercero:** Se reconoce personería para actuar al profesional del derecho **JUAN CAMILO HINESTROZA ARBOLEDA**, en calidad de endosatario en procuración de **BANCOLOMBIA S.A.** Asimismo, se acepta como su dependiente, a la estudiante de derecho **EFIGENIA RESTREPO BEDOYA.**

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 11 Marzo 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, diez (10) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	COMISORIO CIVIL
<b>DEMANDANTE</b>	JAIME MONTOYA SÁNCHEZ
<b>DEMANDADO</b>	CRUZANA QUINTERO DE GIRALDO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00005-00
<b>DECISIÓN</b>	REQUIERE PARA APORTAR DOCUMENTOS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	<b>134</b>

Previo a dar el trámite correspondiente al presente comisorio, se requiere a los interesados para que aporten el folio de matrícula No. 001 – 979941, y la escritura pública respectiva, con el fin de identificar el bien a secuestrar; y, principalmente, para conocer la dirección donde está ubicado y poder llevar a cabo la diligencia solicitada.

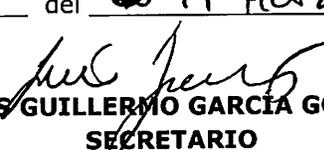
**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 11 Marzo 2021

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, diez (10) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EXTRAPROCESO – AMPARO DE POBREZA
<b>SOLICITANTE</b>	MARÍA TERESA BETANCUR CARMONA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00006-00
<b>DECISIÓN</b>	CONCEDE AMPARO DE POBREZA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	253

La señora **MARÍA TERESA BETANCUR CARMONA**, solicita le sea concedido el beneficio de amparo de pobreza, por no hallarse en capacidad de atender los gastos que conlleva un proceso, sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia.

En orden a decidir previamente,

**SE CONSIDERA**

Según el artículo 151 del Código General del Proceso “*se concederá el amparo de pobreza a la persona que no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso*”.

Respecto del amparo de pobreza la Honorable Corte Suprema de Justicia en auto de junio 4 de 1983 estableció:

*El amparo de pobreza se fundamenta en dos principios básicos de nuestro sistema judicial como son la gratuidad de la justicia y la igualdad de las partes ante la ley; es la manifestación mas clara de estos principios. Si hemos de ceñirnos a la realidad es de reconocer que en parte tales principios resultan desvirtuados entre otras razones, por los diferentes gastos como cauciones, honorarios y aun impuestos que la ley exige en una gran cantidad de casos. Quien se ve avocado a un litigio sabe que la predicada igualdad y gratuidad de la justicia son limitadas y en algunos casos se hacen nugatorias por graves errores humanos o por otros factores que desconocen la realidad, pues una cosa sencilla es ordenar o decir que se debe prestar una caución y otra bien diferente es acudir a las puertas donde se deben obtener, con el agravante de los plazos angustiosos que para estos casos se otorgan.*

Pasa,,,

*En prevención a estas desigualdades el legislador consagró como medio de mantener el equilibrio, en la medida de lo posible, el amparo de pobreza, que libera a la parte de efectuar esos gastos que impedirían su defensa.*

En la solicitud que se analiza se debe observar con detenimiento el cumplimiento de los requisitos que imponen los artículos 152 y 153 del C.G.P. Estos son:

- 1. Que se presente la solicitud de amparo por el presunto demandante antes de la presentación de la demanda o junto con la demanda o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso.*
- 2. Que quien solicite el beneficio afirme bajo la gravedad de juramento que se encuentra en incapacidad de atender los gastos del proceso y si se trata de demandante que actúe por medio de apoderado, formular al mismo tiempo la demanda en escrito separado, tal y como se ha procedido en el presente caso.*
- 3. Que no se pretenda hacer valer un derecho litigioso adquirido a título oneroso, evento que para el caso en concreto no ocurre, pues se trata de obtener declaración por responsabilidad civil extracontractual para el pago de los perjuicios materiales e inmateriales causados a los demandantes.*

En las anteriores circunstancias y como la petición que se ha formulado se encuentra acorde con las normas que se han transcrito, el Despacho habrá de acceder a la misma.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, Antioquia,

**RESUELVE:**

**Primero:** Concédase por ser viable jurídicamente, el amparo de pobreza, solicitado por **LUZ ESTELA VILLA CASTAÑEDA**, por las razones expresadas en la parte motiva de esta providencia.

**Segundo:** En consecuencia, la amparada por pobre referida, no estará obligada a pagar expensas procesales, honorarios de los auxiliares de la justicia, a prestar cauciones u otros gastos, y no será condenada en costas, dentro del eventual litigio en el que intervenga.

**Tercero:** De igual manera, désígnase como apoderada judicial de la petente, al profesional del derecho **JUAN CAMILO HINESTROZA ARBOLEDA**, quien se localiza en la **Calle 37 No. 64 A 48, Barrio Conquistadores, de Medellín, teléfono: 322 82 74, correo: contacto@hyclegal**, quien la asesorará, asistirá y representará en el proceso donde tenga que intervenir.

Por ende, notifíquesele personalmente a aquélla dicho nombramiento, que será de forzosa aceptación salvo causa justificada en contrario, dentro de los **tres (3) días** siguientes a la notificación correspondiente.

**NOTIFÍQUESE:**  
**RODRIGO HERNANDEZ HENAO**  
**JUEZ**

<p><b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></b></p> <p>La providencia anterior se notifica en el Estado Nro. <u>015</u> del <u>11 Marzo 2021.</u></p> <p><i>Luis Guillermo García Gómez</i> <b>LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ</b> <b>SECRETARIO</b></p>
---



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, diez (10) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	PABLO ECHEVERRI CHAPMAN
<b>RADICADO</b>	053804089002-2020-00181-00
<b>DECISIÓN</b>	DESIGNA CURADOR AD LITEM
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	158

Realizada la inclusión del demandado **PABLO ECHEVERRI CHAPMAN** en el **Registro Nacional de Personas Emplazadas**; y, surtido el emplazamiento respectivo, según lo dispuesto por el artículo **108 del Código General del Proceso**, se procederá con la designación del curador *ad litem* para que lo represente.

En consecuencia, designase para tal fin, a la profesional del derecho **CINTHIA MICHELE NARVÁEZ HOYOS**, quien se localiza en la **Calle 49 No. 50 – 21 Oficina 2005, edificio del Café de Medellín, teléfono: 511 93 94, correo: juridicasmedellin@gmail.com**. Este nombramiento es de forzosa aceptación y deberá ejercerse de forma gratuita como defensor de oficio, esto con la salvedad prevista en el numeral 7 del artículo 48 del Código General del Proceso.

Para efectos de notificación personal a la curadora, la parte demandante cumplirá con el protocolo previsto en el Decreto 806 de 2020.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 11 MARZO 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
La Estrella, diez (10) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA JFK
<b>DEMANDADO</b>	DANIELA MUÑOZ ALZATE Y OTRO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2020-00095-00
<b>DECISIÓN</b>	DESIGNA CURADOR AD LITEM
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	157

Realizada la inclusión de la demandada **DANIELA MUÑOZ ALZATE** en el **Registro Nacional de Personas Emplazadas**; y, surtido el emplazamiento respectivo, según lo dispuesto por el artículo **108 del Código General del Proceso**, se procederá con la designación del curador *ad litem* para que la represente.

En consecuencia, desígnase para tal fin, al profesional del derecho **ALEJANDRO CARMONA CANO**, quien se localiza en la **Carrera 52 B No. 79 BB sur – 13, de La Estrella**, correo: **alejandrocarmonaabogado@gmail.com**. Este nombramiento, es de forzosa aceptación y deberá ejercerse de forma gratuita como defensor de oficio, esto con la salvedad prevista en el numeral 7 del artículo 48 del Código General del Proceso.

Para efectos de notificación personal al curadora, la parte demandante cumplirá con el protocolo previsto en el Decreto 806 de 2020.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 11 Marzo 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
La Estrella, diez (10) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COTRAFA
<b>DEMANDADO</b>	YORGY LUIS ARIAS ÁVILA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2019-00288-00
<b>DECISIÓN</b>	DESIGNA CURADOR AD LITEM
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	156

Realizada la inclusión del demandado **YORGY LUIS ARIAS ÁVILA** en el **Registro Nacional de Personas Emplazadas**; y, surtido el emplazamiento respectivo, según lo dispuesto por el artículo **108 del Código General del Proceso**, se procederá con la designación del curador *ad litem* para que represente a la parte accionada.

En consecuencia, desígnase para tal fin, a la profesional del derecho **DIANA CATALINA NARANJO ISAZA**, quien se localiza en la **Carrera 43 A No. 34 – 155 Oficina 404 de Medellín, correo: [notificacionesjudiciales@naranjogomez.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@naranjogomez.com.co)**. Este nombramiento, es de forzosa aceptación y deberá ejercerse de forma gratuita como defensora de oficio, esto con la salvedad prevista en el numeral 7 del artículo 48 del Código General del Proceso.

Para efectos de notificación personal a la curadora, la parte demandante cumplirá con el protocolo previsto en el Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 11 MARZO 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**  
La Estrella, diez (10) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	VERBAL RESOLUCIÓN DE CONTRATO
<b>DEMANDANTE</b>	MARÍA RUBIELA SERNA DE GÓMEZ
<b>DEMANDADO</b>	JOHN MARLON HERRERA PULGARÍN
<b>RADICADO</b>	053804089002-2018-00028-00
<b>DECISIÓN</b>	SEÑALA FECHA REANUDACIÓN AUDIENCIA
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	<b>155</b>

Dentro del presente proceso, se dispuso la integración del litisconsorcio necesario con los señores **JORGE HUGO RODRÍGUEZ HERRERA Y MARGARITA MARÍA GIRALDO**, a quienes, por desconocerse su paradero, les fue designada una curadora ad litem para que los representara. Así, la profesional del derecho **ROSA DELIA VÉLEZ MORENO**, dio contestación a la demanda, proponiendo excepciones de mérito, pero sin solicitar pruebas adicionales.

De esta forma, se torna necesario continuar con la actuación procesal respectiva, esto es, con la reanudación de la audiencia a que hace referencia el artículo 372 del CGP, la cual se había suspendido en la etapa de interrogatorios de parte.

En consecuencia, se señala para tal fin **el día jueves 22 de abril de 2021, a las 10:00 a.m.**

Se advierte y previene a las partes y sus apoderados, que la asistencia a la actuación procesal concentrada aludida, es personal y obligatoria, salvo causa legal justificada, presentada dentro del término oportuno. Asimismo, se les informa que su inasistencia injustificada, los hará acreedores a **las sanciones pecuniarias y procesales** que establece el C.G.P. y demás normas armonizantes, **multa de 5 a 10 S.M.L.M.V.**

Atendiendo las directrices expedidas por el Consejo Superior de la Judicatura, la audiencia se efectuará, preferentemente, de manera virtual a través de la plataforma **TEAMS**, por lo cual, las partes y apoderados deberán contar con la misma, y suministrar los correos electrónicos y números telefónicos donde podrán

ser contactados, con una antelación no menor a **diez (10) previo a su realización.**

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 11 Marzo 2021

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, diez (10) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	PARCELACIÓN SAN JOSÉ DE LAS AGUAS P.H.
<b>DEMANDADO</b>	JHON MARIO MUÑOZ GONZÁLEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00025-00
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	278

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** promovida por el **PARCELACIÓN SAN JOSÉ DE LAS AGUAS P.H.**, en contra de **JHON MARIO MUÑOZ GONZÁLEZ**.

**CONSIDERACIONES**

**1.- Competencia:** Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación; y, además, por el lugar del cumplimiento de las obligaciones

**2. La demanda:** Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

**3. Del título que sirve de base a la ejecución:** Se aporta la certificación emitida por la señora **MAGDA CRISTINA MARTÍNEZ MUÑOZ**, en calidad de representante legal de la **PARCELACIÓN SAN JOSÉ DE LAS AGUAS P.H.**, sobre la deuda que poseen los demandados, documento que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos contemplados en los artículos 29 y 48 de la Ley 675 de 2001.

**4. Del mandamiento de pago solicitado:** Como quiera, en presencia se está de un título que presta mérito ejecutivo pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P., se libraré la orden de pago en la forma solicitada, esto es, porque la forma en que se pide se ajusta a la ley y al documento base del recaudo.

5. Del emplazamiento: Comoquiera que la parte demandante manifiesta desconocer el lugar donde pueda ser notificado el demandado **JHON MARIO MUÑOZ GONZÁLEZ**, se dispondrá su emplazamiento.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago a favor de **PARCELACIÓN SAN JOSÉ DE LAS AGUAS P.H.**, en contra de **JHON MARIO MUÑOZ GONZÁLEZ**, por los siguientes conceptos:

- Por la suma de **\$255.731**, por concepto de expensa ordinaria del mes de abril de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de mayo de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$421.200**, por concepto de expensa ordinaria del mes de mayo de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de junio de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$421.200**, por concepto de expensa ordinaria del mes de junio de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de julio de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$421.200**, por concepto de expensa ordinaria del mes de julio de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de agosto de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$421.200**, por concepto de expensa ordinaria del mes de agosto de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de septiembre de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$421.200**, por concepto de expensa ordinaria del mes de septiembre de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de octubre de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$421.200**, por concepto de expensa ordinaria del mes de octubre de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de noviembre de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$421.200**, por concepto de expensa ordinaria del mes de noviembre de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de diciembre de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$421.200**, por concepto de expensa ordinaria del mes de diciembre de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de enero de 2020, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$405.782**, por concepto de expensa ordinaria del mes de enero de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de febrero de 2020, hasta el pago total de la obligación.

- Por la suma de **\$405.782**, por concepto de expensa ordinaria del mes de febrero de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de marzo de 2020, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$405.782**, por concepto de expensa ordinaria del mes de marzo de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de abril de 2020, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$405.782**, por concepto de expensa ordinaria del mes de abril de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de mayo de 2020, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$405.782**, por concepto de expensa ordinaria del mes de mayo de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de junio de 2020, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$405.782**, por concepto de expensa ordinaria del mes de junio de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de julio de 2020, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$421.200**, por concepto de expensa ordinaria del mes de julio de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de agosto de 2020, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$421.200**, por concepto de expensa ordinaria del mes de agosto de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de septiembre de 2020, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$421.200**, por concepto de expensa ordinaria del mes de septiembre de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de octubre de 2020, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$421.200**, por concepto de expensa ordinaria del mes de octubre de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de noviembre de 2020, hasta el pago total de la obligación.

Los intereses de mora antes mencionados, serán liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley.

**SEGUNDO:** Se libra mandamiento de pago por las cuotas de administración ordinarias y extraordinarias que se causen en el transcurso del proceso, acorde con lo preceptuado en el inciso 2º del artículo 431 del C. G. del Proceso, y los intereses de estas, desde el momento en que se causen, hasta el pago total de la obligación, liquidados a la tasa fijada por la Superintendencia Financiera.

**TERCERO:** Ordenar el emplazamiento del demandado **JHON MARIO MUÑOZ GONZÁLEZ**, cuyo paradero se desconoce. Para tal efecto y atendiendo lo dispuesto

en el artículo 10 del Decreto Legislativo No. 806 de 2020, el emplazamiento se surtirá exclusivamente en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**NOTIFIQUESE**

**RODRIGO HERNANDEZ HENAO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 11 Marzo 2021.

*Luis Guillermo García Gómez*  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL**  
**La Estrella, diez (10) de marzo de dos mil veintiuno (2021)**

<b>PROCESO</b>	SUCESORIO
<b>SOLICITANTE</b>	GUSTAVO ADOLFO GARCÍA LÓPEZ
<b>CAUSANTE</b>	LUISA FERNANDA VÁSQUEZ TORREZ
<b>RADICADO</b>	053804089002 – 2019 – 00639 – 00
<b>INSTANCIA</b>	ÚNICA
<b>PROVIDENCIA</b>	SENTENCIA CIVIL No. 009
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA PARTICIÓN

Dentro del presente proceso **SUCESORIO INTESTADO** de la causante **LUISA FERNANDA VÁSQUEZ TORREZ**, el apoderado de la única heredera reconocida, ha presentado a consideración de esta oficina judicial, el trabajo de **PARTICIÓN Y ADJUDICACIÓN** de los bienes inventariados.

Así, se observa que el mencionado trabajo, se encuentra ajustado a derecho, de conformidad con el Artículo 509 del artículo 509 del Código General del Proceso; y, en virtud de ello, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA**, Administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley.

**FALLA:**

**Primero:** **APROBAR EN TODAS Y CADA UNA DE SUS PARTES**, el trabajo de **PARTICIÓN Y ADJUDICACIÓN** del siguiente bien relicto:

Los honorarios correspondientes a la liquidación del contrato de prestación de servicios profesionales No. P-1752 de 2019, celebrado entre el Instituto Metropolitano – ITM y la causante **LUISA FERNANDA VÁSQUEZ TORREZ**, quien en vida se identificaba con cédula No. 1.040.742.943. Honorarios del mes de julio de 2019, correspondientes a la suma de **UN MILLÓN SETECIENTOS TREINTA Y UN MIL QUINIENTOS TREINTA Y OCHO PESOS ML** (\$1.731.538), valor declarado en la Resolución 001237 del 14 de agosto de 2019 del Instituto Metropolitano – ITM.

**Segundo:** Se dispone protocolizar en la notaría única de este Municipio, copia de la partición y de esta sentencia, de conformidad a lo dispuesto en el inciso segundo, numeral 7 del artículo 509 del CGP. De lo anterior se dejará constancia en el expediente.

**Tercero:** Realizado lo anterior, procédase al archivo del expediente, previas las anotaciones de rigor en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 11 Marzo 2021.

*Luis Guillermo García Gómez*  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, diez (10) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	COMISORIO CIVIL
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO COLPATRIA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	GLORIA OCHOA PINEDA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00008-00
<b>DECISIÓN</b>	REQUIERE PARA APORTAR DOCUMENTOS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	154

Previo a dar el trámite correspondiente al presente comisorio, se requiere a los interesados para que aporten el folio de matrícula No. 001 -91204, y la escritura pública respectiva, con el fin de identificar el bien a secuestrar; y, principalmente, para conocer la dirección donde está ubicado y poder llevar a cabo la diligencia solicitada.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 11 Marzo 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, diez (10) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	SUCESIÓN INTESTADA
<b>SOLICITANTE</b>	LUZ MARINA CARO HENAO
<b>CAUSANTE</b>	GABRIEL CARO HENAO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00098-00
<b>DECISIÓN</b>	INADMITE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>267</b>

Se recibió ante esta oficina judicial, solicitud de apertura de sucesión intestada, del causante **GABRIEL CARO HENAO**.

Estudiado en detalle el escrito introductor y sus anexos, se encontró que no reúnen en su integridad los requisitos de ley, consagrados en los artículos 82 y siguientes, del Código General del Proceso, y demás normas concordantes, razón por la cual, **Se Inadmite**.

El libelo genitor, adolece de los siguientes defectos:

El inventario de los bienes relictos que se debe realizar al tenor del artículo 444 del C.G.P., **deberá hacerse con base en el avalúo catastral actualizado**, puesto que en la demanda, aquél se practicó con el impuesto predial del 2019. Para el cumplimiento de este requisito, la parte demandante arrimará igualmente la factura de liquidación del impuesto predial correspondiente al año 2021. (**Artículos 82 numeral 11 y 489 numerales 5 y 6, del Código General del Proceso**).

Para corregir la demanda, se le concede a la parte solicitante, el término a que alude el **Art. 90 del CGP**.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Inadmítase la solicitud aludida, por no reunir en su integridad, los requisitos de ley.

**Segundo:** En consecuencia, se le concede a la parte demandante, el término de **cinco (5) días** para corregir la demanda, so pena de rechazo.

**Tercero:** Se reconoce personería para actuar al abogado **JOAQUÍN EMILIO ARIAS AVENDAÑO**, en los términos y para los fines señalados en el poder otorgado por los señores **LUZ MARINA, BLANCA ROSA, LUZ ALBA, CARLOS ALBERTO Y ROSA ELVIRA CARO HENAO**.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 11 Marzo 2021.

*Luis Guillermo García Gómez*  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, diez (10) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	PARCELACIÓN SAN JOSÉ DE LAS AGUAS P.H.
<b>DEMANDADO</b>	JULIANA ANDREA FLÓREZ CANO
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2021-00023-00
<b>DECISIÓN</b>	AUTORIZA RETIRO DE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	268

En escrito precedente, la apoderada de la demandante, solicita el retiro de la demanda.

En orden a decidir, previamente,

**SE CONSIDERA:**

Dispone el artículo el artículo 92 del CGP:

**Artículo 92. Retiro de la demanda.** El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiere medidas cautelares practicadas, será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes.

En el caso que se estudia, se observa que la parte demandada no se ha notificado, por lo que resulta procedente el retiro del libelo genitor. Igualmente, no se habían decretado medidas cautelares, por lo que no hay lugar a condena en costas o perjuicios.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, (Ant.),

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AUTORIZAR** el retiro de la presente demanda ejecutiva con sus respectivos anexos, promovida por **PARCELACIÓN SAN JOSÉ DE LAS AGUAS P.H.**, en contra de **JULIANA ANDREA FLÓREZ CANO**.

**SEGUNDO:** Sin condena en costas y perjuicios.

**TERCERO: REALIZADO** lo anterior, procédase al archivo definitivo del expediente, previas las anotaciones del caso, en los libros radicadores.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 11 Marzo 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, diez (10) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	BANCOLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	EUROGAN COLOMBIA S.A.S.
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2019-00566-00
<b>DECISIÓN</b>	ACEPTA RENUNCIA A PODER
<b>INTERLOCUTORIO</b>	262

En escrito precedente **CLARA CECILIA PELÁEZ**, apoderada titular de la parte demandante en este asunto, **manifiesta que renuncian al poder que le fuera otorgado** en oportunidad anterior.

Como la súplica aludida es de procedencia legal, **se accede a la misma**, conforme a lo dispuesto por el **76 del Código General del Proceso**.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.)

**RESUELVE:**

Acéptase la renuncia al poder otorgado por la representante legal de la parte demandante en este asunto, a la abogada **CLARA CECILIA PELÁEZ**, por ser de procedencia legal. Asimismo, se advierte que la renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial respectivo.

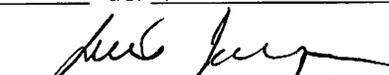
**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 11 marzo 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, diez (10) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	COBELÉN
<b>DEMANDADO</b>	JOHAN ANDRÉS GÓMEZ BOHORQUEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2016-00052-00
<b>DECISIÓN</b>	ACCEDE A CAMBIO DE DIRECCIÓN
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	137

En escrito que antecede, la apoderada de la parte accionante, informa la nueva dirección para notificar a la parte demandada.

En tal sentido dispone el inciso segundo del numeral 3 del artículo 291 del CGP:

*(...) La comunicación deberá ser enviada a cualquiera de las direcciones que le hubieren sido informadas al juez de conocimiento como correspondientes a quien deba ser notificado. (...).*

Con base en lo anterior, **se accederá a lo solicitado** por ser procedente jurídicamente. En consecuencia, téngase como nueva dirección electrónica para notificaciones al demandado de conformidad a lo señalado en el Decreto 806 de 2020, la siguiente: Johan-angobo@hotmail.com.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 11 Marzo 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, diez (10) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COTRAFA
<b>DEMANDADO</b>	RAMÓN ALBERTO VIDAL MIRANDA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2019-00120-000
<b>DECISIÓN</b>	ACEPTA TERMINACIÓN POR PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	261

En escrito que antecede, la endosataria en procuración de la parte demandante, conjuntamente con el demandando, solicitan a esta judicatura **la conclusión del litigio por pago total de la obligación y demás conceptos**, así como el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas, en caso que en la cuenta de depósitos judiciales, exista la suma de **\$3.994.469.00**.

En orden a decidir previamente,

**SE CONSIDERA:**

Dispone el artículo **461 del Código General del Proceso** que, si antes de iniciada la audiencia de remate, se presenta escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el funcionario decretará la conclusión del litigio, la cancelación de las medidas cautelares vigentes, el archivo del expediente y demás consecuencias jurídicas que del pago se derivan.

En este caso, al revisar la cuenta de depósitos judiciales, se evidencia que hay retenidos dineros suficientes para cubrir la cantidad señalada por los memorialistas.

En consecuencia, las súplicas elevadas por las partes en el *sub judice*, concernientes a la terminación por pago y al levantamiento de las medidas cautelares practicadas, **son de procedencia legal; y, por ende, se accede a las mismas conforme a los artículos precedentes y demás normas concordantes del C.G.P.**

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Se ordena la entrega de los dineros depositados en la cuenta de este despacho, hasta el monto de **\$3.994.469**, a la **COOPERATIVA FINANCIERA COTRAFA**.

**Segundo:** Por ser de procedencia legal, acéptese la terminación del presente litigio, **por el pago total de la obligación**, costas y demás conceptos, por el accionado **RAMÓN ALBERTO VIDAL MIRANDA** a la **COOPERATIVA FINANCIERA COTRAFA**.

**Tercero:** Se ordena el levantamiento y/o cancelación del embargo y retención de los salarios, prestaciones, primas, comisiones, honorarios o cualquier otra remuneración económica que perciba el demandado **RAMÓN ALBERTO VIDAL MIRANDA**, identificado con la **C.C. 6.729.047**, como empleado de **ESTRUCTURAS Y CONSTRUCCIONES MC S.A.S**. Comuníquese esta decisión al empleador, para que haga efectiva la cancelación.

Asimismo, los dineros que sobrepasen la cifra enunciada en el numeral primero, **serán devueltos al accionado**.

**Cuarto:** Se ordena el desglose del título valor (pagaré No. 001035148), visible a folio **1** del cuaderno principal, que sirvió de base para la presente demanda y hágase entrega del mismo a la parte demandada, bajo recibo; y, en su lugar, déjense la copia respectiva, con las constancias de ley.

**Quinto:** Procédase al archivo definitivo del proceso, previas las anotaciones del caso, en los libros radicadores.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 17 Marzo 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, diez (10) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EXTRAPROCESO
<b>SOLICITANTE</b>	AWDIN ALBERTO GUTIÉRREZ TORO
<b>SOLICITADO</b>	JUAN CARLOS RINCÓN HURTADO
<b>RADICADO</b>	053804089002 - 2021-00002-00
<b>DECISIÓN</b>	DEJA SIN EFECTO PROVEÍDO – RECHAZA SOLICITUD POR FALTA DE COMPETENCIA TERRITORIAL
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>257</b>

Al estudiar el presente proceso, se observa que, mediante proveído del 3 de marzo del año en curso, se rechazó la solicitud, por cuanto no se había subsanado de manera oportuna. No obstante, se procedió a la verificación correspondiente, y se encontró que la parte solicitante, sí allegó un escrito, donde daba cumplimiento a lo exigido por el despacho.

Con base en lo anterior, se torna indispensable que el despacho proceda a dejar sin valor y efecto el auto **interlocutorio aludido**, ello en atención a que se debe tener presente que, en ocasiones en el trámite de los procesos se cometen yerros que deben ser corregidos para evitar que, ante su persistencia, se conviertan en errores más graves, o a la postre conviertan perpetuas decisiones equivocadas, que podrían desencadenar nulidades insubsanables de un trámite determinado, afectando finalmente derechos fundamentales como el debido proceso, derecho de defensa o contradicción y el acceso a la administración de justicia.

Así, ante la presencia de un error exorbitante, debe el despacho proceder a su corrección enderezando la actuación, porque pese a que no exista reparo alguno de la parte afectada con éste, el error termina desarticulando la estructura del proceso mismo, en contravención de las formas dispuestas por el legislador.

Esta es la figura llamada "**Teoría del antiprocesalismo**", y en uso de esta teoría, hasta la H. Corte Suprema de Justicia ha procedido en múltiples

ocasiones a "*dejar sin valor y efecto*" algunas providencias que, según su consideración nunca debieron haber sido proferidas, bien porque no correspondían a la etapa procesal que se estaba desarrollando o porque realmente no pertenecían al trámite del proceso.

Sin embargo, debe quedar claro que no puede de ninguna manera, aplicarse la figura de manera arbitraria para proceder a revocar las providencias ejecutoriadas y en firme, con el argumento de que dichas decisiones no pueden atar al juez o a las partes, porque esto contraría los principios de legalidad y seguridad jurídica.

Ahora, al observar el cumplimiento de los requisitos, se observa que la persona a quien se le practicará el interrogatorio de parte, esto es, el señor **JUAN CARLOS RINCÓN HURTADO**, se encuentra domiciliado en la ciudad de Medellín.

Bajo este entendido, este despacho no es el competente para practicar la probanza solicitada, en atención al factor territorial consagrado en el numeral 14 del artículo 28 del CGP, mismo que se determina por el domicilio de la persona con quien debe cumplirse el acto.

Por ello, se rechazará esta solicitud, y se dispondrá remitirla a los Juzgados Civiles Municipales de Medellín – Reparto.

Por lo anterior, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, Antioquia,

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Dejar sin efecto el auto interlocutorio No. 243 del 3 de marzo de 2021, mediante el cual rechazó la solicitud por no haberse corregido de manera oportuna.

**SEGUNDO: RECHAZAR** la presente solicitud de interrogatorio de parte extraprocesal, por falta de competencia territorial, en razón del domicilio del señor **JUAN CARLOS RINCÓN HURTADO**.

**TERCERO: SE ORDENA** remitir el expediente a la oficina de apoyo judicial de Medellín, para que sea repartido ante los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES** de esa ciudad.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 11 Marzo 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**  
La Estrella, diez (10) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	BANCOLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	JAIME HUMBERTO LÓPEZ VALENCIA
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2021-00056-00
<b>DECISIÓN</b>	AUTORIZA RETIRO DE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	255

En escrito precedente, el apoderado del banco demandante, solicita el retiro de la demanda.

En orden a decidir, previamente,

**SE CONSIDERA:**

Dispone el artículo el artículo 92 del CGP:

**Artículo 92. Retiro de la demanda.** El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiere medidas cautelares practicadas, será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes.

En el caso que se estudia, se observa que la parte demandada no se ha notificado, por lo que resulta procedente el retiro del libelo genitor. Igualmente, no se habían decretado medidas cautelares, por lo que no hay lugar a condena en costas o perjuicios.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, (Ant.),

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AUTORIZAR** el retiro de la presente demanda ejecutiva con sus respectivos anexos, promovida por **BANCOLOMBIA S.A.**, en contra de **JAIME HUMBERTO LÓPEZ VALENCIA.**

**SEGUNDO:** Sin condena en costas y perjuicios.

**TERCERO: REALIZADO** lo anterior, procédase al archivo definitivo del expediente, previas las anotaciones del caso, en los libros radicadores.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

015 del 11 Marzo 2021.

*Luis Guillermo García Gómez*  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO