



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	CONFIAR
<b>DEMANDADO</b>	JUAN SEBASTIÁN PRESIGA
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2021 – 00108 -00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACION DE COSTAS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	508

Comoquiera que la liquidación de costas que antecede, se encuentra ajustada a derecho, el Juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 366** del **Código General del Proceso**.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

054 del 16 julio 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

La Estrella – Antioquia

**EL SECRETARIO DEL JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA, PROCEDE A LIQUIDAR LAS COSTAS DENTRO DEL PRESENTE PROCESO EJECUTIVO, RADICADO 2021 – 00108, ASÍ:**

Agencias en derecho (Folio 25 Cuaderno 1) .....	\$481.331.00
Factura de correo (Folio 6 Cuaderno 2) .....	\$9.000.00
<b>TOTAL LIQUIDACION DE COSTAS.....</b>	<b>\$490.331.00</b>

SON: Cuatrocientos noventa mil trescientos treinta y un pesos M.L. (\$490.331.00)

**Julio 15 de 2021**

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
Secretario



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
La Estrella, quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	CONFIAR
<b>DEMANDADO</b>	JUAN SEBASTIÁN PRESIGA VARGAS
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00108-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	509

Comoquiera que la liquidación del crédito que antecede, no fue objetada dentro de la oportunidad legal respectiva por la parte demandada, y encontrarse conforme a derecho, el juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 446 del Código General del Proceso**.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

054 del 16 julio 2021

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COTRAFA
<b>DEMANDADO</b>	EFRAÍN NIÑO DÍAZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2019-00094-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	510

Comoquiera que la liquidación del crédito que antecede, no fue objetada dentro de la oportunidad legal respectiva por la parte demandada, y encontrarse conforme a derecho, el juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 446 del Código General del Proceso**.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

054 del 16 Julio 2021

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
La Estrella, quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO DE BOGOTÁ S.A.
<b>DEMANDADO</b>	RTAMBORES DEL ORIENTE S.A.S.
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00020-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	511

Comoquiera que la liquidación del crédito que antecede, no fue objetada dentro de la oportunidad legal respectiva por la parte demandada, y encontrarse conforme a derecho, el juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 446 del Código General del Proceso**.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

054 del 16 Julio 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella – Antioquia

**EL SECRETARIO DEL JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA, PROCEDE A LIQUIDAR LAS COSTAS DENTRO DEL PRESENTE PROCESO EJECUTIVO, RADICADO 2021 – 00134, ASÍ:**

Agencias en derecho (Folio 23 Cuaderno 1) ..... \$749.479.00

**TOTAL LIQUIDACION DE COSTAS.....\$749.479.00**

SON: setecientos cuarenta y nueve mil cuatrocientos setenta y nueve pesos M.i.  
(\$749.479.00)

**Julio 15 de 2021**

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
Secretario



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**  
La Estrella, quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOSERVUNAL
<b>DEMANDADO</b>	DANIEL JARAMILLO TOBÓN
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2021 - 00134 -00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACION DE COSTAS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	507

Comoquiera que la liquidación de costas que antecede, se encuentra ajustada a derecho, el Juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 366 del Código General del Proceso**.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

054 del 16 Julio 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

La Estrella – Antioquia

**EL SECRETARIO DEL JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA, PROCEDE A LIQUIDAR LAS COSTAS DENTRO DEL PRESENTE PROCESO EJECUTIVO, RADICADO 2021 – 00189, ASÍ:**

Agencias en derecho (Folio 36 Cuaderno 1) ..... \$3.991.240.00

**TOTAL LIQUIDACION DE COSTAS.....\$3.991.240.00**

SON: tres millones novecientos noventa y un mil doscientos cuarenta pesos M.  
(\$3.991.240.00)

**Julio 15 de 2021**

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
Secretario



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCOLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	CARLOS MARIO SUAZA FRANCO
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2021 – 00189-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACION DE COSTAS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	506

Comoquiera que la liquidación de costas que antecede, se encuentra ajustada a derecho, el Juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 366 del Código General del Proceso**.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

054 del 16 Julio 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	APREHENSIÓN DE VEHÍCULO
<b>DEMANDANTE</b>	BANCOLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	ALBEIRO ACEVEDO GALVIS
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2021-00231-00
<b>DECISIÓN</b>	RECHAZA DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	833

Mediante proveído fechado **diecisiete (17) de junio** del año que transcurre, se inadmitió la demanda dentro del presente asunto, por no reunir a plenitud los requisitos de ley, concediéndosele al demandante, el término de cinco **(5)** días para su corrección.

Transcurrido el plazo aludido para subsanar la demanda, que corrió en los días **21, 22, 23, 24 y 25 de junio del año en curso**, se guardó silencio en tal sentido.

Dispone el precepto **90 del C.G.P.** que, si el accionante no corrige el libelo genitor, dentro del término mencionado anteriormente, se rechazará la demanda, por su no corrección oportuna. En este orden de ideas, se dará aplicación a la norma referida.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Rechácese demanda precedente, por no haberse corregido íntegramente, en forma oportuna.

**Segundo:** Devuélvase a la parte accionante, los anexos del escrito demandatorio, sin necesidad de desglose.

**Tercero:** Ejecutoriado este proveído, archívese en forma definitiva el expediente, previas las anotaciones de rigor, en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

054 del 16 Julio 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO HIPOTECARIO
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO CAJA SOCIAL
<b>DEMANDADO</b>	VERÓNICA LONDOÑO BEDOYA
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2021-00238-00
<b>DECISIÓN</b>	RECHAZA DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	832

Mediante proveído fechado **diecisiete (17) de junio** del año que transcurre, se inadmitio la demanda dentro del presente asunto, por no reunir a plenitud los requisitos de ley, concediéndosele al demandante, el término de cinco **(5)** días para su corrección.

Transcurrido el plazo aludido para subsanar la demanda, que corrió en los días **21, 22, 23, 24 y 25 de junio del año en curso**, se guardó silencio en tal sentido.

Dispone el precepto **90 del C.G.P.** que, si el accionante no corrige el libelo genitor, dentro del término mencionado anteriormente, se rechazará la demanda, por su no corrección oportuna. En este orden de ideas, se dará aplicación a la norma referida.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Rechácese demanda precedente, por no haberse corregido íntegramente, en forma oportuna.

**Segundo:** Devuélvase a la parte accionante, los anexos del escrito demandatorio, sin necesidad de desglose.

**Tercero:** Ejecutoriado este proveído, archívese en forma definitiva el expediente, previas las anotaciones de rigor, en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

054 del 16 Julio 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	PERTENENCIA
<b>DEMANDANTE</b>	JOSÉ GREGORIO HERRERA CALLE Y OTRO
<b>DEMANDADO</b>	MARÍA LUDIBIA CASTAÑO CASTAÑO Y OTRO
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2021-00236-00
<b>DECISIÓN</b>	RECHAZA DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>831</b>

Mediante proveído fechado **diecisiete (17) de junio** del año que transcurre, se inadmitió la demanda dentro del presente asunto, por no reunir a plenitud los requisitos de ley, concediéndosele al demandante, el término de cinco **(5)** días para su corrección.

Transcurrido el plazo aludido para subsanar la demanda, que corrió en los días **21, 22, 23, 24 y 25 de junio del año en curso**, se guardó silencio en tal sentido.

Dispone el precepto **90 del C.G.P.** que, si el accionante no corrige el libelo genitor, dentro del término mencionado anteriormente, se rechazará la demanda, por su no corrección oportuna. En este orden de ideas, se dará aplicación a la norma referida.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Rechácese demanda precedente, por no haberse corregido íntegramente, en forma oportuna.

**Segundo:** Devuélvase a la parte accionante, los anexos del escrito demandatorio, sin necesidad de desglose.

**Tercero:** Ejecutoriado este proveído, archívese en forma definitiva el expediente, previas las anotaciones de rigor, en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

054 del 16 JULIO 2011.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR MENOR CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	TAX POBLADO S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	CRISTIÁN CAMILO FRANCO ORTÍZ Y OTRA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00295-00
<b>DECISIÓN</b>	DENIEGA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	828

**TAX POBLADO S.A.S.**, actuando a través de su representante legal jurídico, presentó ante esta oficina judicial, demanda ejecutiva singular de menor cuantía, en contra de **LEYDI JHOANA ACOSTA ARBOLEDA Y CRISTIÁN CAMILO FRANCO ORTÍZ**, pretendiendo que se libere mandamiento ejecutivo por las siguientes cantidades dinerarias:

Por la suma de **\$53.000.000,00** por concepto de capital adeudado a la obligación contenida en una letra de cambio.

Previo a resolver lo pertinente, se hacen las siguientes,

### CONSIDERACIONES

#### **Del proceso ejecutivo**

El proceso ejecutivo parte de un supuesto indiscutible, cual es la preexistencia de un documento en el que se incorpora el contenido de una prestación cierta, bien sea de dar, hacer o no hacer, que se le imputa a al deudor y que sirve de prueba a las pretensiones incluidas en la demanda.

A diferencia del proceso de cognición, la pretensión ejecutiva se plantea en un escenario en el que no cabe la existencia de la duda o de la controversia del derecho reclamado, pues lo que se discute en él es la insatisfacción de un interés jurídico cierto, reconocido y además indiscutible. De ahí que la certeza sobre la existencia del derecho sea el presupuesto base del proceso ejecutivo, y además, el insumo que permite que el Estado ofrezca su fuerza coactiva para obtener la satisfacción de la pretensión reclamada por su titular *insatisfecho*.

La pretensión ejecutiva, se sostiene, ha de "**fundarse en un título que, por su sola apariencia, dispense de entrar en la fase de discusión y presente como indiscutible, al menos por el momento, el derecho a obtener la tutela jurídica**". Por tal razón, en el escenario adjetivo procesal, se califica y se caracteriza al documento que puede servir de base para una ejecución de esta naturaleza.

El artículo 422 del Código General del Proceso, preceptúa:

**Artículo 422. Título ejecutivo.** Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.

Por la certeza del derecho mismo que el título ejecutivo confiere, se le permite al juez disponer el auto de apremio en contra del deudor, aún a sus espaldas, sin citarlo ni oírlo, y sin siquiera consultar la existencia de la obligación misma que se ejecuta, pues el contenido consignado en el instrumento que ha servido para la ejecución es prueba ya suficiente de tal hecho.

Igualmente, el artículo 621 del Código de Comercio, establece:

**Artículo. 621.** Además de lo dispuesto para cada título valor en particular, los títulos valores deberán llenar los requisitos siguientes:

1. La mención del derecho que en el título se incorpora, y
2. La firma de quién lo crea.

### ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

Lo determinante para reclamar una obligación por la vía ejecutiva es el acatamiento de las características de que trata el **artículo 422 ibídem**, identificadas en el documento que sirve para el cobro. Igualmente, la existencia y eficacia de los títulos valores, se encuentra **sujeta al cumplimiento de los requisitos que de manera general y específica**, señala el Código de Comercio para cada uno de ellos. Así, tal como se

---

<sup>1</sup> De la Plaza. Citado por HERNANDO MORALES MOLINA "Curso de Derecho Procesal Civil" Parte Especial. Novena Edición. Ed. ABC-Bogotá. 1987, p. 161.

señaló precedentemente, uno de los requisitos generales que deben reunir todos los títulos valores, **es que incluya la firma de quien lo crea.**

En el caso sometido a consideración del juzgado, se allega como título de ejecución una letra de cambio, por valor total de **\$53.000.000.**

Así, del estudio de dicho documento, el cual viene en formato preimpreso, se observa que **el espacio destinado para la inclusión de la firma del girador (denominación que en títulos valores se le da a la persona que crea el título), se encuentra en blanco;** desprendiéndose por tanto, que la letra de cambio allegada, no cumple con la totalidad de los requisitos establecidos en la ley, para deprecar su existencia y eficacia **como título valor**, ya que **se obvió la inclusión de la firma del creador.**

Con base en ello, y teniendo en cuenta que con la demanda no se allegó un documento que cumpliera con todos los requisitos legales, en los términos impuestos por el artículo **422 del Código General del Proceso, en concordancia con el 621 del Código de Comercio**, habrá de denegarse el mandamiento ejecutivo y ordenarse la devolución de los anexos a la parte actora, sin necesidad de desglose.

En virtud de las razones antes expuestas, el Despacho,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: Denegar** el mandamiento ejecutivo solicitado por **TAX POBLADO S.A.S.**, en contra de **LEYDI JHOANA ACOSTA ARBOLEDA Y CRISTIÁN CAMILO FRANCO ORTÍZ**, por lo expresado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Ordenar la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Reconocer personería para actuar al abogado **JUAN CARLOS HERNÁNDEZ MEZA**, quien lo hace en su calidad de representante legal jurídico de la sociedad demandante.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

054 del 16 Julio 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



## **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO
<b>DEMANDANTE</b>	ARRENDAMIENTOS ROGELIO ACOSTA S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	NORA ELENA ARBOLEDA PIEDRAHITA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00289-00
<b>DECISIÓN</b>	ADMITE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	827

Se decide en relación con la demanda **DE RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE** promovida por **ARRENDAMIENTOS ROGELIO ACOSTA S.A.S.**, a través de apoderada especial, en contra de **NORA ELENA ARBOLEDA PIEDRAHITA**.

### **CONSIDERACIONES**

1. De cara al libelo en cuestión se tiene:

a.-) Este Despacho es competente para asumir el conocimiento de la acción propuesta, de conformidad con lo establecido en el artículo 17-1; 26, numerales 1 y 6 y 28-1 y demás normas concordantes del Código General del Proceso.

b.-) La demanda satisface las exigencias formales generales de que tratan los artículos 82 y ss., Código General del Proceso, así como las especiales de que trata el artículo 384, *ibidem*.

d.-) No se requiere el agotamiento del requisito de procedibilidad.

En consecuencia, menester es proceder a su admisión haciendo los ordenamientos de rigor.

2. Ahora bien, el inciso 6 del artículo 384 *ibidem* dispone:

*"(...) Si la demanda se fundamenta en falta de pago de la renta o de servicios públicos, cuotas de administración u otros conceptos a que esté obligado el demandado en virtud del contrato, este no será oído en el proceso sino hasta*

*tanto demuestre que ha consignado a órdenes del juzgado el valor total que, de acuerdo con la prueba allegada con la demanda, tienen los cánones y los demás conceptos adeudados, o en defecto de lo anterior, cuando presente los recibos de pago expedidos por el arrendador, correspondientes a los tres (3) últimos períodos, o si fuere el caso los correspondientes de las consignaciones efectuadas de acuerdo con la ley y por los mismos períodos, a favor de aquel.*

*Cualquiera que fuere la causal invocada, el demandado también deberá consignar oportunamente a órdenes del juzgado, en la cuenta de depósitos judiciales, los cánones que se causen durante el proceso en ambas instancias, y si no lo hiciere dejará de ser oído hasta cuando presente el título de depósito respectivo, el recibo del pago hecho directamente al arrendador, o el de la consignación efectuada en proceso ejecutivo. (...)"*

Por ende, como en el caso concreto se aduce como única causal de restitución la mora en el pago de los cánones pactados, el asunto se tramitará como de única instancia. En lo referente al trámite, con base en la regla establecida en el numeral 6 del artículo 26 del CGP, se regulará por el verbal sumario, en consideración a la cuantía, que se determina por el valor de los últimos doce meses, a razón de **\$1.500.000** mensuales.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: Admitir** demanda **DE RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE** promovida por **ARRENDAMIENTOS ROGELIO ACOSTA S.A.S.**, en contra de **NORA ELENA ARBOLEDA PIEDRAHITA.**

**SEGUNDO: IMPRIMIR** el trámite del proceso verbal sumario regulado en el artículo 390 del Código General del Proceso, por tratarse de un asunto de mínima cuantía, en consideración a los cánones de arrendamiento de los últimos doce (12) meses (Art. 26 numeral 6, ibídem).

**TERCERO: Correr** traslado de la demanda a la parte demandada, por el término legal de **DIEZ (10)** días para que, dentro del mismo, proceda a su

contestación. Esto se hará mediante notificación personal de este auto y con entrega de copias de la demanda y sus anexos.

**CUARTO: Advertir** a la parte demandada que, como la demanda se fundamenta en falta de pago, no será oída en el proceso, hasta tanto demuestre que ha consignado los cánones adeudados, en la cuenta de depósitos judiciales de este estrado, en el **Banco Agrario de Colombia, sucursal La Estrella (Ant.) cuenta 053802042002.**

**QUINTO: Advertir** igualmente a la parte demandada que también deberá consignar oportunamente a órdenes del juzgado, en la cuenta de depósitos judiciales, los cánones de arrendamiento que se causen durante el proceso en ambas instancias. De no hacerlo dejará de ser oído hasta cuando presente el título de depósito respectivo, el recibo de pago hecho directamente al arrendador o el de la consignación efectuada en proceso ejecutivo.

**SEXTO: Reconocer** personería para actuar a la abogada **MARÍA VICTORIA ORTÍZ DÍEZ**, en los términos y para los fines señalados por la representante legal de la sociedad demandante.

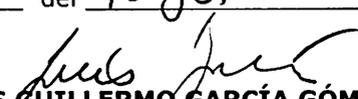
**NOTIFÍQUESE**

**RODRIGO HERNANDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

054 del 16 Julio 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	ARRENDAMIENTOS ROGELIO ACOSTA S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	MARÍA EUGENIA PULGARÍN MAZO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00290-00
<b>DECISIÓN</b>	INADMITE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	826

**ARRENDAMIENTOS ROGELIO ACOSTA S.A.S.** actuando a través de apoderada especial, presentó demanda ejecutiva singular, en contra de **MARÍA EUGENIA PULGARÍN MAZO**.

Estudiado en detalle el escrito introductor y sus anexos, se encontró que no reúnen en su integridad los requisitos de ley, consagrados en los artículos 82 y siguientes, del Código General del Proceso, y demás normas concordantes, razón por la cual, **Se Inadmite**.

El libelo genitor, adolece de los siguientes defectos:

Se afirmará en la demanda, que el correo electrónico suministrado, es el que utiliza la demandada, y se informará la forma en que fue obtenido (**Artículos 82 numeral 11, del Código General del Proceso y 8 del Decreto 806 de 2020**).

Para corregir la demanda, se le concede al accionante, el término a que alude el **Art. 90 del CGP**.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

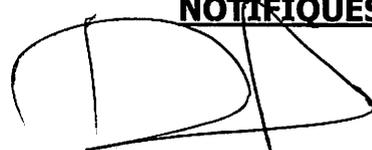
**Primero:** Inadmítase la demanda aludida, por no reunir en su integridad los requisitos de ley.

**Segundo:** En consecuencia, se le concede a la parte accionante, el término de **cinco (5) días** para corregir la demanda, so pena de rechazo.

Pasa...

**Tercero:** Reconocer personería para actuar a la abogada **MARÍA VICTORIA ORTÍZ DÍEZ**, en los términos y para los fines señalados en el poder conferido por la representante legal de la sociedad demandante.

**NOTIFÍQUESE:**



**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
**Juez**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

054 del 16 julio 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	REIVINDICATORIO
<b>DEMANDANTE</b>	WILSON ALBERO HINCAPIÉ Y OTRA
<b>DEMANDADA</b>	SORAIDA MILENA RESTREPO LÓPEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00291-00
<b>DECISIÓN</b>	ADMITE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>824</b>

Estudiado el libelo genitor y sus anexos, se encuentra que la presente demanda reúne las exigencias de los **artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso**, razón por la cual el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, (Ant),

**RESUELVE:**

**Primero:** ADMITIR la demanda de REIVINDICATORIA, instaurada por **WILSON ALBERTO HINCAPIÉ RAMÍREZ Y MARÍA ELIZABETH VÉLEZ ACOSTA** en contra de **SORAIDA MILENA RESTREPO LÓPEZ**.

**Segundo:** Tramítense por el procedimiento **VERBAL**, consagrado en artículo 368 del CGP. El término de traslado de la demanda, será **de veinte (20) días**, por tratarse de un asunto de **menor cuantía**, atendiendo el valor catastral del inmueble que asciende a **\$50.972.786**.

**Tercero:** Notifíquese el auto admisorio a la demandada, de conformidad con los artículos 291 y siguientes del C.G.P. y el Decreto 806 de 2020. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas.

**Cuarto:** previo a decretar la medida cautelar solicitada, los demandantes deberán prestar caución por la suma de **\$10.194.557**, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 591 del CGP.

**Quinto:** Se reconoce personería para actuar al abogado **CARLOS JOSÉ GAVIRIA CATAÑO**, en los términos y para los fines señalados en el poder conferido por los demandantes.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

054 del 16 julio 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUICIPAL**  
La Estrella, quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	CONFYPROG
<b>DEMANDADO</b>	BEATRÍZ HIMELDA MEDINA VEGA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00285-00
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	820

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR** promovida por **COOPERATIVA MULTIACTIVA CONFYPROG**, a través de apoderado especial, en contra de **BEATRÍZ HIMELDA MEDINA VEGA**.

**CONSIDERACIONES**

**1.- Competencia:**

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además, por el lugar del domicilio de la demandada.

**2. La demanda:**

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

**3. Del título que sirve de base a la ejecución:**

Letra de cambio No. 264832 que a juicio del Despacho, satisface los requisitos contemplados en los artículos 619, 621 y 671 del C. de Co.

**4. Del mandamiento de pago solicitado:**

Con apoyo en lo señalado en el artículo 671 del C. de Co. y como quiera en presencia se está de un título que presta mérito ejecutivo pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago a favor de **COOPERATIVA MULTIACTIVA CONFYPROG** en contra de **BEATRÍZ HIMELDA MEDINA VEGA**, por los siguientes conceptos:

a.-) La suma de **\$2.136.600.00 m/l**, como capital insoluto de la letra de cambio número 264832.

b.-) Por los intereses de mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley, desde el **1 de marzo de 2019**, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Notificar esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas.

**TERCERO:** Reconocer personería para actuar al abogado **JUAN DAVID HERRERA RESTREPO**, en los términos y para los fines señalados en el poder conferido por la representante legal de la cooperativa demandante.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

054 del 16 Julio 2021.

*Luis Guillermo García Gómez*  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	UNIDAD RESIDENCIAL SIDERENSES P.H.
<b>DEMANDADO</b>	ARLEY ALEXANDER MARTÍNEZ VELÁSQUEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00279-00
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	816

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** promovida por la **UNIDAD RESIDENCIAL SIDERENSE P.H.**, en contra de **ARLEY ALEXANDER MARTÍNEZ VELÁSQUEZ**.

**CONSIDERACIONES**

**1.- Competencia:** Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación; y, además, por el lugar del domicilio de los demandados.

**2. La demanda:** Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

**3. Del título que sirve de base a la ejecución:** Se aporta la certificación emitida por el señor **JUAN DIEGO ZULUAGA VILLEGAS**, en calidad de representante legal de la **UNIDAD RESIDENCIAL SIDERENSE P.H.**, sobre la deuda que poseen los demandados, documento que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos contemplados en los artículos 29 y 48 de la Ley 675 de 2001.

**4. Del mandamiento de pago solicitado:** Como quiera, en presencia se está de un título que presta mérito ejecutivo pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P., se libraré la orden de pago en la forma solicitada, esto es, porque la forma en que se pide se ajusta a la ley y al documento base del recaudo.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

## RESUELVE

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago a favor de **UNIDAD RESIDENCIAL SIDERENSE P.H.**, en contra de **ARLEY ALEXANDER MARTÍNEZ VELÁSQUEZ**, por los siguientes conceptos:

- Por la suma de **\$55.000**, por concepto de expensa ordinaria del mes de noviembre de 2017; más los intereses moratorios causados desde el 1 de noviembre de 2017, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$55.000**, por concepto de expensa ordinaria del mes de diciembre de 2017; más los intereses moratorios causados desde el 1 de diciembre de 2017, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$55.000**, por concepto de expensa ordinaria del mes de enero de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de enero de 2018, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$55.000**, por concepto de expensa ordinaria del mes de febrero de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de febrero de 2018, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$55.000**, por concepto de expensa ordinaria del mes de marzo de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de marzo de 2018, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$60.281**, por concepto de expensa ordinaria del mes de abril de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de abril de 2018, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$60.281**, por concepto de expensa ordinaria del mes de mayo de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de mayo de 2018, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$60.281**, por concepto de expensa ordinaria del mes de junio de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de junio de 2018, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$60.281**, por concepto de expensa ordinaria del mes de julio de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de julio de 2018, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$60.281**, por concepto de expensa ordinaria del mes de agosto de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de agosto de 2018, hasta el pago total de la obligación.

- Por la suma de **\$60.281**, por concepto de expensa ordinaria del mes de septiembre de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de septiembre de 2018, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$60.281**, por concepto de expensa ordinaria del mes de octubre de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de octubre de 2018, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$60.281**, por concepto de expensa ordinaria del mes de noviembre de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de noviembre de 2018, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$60.281**, por concepto de expensa ordinaria del mes de diciembre de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de diciembre de 2018, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$60.281**, por concepto de expensa ordinaria del mes de enero de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de enero de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$60.281**, por concepto de expensa ordinaria del mes de febrero de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de febrero de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$60.281**, por concepto de expensa ordinaria del mes de marzo de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de marzo de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de abril de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de abril de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de mayo de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de mayo de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de junio de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de junio de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de julio de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de julio de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de agosto de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de agosto de 2019, hasta el pago total de la obligación.

- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de septiembre de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de septiembre de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de octubre de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de octubre de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de noviembre de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de noviembre de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de diciembre de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de diciembre de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de enero de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de enero de 2020, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de febrero de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de febrero de 2020, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de marzo de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de marzo de 2020, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de abril de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de abril de 2020, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de mayo de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de mayo de 2020, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de junio de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de junio de 2020, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de julio de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de julio de 2020, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de agosto de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de agosto de 2020, hasta el pago total de la obligación.

- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de octubre de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de octubre de 2020, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de noviembre de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de noviembre de 2020, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de diciembre de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de diciembre de 2020, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de enero de 2021; más los intereses moratorios causados desde el 1 de enero de 2021, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de enero de 2021; más los intereses moratorios causados desde el 1 de enero de 2021, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de febrero de 2021; más los intereses moratorios causados desde el 1 de febrero de 2021, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de marzo de 2021; más los intereses moratorios causados desde el 1 de marzo de 2021, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de abril de 2021; más los intereses moratorios causados desde el 1 de abril de 2021, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de mayo de 2021; más los intereses moratorios causados desde el 1 de mayo de 2021, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de junio de 2021; más los intereses moratorios causados desde el 1 de marzo de 2021, hasta el pago total de la obligación.

Los intereses de mora antes mencionados, serán liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley.

**SEGUNDO:** Se libra mandamiento de pago por las cuotas de administración ordinarias y extraordinarias que se causen en el transcurso del proceso, acorde con lo preceptuado en el inciso 2º del artículo 431 del C. G. del Proceso, y los

intereses de estas, desde el momento en que se causen, hasta el pago total de la obligación, liquidados a la tasa fijada por la Superintendencia Financiera.

**TERCERO: Notificar** esta orden de pago a la parte demandada con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea.

**CUARTO:** Se reconoce personería para actuar al abogado **JUAN CARLOS NISPERUZA SANTANA**, en los términos y para los fines señalados en el poder conferido por el representante legal de la **UNIDAD RESIDENCIAL SIDERENSES P.H.**

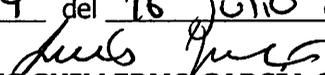
**NOTIFIQUESE**

**RODRIGO HERNANDEZ HENAO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

054 del 16 Julio 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUICIPAL**  
La Estrella, quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	UNIDAD RESIDENCIAL SIDERENSE PH
<b>DEMANDADO</b>	ARLEY ALEXANDER MARTÍNEZ VELÁSQUEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00279-00
<b>DECISIÓN</b>	DENIEGA MEDIDA CAUTELAR – DISPONE OFICIAR A TRANSUNIÓN
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>817</b>

En escrito precedente, el apoderado de la parte actora, solicita la práctica de unas medidas cautelares.

En orden a decidir previamente, se considera:

Dispone el artículo 599 del CGP:

**Artículo 599. Embargo y secuestro.** Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado.

*Quando se ejecute por obligaciones de una persona fallecida, antes de liquidarse la sucesión, sólo podrán embargarse y secuestrarse bienes del causante.*

*El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario; el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda que garanticen aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad.*

De esta forma, al revisar los anexos de la demanda, se advierte que sobre el inmueble identificado con M.I. 001 – 1185230 sobre el que se pretende sean decretadas las medidas cautelares, se ha constituido patrimonio de familia y afectación a vivienda familiar, por lo tanto, resulta inembargable, por lo que se denegará la práctica de esas medidas.

Ahora, comoquiera que la parte demandante no tiene certeza de dónde posee cuentas el demandado **ARLEY ALEXANDER MARTÍNEZ VELÁSQUEZ**, por economía procesal se oficiará a **TRANSUNIÓN S.A.**, para que informe sobre los productos

financieros que aquél posea, ya que comunicar una orden de embargo a 20 bancos, resulta dispendioso en tiempo y recursos del juzgado, para una medida que en muchos casos resultará inefectiva.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, Antioquia,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Denegar el embargo y secuestro del inmueble identificado con M.I. 001 – 1185230, de conformidad a lo expresado en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Se ordena oficiar a **TRANSUNIÓN S.A.**, para que informe sobre los servicios financieros que posea el demandado **ARLEY ALEXANDER MARTÍNEZ VELÁSQUEZ**, identificado con la **C.C. 98.631.610**, en las instituciones bancarias del país.

**NOTIFIQUESE**

**RODRIGO HERNANDEZ HENAO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

054 del 16 Julio 2024.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	UNIDAD RESIDENCIAL SIDERENSES P.H.
<b>DEMANDADO</b>	OSCAR DARÍO ÁLVAREZ RÍOS
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00281-00
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>818</b>

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** promovida por la **UNIDAD RESIDENCIAL SIDERENSE P.H.**, en contra de **OSCAR DARÍO ÁLVAREZ RÍOS**.

#### **CONSIDERACIONES**

**1.- Competencia:** Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación; y, además, por el lugar del domicilio de los demandados.

**2. La demanda:** Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

**3. Del título que sirve de base a la ejecución:** Se aporta la certificación emitida por el señor **JUAN DIEGO ZULUAGA VILLEGAS**, en calidad de representante legal de la **UNIDAD RESIDENCIAL SIDERENSE P.H.**, sobre la deuda que poseen los demandados, documento que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos contemplados en los artículos 29 y 48 de la Ley 675 de 2001.

**4. Del mandamiento de pago solicitado:** Como quiera, en presencia se está de un título que presta mérito ejecutivo pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P., se libraré la orden de pago en la forma solicitada, esto es, porque la forma en que se pide se ajusta a la ley y al documento base del recaudo.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL** de **LA ESTRELLA, ANTIOQUIA**,

## RESUELVE

**PRIMERO: Librar** mandamiento de pago a favor de **UNIDAD RESIDENCIAL SIDERENSE P.H.**, en contra de **OSCAR DARÍO ÁLVAREZ RÍOS**, por los siguientes conceptos:

- Por la suma de **\$55.000**, por concepto de expensa ordinaria del mes de noviembre de 2017; más los intereses moratorios causados desde el 1 de noviembre de 2017, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$55.000**, por concepto de expensa ordinaria del mes de diciembre de 2017; más los intereses moratorios causados desde el 1 de diciembre de 2017, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$55.000**, por concepto de expensa ordinaria del mes de enero de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de enero de 2018, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$55.000**, por concepto de expensa ordinaria del mes de febrero de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de febrero de 2018, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$55.000**, por concepto de expensa ordinaria del mes de marzo de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de marzo de 2018, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$60.281**, por concepto de expensa ordinaria del mes de abril de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de abril de 2018, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$60.281**, por concepto de expensa ordinaria del mes de mayo de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de mayo de 2018, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$60.281**, por concepto de expensa ordinaria del mes de junio de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de junio de 2018, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$60.281**, por concepto de expensa ordinaria del mes de julio de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de julio de 2018, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$60.281**, por concepto de expensa ordinaria del mes de agosto de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de agosto de 2018, hasta el pago total de la obligación.

- Por la suma de **\$60.281**, por concepto de expensa ordinaria del mes de septiembre de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de septiembre de 2018, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$60.281**, por concepto de expensa ordinaria del mes de octubre de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de octubre de 2018, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$60.281**, por concepto de expensa ordinaria del mes de noviembre de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de noviembre de 2018, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$60.281**, por concepto de expensa ordinaria del mes de diciembre de 2018; más los intereses moratorios causados desde el 1 de diciembre de 2018, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$60.281**, por concepto de expensa ordinaria del mes de enero de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de enero de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$60.281**, por concepto de expensa ordinaria del mes de febrero de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de febrero de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$60.281**, por concepto de expensa ordinaria del mes de marzo de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de marzo de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de abril de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de abril de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de mayo de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de mayo de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de junio de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de junio de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de julio de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de julio de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de agosto de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de agosto de 2019, hasta el pago total de la obligación.

- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de septiembre de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de septiembre de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de octubre de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de octubre de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de noviembre de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de noviembre de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de diciembre de 2019; más los intereses moratorios causados desde el 1 de diciembre de 2019, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de enero de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de enero de 2020, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de febrero de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de febrero de 2020, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de marzo de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de marzo de 2020, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de abril de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de abril de 2020, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de mayo de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de mayo de 2020, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de junio de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de junio de 2020, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de julio de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de julio de 2020, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de agosto de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de agosto de 2020, hasta el pago total de la obligación.

- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de octubre de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de octubre de 2020, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de noviembre de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de noviembre de 2020, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de diciembre de 2020; más los intereses moratorios causados desde el 1 de diciembre de 2020, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de enero de 2021; más los intereses moratorios causados desde el 1 de enero de 2021, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de enero de 2021; más los intereses moratorios causados desde el 1 de enero de 2021, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de febrero de 2021; más los intereses moratorios causados desde el 1 de febrero de 2021, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de marzo de 2021; más los intereses moratorios causados desde el 1 de marzo de 2021, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de abril de 2021; más los intereses moratorios causados desde el 1 de abril de 2021, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de mayo de 2021; más los intereses moratorios causados desde el 1 de mayo de 2021, hasta el pago total de la obligación.
- Por la suma de **\$69.568**, por concepto de expensa ordinaria del mes de junio de 2021; más los intereses moratorios causados desde el 1 de marzo de 2021, hasta el pago total de la obligación.

Los intereses de mora antes mencionados, serán liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley.

**SEGUNDO:** Se libra mandamiento de pago por las cuotas de administración ordinarias y extraordinarias que se causen en el transcurso del proceso, acorde con lo preceptuado en el inciso 2º del artículo 431 del C. G. del Proceso, y los

intereses de estas, desde el momento en que se causen, hasta el pago total de la obligación, liquidados a la tasa fijada por la Superintendencia Financiera.

**TERCERO: Notificar** esta orden de pago a la parte demandada con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea.

**CUARTO:** Se reconoce personería para actuar al abogado **JUAN CARLOS NISPERUZA SANTANA**, en los términos y para los fines señalados en el poder conferido por el representante legal de la **UNIDAD RESIDENCIAL SIDERENSES P.H.**

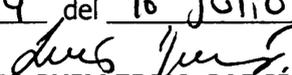
**NOTIFÍQUESE**

**RODRIGO HERNANDEZ HENAO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

054 del 16 Julio 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**  
La Estrella, quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	UNIDAD RESIDENCIAL SIDERENSE PH
<b>DEMANDADO</b>	OSCAR DARÍO ÁLVAREZ RÍOS
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00281-00
<b>DECISIÓN</b>	DENIEGA MEDIDA CAUTELAR – DISPONE OFICIAR A TRANSUNIÓN
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>819</b>

En escrito precedente, el apoderado de la parte actora, solicita la práctica de unas medidas cautelares.

En orden a decidir previamente, se considera:

Dispone el artículo 599 del CGP:

**Artículo 599. Embargo y secuestro.** Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado.

*Cuando se ejecute por obligaciones de una persona fallecida, antes de liquidarse la sucesión, sólo podrán embargarse y secuestrarse bienes del causante.*

*El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario; el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda que garanticen aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad.*

De esta forma, al revisar los anexos de la demanda, se advierte que sobre el inmueble identificado con M.I. 001 – 1185180 sobre el que se pretende sean decretadas las medidas cautelares, se ha constituido patrimonio de familia y afectación a vivienda familiar, por lo tanto, resulta inembargable, por lo que se denegará la práctica de esas medidas.

Ahora, comoquiera que la parte demandante no tiene certeza de dónde posee cuentas el demandado **OSCAR DARÍO ÁLVAREZ RÍOS**, por economía procesal se oficiará a **TRANSUNIÓN S.A.**, para que informe sobre los productos financieros que aquél

posea, ya que comunicar una orden de embargo a 20 bancos, resulta dispendioso en tiempo y recursos del juzgado, para una medida que en muchos casos resultará inefectiva.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, Antioquia,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Denegar el embargo y secuestro del inmueble identificado con M.I. 001 – 1185180, de conformidad a lo expresado en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Se ordena oficiar a **TRANSUNIÓN S.A.**, para que informe sobre los servicios financieros que posea el demandado **OSCAR DARÍO ÁLVAREZ RÍOS**, identificado con la **C.C. 1.128.386.409**, en las instituciones bancarias del país.

**NOTIFÍQUESE**

**RODRIGO HERNANDEZ HENAO**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

054 del 16 julio 2022.

*Luis Guillermo García Gómez*  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	MARÍA CLARA MEJÍA GONZÁLEZ
<b>DEMANDADO</b>	DIVALUM ESTRUCTURAL S.A.S.
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00275-00
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>812</b>

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR** promovida por **MARÍA CLARA MEJÍA GONZÁLEZ**, en contra de **DIVALUM ESTRUCTURAL S.A.S. Y GUILLERMO LEÓN RESTREPO GÓMEZ**.

### **CONSIDERACIONES**

#### **1.- Competencia:**

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación; y, además, por el lugar domicilio de los demandados.

#### **2. La demanda:**

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

#### **3. Del título que sirve de base a la ejecución:**

Acta de conciliación celebrada No. 01536 Folio 111, celebrada el día 7 de mayo de 2021 ante el **CENTRO CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE DE LA UNIVERSIDAD PONTIFICIA BOLIVARIANA DE MEDELLÍN**, que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos contemplados en la ley 640 de 2001.

#### **4. Del mandamiento de pago solicitado:**

Como quiera en presencia se está de un título que presta mérito ejecutivo pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P.

Pasa...

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: Librar** mandamiento de pago a favor de la sociedad **MARÍA CLARA MEJÍA GONZÁLEZ.,** en contra de **DIVALUM ESTRUCTURAL S.A.S. Y GUILLERMO LEÓN RESTREPO GÓMEZ,** por los siguientes conceptos:

a.-) La suma de **\$6.000.000.00 m/l,** como capital insoluto del acta de conciliación.

b.-) Por los intereses de mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Ley (artículo 1617 del Código Civil), desde el **1 de junio de 2021,** hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO: Notificar** esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas.

**TERCERO: Reconocer** personería para actuar al abogado **JUAN PABLO RIVEROS LARA,** en los términos y para los fines señalados en el poder conferido por la parte demandante.

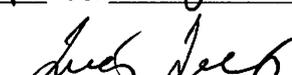
**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

054 del 16 julio 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	VERBAL SUMARIO – INEXISTENCIA DE CONTRATO
<b>DEMANDANTE</b>	MARÍA DORIS QUINTERO RÍOS
<b>DEMANDADO</b>	EDILMA ROSA ÁLVAREZ VARELA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00278 - 00
<b>DECISIÓN</b>	INADMITE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	801

**MARÍA DORIS QUINTERO RÍOS**, actuando a través de apoderada especial, presentó demanda declarativa de mínima cuantía, en contra de **IVÁN DARÍO GÓMEZ CORREA**.

Estudiado en detalle el escrito introductor y sus anexos, se encontró que no reúnen en su integridad los requisitos de ley, consagrados en los artículos 82 y siguientes, del Código General del Proceso, y demás normas concordantes, razón por la cual, **Se Inadmite**.

El libelo genitor, adolece de los siguientes defectos:

- 1.) Se deberá acreditar que se agotó el requisito de procedibilidad de conciliación respecto del demandado **IVÁN DARÍO GÓMEZ CORREA**, toda vez que en la celebrada el 12 de noviembre de 2013, aquél no figuró como interviniente (**Artículo 90 numeral 7 del Código General del Proceso**).
- 2.) Se corregirá la pretensión subsidiaria "PRIMERA", toda vez que los vicios del consentimiento no son causales de nulidad absoluta sino relativa (**Artículos 82 numerales 4 y 11, ibídem y 1741 del Código Civil**).
- 3.) En el apartado de pruebas testimoniales, se indicará sobre cuáles hechos concretos de la demanda rendirá su declaración el testigo (**Artículos 82 numerales 6 y 11, y 212, del CGP**).

Para corregir la demanda, se le concede al accionante, el término a que alude el **Art. 90 del CGP**.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Inadmítase la demanda aludida, por no reunir en su integridad los requisitos de ley.

**Segundo:** En consecuencia, se le concede a la parte accionante, el término de **cinco (5) días** para corregir la demanda, so pena de rechazo.

**Tercero:** Se reconoce personería para actuar a la abogada **EDILMA ROSA ÁLVAREZ VARELA**, en los términos y para los fines señalados en el poder conferido por la demandante.

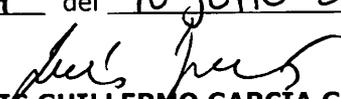
**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

054 del 16 Julio 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO HIPOTECARIO
<b>DEMANDANTE</b>	MUNICIPIO DE LA ESTRELLA
<b>DEMANDADO</b>	CRISTIÁN ANDRÉS ZULUAGA SEGURO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00269 - 00
<b>DECISIÓN</b>	INADMITE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	793

**EL MUNICIPIO DE LA ESTRELLA**, actuando a través de apoderado especial, presentó demanda ejecutiva hipotecaria, en contra de **CRISTIÁN ANDRÉS ZULUAGA SEGURO**.

Estudiado en detalle el escrito introductor y sus anexos, se encontró que no reúnen en su integridad los requisitos de ley, consagrados en los artículos 82 y siguientes, del Código General del Proceso, y demás normas concordantes, razón por la cual, **Se Inadmite**.

El libelo genitor, adolece de los siguientes defectos:

- 1.) Se adecuará la pretensión "**PRIMERA**", a los parámetros del artículo 19 de la ley 546 de 1999, recordando que el cobro de intereses moratorios sobre la totalidad de la obligación, sólo procede desde la presentación de la demanda (**Artículo 82 numeral 11 del Código General del Proceso**).
- 2.) Comoquiera que en la literalidad del título no se encuentra inserto el valor adeudado por concepto de intereses de plazo o remuneratorios, para el cobro de los mismos se aplicará lo dispuesto en el artículo 19 de la ley 546 de 1999 "El interés moratorio incluye el remuneratorio" (**Artículos 82 numerales 4 y 11, ibídem**).
- 3.) Se aclarará la pretensión "**QUINTA**" en el sentido de indicar si la acción hipotecaria se ejerce para la adjudicación o realización especial de la garantía real, puesto que es una circunstancia diferente a que el acreedor remate de cuenta del crédito, circunstancia ésta última que no constituiría una pretensión (**Artículos 82 numerales 4 y 11, y 467, ibídem**).

Para corregir la demanda, se le concede al accionante, el término a que alude el **Art. 90 del CGP**.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Inadmítase la demanda aludida, por no reunir en su integridad los requisitos de ley.

**Segundo:** En consecuencia, se le concede a la parte accionante, el término de **cinco (5) días** para corregir la demanda, so pena de rechazo.

**Tercero:** Se reconoce personería para actuar al abogado **SERGIO ANDRÉS LONDOÑO MONTOYA**, en los términos y para los fines señalados en el poder conferido por el señor alcalde municipal.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

054 del 16 julio 2021.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, quince (15) de julio de dos mil veintiuno (2021)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	CREARCOOP
<b>DEMANDADO</b>	VIVIANA MARÍA JARAMILLO QUINTERO Y OTRO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00300-00
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	829

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR** promovida por la **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO "CREARCOOP"**, a través endosataria en procuración, en contra de **EDWIN ARLEY MARTÍNEZ Y VIVIANA MARÍA JARAMILLO QUINTERO**.

### CONSIDERACIONES

#### 1.- Competencia:

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además, por el lugar del domicilio de la parte demandada.

#### 2. La demanda:

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales, contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

#### 3. Del título que sirve de base a la ejecución:

Se aporta para el efecto el pagaré Nro. 192000340, que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos legales.

#### 4. Del mandamiento de pago solicitado:

Se está en presencia de un título que presta mérito ejecutivo pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P.

Pasa...

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago a favor de **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO CREAR LTDA "CREARCOOP"**, en contra de **EDWIN ARLEY MARTÍNEZ Y VIVIANA MARÍA JARAMILLO QUINTERO**, por los siguientes conceptos:

- La suma de **\$4.662.684.00 m/l**, como capital del pagaré No. 192000340; más los intereses de mora, desde el **2 de abril de 2020**, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Los intereses moratorios antes relacionados, deberán ser liquidados a las tasas autorizadas por la autoridad respectiva, para la modalidad de **MICROCRÉDITO.**

**SEGUNDO:** **Notificar** esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas.

**TERCERO:** **Reconocer** personería para actuar a la abogada **HELDA ROSA GÓMEZ GÓMEZ**, quien actúa como endosataria para el cobro de la **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO CREAR LTDA. "CREARCOOP"**. Asimismo, se tiene como sus dependientes a las profesionales del derecho **JULIANA QUINTERO MONTOYA Y VALENTINA JARAMILLO BETANCUR.**

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

054 del 16 Julio 2022.

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO