



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	SERVICRÉDITO S.A.
<b>DEMANDADOS</b>	FABIO DE JESÚS ARENAS CANO
<b>RADICADO</b>	053804089002 - <b>2012-00267-00</b>
<b>DECISIÓN</b>	NO REPONE PROVEÍDO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>801</b>

En escrito precedente, la apoderada del demandado **interpuso el recurso de reposición**, en contra del auto interlocutorio **No. 11 34 del 1 de febrero de 2024**, por medio del cual se corrigió un error aritmético.

En el escrito impugnativo, la recurrente señala que al momento de corregir el auto se indica que es un error aritmético, pero en el fondo lo que conlleva es una aclaración de la providencia en el sentido de descontar del crédito el 20% del avalúo del inmueble que se remata y no dejando el crédito en el equivalente al 20% de dicho avalúo.

Por ello, solicita que se reponga la decisión; y, en su lugar, se deje el crédito en la suma de \$15.881.100.

En orden a decidir, previamente,

**SE CONSIDERA:**

Disponen **los artículos 318 y 319 del Código General del Proceso**, que excepto norma en contrario, el recurso de reposición, procede en general, contra los proveídos que dicte el juez, magistrado sustanciador, etc., con la finalidad de que se revoquen o reformen; el recurso referido, deberá sustentarse por escrito presentado dentro de los tres (3) días siguientes, a la notificación de la providencia respectiva, cuando no se profirió en audiencia o diligencia; **el proveimiento que resuelve la reposición es inimpugnable, por regla general.**

Al medio impugnativo de reposición se le dio el trámite de ley conforme a las normas señaladas precedentemente y se corrió traslado del mismo, sin que la parte demandante se pronunciara al respecto.

### **CASO CONCRETO**

Descendiendo al caso concreto que nos ocupa, es evidente que el recurso de reposición, se interpuso dentro del término legal, según se desprende del expediente.

Sobre los reparos que presenta la recurrente, hay que decir lo siguiente:

Inicialmente, debe recordarse que la equivocación material o el yerro matemático no son fuentes de derecho ni fundamento para un enriquecimiento injusto, de ahí que debe prevalecer el principio de la buena fe y el derecho sustancial en las actuaciones de las autoridades frente al error judicial, de lo contrario, conllevaría a un trato desproporcionado y desigual para uno de los sujetos procesales, algo impropio en el Estado Social de Derecho contemplado en la Constitución Política Colombia.

En el presente caso, conforme lo establece el artículo 453 del CGP, la improbación del remate implica una sanción para el rematante que consiste en la pérdida del 20% del avalúo de los bienes por los cuales realizó postura.

Por ello, teniendo en cuenta que el avalúo era de \$79.405.500 al descontar el 20% el crédito (que a julio de 2023 era de \$61.676.165) quedaría en \$45.795.065 y no en \$15.881.100, ya que esto equivaldría a un 80%, tal como se hizo inicialmente.

Por ello, al aplicarse indebidamente el porcentaje a descontar, se reitera, 80% en lugar de 20%, se incurrió por el despacho en error aritmético que era necesario enmendar, evitando así un enriquecimiento infundado a favor del señor **FABIO DE JESÚS ARENAS CANO** en la suma de **\$29.913.965**; y, en detrimento del acreedor **FRANCISCO ALEJANDOR DUARTE JIMÉNEZ**.

No puede entonces pretenderse aprovechar un error judicial en beneficio propio, cuando resulta evidente que el porcentaje aplicado no era el correcto, ya que esto contraría el principio de lealtad frente a la contraparte y la administración de justicia.

### **CONCLUSIÓN**

Con base en lo anterior, **no se repondrá el proveído impugnado.**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella,  
(Ant.),

**RESUELVE:**

**No reponer** el auto de sustanciación **No. 1134 del 1 de febrero de 2024,**  
mediante el cual se corrigió un error aritmético.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	SERVICRÉDITO S.A.
<b>DEMANDADO</b>	FABIO DE JESÚS ARENAS CANO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2012-00267-00
<b>DECISIÓN</b>	DISPONE ACTUALIZACIÓN DE AVALÚO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	271

Se solicita por la parte demandante, la programación de fecha para la diligencia de remate.

Previamente a proceder conforme a lo peticionado, se requiere a los interesados para realicen **una actualización del avalúo catastral**, toda vez que el mismo dada del año 2023; y, conforme al artículo 19 del Decreto 1420 de 1998, aquéllos tienen una vigencia de un año. Adicionalmente, hay que considerar que el valor de los inmuebles en el municipio de Medellín, han tenido un incremento considerable, principalmente entre los años 2023 y 2024.

Ello en atención a lo decidido por el superior funcional.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	GRUPO EMPRESARIAL J&N TECHNOLOGY S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	ÁNGELA PATRICIA LÓPEZ JIMÉNEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2024-00138-00
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	804

Subsanados de manera oportuna los requisitos exigidos en proveído que antecede, se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR** promovida por **GRUPO EMPRESARIAL J&N TECHNOLOGY S.A.S.**, en contra de **ÁNGELA PATRICIA LÓPEZ JIMÉNEZ**.

#### **CONSIDERACIONES**

##### **1.- Competencia:**

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además, por el lugar del domicilio de los demandados.

##### **2. La demanda:**

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

##### **3. Del título que sirve de base a la ejecución:**

Pagaré **No. 2022 - 177** por valor de **\$5.962.940.00**, que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos contemplados en los artículos 619, 621 y 709 del C. de Co.

##### **4. Del mandamiento de pago solicitado:**

Con apoyo en lo señalado en el artículo 780 del C. de Co. y como quiera en presencia se está de un título que presta mérito ejecutivo pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

Pasa...

**RESUELVE**

**PRIMERO: Librar** mandamiento de pago a favor de **GRUPO EMPRESARIAL J&N TECHNOLOGY S.A.S.**, en contra de **LEIDY MATILDE CASTAÑEDA OBANDO**, por los siguientes conceptos:

a.-) La suma de **CINCO MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS CUARENTA PESOS (\$5.962.940.00 m/I)**, como capital insoluto del pagare número 2022 – 177.

b.-) Por los intereses de mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley, desde el **2 de febrero de 2023**, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO: Notificar** esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	GRUPO EMPRESARIAL J&N TECHNOLOGY S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	ÁNGELA PATRICIA LÓPEZ JIMÉNEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2024-00138-00
<b>DECISIÓN</b>	DISPONE OFICIAR
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>805</b>

En escrito precedente, la apoderada de la parte actora, solicita el embargo de dineros depositados en cuentas bancarias y se oficie a unas entidades de tránsito para que informen los posibles vehículos que posea el demandado.

En orden a decidir previamente,

#### **SE CONSIDERA:**

Dispone el artículo 599 del CGP:

**Artículo 599. Embargo y secuestro.** Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado.

*Quando se ejecute por obligaciones de una persona fallecida, antes de liquidarse la sucesión, sólo podrán embargarse y secuestrarse bienes del causante.*

*El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario; el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda que garanticen aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad.*

#### **Respecto de oficiar a una secretaría de movilidad.**

Se accederá oficiar a dicha oficina de tránsito, con el fin de identificar posibles vehículos automotores a nombre del demandado.

#### **Respecto del embargo de cuentas bancarias:**

Comoquiera que la parte demandante no tiene certeza de dónde posee cuentas la demandada, por economía procesal se oficiará a **TRANSUNIÓN S.A.**, para que informe sobre los productos financieros que aquélla posea, ya que comunicar una orden de

... Viene.

embargo a una multitud bancos, resulta dispendioso en tiempo y recursos del juzgado, para una medida que en muchos casos resultará inefectiva.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, Antioquia,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** se ordena oficiar a **TRANSUNIÓN S.A.**, para que informe sobre los servicios financieros que posea la demandada **ÁNGELA PATRICIA LÓPEZ JIMÉNEZ** identificada con C.C. 43.604.997, en las instituciones bancarias del país.

**SEGUNDO:** Se ordena oficiar a las **SECRETARÍAS DE MOVILIDAD DE MEDELLÍN, ITAGÜÍ Y SABANETA** para que informe si la demandada **ÁNGELA PATRICIA LÓPEZ JIMÉNEZ** identificada con C.C. 43.604.997, tiene a su nombre algún automotor, esto con el fin de concretar medidas cautelares.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	GRUPO EMPRESARIAL J&N TECHNOLOGY S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	ROSZEL JOHANA MARTÍNEZ CHÁVES
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2023-00758</b> -00
<b>DECISIÓN</b>	ORDENA SEGUIR ADELANTE EJECUCION
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>806</b>

Procede el Despacho mediante el presente auto, a estudiar la viabilidad de seguir adelante la ejecución dentro del proceso Ejecutivo Singular de mínima cuantía instaurado por **GRUPO EMPRESARIAL J&N TECHNOLOGY S.A.S.**, en contra de **ROSZEL JOHANA MARTÍNEZ CHÁVES**, de conformidad con lo establecido en el artículo **440 del Código General del Proceso**, teniendo en cuenta que la parte demandada, no propuso ninguno de los medios exceptivos contemplados en el **artículo 784 del Código de Comercio**.

#### **I. ANTECEDENTES**

De conformidad con lo solicitado por la parte actora, y teniendo en cuenta que la demanda cumplió con los requisitos exigidos, este Juzgado, por auto **del 29 de febrero de 2024**, libró mandamiento de pago en contra de la ejecutada, y se ordenó su notificación conforme a los artículos 289 y siguientes del Código General del Proceso.

En razón de lo anterior, la notificación del mandamiento de pago se realizó de la siguiente manera:

**ROSZEL JOHANA MARTÍNEZ CHÁVES:** Surtida el 2 de abril de 2024 de conformidad a lo establecido en la Ley 2213 de 2022. Contaba del 3 al 10 de abril para pagar; y, del 3 al 17 de abril de 2024, para proponer excepciones de mérito.

Dentro de los anteriores plazos, la demandada no emitió pronunciamiento alguno.

Relatada como ha sido la litis, sin que se **vislumbre motivo alguno que pueda generar la nulidad total o parcial de lo actuado** y toda vez que se cumplen los presupuestos procesales que permiten proferir la presente providencia, en cuanto este Despacho es competente para conocer del asunto, las partes tienen capacidad para comparecer al mismo, y la demanda es idónea por ajustarse a lo normado en los artículos 82 y siguientes del C.G.P., se procede a resolver lo que en derecho corresponde.

## II. CONSIDERACIONES

Establece el artículo **422 del Código General del Proceso**, que pueden demandarse ejecutivamente, entre otras, las obligaciones claras, expresas y exigibles, que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él. Este mecanismo de protección se ha instituido para las personas que vean afectado su patrimonio a consecuencia del retardo o falta de cumplimiento en el pago de las obligaciones económicas de los deudores.

Por medio de la ejecución forzosa, actividad procesal legalmente reglamentada, el acreedor, con fundamento en un documento constitutivo de plena prueba contra el deudor, solicita la protección jurisdiccional del Estado a efecto de que la prestación a cargo de éste se satisfaga de manera coercitiva.

En este orden de ideas, para que la demanda triunfe, debe apoyarse en un título ejecutivo que contenga una obligación expresa, clara y actualmente exigible.

Los títulos valores cuando reúnen las exigencias que para cada uno de ellos prevé el Código de Comercio, y contienen una obligación en las condiciones vistas, son títulos ejecutivos, por lo que su cobro se hace a través del procedimiento ejecutivo (art. 793 del C. de Co.) y, en tratándose de los mismos, la normatividad comercial preceptúa que el título valor es un documento necesario para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora (artículo 647 C. de Co.) y que sólo produce los efectos en el previstos, cuando contengan los requisitos que la ley señale, salvo que ella los presuma (arts. 619 y 620 C. de Co.).

De otro lado el artículo 621 ibidem, dispone que el título valor debe contener la mención del derecho que en él se incorpora y la firma de su creador, disposición general que debe concurrir simultáneamente con las exigencias que en especial se consagran en el Código de Comercio para cada uno de ellos.

El pagaré es un título valor, que contiene una promesa incondicional de una persona, que es el promitente, hacia otra, que es el beneficiario, de pagarle en un plazo futuro estipulado, una determinada cantidad de dinero.

Según los artículos 709 y 621 del Código de Comercio, los requisitos del pagaré son: a) La mención del derecho que en el título se incorpora, esto es, la expresión pagaré. b) Lugar y fecha de creación del título. c) la indicación de ser pagadero a la orden de determinada persona, o al portador. d) La cantidad que se promete pagar, la cual debe estar completamente determinada e) El lugar de pago, pero si no se indica se da aplicación al artículo 621 del C. de Co. F) Fecha de pago, o forma de vencimiento del pagaré. g) la firma de quien lo crea, para el caso, el obligado es el promitente.

### **III. ANALISIS DEL CASO CONCRETO**

Frente al caso a estudio, en aras de ejercer el cobro coercitivo de las obligaciones suscritas a su favor, la parte demandante acudió al trámite del proceso ejecutivo singular, pretendiendo se hiciera efectivo el pago de las obligaciones adeudadas.

Como título de recaudo, se allegaron los siguientes documentos:

- Pagaré **No. 2022 – 146** por valor de **\$21.337.400.00**, suscrito el 1 de febrero de 2022.

En la demanda se afirma que el deudor se encuentra en mora en el pago de la obligación adeudada, negación de carácter indefinido que revertía la carga de la prueba, correspondiendo así al ejecutado desvirtuarla, demostrando el pago de las mismas, sin que así lo hubiera hecho.

El pagaré base de recaudo, no solo reúne los requisitos que para su eficacia se consagran en el artículo **621 del Código de Comercio** para los títulos valores en general, sino también los que para su naturaleza exige el artículo 671 *ibídem*.

En esas condiciones, la parte ejecutante satisfizo la carga probatoria que al respecto le impone la normatividad procesal. Por ello conforme a lo dispuesto por el artículo **440 del Código General del Proceso**, habrá de continuarse adelante con la ejecución por el capital del que da cuenta el mandamiento de pago; e igualmente por los intereses moratorios; disponiéndose el remate de los bienes embargados o

que se llegaren a embargar con posterioridad; y condenando en costas a la parte vencida.

**Costas:** Como se configura el presupuesto de parte vencida en el proceso, en cabeza de la parte demandada, serán de su cargo las costas del proceso a favor de la parte demandante, de conformidad con lo reglado en el artículo **365 Ibídem**.

En obediencia a lo dispuesto en el artículo **366 numeral 3, ibídem**, se fijará en esta misma providencia, el valor a tener en cuenta por concepto de agencias en derecho en la respectiva liquidación a favor de **GRUPO EMPRESARIAL J&N TECHNOLOGY S.A.S.**, lo cual se hace en la suma de **UN MILLÓN CUATROCIENTOS NOVENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS DIECIOCHO PESOS** (\$1.493.618.00); teniendo en cuenta para dicho efecto, los criterios y tarifas establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA**

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: SE ORDENA** seguir adelante con la ejecución a favor de **GRUPO EMPRESARIAL J&N TECHNOLOGY S.A.S.**, en contra de **ROSZEL JOHANA MARTÍNEZ CHÁVES**, por las siguientes cantidades dinerarias:

a.-) La suma de **VEINITÚN MILLONES TRESCIENTOS TREINTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS PESOS (\$21.337.400.00 m/I)**, como capital insoluto del pagare número 2022 – 146.

b.-) Por los intereses de mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley, desde el **2 de febrero de 2023**, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Se ordena el remate, previo avalúo, de los bienes embargados o que se llegaren a embargar con posterioridad, para que con su producto, se cancele el crédito y las costas.

**TERCERO:** Se condena en costas a la parte demandada. Tásense en la oportunidad legal de conformidad con lo establecido en el artículo **366 del Código General del Proceso**.

**CUARTO: FIJAR** como agencias en derecho para ser tenidas en cuenta en la respectiva liquidación de costas, a favor de **GRUPO EMPRESARIAL J&N TECHNOLOGY S.A.S.**, lo cual se hace en la suma de **UN MILLÓN CUATROCIENTOS NOVENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS DIECIOCHO PESOS** (\$1.493.618.00); teniendo en cuenta para dicho efecto, los criterios y tarifas establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**QUINTO:** Practíquese la liquidación del crédito en la forma establecida en el artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	GRUPO EMPRESARIAL J&N TECHNOLOGY S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	KENIA LILIANA CORONADO TORRES
<b>RADICADO</b>	053804089002-2023-00750-00
<b>DECISIÓN</b>	ORDENA SEGUIR ADELANTE EJECUCION
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>807</b>

Procede el Despacho mediante el presente auto, a estudiar la viabilidad de seguir adelante la ejecución dentro del proceso Ejecutivo Singular de mínima cuantía instaurado por **GRUPO EMPRESARIAL J&N TECHNOLOGY S.A.S.**, en contra de **KENIA LILIANA CORONADO TORRES**, de conformidad con lo establecido en el artículo **440 del Código General del Proceso**, teniendo en cuenta que la parte demandada, no propuso ninguno de los medios exceptivos contemplados en el **artículo 784 del Código de Comercio**.

#### **I. ANTECEDENTES**

De conformidad con lo solicitado por la parte actora, y teniendo en cuenta que la demanda cumplió con los requisitos exigidos, este Juzgado, por auto **del 7 de marzo de 2024**, libró mandamiento de pago en contra de la ejecutada, y se ordenó su notificación conforme a los artículos 289 y siguientes del Código General del Proceso.

En razón de lo anterior, la notificación del mandamiento de pago se realizó de la siguiente manera:

**KENIA LILIANA CORONADO TORRES:** Surtida el 2 de abril de 2024 de conformidad a lo establecido en la Ley 2213 de 2022. Contaba del 3 al 10 de abril para pagar; y, del 3 al 17 de abril de 2024, para proponer excepciones de mérito.

Dentro de los anteriores plazos, la demandada no emitió pronunciamiento alguno.

Relatada como ha sido la litis, sin que se **vislumbre motivo alguno que pueda generar la nulidad total o parcial de lo actuado** y toda vez que se cumplen los presupuestos procesales que permiten proferir la presente providencia, en cuanto este Despacho es competente para conocer del asunto, las partes tienen capacidad para comparecer al mismo, y la demanda es idónea por ajustarse a lo normado en los artículos 82 y siguientes del C.G.P., se procede a resolver lo que en derecho corresponde.

## II. CONSIDERACIONES

Establece el artículo **422 del Código General del Proceso**, que pueden demandarse ejecutivamente, entre otras, las obligaciones claras, expresas y exigibles, que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él. Este mecanismo de protección se ha instituido para las personas que vean afectado su patrimonio a consecuencia del retardo o falta de cumplimiento en el pago de las obligaciones económicas de los deudores.

Por medio de la ejecución forzosa, actividad procesal legalmente reglamentada, el acreedor, con fundamento en un documento constitutivo de plena prueba contra el deudor, solicita la protección jurisdiccional del Estado a efecto de que la prestación a cargo de éste se satisfaga de manera coercitiva.

En este orden de ideas, para que la demanda triunfe, debe apoyarse en un título ejecutivo que contenga una obligación expresa, clara y actualmente exigible.

Los títulos valores cuando reúnen las exigencias que para cada uno de ellos prevé el Código de Comercio, y contienen una obligación en las condiciones vistas, son títulos ejecutivos, por lo que su cobro se hace a través del procedimiento ejecutivo (art. 793 del C. de Co.) y, en tratándose de los mismos, la normatividad comercial preceptúa que el título valor es un documento necesario para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora (artículo 647 C. de Co.) y que sólo produce los efectos en el previstos, cuando contengan los requisitos que la ley señale, salvo que ella los presuma (arts. 619 y 620 C. de Co.).

De otro lado el artículo 621 ibidem, dispone que el título valor debe contener la mención del derecho que en él se incorpora y la firma de su creador, disposición general que debe concurrir simultáneamente con las exigencias que en especial se consagran en el Código de Comercio para cada uno de ellos.

El pagaré es un título valor, que contiene una promesa incondicional de una persona, que es el promitente, hacia otra, que es el beneficiario, de pagarle en un plazo futuro estipulado, una determinada cantidad de dinero.

Según los artículos 709 y 621 del Código de Comercio, los requisitos del pagaré son: a) La mención del derecho que en el título se incorpora, esto es, la expresión pagaré. b) Lugar y fecha de creación del título. c) la indicación de ser pagadero a la orden de determinada persona, o al portador. d) La cantidad que se promete pagar, la cual debe estar completamente determinada e) El lugar de pago, pero si no se indica se da aplicación al artículo 621 del C. de Co. F) Fecha de pago, o forma de vencimiento del pagaré. g) la firma de quien lo crea, para el caso, el obligado es el promitente.

### **III. ANALISIS DEL CASO CONCRETO**

Frente al caso a estudio, en aras de ejercer el cobro coercitivo de las obligaciones suscritas a su favor, la parte demandante acudió al trámite del proceso ejecutivo singular, pretendiendo se hiciera efectivo el pago de las obligaciones adeudadas.

Como título de recaudo, se allegaron los siguientes documentos:

- Pagaré **No. 2022 – 135** por valor de **\$39.292.616.00**, suscrito el 1 de febrero de 2022.

En la demanda se afirma que el deudor se encuentra en mora en el pago de la obligación adeudada, negación de carácter indefinido que revertía la carga de la prueba, correspondiendo así al ejecutado desvirtuarla, demostrando el pago de las mismas, sin que así lo hubiera hecho.

El pagaré base de recaudo, no solo reúne los requisitos que para su eficacia se consagran en el artículo **621 del Código de Comercio** para los títulos valores en general, sino también los que para su naturaleza exige el artículo 671 íbidem.

En esas condiciones, la parte ejecutante satisfizo la carga probatoria que al respecto le impone la normatividad procesal. Por ello conforme a lo dispuesto por el artículo **440 del Código General del Proceso**, habrá de continuarse adelante con la ejecución por el capital del que da cuenta el mandamiento de pago; e igualmente por los intereses moratorios; disponiéndose el remate de los bienes embargados o

que se llegaren a embargar con posterioridad; y condenando en costas a la parte vencida.

**Costas:** Como se configura el presupuesto de parte vencida en el proceso, en cabeza de la parte demandada, serán de su cargo las costas del proceso a favor de la parte demandante, de conformidad con lo reglado en el artículo **365 Ibídem**.

En obediencia a lo dispuesto en el artículo **366 numeral 3, ibídem**, se fijará en esta misma providencia, el valor a tener en cuenta por concepto de agencias en derecho en la respectiva liquidación a favor de **GRUPO EMPRESARIAL J&N TECHNOLOGY S.A.S.**, lo cual se hace en la suma de **DOS MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS** (\$2.750.483.00); teniendo en cuenta para dicho efecto, los criterios y tarifas establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA**

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: SE ORDENA** seguir adelante con la ejecución a favor de **GRUPO EMPRESARIAL J&N TECHNOLOGY S.A.S.**, en contra de **KENIA LILIANA CORONADO TORRES**, por las siguientes cantidades dinerarias:

a.-) La suma de **TREINTA Y NUEVE MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS DIECISÉIS PESOS (\$39.292.616.00 m/l)**, como capital insoluto del pagare número 2022 – 135.

b.-) Por los intereses de mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley, desde el **2 de febrero de 2023**, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Se ordena el remate, previo avalúo, de los bienes embargados o que se llegaren a embargar con posterioridad, para que con su producto, se cancele el crédito y las costas.

**TERCERO:** Se condena en costas a la parte demandada. Tásense en la oportunidad legal de conformidad con lo establecido en el artículo **366 del Código General del Proceso**.

**CUARTO: FIJAR** como agencias en derecho para ser tenidas en cuenta en la respectiva liquidación de costas, a favor de **GRUPO EMPRESARIAL J&N TECHNOLOGY S.A.S.**, lo cual se hace en la suma de **DOS MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS** (\$2.750.483.00); teniendo en cuenta para dicho efecto, los criterios y tarifas establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**QUINTO:** Practíquese la liquidación del crédito en la forma establecida en el artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	INCOMERCIO S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	JAIRO ERNESTO HERNÁNDEZ PRADA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2015-00093-00
<b>DECISIÓN</b>	NO ATIENDE SOLICITUD
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	273

En escrito que antecede, el abogado **FABIÁN LEONARDO ROJAS VIDARTE**, quien manifiesta actuar en nombre del **BANCO FINANDINA S.A.**, solicita una medida cautelar.

Esta petición no será atendida, ya que, tal como se señaló en auto del 28 de abril de 2022, la parte demandante en este proceso, es la sociedad **INVERSIONES DE FOMENTO COMERCIAL – INCOMERCIO S.A.S.**, y no el **BANCO FINANDINA S.A.**, quien, desde antes de presentarse la demanda, ya había cedido el crédito y la garantía prendaria.

Bajo este entendido, sólo el apoderado de **INCOMERCIO S.A.S.**, está facultado para actuar en este proceso, por lo que el memorialista no está llamado a intervenir en el mismo.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	LEMONT INMOBILIARIA S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	VÍCTOR ALONSO GIRALDO HUERTAS
<b>RADICADO</b>	053804089002-2024-00199-00
<b>DECISIÓN</b>	INADMITE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>808</b>

**LEMONT INMOBILIARIA S.A.S.**, actuando a través de apoderado especial, presentó demanda de restitución de inmueble, en contra de **VÍCTOR ALONSO GIRALDO HUERTAS**.

Estudiado en detalle el escrito introductor y sus anexos, se encontró que no reúnen en su integridad los requisitos de ley, consagrados en los artículos 82 y siguientes, del Código General del Proceso, y demás normas concordantes, razón por la cual, **Se Inadmite**.

El libelo genitor, adolece de los siguientes defectos:

- 1.)** Se afirmará en la demanda que el correo electrónico suministrado es el que utiliza el demandado, se informará la forma en la que fue obtenido y se aportarán las pruebas al respecto (**Artículos 82 numeral 11, del Código General del Proceso y 8 de la ley 2213 de 2022**).
- 2.)** En la pretensión "1" se discriminará e individualizará el valor del cada uno de los conceptos que se están cobrando (cánones, servicios públicos, etc) (**Artículos 82 numeral 4 del Código General del Proceso**).
- 3.)** En la pretensión "1" se señalarán las fechas desde las cuales se cobran los intereses moratorios para cada uno de los valores que se pretenden ejecutar (**Artículos 82 numeral 4 del Código General del Proceso**).
- 4.)** Se deberá allegar un poder donde se exprese con precisión y claridad, el asunto para el cual fue conferido, identificado las obligaciones y su monto (**Artículo 74 del Código General del Proceso**).

Pasa...

**5.)** Si se pretende cobrar los servicios públicos dejados de pagar por el arrendatario, se deberá allegar la factura respectiva, donde se evidencie que fue efectivamente pagada por el arrendador. (**Artículos 82 numeral 11 del Código General del Proceso y 14 de la Ley 820 de 2003**).

**6.)** Se deberá prescindir del cobro de los gastos derivados de "resane y pintura", toda vez que, conforme al artículo 14 de la ley 820 de 2003, sólo prestan mérito ejecutivo las obligaciones de pagar sumas de dinero con base en el contrato de arrendamiento, por lo que las reparaciones requieren de valoración probatoria adicional, lo cual es ajeno al proceso ejecutivo. (**Artículos 82 numerales 4 y 11, 422 del Código General del Proceso y 14 de la Ley 820 de 2003**).

Para corregir la demanda, se le concede al accionante, el término a que alude el **Art. 90 del CGP**.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Inadmitase la demanda aludida, por no reunir en su integridad los requisitos de ley.

**Segundo:** En consecuencia, se le concede a la parte accionante, el término de **cinco (5) días** para corregir la demanda, so pena de rechazo.

**Tercero:** No reconocer personería para actuar **JUAN DIEGO ALZATE GIRALDO**, hasta que se aporte un poder en las condiciones descritas en el numeral "4" de este proveído.

**NOTIFIQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COBELÉN
<b>DEMANDADO</b>	SERGIO CASTAÑEDA MARTÍNEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2024-00211-00
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>810</b>

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA**, promovida por la **COOPERATIVA BELÉN AHORRO Y CRÉDITO – COBELÉN**, en contra de **SERGIO CASTAÑEDA MARTÍNEZ**.

#### **CONSIDERACIONES**

##### **1.- Competencia:**

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además, por el lugar del domicilio de los demandados.

##### **2. La demanda:**

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

##### **3. Del título que sirve de base a la ejecución:**

Pagaré **No. 792378** por valor de **\$10.000.000.00**, que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos contemplados en los artículos 619, 621 y 709 del C. de Co.

##### **4. Del mandamiento de pago solicitado:**

Con apoyo en lo señalado en el artículo 780 del C. de Co. y como quiera en presencia se está de un título que presta mérito ejecutivo pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P.

Pasa...

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: Librar** mandamiento de pago a favor de **COOPERATIVA BELÉN AHORRO Y CRÉDITO – COBELÉN,** en contra de **SERGIO CASTAÑEDA MARTÍNEZ,** por los siguientes conceptos:

a.-) La suma de **\$7.317.473.00 m/l,** como capital insoluto del pagare número 492378.

b.-) Por los intereses de mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley, desde el **5 de abril de 2024,** hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO: Notificar** esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas.

**TERCERO: Reconocer** personería para actuar al abogado **JUAN CAMILO SALDARRIAGA CANO,** como endosatario en procuración de la **COOPERATIVA BELÉN.** En lo que respecta a la designación de **LITIGIOVIRTUAL.COM S.A.S.,** como dependiente, dicha solicitud no será aceptada, toda vez que el Decreto 196 de 1971, no contempla que las sociedades puedan actuar como dependientes, restringiéndolo a los estudiantes de derecho.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COBELÉN
<b>DEMANDADO</b>	SERGIO CASTAÑEDA MARTÍNEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2024-00211-00
<b>DECISIÓN</b>	LIMITA Y DECRETA MEDIDA CAUTELAR
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>820</b>

En escrito precedente, el apoderado de la parte actora, solicita la práctica de unas medidas cautelares.

En orden a decidir previamente,

#### **SE CONSIDERA:**

Dispone el artículo 599 del CGP:

**Artículo 599. Embargo y secuestro.** Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado.

*Cuando se ejecute por obligaciones de una persona fallecida, antes de liquidarse la sucesión, sólo podrán embargarse y secuestrarse bienes del causante.*

*El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario; el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda que garanticen aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad.*

En el presente caso, la obligación perseguida es la suma de \$7.317.473, por lo que los embargos sólo podrían ascender aproximadamente a unos \$16.000.000.

Ahora, el apoderado de la cooperativa demandante pretende de un inmueble, cuentas bancarias, así como oficiar a una EPS para obtener información adicional sobre los bienes del demandado.

Asimismo, al revisar el folio de matrícula Nro. 001 – 1212439, se observa que dicho inmueble tiene un valor de \$270.000.000, según compraventa efectuada en el año 2023:

---

ANOTACION: Nro 007 Fecha: 11-09-2023 Radicación: 2023-62175

Doc: ESCRITURA 9146 del 30-08-2023 NOTARIA QUINCE de MEDELLIN

VALOR ACTO: \$270,000,000

ESPECIFICACION: COMPRAVENTA: 0125 COMPRAVENTA ESTE Y OTRO

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: GARCIA PIEDRAHITA HUMBERTO DE JESUS

CC# 8427105

A: CASTA/EDA MARTINEZ SERGIO

CC# 1036638253 X

A: GARCIA CARDENAS MARGARITA MILENA

CC# 1017128362 X

---

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: \*7\*

---

Por lo que el derecho del demandado asciende como mínimo a \$135.000.000.

Se advierte entonces que el decreto de todas las medidas solicitadas contraría lo dispuesto en el artículo 599 ya mencionado, ya por lo que se limitarán a lo estrictamente necesario.

Finalmente, en lo relativo a oficiar a **SALUD TOTAL EPS**, considera el despacho que se torna innecesario, ya que con el embargo del inmueble se garantiza el pago de la obligación; y, al encontrarse embargado aquél, sería improcedente decretar medidas adicionales.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, Antioquia,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: LIMITAR** las medidas cautelares peticionadas, exclusivamente a los derechos que posee el demandado sobre un bien inmueble conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: NO ACCEDER** a oficiar a **SALUD TOTAL EPS**

**TERCERO: DECRETAR** el embargo y posterior secuestro de los derechos que le correspondan al demandado **SERGIO CASTAÑEDA MARTÍNEZ**, sobre el inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria **M.I. 001 - 1212439 de la oficina de II.PP. de Medellín – Zona Sur**. Por ende, líbrese oficio por secretaría para efectos del embargo, a la oficina registral aludida a costa del accionante, quien solicitó dichas medidas cautelares.

Perfeccionado el embargo, a solicitud de parte, **se comisionará a la autoridad competente**, para la diligencia de secuestro respectiva; **por lo cual, la parte demandante estará atenta al suministro de todo lo necesario y los gastos de diversa índole, que implique dicha actuación.**

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA JFK
<b>DEMANDADA</b>	DUMAR ARBEY MOTTA ALFONSO
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2024-00171</b> -00
<b>DECISIÓN</b>	NO ACCEDE A CORRECCIÓN DE AUTO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>834</b>

Mediante el escrito que antecede, la apoderada de la parte demandante, solicita se corrija el mandamiento de pago, toda vez que se indicó erradamente el valor por el que fue otorgado el pagaré base de recaudo.

En orden a decidir, previamente,

**SE CONSIDERA:**

Dispone el artículo 286 del CGP:

***Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros.*** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

*Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.*

En el presente caso, si bien existió un error de digitación, esto ocurrió en la parte considerativa, misma que, si bien este despacho suele incorporarla en sus providencias, no es indispensable, tanto así que muchos juzgados sólo se limitan a expresar que la demanda reúne los requisitos legales para inmediatamente resolver el asunto objeto de pronunciamiento.

Adicionalmente, según se observa, la parte resolutive del auto interlocutorio Nro. 707 del 4 de abril de 2024, no presenta yerro alguno, por lo que, a la luz del inciso final del artículo 286 antes citado, no es necesaria la corrección de la providencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de la Estrella, Antioquia,

**RESUELVE:**

**NO ACEPTAR** la solicitud de corrección elevada por la parte demandante, por lo señalado de manera precedente.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.  
\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	CONJUNTO RESIDENCIAL SENDERO DEL BOSQUE
<b>DEMANDADO</b>	YORLENIS ALCARAZ QUIROZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2020-00102-00
<b>DECISIÓN</b>	ACCEDE A SOLICITUD DE OFICIAR A EPS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	275

Mediante escrito precedente, el apoderado de la parte demandante, solicita se oficie a la **EPS SURA**, a fin de que informe los datos de localización que reposen en esa entidad, respecto de la demandada **YORLENIS ALCARAZ QUIROZ C.C.32.104.259**, así como la demás información referente a su empleador. Igualmente, petiona que se oficie a **TRANSUNION S.A.** para obtener datos financieros de la accionada. Como dicha súplica es procedente conforme al artículo 291 del CGP, se accede a la misma.

En consecuencia, líbrese oficio por secretaría, a la entidad antes mencionada, para que brinde la información requerida.

**NOTIFIQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	CONJUNTO RESIDENCIAL SENDERO DEL BOSQUE PH
<b>DEMANDADO</b>	YORLENIS ALCARAZ QUIROZ
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2020-00102-00
<b>DECISIÓN</b>	ACEPTA RENUNCIA A PODER
<b>INTERLOCUTORIO</b>	835

En escrito precedente **WILLIAM OSWALDO ESCOBAR ABAD**, apoderado del **CONJUNTO RESIDENCIAL SENDERO DEL BOSQUE PH**, demandante en este asunto, **manifiesta que renuncia al poder que le fuera otorgado** en oportunidad anterior.

Como la súplica aludida es de procedencia legal, **se accede a la misma**, conforme a lo dispuesto por el **76 del Código General del Proceso**.

En consecuencia, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.)

**RESUELVE:**

Acéptase la renuncia al endoso otorgado por la representante legal del **CONJUNTO RESIDENCIAL SENDERO DEL BOSQUE PH** al abogado **WILLIAM OSWALDO ESCOBAR ABAD**, por ser de procedencia legal. Asimismo, se advierte que la renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial respectivo.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR
<b>DEMANDADA</b>	KEVIN ANDREY SUÁREZ RAMÍREZ Y OTRA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2024-00205-00
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>718</b>

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** promovida por **SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A.**, en contra de **KEVIN ANDREY SUÁREZ RAMÍREZ Y YAKECSY YAMILETH VILLALOBOS VERA.**

### **CONSIDERACIONES**

#### **1.- Competencia:**

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además, por domicilio del demandado.

#### **2. La demanda:**

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

#### **3. Del título que sirve de base a la ejecución:**

Se aporta para el efecto un contrato de arrendamiento de vivienda urbana que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos legales. Además, se aporta constancia de pago y subrogación de la obligación, que legitiman a la sociedad demandante par el cobro de estos emolumentos.

Pasa...

#### **4. Del mandamiento de pago solicitado:**

Se está en presencia de documentos que prestan mérito ejecutivo pues de los mismos se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en el artículo 422 del C.G.P.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: Librar** mandamiento de pago a favor de **SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A.** en contra de **KEVIN ANDREY SUÁREZ RAMÍREZ Y YAKECSY YAMILETH VILLALOBOS VERA,** por los siguientes conceptos:

1. Por la suma de **\$845.000.00** correspondiente al saldo del valor indemnizado por canon de arrendamiento para el periodo del **13 de junio al 12 de julio de 2023,** más la indexación de ese valor contado a partir del día **25 de julio de 2023,** hasta la solución total de la obligación.
2. Por la suma de **\$845.000.00** correspondiente al saldo del valor indemnizado por canon de arrendamiento para el periodo del **13 de julio al 12 de 12 de agosto de 2023,** más la indexación de ese valor contado a partir del día **15 de agosto de 2023,** hasta la solución total de la obligación.
3. Por la suma de **\$955.900.00** correspondiente al saldo del valor indemnizado por canon de arrendamiento para el periodo del **13 de agosto al 12 de septiembre de 2023,** más la indexación de ese valor contado a partir del día **15 de septiembre de 2023,** hasta la solución total de la obligación.
4. Por la suma de **\$955.900.00** correspondiente al saldo del valor indemnizado por canon de arrendamiento para el periodo del **13 de septiembre al 12 de octubre de 2023,** más la indexación de ese valor contado a partir del día **13 de octubre de 2023,** hasta la solución total de la obligación.

5. Por la suma de **\$955.900.00** correspondiente al saldo del valor indemnizado por canon de arrendamiento para el periodo del **13 de octubre al 12 de noviembre de 2023**, más la indexación de ese valor contado a partir del día **15 de noviembre de 2023**, hasta la solución total de la obligación.

6. Por la suma de **\$955.900.00** correspondiente al saldo del valor indemnizado por canon de arrendamiento para el periodo del **13 de noviembre al 12 de diciembre de 2023**, más la indexación de ese valor contado a partir del día **15 de diciembre de 2023**, hasta la solución total de la obligación.

7. Por la suma de **\$955.900.00** correspondiente al saldo del valor indemnizado por canon de arrendamiento para el periodo del **13 de diciembre de 2023 al 12 de enero de 2024**, más la indexación de ese valor contado a partir del día **17 de enero de 2024**, hasta la solución total de la obligación.

8. Por la suma de **\$955.900.00** correspondiente al saldo del valor indemnizado por canon de arrendamiento para el periodo del **13 de enero al 12 de febrero de 2024**, más la indexación de ese valor contado a partir del día **16 de febrero de 2024**, hasta la solución total de la obligación.

Adicionalmente, por las costas procesales y demás gastos derivados del cobro judicial.

**SEGUNDO:** Se libra mandamiento de pago por los cánones de arrendamiento que se causen en el transcurso del proceso, acorde con lo preceptuado en el inciso 2º del artículo 431 del C. G. del Proceso, y la indexación de sus valores, desde el momento en que se causen, hasta el pago total de la obligación. **Lo anterior, quedará supeditado a que la compañía de seguros, acredite el pago al arrendador de dichos cánones, para que opere la figura de la subrogación.**

**TERCERO: Notificar** esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas.

**CUARTO:** Reconocer personería para actuar a la abogada **PAULA ANDREA GIRALDO PALACIO**, en los términos y para los fines señalados en el poder conferido por el apoderado especial de **SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A.** Asimismo, se acepta como su dependiente a la estudiante **SARA ISABEL LÓPEZ SALAZAR**.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	JOSÉ JESÚS DUQUE JIMÉNEZ
<b>DEMANDADO</b>	WILLIAM DE JESÚS ARANGO OSORIO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2018-00427-00
<b>DECISIÓN</b>	DECRETA PARCIALMENTE EMBARGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>837</b>

En escrito precedente, la apoderada de la parte actora, solicita el embargo del salario, honorarios, bonificaciones y prestaciones sociales que perciba el demandado.

En orden a decidir previamente,

#### **SE CONSIDERA:**

El numeral 6 del artículo 594 del CGP, establece que los salarios y prestaciones sociales, son inembargables en la proporción prevista en las leyes respectivas. Para ello, se torna indispensable remitirnos al Código Sustantivo del Trabajo, que en diferentes articulados señala:

**ARTICULO 154. REGLA GENERAL.** <Artículo modificado por el artículo 3o. de la Ley 11 de 1984. El nuevo texto es el siguiente:>  
No es embargable el salario mínimo legal o convencional.

**ARTICULO 155. EMBARGO PARCIAL DEL EXCEDENTE.** <Artículo modificado por el artículo 4o. de la Ley 11 de 1984. El nuevo texto es el siguiente:> El excedente del salario mínimo mensual solo es embargable en una quinta parte.

**ARTICULO 156. EXCEPCION A FAVOR DE COOPERATIVAS Y PENSIONES ALIMENTICIAS.** Todo salario puede ser embargado hasta en un cincuenta por ciento (50%) en favor de cooperativas legalmente autorizadas, o para cubrir pensiones alimenticias que se deban de conformidad con los artículos 411 y concordantes del Código Civil.

**ARTICULO 344. PRINCIPIO Y EXCEPCIONES.**

1. Son inembargables las prestaciones sociales, cualquiera que sea su cuantía.

2. Exceptúanse de lo dispuesto en el inciso anterior los créditos a favor de las cooperativas legalmente autorizadas y los provenientes de las pensiones alimenticias a que se refieren los artículos 411 y Concordantes del Código Civil, pero el monto del embargo o retención no puede exceder del cincuenta por ciento (50%) del valor de la prestación respectiva.

Nótese entonces el cuidado que ha tenido el legislador en salvaguardar los salarios y prestaciones de los trabajadores, ello en consonancia con el derecho constitucional al mínimo vital. Asimismo, sólo se establecieron como excepciones los créditos alimenticios, obviamente por el interés superior que se persigue y los que son a favor de las cooperativas.

En este caso, la parte demandante no está constituida como cooperativa, resultando improcedente el embargo de las prestaciones sociales, por lo que la medida cautelar se limitará a la quinta parte que exceda el salario mínimo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, Antioquia,

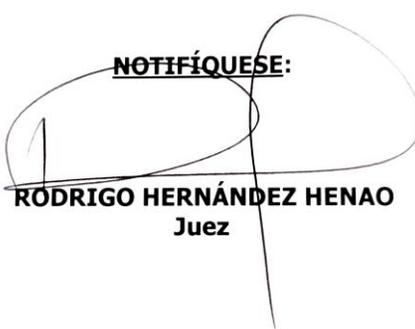
#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y retención de los salarios u honorarios que perciba el demandado **WILLIAM DE JESÚS ARANGO OSORIO**, identificado con la **C.C. 70.560.677**, como empleado de la empresa **MACROSOLUCIONES JA S.A.S.**, **en la quinta parte que exceda el salario mínimo mensual vigente**, de conformidad con los artículos **593 - 9 del Código General del Proceso, 155 del Código Sustantivo del Trabajo y demás normas concordantes.**

Para lo anterior, líbrese oficio en tal sentido, por la secretaría, a la entidad mencionada (Tesorería, Pagaduría o quien haga sus veces), para que en lo sucesivo y hasta nueva orden, retenga periódicamente (ya sea quincenal o mensual, según la forma de pago) las sumas respectivas, y se sirvan consignarlas en la cuenta de depósitos judiciales de este estrado, en el **Banco Agrario de**

**Colombia, sucursal La Estrella (Ant.) cuenta 053802042002**, advirtiéndole al tesorero y/o pagador, que sin causa justificada omite cumplir con esta orden, se hará responsable de los dineros dejados de retener, e incurrirá en multa de dos (2) a cinco (5) SMLMV.

**SEGUNDO: DENEGAR** el embargo de las prestaciones sociales del demandado, conforme lo expresado en la parte motiva.

**NOTIFIQUESE:**  
  
**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

<p style="text-align: center;"><b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></b></p> <p>La providencia anterior se notifica en el Estado Nro. _____ del _____.</p> <p style="text-align: center;"><b>LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ</b> <b>SECRETARIO</b></p>
--



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	RESTITUCIÓN
<b>DEMANDANTE</b>	PORTADA INMOBILIARIA SAS
<b>DEMANDADO</b>	FRAY DIDIER OVIEDO RODRÍGUEZ
<b>RADICADO</b>	053804089-2023-00720-00
<b>DECISIÓN</b>	SOLICITA ALLEGAR CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	276

Se solicita por el apoderado de la parte demandante, se dicte sentencia en el proceso de la referencia.

Al respecto, hay que decir que, una vez revisados los memoriales aportados en el expediente, en ninguno de ellos aparece la notificación personal del auto admisorio de la demanda al señor **FRAY DIDIER OVIEDO RODRÍGUEZ**.

Con base en ello, no es viable acceder a la solicitud de dictar sentencia.

Ahora, en caso de que la parte demandante cuente con las constancias de notificación se solicita que sean arrimadas al despacho para su debido estudio.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	DISTRIBUIDORA FARMACÉUTICA ROMA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	DROGAS Y DESCUENTOS S.A.S.
<b>RADICADO</b>	053804089002-2022-00229-00
<b>DECISIÓN</b>	ACEPTA TERMINACIÓN POR PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>838</b>

En escrito que antecede, el apoderado de la parte demandante en el asunto de la referencia, solicita a esta judicatura, **la conclusión del litigio por pago de la obligación y demás conceptos**, así como el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas.

En orden a decidir previamente,

**SE CONSIDERA:**

Dispone el artículo **461 del Código General del Proceso**, que si antes de iniciada la audiencia de remate, se presenta escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el funcionario decretará la conclusión del litigio, la cancelación de las medidas cautelares vigentes, el archivo del expediente y demás consecuencias jurídicas que del pago se derivan.

En consecuencia, las súplicas elevadas en el *sub judice*, concernientes a la terminación por pago y al levantamiento de las medidas cautelares practicadas, **son de procedencia legal y, por ende, se accede a las mismas, conforme a los artículos precedentes y demás normas concordantes del C.G.P.**

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, (Ant.),

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Por ser de procedencia legal, acéptese la terminación del presente litigio, por el pago total de la obligación, costas y demás conceptos, por parte de la accionada **DROGAS Y DESCUENTOS S.A.S.** a la parte demandante **DISTRIBUIDORA FARMACÉUTICA ROMA S.A.**

**SEGUNDO:** Se ordena el levantamiento y/o cancelación del embargo y retención de los dineros que posea el demandado **DROGAS Y DESCUENTOS S.A.S. Nit: 900.387.818-3**, en las entidades financieras **BANCOLOMBIA S.A., BANCO BBVA S.A., BANCO DAVIVIENDA S.A. Y BANCO DE BOGOTÁ S.A.** Líbrese el oficio respectivo para que se haga efectivo el levantamiento de la medida.

Asimismo, los dineros que aún se hallen retenidos en la cuenta de depósitos de este despacho, **serán devueltos a la accionada.**

**TERCERO:** Ejecutoriado este proveído, procédase al archivo definitivo del proceso, previas las anotaciones del caso, en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	COMFAMA
<b>DEMANDADO</b>	GLORIA ESPERANZA BETANCUR ROJAS
<b>RADICADO</b>	053804089002-2010-00002 - 00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	277

Comoquiera que la liquidación del crédito que antecede, no fue objetada dentro de la oportunidad legal respectiva por la parte demandada, y encontrarse conforme a derecho, el juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 446 del Código General del Proceso**.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO BBVA COLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	GLORIA OFELIA MOLINA MESA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2023-00330 - 00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	278

Comoquiera que la liquidación del crédito que antecede, no fue objetada dentro de la oportunidad legal respectiva por la parte demandada, y encontrarse conforme a derecho, el juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 446 del Código General del Proceso**.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	COBELÉN
<b>DEMANDADO</b>	CARLOS ARTURO NANCLARES ESTRADA Y OTRO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2023-00723 - 00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	279

Comoquiera que la liquidación del crédito que antecede, no fue objetada dentro de la oportunidad legal respectiva por la parte demandada, y encontrarse conforme a derecho, el juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 446 del Código General del Proceso**.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	URBANIZACIÓN VILLA CAMPESTRE PH
<b>DEMANDADO</b>	RÚA RÍOS HÉCTOR RODRIGO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2020-00244 - 00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	280

Comoquiera que la liquidación del crédito que antecede, no fue objetada dentro de la oportunidad legal respectiva por la parte demandada, y encontrarse conforme a derecho, el juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 446 del Código General del Proceso**.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	GRUPO EMPRESARIAL J&N TECHNOLOGY S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	ALEXANDER GALEANO JARAMILLO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2023-00414 - 00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	286

Comoquiera que la liquidación del crédito que antecede, no fue objetada dentro de la oportunidad legal respectiva por la parte demandada, y encontrarse conforme a derecho, el juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 446 del Código General del Proceso**.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	GRUPO EMPRESARIAL J&N TECHNOLOGY
<b>DEMANDADO</b>	ALBA MIREYA GELVEZ HURTADO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2023 - 00571-00
<b>DECISIÓN</b>	MODIFICA Y APRUEBA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	839

Revisada la liquidación del crédito presentada por la parte demandante dentro del presente proceso **EJECUTIVO**, ha podido advertir el despacho que las fechas desde las cuales se están liquidando los intereses, no corresponde a lo solicitado en la demanda, al mandamiento de pago y a la orden de continuar ejecución:

Nótese que en la pretensión segunda del libelo demandatorio, se solicitaban los intereses desde el 2 de febrero de 2023, así:

**SEGUNDA:** Por el valor de los intereses moratorios en su tasa máxima legal sobre el capital del pagaré relacionado desde el dos (02) de febrero de 2023 hasta que se efectúe el pago total de la obligación, conforme a lo establecido por el Código de Comercio en su artículo 884 en concordancia con la Certificación de interés expedida por la Superintendencia Bancaria.

Por su lado, en la liquidación arrimada se están liquidando desde el 2 de febrero de 2022.

Esta circunstancia conlleva a que se tenga que proceder a **modificar oficiosamente la mencionada liquidación del crédito**, en acatamiento a lo regulado por el artículo 446 del Código General del Proceso, el cual establece, en su numeral 3 lo siguiente:

**Artículo 446. Liquidación del crédito y las costas.** Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:

3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto

diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.

Por consiguiente, realizada la liquidación del crédito por parte del despacho, misma que se **adjunta al presente proveído**, y en tales términos el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, Antioquia,

**RESUELVE:**

**MODIFICAR** la liquidación allegada por la parte demandante, **y APROBARLA** en los términos contenidos en la que se anexa al presente proveído.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

## LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO

Medellín,

### Radicado:

Plazo TEA pactada, a mensual >>>		Plazo Hasta		1-mar-99
Tasa mensual pactada >>>				14-mar-99
Resultado tasa pactada o pedida >>	Máxima			1-ene-07
Mora TEA pactada, a mensual >>>		Mora Hasta (Hoy)	24-abr-24	4-ene-07
Tasa mensual pactada >>>			Comercial	<input checked="" type="checkbox"/>
Resultado tasa pactada o pedida >>	Máxima		Consumo	<input type="checkbox"/>
<b>Saldo de capital, Fol. &gt;&gt;</b>			Microc u Ot	<input type="checkbox"/>
<b>Intereses en sentencia o liquidación anterior, Fol. &gt;&gt;</b>				

Vigencia		Brio. Cte.	Máxima Mensual	Tasa	Inserte en esta columna	LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO		
Desde	Hasta	Efec. Anual	Autorizada	Aplicable	capitales, cuotas u otros	Capital liquidable	Días	Intereses
<b>2-feb-23</b>	<b>28-feb-23</b>		<b>1,5</b>		<b>0,00</b>	<b>39.499.303,00</b>		<b>0,00</b>
2-feb-23	28-feb-23	30,18%	3,16%	3,161%		39.499.303,00	29	1.206.873,88
1-mar-23	31-mar-23	30,84%	3,22%	3,219%		39.499.303,00	30	1.271.559,25
1-abr-23	30-abr-23	31,39%	3,27%	3,268%		39.499.303,00	30	1.290.674,36
1-may-23	31-may-23	30,27%	3,17%	3,169%		39.499.303,00	30	1.251.644,46
1-jun-23	30-jun-23	29,76%	3,12%	3,123%		39.499.303,00	30	1.233.734,77
1-jul-23	31-jul-23	29,36%	3,09%	3,088%		39.499.303,00	30	1.219.627,10
1-ago-23	31-ago-23	28,75%	3,03%	3,033%		39.499.303,00	30	1.198.008,83
1-sep-23	30-sep-23	28,03%	2,97%	2,968%		39.499.303,00	30	1.172.328,57
1-oct-23	31-oct-23	26,53%	2,83%	2,831%		39.499.303,00	30	1.118.248,09
1-nov-23	30-nov-23	25,52%	2,74%	2,738%		39.499.303,00	30	1.081.382,57
1-dic-23	31-dic-23	25,04%	2,69%	2,693%		39.499.303,00	30	1.063.732,36
1-ene-24	31-ene-24	23,32%	2,53%	2,531%		39.499.303,00	30	999.782,58
1-feb-24	29-feb-24	23,31%	2,53%	2,530%		39.499.303,00	30	999.407,52
1-mar-24	31-mar-24	22,20%	2,42%	2,424%		39.499.303,00	30	957.535,76
1-abr-24	24-abr-24	22,06%	2,41%	2,411%		39.499.303,00	24	761.776,51
<b>Resultados &gt;&gt;</b>						<b>39.499.303,00</b>		<b>16.826.316,61</b>

SALDO DE CAPITAL	39.499.303,00
SALDO DE INTERESES	16.826.316,61
<b>TOTAL CAPITAL MÁS INTERESES ADEUDADOS</b>	<b>\$56.325.619,61</b>
INTERES DE PLAZO	
COSTAS PROCESALES	2.764.951,00
<b>TOTAL ADEUDADO</b>	<b>\$59.090.570,61</b>



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	GRUPO EMPRESARIAL J&N TECHNOLOGY
<b>DEMANDADO</b>	LUZ FABIOLA CARVAJAL ACERO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2023 - 00634-00
<b>DECISIÓN</b>	MODIFICA Y APRUEBA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	840

Revisada la liquidación del crédito presentada por la parte demandante dentro del presente proceso **EJECUTIVO**, ha podido advertir el despacho que las fechas desde las cuales se están liquidando los intereses, no corresponde a lo solicitado en la demanda, al mandamiento de pago y a la orden de continuar ejecución:

Nótese que en la pretensión segunda del libelo demandatorio, se solicitaban los intereses desde el 2 de febrero de 2023, así:

**SEGUNDA:** Por el valor de los intereses moratorios en su tasa máxima legal sobre el capital del pagaré relacionado desde el dos (02) de febrero de 2023 hasta que se efectúe el pago total de la obligación, conforme a lo establecido por el Código de Comercio en su artículo 884 en concordancia con la Certificación de interés expedida por la Superintendencia Bancaria.

Por su lado, en la liquidación arrimada se están liquidando desde el 2 de febrero de 2022.

Esta circunstancia conlleva a que se tenga que proceder a **modificar oficiosamente la mencionada liquidación del crédito**, en acatamiento a lo regulado por el artículo 446 del Código General del Proceso, el cual establece, en su numeral 3 lo siguiente:

**Artículo 446. Liquidación del crédito y las costas.** Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:

3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto

diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.

Por consiguiente, realizada la liquidación del crédito por parte del despacho, misma que se **adjunta al presente proveído**, y en tales términos el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, Antioquia,

**RESUELVE:**

**MODIFICAR** la liquidación allegada por la parte demandante, **y APROBARLA** en los términos contenidos en la que se anexa al presente proveído.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

## LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO

Medellín,

### Radicado:

Plazo TEA pactada, a mensual >>>		Plazo Hasta		1-mar-99
Tasa mensual pactada >>>				14-mar-99
Resultado tasa pactada o pedida >>	Máxima			1-ene-07
Mora TEA pactada, a mensual >>>		Mora Hasta (Hoy)	24-abr-24	4-ene-07
Tasa mensual pactada >>>			Comercial	<input checked="" type="checkbox"/>
Resultado tasa pactada o pedida >>	Máxima		Consumo	
<b>Saldo de capital, Fol. &gt;&gt;</b>			Microc u Ot	
<b>Intereses en sentencia o liquidación anterior, Fol. &gt;&gt;</b>				

Vigencia		Brio. Cte.	Máxima Mensual	Tasa	Inserte en esta columna	LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO		
Desde	Hasta	Efec. Anual	Autorizada	Aplicable	capitales, cuotas u otros	Capital liquidable	Días	Intereses
<b>2-feb-23</b>	<b>28-feb-23</b>		<b>1,5</b>		<b>0,00</b>	<b>4.157.893,00</b>		<b>0,00</b>
2-feb-23	28-feb-23	30,18%	3,16%	3,161%		4.157.893,00	29	127.041,54
1-mar-23	31-mar-23	30,84%	3,22%	3,219%		4.157.893,00	30	133.850,65
1-abr-23	30-abr-23	31,39%	3,27%	3,268%		4.157.893,00	30	135.862,80
1-may-23	31-may-23	30,27%	3,17%	3,169%		4.157.893,00	30	131.754,32
1-jun-23	30-jun-23	29,76%	3,12%	3,123%		4.157.893,00	30	129.869,06
1-jul-23	31-jul-23	29,36%	3,09%	3,088%		4.157.893,00	30	128.384,01
1-ago-23	31-ago-23	28,75%	3,03%	3,033%		4.157.893,00	30	126.108,37
1-sep-23	30-sep-23	28,03%	2,97%	2,968%		4.157.893,00	30	123.405,13
1-oct-23	31-oct-23	26,53%	2,83%	2,831%		4.157.893,00	30	117.712,35
1-nov-23	30-nov-23	25,52%	2,74%	2,738%		4.157.893,00	30	113.831,71
1-dic-23	31-dic-23	25,04%	2,69%	2,693%		4.157.893,00	30	111.973,76
1-ene-24	31-ene-24	23,32%	2,53%	2,531%		4.157.893,00	30	105.242,08
1-feb-24	29-feb-24	23,31%	2,53%	2,530%		4.157.893,00	30	105.202,60
1-mar-24	31-mar-24	22,20%	2,42%	2,424%		4.157.893,00	30	100.794,97
1-abr-24	24-abr-24	22,06%	2,41%	2,411%		4.157.893,00	24	80.188,38
<b>Resultados &gt;&gt;</b>						<b>4.157.893,00</b>		<b>1.771.221,74</b>

SALDO DE CAPITAL	4.157.893,00
SALDO DE INTERESES	1.771.221,74
<b>TOTAL CAPITAL MÁS INTERESES ADEUDADOS</b>	<b>\$5.929.114,74</b>
INTERES DE PLAZO	
COSTAS PROCESALES	291.052,00
<b>TOTAL ADEUDADO</b>	<b>\$6.220.166,74</b>



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	ACEROS MAPA S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	CAMILO LOGREIRA ARBOLEDA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2022-00691 - 00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	287

Comoquiera que la liquidación del crédito que antecede, no fue objetada dentro de la oportunidad legal respectiva por la parte demandada, y encontrarse conforme a derecho, el juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 446 del Código General del Proceso**.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	REIVINDICATORIO
<b>DEMANDANTE</b>	HERNÁN DARÍO BOLÍVAR QUICENO
<b>DEMANDADO</b>	SERGIO ALONSO VÉLEZ VÉLEZ Y OTRO
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2016-00060</b> -00
<b>DECISIÓN</b>	SEÑALA FECHA REANUDACIÓN AUDIENCIA
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	<b>288</b>

Teniendo en cuenta que el pasado 20 de marzo de 2024, no se pudo llevar a cabo el interrogatorio al perito por la falta de citación de éste, se convocará nuevamente a audiencia para que las partes puedan interrogar al auxiliar de la justicia respecto de su idoneidad, imparcialidad y sobre el contenido del dictamen.

Asimismo se recuerda a los apoderados que ya con antelación se había definido el cuestionario sobre el cual se basaría el dictamen, por lo que este interrogatorio se orientará al contenido propiamente dicho de la experticia, sin que tenga cabida interrogar sobre aspectos que no figuran en él, o que sean informaciones que deban ser brindadas por otras entidades como empresas de servicios públicos o las secretarías de planeación y catastro del municipio de La Estrella.

Adicionalmente, las preguntas se limitarán a veinte (20) sobre el dictamen, entendido éste como unidad y no sobre cada uno de los predios.

En consecuencia, se señala como fecha para tal fin **el día jueves 30 de mayo de 2024 a las 10:300 a.m.**

Asimismo, las partes deberán informar al perito sobre la realización de la audiencia y garantizar su comparecencia, para lo cual se actualizan los datos de contacto del perito **UGO RICARDO FLÓREZ POSADA**, así:

Dirección: carrera 51 Nro. 52 – 19 (206) Edificio Chatanoga de Itagüí.

Teléfono: 277 35 64

Celular: 315 815 84 65

Correo: ugo\_ricardo@hotmail.com

... Viene.

Atendiendo las directrices expedidas por el Consejo Superior de la Judicatura, la audiencia se efectuará, preferentemente, de manera virtual a través de la plataforma **TEAMS**, por lo cual, las partes y apoderados deberán contar con la misma, y suministrar los correos electrónicos y números telefónicos donde podrán ser contactados, con una antelación no menor a **diez (10) previo a su realización.**

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**