



## JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Abril veintidós (22) de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	GRUPO EMPRESARIAL J&N TECHNOLOGY S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	GABRIELA OBANDO AMAYA
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2024-00139-00</b>
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>823</b>

Subsanados de manera oportuna los requisitos exigidos en proveído que antecede, se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA** promovida por el **GRUPO EMPRESARIAL J&N TECHNOLOGY S.A.S.** a través de apoderada especial, en contra de **GABRIELA OBANDO AMAYA.**

### 1.- Competencia:

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además por el lugar de cumplimiento de la obligación.

### 2. La demanda:

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

### 3. Del título que sirve de base a la ejecución:

Pagaré No. 2022 - 207 por valor de \$ 8.554.673.00, que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos contemplados en los artículos 619, 621 y 709 del C. de Comercio.

### 4. Del mandamiento de pago solicitado:

Con apoyo en lo señalado en el artículo 780 del C. de Co. y como quiera se está en presencia de unos títulos que presta mérito ejecutivo, pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, **el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago a favor del **GRUPO EMPRESARIAL J&N TECHNOLOGY S.A.S.** en contra de **GABRIELA OBANDO AMAYA**, por los siguientes conceptos:

-Por la suma de OCHO MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS SETENTA Y TRES PESOS M/L (\$8.554.673), como capital insoluto por concepto de la obligación contenida en el pagaré No. 2022-207 firmado y aceptado por la demandada la señora **GABRIELA OBANDO AMAYA**, a favor del **GRUPO EMPRESARIAL J&N TECHNOLOGY S.A.S.** y cuya fecha de creación fue el primero (01) de febrero de 2022.

-Por el valor de los intereses moratorios en su tasa máxima legal sobre el capital del pagare relacionado desde el dos (02) de febrero de 2023 hasta que se efectúe el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Notificar esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas, de conformidad a lo señalado en la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE:**  
  
**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

DEL \_\_\_\_\_

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**

Abril veintidós (22) de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO CREAR "CREARCOOP"
<b>DEMANDADO</b>	LAURA ALVAREZ CALDERON
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2023-00574-00</b>
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN CRÉDITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	<b>285</b>

Por no haber sido objetada la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, y atendiendo que el Despacho la encuentra ajustada a derecho, acorde con lo estatuido en el artículo 446 numeral 3º del C. G. P; se le imparte aprobación a la misma.

**NOTIFÍQUESE:**  
  
**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.  
**DEL** \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Abril veintidós (22) de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	MONITORIO
<b>DEMANDANTE</b>	TRANSBOMBAS DE COLOMBIA S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	JAIME HUMBERTO AFRICANO PINZÓN
<b>RADICADO</b>	053804089002-2024-00167-00
<b>DECISIÓN</b>	ACCEDE A RETIRO DE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	817

Mediante escrito que antecede, el apoderado de la parte demandante, solicitó retirar la demanda que interpuso en favor del **TRANSBOMBAS DE COLOMBIA S.A.S.**, en contra de **JAIME HUMBERTO AFRICANO PINZÓN**.

En orden a decidir, previamente,

#### CONSIDERACIONES:

Acorde con lo preceptuado en el artículo 92 del C. General del Proceso, el cual reza:

*"ART. 92.-Retiro de la demanda. El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiere medidas cautelares practicadas, será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes."*

Así las cosas, y una vez revisado el expediente se pudo verificar que efectivamente dentro del proceso no se ha efectuado la notificación al demandado, por lo anterior, es viable acceder a su solicitud, en consecuencia, se autoriza el retiro de la demanda con todos sus anexos.

Igualmente, no se habían practicado medidas cautelares, por lo que no hay lugar a condena en costas o perjuicios.

Por lo expuesto, se ordena el archivo del expediente, previas las anotaciones en el libro radicador.

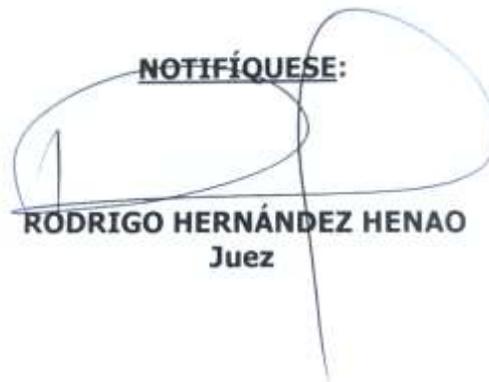
En mérito de lo expuesto el **Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, (Ant.),**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AUTORIZAR** el retiro de la presente demanda **MONITORIA** con sus respectivos anexos, promovida por el apoderado de la sociedad **TRANSBOMBAS DE COLOMBIA S.A.S.,** en contra de **JAIME HUMBERTO AFRICANO PINZÓN.**

**SEGUNDO:** Sin condena en costas y perjuicios.

**TERCERO: ARCHIVAR** de manera definitiva el expediente, previas las anotaciones del caso en los libros radicadores.

**NOTIFIQUESE:**  
  
**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.  
**DEL** \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
La Estrella – Antioquia**

Abril veintidós (22) de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	ARROYAVE & ASOCIADOS CONSULTORES S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	FORMADERAS DE COLOMBIA S.A.
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2021-00483</b> -00
<b>DECISIÓN</b>	ACEPTA SUSTITUCIÓN DE PODER
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>821</b>

En escrito precedente, la Dra. **MANUELA GUTIERREZ CANO**, quien actúa como apoderada judicial de la demandante **ARROYAVE & ASOCIADOS CONSULTORES S.A.S.**, manifiesta al despacho que sustituye el poder, en los mismos términos y facultades a él conferido, al Dr. **JHONATAN DARIO ARROYAVE MONTOYA**. Como dicha súplica es procedente conforme al artículo 75 del Código General del Proceso, **accédase a la misma**.

En consecuencia, **se reconoce personería para actuar** al profesional del derecho antes aludido, en los términos y para los fines contenidos en el escrito de sustitución.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Abril veintidós (22) de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	METALMEGA MEDELLÍN S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	CONSTRUCTORA SURAMÉRICA S.A.S.
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2023-00809-00</b>
<b>DECISIÓN</b>	ACCEDE A SOLICITUD - REQUIERE ENTIDAD FINANCIERA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>819</b>

En vista del memorial que antecede, toda vez que le asiste razón a la apoderada de la parte actora, al indicar que para los procesos que se adelanten contra personas jurídicas no existe límite de inembargabilidad, tal como se expuso en el concepto **No. 2005045452-001 del 29 de diciembre de 2005**, emitido por la Superintendencia Financiera, en los siguientes términos:

“... En conclusión, las normas referidas así como los antecedentes legales permiten advertir el interés del legislador en establecer y rodear de especiales beneficios los dineros recaudados a través de dineros depositados en las secciones de ahorro de los bancos cuyos titulares son personas naturales, de acuerdo con los argumentos antes señalados, pues el objetivo de tales beneficios fue fomentar el ahorro popular y combatir el desempleo, por lo que este Despacho estima que el beneficio de inembargabilidad de los depósitos efectuados en los bancos procede únicamente para recursos depositados en cuentas de ahorros cuyos titulares sean personas naturales”.

En igual sentido, el artículo 837-1 del Estatuto Tributario, que fue adicionado por el artículo 9 de la Ley 1066 de 2006, dispone que:

“En el caso de procesos que se adelanten contra personas jurídicas no existe límite de inembargabilidad.”

En consecuencia, de lo anteriormente anotado, se accede a la solicitud.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, Antioquia,**

#### RESUELVE:

Requerir a **BANCOLOMBIA S.A.**, para que proceda a dar cumplimiento a la medida de embargo comunicada mediante oficio **No. 092** del 29 de enero de 2024, concerniente al embargo de los dineros depositados por la sociedad demandada CONSTRUCTORA SURAMÉRICA S.A.S., en las cuentas de ahorros Nros.

9292 – 2512 - 2748; según la respuesta allegada con Código interno Nro RL01179955.

Así mismo, se le hace saber que desde el día y hora en que recibieron el oficio ya citado, se hacen responsables de las retenciones que hayan dejado de realizar sin justificación legal.

**NOTIFIQUESE:**  
  
**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

**DEL** \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Abril veintidós (22) de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA FINANCIERA COTRAFA
<b>DEMANDADOS</b>	ALEJANDRO CÁRDENAS LÓPEZ DARÍO HERNANDO SIERRA CARDONA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2022-00477-00
<b>DECISIÓN</b>	CORRIGE PROVIDENCIA - MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>818</b>

### I. ASUNTO

Mediante escrito allegado por el apoderado de la parte demandada, mediante el cual solicita al Despacho corrección del auto que libró mandamiento de pago, en el sentido que allí se indicó de forma errónea la fecha de expedición de la providencia.

### II. CONSIDERACIONES

Ahora bien, considera la judicatura que efectivamente le asiste razón al memorialista en su apreciación en señalar como errónea la fecha de expedición de la decisión, por lo que conforme lo dispone el artículo 286 del Código General del Proceso, se procederá a la corrección:

**"ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.**  
*Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella".*

Al advertir entonces el Despacho el error en que incurrió, se procede por medio de esta providencia a su corrección.

Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

**RESUELVE:**

Corregir la providencia Interlocutoria Nro. 1546 en el sentido de declarar que la fecha de expedición corresponde al **treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)**.

En lo demás queda incólume el auto corregido.

Notifíquese el presente Auto y la providencia interlocutoria que libró mandamiento de pago, teniendo en cuenta que el resto del contenido del Auto primigenio, queda incólume,

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.  
**DEL** \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Abril veintidós (22) de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	ADMINISTRACIONES DE PROPIEDADES S.A.S.
<b>DEMANDADOS</b>	LINA PATRICIA CHAVARRIA JARAMILLO y KEVIN ESTEBAN CHAVARRIA JARAMILLO
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2024-00200-00</b>
<b>DECISIÓN</b>	INADMITE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>814</b>

**ADMINISTRACIONES DE PROPIEDADES S.A.S.**, actuando a través de apoderada especial, presentó demanda de ejecutiva singular, en contra de **LINA PATRICIA CHAVARRIA JARAMILLO y KEVIN ESTEBAN CHAVARRIA JARAMILLO**.

Estudiado en detalle el escrito introductor y sus anexos, se encontró que no reúnen en su integridad los requisitos de ley, consagrados en los artículos 82 y siguientes, del Código General del Proceso, y demás normas concordantes, razón por la cual, **SE INADMITE**.

El libelo genitor, adolece de los siguientes defectos:

**1.)** Se prescindirá de la pretensión SEPTIMA relativa al pago de la cláusula penal, ya que, dada su naturaleza, es necesaria la declaración previa del incumplimiento, lo que no tiene lugar en el proceso ejecutivo, tal como lo han determinado los distintos tribunales del país. En tal sentido, el Tribunal Superior de Pereira, mediante providencia del 16 de marzo de 2016, Exp. Apel. Auto Civil. 66682-31-03-001-2014-00261-01, señaló:

**"EJECUCIÓN DE CLÁUSULA PENAL/ Al ser de naturaleza indemnizatoria carece de claridad y exigibilidad y no puede ser cobrada por vía ejecutiva**

*(...) la indemnización de perjuicios no puede cobrarse como pretensión principal dentro de un proceso ejecutivo, pues el juez(a) tendría que proferir una condena en el auto de mandamiento ejecutivo en tal sentido y ello procesalmente no es aceptable desde ningún punto de vista, puesto que sería necesario que haga una valoración probatoria, lo cual es una actividad judicial ajena por completo al proceso ejecutivo y más particularmente al auto de mandamiento de pago. En consecuencia (...) si el actor lo que reclama es la indemnización de perjuicios deberá acudir, previamente, al proceso declarativo., por lo que mientras no se reconozca en una sentencia, esta cláusula penal no será ni clara ni exigible."*

Para corregir la demanda, se le concede al accionante, el término a que alude el **Art. 90 del CGP**.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.)**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **INADMÍTASE** la demanda aludida, por no reunir en su integridad los requisitos de ley.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **CONCEDER** a la parte accionante, el término de **cinco (5) días** para corregir la demanda, so pena de rechazo.

**TERCERO:** Se reconoce personería para actuar a la abogada **JULIANA RODAS BARRAGÁN**, en los términos y para los fines señalados en el poder conferido por la representante legal de la demandante.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

**DEL** \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**

Abril veintidós (22) de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO FINANDINA BIC S.A.
<b>DEMANDADO</b>	JULY ALEJANDRA OSPINA GOMEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2024-00195</b> -00
<b>DECISIÓN</b>	INADMITE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>813</b>

**BANCO FINANDINA BIC S.A.**, actuando a través de apoderado especial, presentó demanda ejecutiva, en contra de **JULY ALEJANDRA OSPINA GOMEZ**.

Estudiado en detalle el escrito introductor y sus anexos, se encontró que no reúnen en su integridad los requisitos de ley, consagrados en los artículos 82 y siguientes, del Código General del Proceso, y demás normas concordantes, razón por la cual, **SE INADMITE**.

El libelo genitor, adolece de los siguientes defectos:

Se deberá corregir en las pretensiones de la demanda, en inciso o numeral separado, precisando concepto, valor cobrado, tipo de intereses, fechas **(Artículos 82 numeral 11, del CGP)**.

Allegar escrito de demanda conforme lo establecen los artículos 82 y 84 del C. G. del P.

Para corregir la demanda, se le concede al accionante, el término a que alude el **Art. 90 del CGP**.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMÍTASE** la demanda aludida, por no reunir en su integridad los requisitos de ley.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **CONCEDER** a la parte accionante, el término de **cinco (5) días** para corregir la demanda, so pena de rechazo.

**TERCERO:** Se reconoce personería para actuar al abogado **MARCOS URIEL SANCHEZ MEJIA**, en los términos y para los fines señalados en el poder conferido por el representante legal del demandante.

**NOTIFIQUESE:**



**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

**DEL** \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



## JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Abril veintidós (22) de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	ITAU COLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	JESUS HERNANDO ALVAREZ VARGAS
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2024-00193-00</b>
<b>DECISIÓN</b>	INADMITE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>812</b>

**ITAU COLOMBIA S.A.**, actuando a través de apoderada especial, presentó demanda ejecutiva, en contra de **JESUS HERNANDO ALVAREZ VARGAS**.

Estudiado en detalle el escrito introductor y sus anexos, se encontró que no reúnen en su integridad los requisitos de ley, consagrados en los artículos 82 y siguientes, del Código General del Proceso, y demás normas concordantes, razón por la cual, **Se Inadmite**.

El libelo genitor, adolece de los siguientes defectos:

**1.)** Se deberá manifestar que el correo electrónico aportado, es el que utiliza el demandado y se informará la forma en que fue obtenido (**Artículo 82, numeral 11 del C.G.P; y el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022**).

Para corregir la demanda, se le concede al accionante, el término a que alude el **Art. 90 del CGP**.

En mérito de lo expuesto, **el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.)**,

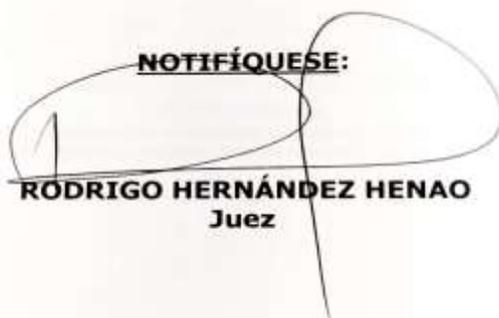
### RESUELVE:

**PRIMERO:** Inadmítase la demanda aludida, por no reunir en su integridad los requisitos de ley.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se le concede a la parte accionante, el término de **cinco (5) días** para corregir la demanda, so pena de rechazo.

**TERCERO:** Se reconoce personería para actuar a la abogada **María Pilar Rodríguez Acosta**, en los términos y para los fines señalados en el poder conferido por la representante legal del demandante.

**NOTIFÍQUESE:**



**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

**DEL**

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ  
SECRETARIO**



## JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Abril veintidós (22) de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	GRUPO EMPRESARIAL J&N TECHNOLOGY S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	YERSENIS PATRICIA HERNÁNDEZ LÓPEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2024-00189-00</b>
<b>DECISIÓN</b>	INADMITE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>811</b>

**GRUPO EMPRESARIAL J&N TECHNOLOGY S.A.S.**, actuando a través de apoderada especial, presentó demanda ejecutiva singular, en contra de **YERSENIS PATRICIA HERNÁNDEZ LÓPEZ**.

Estudiado en detalle el escrito introductor y sus anexos, se encontró que no reúnen en su integridad los requisitos de ley, consagrados en los artículos 82 y siguientes, del Código General del Proceso, y demás normas concordantes, razón por la cual, **Se Inadmite**.

El libelo genitor, adolece de los siguientes defectos:

**1.)** Se deberá aportar el listado anexo a la cesión del crédito, con el fin de determinar si el pagaré 2022-198, se encuentra dentro de los que fueron cedidos en el contrato celebrado entre las partes (**Artículo 82, numeral 11 del Código General del Proceso**).

**2.)** La parte demandante expresará que el título valor original se encuentra en su poder y lo conservará hasta que se produzca el pago o lo solicite autoridad judicial, tal como lo ha señalado la Corte Suprema de Justicia, así:

En definitiva, quien pretenda la ejecución de un documento físico que preste mérito ejecutivo deberá digitalizarlo y adjuntarlo a su demanda. También deberá manifestar que conservará su tenencia y que lo custodiará hasta el momento en que se realice el respectivo pago, momento en el que lo entregará a quien honre la prestación. Lo anterior, sin perjuicio de que deba exhibirlo presencialmente -con el fin de garantizar el trámite de las eventuales defensas expuestas- a quien corresponda, por orden del juez, a petición del ejecutado, y dentro del término y forma que la autoridad judicial estime necesario. Lo anterior, como se dijo, bajo pena de que se frustre la aspiración judicial de pago ante la falta de tenencia del instrumento originario del crédito. (Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil STC2392-2022 Radicación nº 68001-22-13-000-2021-00682-01 (Aprobado en sesión de dos de marzo dos mil veintidós) Bogotá, D.C., tres (2) de marzo de dos mil veintidós (2022). (**Artículo 82, numeral 11, ibídem**).

**3.)** Se deberá aclarar quiénes fueron las personas que suscribieron la cesión de créditos y la calidad en que actuaron, toda vez que dicho documento no incluye los nombres de los firmantes, siendo imposible determinar si se encontraban facultados para celebrar dicho contrato (**Artículos 82, numeral 11 y 85 del Código General del Proceso**).

Para corregir la demanda, se le concede al accionante, el término a que alude el **Art. 90 del CGP**.

En mérito de lo expuesto, **el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.)**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmítase la demanda aludida, por no reunir en su integridad los requisitos de ley.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se le concede a la parte accionante, el término de **cinco (5) días** para corregir la demanda, so pena de rechazo.

**TERCERO:** Se reconoce personería para actuar a la abogada **ANA CATALINA SALDARRIAGA RESTREPO**, en los términos y para los fines señalados en el poder conferido por el representante legal de la sociedad demandante.

**NOTIFÍQUESE:**  
  
**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

**DEL**

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Abril veintidós (22) de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	SOCIEDAD PRIVADA DEL ALQUILER S.A.S.
<b>DEMANDADOS</b>	VANESSA VALENCIA PALACIO y JAIME HERNAN PEREZ VELASQUEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2024-00186-00</b>
<b>DECISIÓN</b>	INADMITE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>799</b>

**SOCIEDAD PRIVADA DEL ALQUILER S.A.S.**, actuando a través de apoderada especial, presentó demanda de ejecutiva singular, en contra de **VANESSA VALENCIA PALACIO y JAIME HERNAN PEREZ VELASQUEZ**.

Estudiado en detalle el escrito introductor y sus anexos, se encontró que no reúnen en su integridad los requisitos de ley, consagrados en los artículos 82 y siguientes, del Código General del Proceso, y demás normas concordantes, razón por la cual, **SE INADMITE**.

El libelo genitor, adolece de los siguientes defectos:

**1.)** Se prescindirá de la pretensión TERCERA relativa al pago de la cláusula penal, ya que, dada su naturaleza, es necesaria la declaración previa del incumplimiento, lo que no tiene lugar en el proceso ejecutivo, tal como lo han determinado los distintos tribunales del país. En tal sentido, el Tribunal Superior de Pereira, mediante providencia del 16 de marzo de 2016, Exp. Apel. Auto Civil. 66682-31-03-001-2014-00261-01, señaló:

**"EJECUCIÓN DE CLÁUSULA PENAL/** *Al ser de naturaleza indemnizatoria carece de claridad y exigibilidad y no puede ser cobrada por vía ejecutiva*

*(...) la indemnización de perjuicios no puede cobrarse como pretensión principal dentro de un proceso ejecutivo, pues el juez(a) tendría que proferir una condena en el auto de mandamiento ejecutivo en tal sentido y ello procesalmente no es aceptable desde ningún punto de vista, puesto que sería necesario que haga una valoración probatoria, lo cual es una actividad judicial ajena por completo al proceso ejecutivo y más particularmente al auto de mandamiento de pago. En consecuencia (...) si el actor lo que reclama es la indemnización de perjuicios deberá acudir, previamente, al proceso declarativo., por lo que mientras no se reconozca en una sentencia, esta cláusula penal no será ni clara ni exigible."*

Para corregir la demanda, se le concede al accionante, el término a que alude el **Art. 90 del CGP**.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.)**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **INADMÍTASE** la demanda aludida, por no reunir en su integridad los requisitos de ley.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **CONCEDER** a la parte accionante, el término de **cinco (5) días** para corregir la demanda, so pena de rechazo.

**TERCERO:** Se reconoce personería para actuar a la abogada **LIZZETH VIANEY AGREDO CASANOVA**, en los términos y para los fines señalados en el poder conferido por el representante legal de la demandante.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

**DEL** \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Abril veintidós (22) de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO COOSERVUNAL
<b>DEMANDADO</b>	DUVAN STIVEN CORREA CANO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2024-00180-00
<b>DECISIÓN</b>	RECHAZA DEMANDA POR COMPETENCIA TERRITORIAL
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>798</b>

Procedente de reparto, le fue asignada al despacho la demanda ejecutiva promovido por la **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO COOSERVUNAL**, frente al señor **DUVAN STIVEN CORREA CANO** tendiente a lograr el pago de las obligaciones por un pagare.

Pues bien, luego de analizar el contenido de la misma, se advierte, que este Despacho debe declararse incompetente para conocer de la misma, dado que, el lugar de cumplimiento de la obligación, asimismo, el lugar del domicilio del demandado es en Medellín, por estas breves,

#### **CONSIDERACIONES:**

Establece el numeral 3º del artículo 28 del Código General del Proceso prevé:  
Competencia territorial. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:  
(..)

“3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita”.

Con apoyo en la aludida normatividad, este despacho debe declarar la incompetencia para asumir el conocimiento del asunto, por cuanto se ha afirmado que la residencia y el lugar de las notificaciones de la demandante es en Medellín

En consecuencia, sin que se insinúe como necesario realizar otras disquisiciones, se procederá a declarar la incompetencia de este juzgado, por expresa disposición del inciso 1º del artículo 139 del Código General del Proceso, a quien se enviará esta actuación.

En consecuencia, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA,**

**R E S U E L V E:**

**Primero. - Declarar** la incompetencia para conocer de la presente demanda - ejecutiva promovido por la **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO COOSERVUNAL,** frente al señor **DUVAN STIVEN CORREA CANO,** por las consideraciones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

**Segundo. Remitir** el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Medellín (Reparto), para que si lo estima conducente asuma su conocimiento.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

**DEL**

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**

Abril veintidós (22) de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	VERBAL DE PERTENENCIA
<b>DEMANDANTE</b>	JORGE IVÁN ESPINOSA CANO
<b>DEMANDADOS</b>	FABIÁN DE JESÚS ESPINOSA CANO y CECILIA VALENCIA ECHEVERRY
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2023-00429-00</b>
<b>DECISIÓN</b>	SE TIENE POR NO CONTESTADA LA DEMANDA
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	<b>265</b>

Conoce el Despacho del proceso de **PERTENENCIA** instaurado por el señor **JORGE IVÁN ESPINOSA CANO** en contra de **FABIÁN DE JESÚS ESPINOSA CANO y CECILIA VALENCIA ECHEVERRY**.

En memorial allegado al proceso, el abogado manifestó tener por no contestada la demanda por la parte demandada, habiéndolos notificado al correo electrónico, de conformidad a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022.

Efectivamente se avizora en el expediente, que no hubo pronunciamiento por la parte demandada, en consecuencia, se continua entonces con el ritual procesal.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

**DEL** \_\_\_\_\_

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Abril veintidós (22) de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	DANKO S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	MONICA LILIANA LOPEZ GIRALDO
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2024-00178-00</b>
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>796</b>

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA** promovida por **DANKO S.A.S.**, a través de apoderada especial, en contra de **MONICA LILIANA LOPEZ GIRALDO**.

#### 1.- Competencia:

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además, ser el lugar donde de domicilio de la demandada.

#### 2. La demanda:

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

#### 3. Del título que sirve de base a la ejecución:

Se aporta para tal efecto un pagaré No. 000864 que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos contemplados en los artículos 619, 621 y 709 del C. de Comercio.

#### 4. Del mandamiento de pago solicitado:

Con apoyo en lo señalado en el artículo 780 del C. de Co. y como quiera se está en presencia de unos títulos que presta mérito ejecutivo, pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, **el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),**

### RESUELVE:

**PRIMERO: Librar** mandamiento de pago a favor de **DANKO S.A.S.**, en contra de **MONICA LILIANA LOPEZ GIRALDO**, por los siguientes conceptos:

- Por la suma de **\$ 15.660.000,00** correspondiente al capital insoluto del pagaré suscrito No. 000864.

- Por los intereses moratorios a la máxima tasa legal permitida, a partir del día siguiente a la fecha en que se hizo exigible el pagaré, es decir, desde el día 24 de noviembre de 2023, hasta que se realice el pago efectivo de la obligación.

**SEGUNDO:** Notificar esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas, de conformidad a lo señalado en la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO:** Reconocer personería para actuar a la abogada **MARIA ELENA RUIZ JARAMILLO**, en los términos y para los fines señalados en el poder conferido por la representante legal del demandante.

**CUARTO:** Que se condene en costas y agencias en derecho a la demandada. Se decidirá en su momento procesal.

**NOTIFÍQUESE:**  
  
**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

**DEL**

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MU NICIPAL**

La Estrella, abril veintidós (22) de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	ORDINARIA LABORAL
<b>DEMANDANTES</b>	JUAN SIMON BERRIO MARULANDA ORIANA ISABEL ESCUDERO PARRA
<b>DEMANDADOS</b>	COMERCIALIZADORA NANICA SAS Y JR TECNOLOGY SAS Y GRUPO EMPRESARIAL JYN
<b>RADICADO</b>	053804089002 - <b>2024-00174-00</b>
<b>DECISIÓN</b>	RECHAZA DEMANDA POR FALTA DE JURISDICCION
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>795</b>

Se recibió en este estrado judicial, demanda de **RESPONSABILIDAD CIVIL**, promovida por **JUAN SIMON BERRIO MARULANDA y ORIANA ISABEL ESCUDERO PARRA**, actuando a través de apoderada especial, en contra de la **COMERCIALIZADORA NANICA SAS Y JR TECNOLOGY SAS Y GRUPO EMPRESARIAL JYN**.

Estudiada la demanda y sus anexos, de manera detallada, se encontró que aquélla, no se debe tramitar en este estrado judicial, **por falta de jurisdicción**. En tal sentido dispone el numeral 1 artículo 2 del Código Procesal del Trabajo:

**ARTICULO 2o. COMPETENCIA GENERAL.** <Artículo modificado por el artículo 2 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:

1. Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo.

Ahora, al analizar el contenido de la demanda, se observa que lo pretendido por los actores, se decreta que existió un contrato de trabajo a término fijo, con uno de los demandantes.

Nótese entonces, que la competencia para conocer de asuntos como el *sub judice*, se encuentra asignada en los jueces con jurisdicción en el área laboral de la cual carece esta oficina judicial.

Por lo tanto, encuentra este despacho que el presente proceso debe ser avocado para su conocimiento, por **JUZGADOS DE LABORALES DEL CIRCUITO DE ITAGÜÍ – REPARTO**, por ser esa localidad, la cabecera del circuito que comprende a La Estrella.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.)**,

**RESUELVE:**

**Primero:** Rechácese de plano la demanda aludida, por falta de jurisdicción.

**Segundo:** En consecuencia, remítase el escrito demandatorio y sus anexos, a los **JUZGADOS LABORALES DEL CIRCUITO DE ITAGÜÍ – REPARTO**.

**Tercero:** Ejecutoriado este proveído, envíese a donde está ordenado, previas las anotaciones del caso.

**NOTIFIQUESE:**  
  
**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Abril veintidós (22) de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	NEGOCIEMOS SOLUCIONES JURIDICAS S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	JUAN PABLO HENAO ESCOBAR
<b>RADICADO</b>	053804089002-2024-00173-00
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	793

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA** promovida por **NEGOCIEMOS SOLUCIONES JURIDICAS S.A.S.**, a través de apoderado especial, en contra de **JUAN PABLO HENAO ESCOBAR**.

#### 1.- Competencia:

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además, ser el lugar donde de domicilio de la demandada.

#### 2. La demanda:

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

#### 3. Del título que sirve de base a la ejecución:

Se aporta para tal efecto un pagaré No. 83155 que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos contemplados en los artículos 619, 621 y 709 del C. de Comercio.

#### 4. Del mandamiento de pago solicitado:

Con apoyo en lo señalado en el artículo 780 del C. de Co. y como quiera se está en presencia de unos títulos que presta mérito ejecutivo, pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, **el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),**

### RESUELVE:

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago a favor de **NEGOCIEMOS SOLUCIONES JURIDICAS S.A.S.**, en contra de **JUAN PABLO HENAO ESCOBAR**, por los siguientes conceptos:

- Por la suma de \$ **5.203.460,00** correspondiente al capital insoluto del pagaré suscrito No. 83155.

- Por los intereses moratorios a la máxima tasa legal permitida, a partir del día siguiente a la fecha en que se hizo exigible el pagaré, es decir, desde el día 13 de marzo de 2024, hasta que se realice el pago efectivo de la obligación.

**SEGUNDO:** Notificar esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas, de conformidad a lo señalado en la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO:** Reconocer personería para actuar al abogado **FRANKY JOVANER HERNANDEZ ROJAS**, en los términos y para los fines señalados en el poder conferido por el representante legal del demandante.

**CUARTO:** Que se condene en costas y agencias en derecho al demandado. Se decidirá en su momento procesal.

**NOTIFÍQUESE:**  
  
**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.  
**DEL**  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, abril veintidós (22) de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	Ejecutivo singular de Menor Cuantía
<b>DEMANDANTE</b>	Banco de Bogotá
<b>DEMANDADO</b>	Blanca Cecilia Rendón Ortiz
<b>RADICADO COMITENTE</b>	<b>05001 40 03 002 2023-00584 00</b>
<b>RADICADO INTERNO</b>	<b>2024-00009</b>
<b>DECISIÓN</b>	COMISIONA ALCALDE MUNICIPAL PARA LA DILIGENCIA SE SECUESTRO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	<b>283</b>

AUXÍLIESE, REGÍSTRESE Y DEVUÉLVASE, el despacho comisorio que antecede, procedente del JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN.

En consecuencia, para que se realice la diligencia solicitada por el juzgado comitente, subcomisionese al señor **ALCALDE MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**, a quien se le libraré exhorto con todos los anexos del caso, a costa de la parte demandante, sobre el bien inmueble identificado:

*"Predios Urbanos con la siguiente dirección: CALLE 83 A SUR No 57 – 271 MULTIFAMILIAR BOSQUES DE LA GLORIA P.H. TORRE B APTOS 101 - 102, del municipio de La Estrella, identificados con las matrículas inmobiliarias Nros. 001-1101962 y 001-1101991 de la Oficina de Instrumentos Públicos Zona Sur de Medellín, los inmuebles de propiedad de la accionada Blanca Cecilia Rendón Ortiz"*

El subcomisionado queda facultado para nombrar, posesionar al secuestre, fijar fecha y hora para la diligencia, subcomisionar, relevar al secuestre de ser necesario y de allanar.

Para tal efecto, se designa como secuestre a **MARIA ELENA MUÑOZ PUERTA**, quien se localiza en la Carrera 51 #52-19 Oficina 206 de Itagüí; teléfono: 6042773564; correo electrónico: [mariaelenamunozpuerta@gmail.com](mailto:mariaelenamunozpuerta@gmail.com), la cual se encuentra en la lista de auxiliares de la Justicia. Comuníquese el nombramiento conforme a lo dispuesto en el artículo 48 y 49 del Código General del Proceso.

La parte demandante puede ser ubicada a través de la abogada **Claudia Elena Saldarriaga Henao** portadora de la Tarjeta Profesional N° 29.584 del C. S. de la J, quien se localiza en la Calle 12 N° 43 B 12 de Medellín, en los teléfonos 6044480344 – 3113916268 y en el correo electrónico: [csaldarriaga.abogada@gmail.com](mailto:csaldarriaga.abogada@gmail.com)

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA  
GÓMEZSECRETARIO**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Abril veintidós (22) de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO CREAM LTDA "CREARCOOP"
<b>DEMANDADO</b>	ALVARO WILSON BEDOYA PÉREZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2020-00226-00
<b>DECISIÓN</b>	DESIGNA NUEVO CURADOR AD LITEM
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	282

Teniendo en cuenta que el curador ad litem designado manifestó su no aceptación al cargo, en aras de garantizar la continuidad del proceso, procede el despacho a su relevo y en su lugar nombrar al profesional del derecho **MARCOS URIEL SANCHEZ MEJIA** identificado con cédula de ciudadanía Nro. 70.129.475 y T.P 77.078 del C.S.J para que represente los intereses del demandado ALVARO WILSON BEDOYA PÉREZ, quien se localiza en la Diagonal 29 D No 9 Sur 97 Edificio Recinto Pyracantha. Poblado –Medellín. Teléfono Celular 3104195622 y en el correo electrónico [urielsanchezm2014@gmail.com](mailto:urielsanchezm2014@gmail.com)

Este nombramiento, es de forzosa aceptación y deberá ejercerse de forma gratuita como defensor de oficio, esto con la salvedad prevista en el numeral 7 del artículo 48 del Código General del Proceso, que deberá acreditarse con los certificados respectivos con una vigencia no mayor a tres (03) meses.

Para efectos de notificación personal al curador, la parte demandante cumplirá con el protocolo previsto en la Ley 2213 de 2022, en el sentido de enviar copia de la demanda y sus anexos, así como del auto admisorio y el formato donde se indiquen los términos para contestar y en los que se entiende surtida la notificación, además del correo del despacho, para que pueda ejercer el derecho de defensa y contradicción.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.  
**DEL** \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Abril veintidós (22) de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA FINANCIERA JHON F KENNEDY
<b>DEMANDADOS</b>	ELBER JOSÉ HERAZO JEAN CARLOS VEGA OLIVEROS
<b>RADICADO</b>	053804089002-2022-00342-00
<b>DECISIÓN</b>	NOMBRA CURADOR AD LITEM
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	281

Realizada la inclusión de la parte demandada **ELBER JOSÉ HERAZO y JEAN CARLOS VEGA OLIVEROS** en el Registro Nacional de Personas Emplazadas; y, surtido el emplazamiento respectivo, según lo dispuesto por el artículo 108 del Código General del Proceso, se procederá con la designación del *Curador Ad Litem* para que los represente.

En consecuencia, designase para tal fin, a la abogada **LUZ MARINA IDARRAGA MONTOYA**, portadora de la tarjeta profesional 200.712 del Consejo Superior de la Judicatura, quien se localiza en la Calle 22 No. 21-76, de la Ceja Antioquia; Teléfono Celular 3214588038 y al correo electrónico: [luzmarinaidarraga@hotmail.com](mailto:luzmarinaidarraga@hotmail.com)

Este nombramiento, es de forzosa aceptación y deberá ejercerse de forma gratuita como defensor de oficio, esto con la salvedad prevista en el numeral 7 del artículo 48 del Código General del Proceso, que deberá acreditarse con los certificados respectivos con una vigencia no mayor a tres (03) meses.

Para efectos de notificación personal al curador, la parte demandante cumplirá con el protocolo previsto en la Ley 2213 de 2022, en el sentido de enviar copia de la demanda y sus anexos, así como del auto admisorio y el formato donde se indiquen los términos para contestar y en los que se entiende surtida la notificación, además del correo del despacho, para que pueda ejercer el derecho de defensa y contradicción.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.  
**DEL** \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Abril veintidós (22) de dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO	EJECUTIVO ALIMENTOS
DEMANDANTE	JOHANA ZULETA RESTREPO
DEMANDADO	JOHAN ALBERTO GARCÍA
RADICADO	053804089002- <b>2022-00268-00</b>
DECISIÓN	REPROGRAMA AUDIENCIA CIVIL
SUSTANCIACIÓN	<b>266</b>

Reposa en el expediente correo electrónico, por parte de la comisaria de familia de la Estrella, la Dra. **LUZ ELENA SANCHEZ OBANDO**, mediante el cual solicitó la reprogramación de la audiencia notificada en estrados, para el día treinta (30) de abril del dos mil veinticuatro (2024) a las 10:00 de la mañana, en razón de que se encuentra disfrutando para dicha fecha su periodo vacacional.

Por lo anterior, y según disponibilidad en la agenda del Despacho, procede a fijar fecha y hora, para el día jueves trece (13) de junio del dos mil veinticuatro (2024) a las 10:30 de la mañana, para continuar con el desarrollo de la audiencia, que trata el Art. 372 del C.G.P.

Lo anterior, se efectuará de manera virtual a través de la plataforma TEAMS O LIFESIZE, para lo cual se solicitará a los sujetos procesales e intervinientes, estar conectados 10 minutos antes. El Despacho les enviará el link de la invitación.

Por medio de eficaz e idóneo, entérese a los convocados de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.  
**DEL** \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



## JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Abril veintidós (22) de dos mil veinticuatro (2024)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	GRUPO EMPRESARIAL J&N TECHNOLOGY S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	PAOLA ANDREA GOMEZ MORALES
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2024-00153-00</b>
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>827</b>

Subsanados de manera oportuna los requisitos exigidos en proveído que antecede, se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA** promovida por el **GRUPO EMPRESARIAL J&N TECHNOLOGY S.A.S.** a través de apoderada especial, en contra de **PAOLA ANDREA GOMEZ MORALES.**

### 1.- Competencia:

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además por el lugar de cumplimiento de la obligación.

### 2. La demanda:

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

### 3. Del título que sirve de base a la ejecución:

Pagaré No. 2022 - 196 por valor de \$ 2.260.906.00, que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos contemplados en los artículos 619, 621 y 709 del C. de Comercio.

### 4. Del mandamiento de pago solicitado:

Con apoyo en lo señalado en el artículo 780 del C. de Co. y como quiera se está en presencia de unos títulos que presta mérito ejecutivo, pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, **el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago a favor del **GRUPO EMPRESARIAL J&N TECHNOLOGY S.A.S.** en contra de **PAOLA ANDREA GOMEZ MORALES,** por los siguientes conceptos:

-Por la suma de DOS MILLONES DOSCIENTOS SESENTA MIL NOVECIENTOS SEIS PESOS M/L (\$2.260.906), como capital insoluto por concepto de la obligación contenida en el pagaré No. 2022-196 firmado y aceptado por la demandada la señora **PAOLA ANDREA GOMEZ MORALES,** a favor del **GRUPO EMPRESARIAL J&N TECHNOLOGY S.A.S.** y cuya fecha de creación fue el primero (01) de febrero de 2022.

-Por el valor de los intereses moratorios en su tasa máxima legal sobre el capital del pagare relacionado desde el dos (02) de febrero de 2023 hasta que se efectúe el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Notificar esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas, de conformidad a lo señalado en la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE:**  
  
**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

DEL \_\_\_\_\_

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO