



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	VERBAL
<b>DEMANDANTE</b>	ÁNGELA MARÍA PÉREZ VÁSQUEZ
<b>DEMANDADO</b>	INVERSORA DE PROYECTOS S.A.S.
<b>RADICADO</b>	053804089002-2017-00497-00
<b>DECISIÓN</b>	DECRETA TERMINACIÓN POR DESISTIMIENTO TÁCITO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>835</b>

Dispone el numeral "2" del artículo 317 de la ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso), que cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación, durante el plazo de un (1) año, a petición de parte o **de oficio**, se decretará la terminación por desistimiento tácito, **sin necesidad de requerimiento previo**. En el evento de que el proceso tenga sentencia ejecutoriada o auto que ordene continuar la ejecución, el plazo será de dos (2) años.

En este orden de ideas, es pertinente realizar las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Que dentro del presente proceso declarativo, el cual NO tiene sentencia, la última actuación registrada se **realizó el 15 de septiembre de 2021**, sin que se haya presentado ninguna otra solicitud de parte o actuaciones tendientes a dar continuidad al proceso; y, asimismo, el 1º de octubre de 2012, entró en vigencia el artículo 317 de la ley 1564, que regula el desistimiento tácito, considera esta judicatura, que se cumplen los parámetros allí establecidos, para darle aplicación al mismo.

En este orden de ideas, y según la norma citada precedentemente, se procederá consecuencialmente con la misma.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declárese terminado la presente demanda declarativa, por **desistimiento tácito de la misma**, la cual queda sin efectos, conforme a lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Se ordena el desglose de los documentos que sirvieron de base para la presente demanda y hágase entrega de los mismos al accionante, bajo recibo de aquél, y, en su lugar, déjense las copias respectivas, con las constancias de ley.

**TERCERO:** Sin condena en costas para las partes.

**CUARTO:** La presente demanda, entre las mismas partes y en ejercicio de las mismas pretensiones, **sólo podrá formularse nuevamente, pasados seis (6) meses,** contados desde la ejecutoria de esta providencia.

**QUINTO:** Ejecutoriado este proveído, y realizado lo señalado en los ordinales precedentes, archívese en forma definitiva el expediente, previas las anotaciones de rigor, en los libros radicadores.

**NOTIFIQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	ARRENDAMIENTOS CASA ESTRELLA GIRALDO S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	JUAN PABLO DUQUE FRANCO Y OTROS
<b>RADICADO</b>	053804089002-2022-00106-000
<b>DECISIÓN</b>	ACEPTA TERMINACIÓN POR PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	870

En escrito que antecede, la apoderada de la parte demandante, solicita a esta judicatura **la conclusión del litigio por pago total de la obligación y demás conceptos**, así como el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

En orden a decidir previamente,

**SE CONSIDERA:**

Dispone el artículo **461 del Código General del Proceso**, que si antes de iniciada la audiencia de remate, se presenta escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el funcionario decretará la conclusión del litigio, la cancelación de las medidas cautelares vigentes, el archivo del expediente y demás consecuencias jurídicas que del pago se derivan.

En consecuencia, las súplicas elevadas en el *sub judice*, concernientes a la terminación por pago y al levantamiento de las medidas cautelares practicadas, **son de procedencia legal; y, por ende, se accede a las mismas conforme a los artículos precedentes y demás normas concordantes del C.G.P.**

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, (Ant.),

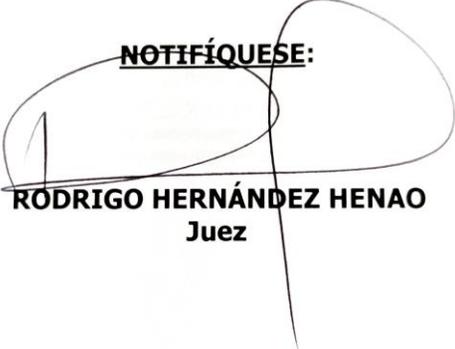
**RESUELVE:**

**Primero:** Por ser de procedencia legal, acéptese la terminación del presente litigio, **por el pago total de la obligación**, costas y demás conceptos, por los accionados **JUAN PABLO DUQUE FRANCO, RUTH ELENA MONSALVE Y ANDREA MONSALVE** a la demandante **ARRENDAMIENTOS CASA ESTRELLA GIRALDO S.A.S.**

**Segundo:** Se ordena el levantamiento del embargo y secuestro del vehículo cuyas características son las siguientes: Placa: **MST 785**, marca **MISSAN**, modelo **2014**, color **GRIS** de propiedad del demandado **JUAN PABLO DUQUE FRANCO**, identificado con la C.C. 1.040.730.393. Líbrese el oficio respectivo a la Secretaría de Movilidad de Medellín, donde se encuentra matriculado el vehículo.

**Tercero:** ejecutoriado este proveído, procédase al archivo definitivo del proceso, previas las anotaciones del caso, en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE:**



**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	FAMICREDITO COLOMBIA
<b>DEMANDADO</b>	JOSE ALBERTO PEREZ PEREZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2022-00661-000
<b>DECISIÓN</b>	ACEPTA TERMINACIÓN POR PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	891

En escrito que antecede, el apoderado de la parte demandante, solicita a esta judicatura **la conclusión del litigio por pago total de la obligación y demás conceptos**, así como el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas, y concluye manifestando su intención de renunciar a términos de notificación y ejecutoria.

En orden a decidir previamente,

**SE CONSIDERA:**

Dispone el artículo **461 del Código General del Proceso** que, si antes de iniciada la audiencia de remate, se presenta escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el funcionario decretará la conclusión del litigio, la cancelación de las medidas cautelares vigentes, el archivo del expediente y demás consecuencias jurídicas que del pago se derivan.

En consecuencia, las súplicas elevadas por la parte demandante en el *sub judice*, concernientes a la terminación por pago y al levantamiento de las medidas cautelares practicadas, **son de procedencia legal; y, por ende, se accede a las mismas conforme a los artículos precedentes y demás normas concordantes del C.G.P.** No obstante, en lo referente a la renuncia de términos, no se accederá a ella, ya que esta decisión debe ser puesta en conocimiento del demandado, toda vez que no coadyuvó la petición.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, (Ant.),

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Por ser de procedencia legal, acéptese la terminación del presente litigio, **por el pago total de la obligación**, costas y demás conceptos, por el accionado **JOSE ALBERTO PÉREZ PÉREZ** a **FAMICRÉDITO COLOMBIA S.A.S.**

**SEGUNDO:** Se ordena el levantamiento y/o cancelación del embargo y retención del salario percibido por el demandado **JOSÉ ALBERTO PÉREZ PÉREZ C.C. 1.036.839.434**, al servicio de la empresa **CÁRNICOS Y ALIMENTOS S.A.S.** Comuníquese esta decisión al empleador, para que haga efectiva la cancelación.

Asimismo, los dineros que se hallen retenidos en la cuenta de depósitos de este despacho, **serán devueltos a la demandada.**

**TERCERO:** No aceptar la renuncia a términos que eleva la parte demandante, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**CUARTO:** Ejecutoriado este proveído, procédase al archivo definitivo del proceso, previas las anotaciones del caso, en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	EUSEBIO ORTÍZ HERRERA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2019-00445-00
<b>DECISIÓN</b>	ORDENA SEGUIR ADELANTE EJECUCION
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>892</b>

Procede el Despacho mediante el presente auto, a estudiar la viabilidad de seguir adelante la ejecución dentro del proceso Ejecutivo Singular de menor cuantía instaurado por **ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.**, en contra de **EUSEBIO ORTÍZ HERRERA**, de conformidad con lo establecido en el artículo **440 del Código General del Proceso**, teniendo en cuenta que el demandado, no propuso ninguno de los medios exceptivos contemplados en el **artículo 784 del Código de Comercio**.

**I. ANTECEDENTES**

De conformidad con lo solicitado por la parte actora, y teniendo en cuenta que la demanda cumplió con los requisitos exigidos, este Juzgado, por auto **del 23 de septiembre de 2019**, libró mandamiento de pago en contra del ejecutado, y se ordenó su notificación, conforme a los artículos 289 y siguientes del Código General del Proceso.

En razón de lo anterior, la notificación del mandamiento de pago, se realizó de la siguiente manera:

**EUSEBIO ORTÍZ HERRERA:** Surtida el 11 de junio de 2021, de conformidad a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020. Contaba del 15 al 21 de junio para pagar; y, del 15 al 28 de junio de 2021, para proponer excepciones.

Dentro de dichos términos, **el accionado no emitió pronunciamiento alguno.**

Relatada como ha sido la litis, sin que se **vislumbre motivo alguno que pueda generar la nulidad total o parcial de lo actuado** y toda vez que se cumplen los presupuestos procesales que permiten proferir la presente providencia, en cuanto este Despacho es competente para conocer del asunto, las partes tienen capacidad para comparecer al mismo, y la demanda es idónea por ajustarse a lo normado en los artículos 82 y siguientes del C.G.P., se procede a resolver lo que en derecho corresponde.

## II. CONSIDERACIONES

Establece el artículo **422 del Código General del Proceso**, que pueden demandarse ejecutivamente, entre otras, las obligaciones claras, expresas y exigibles, que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él. Este mecanismo de protección se ha instituido para las personas que vean afectado su patrimonio a consecuencia del retardo o falta de cumplimiento en el pago de las obligaciones económicas de los deudores.

Por medio de la ejecución forzosa, actividad procesal legalmente reglamentada, el acreedor, con fundamento en un documento constitutivo de plena prueba contra el deudor, solicita la protección jurisdiccional del Estado a efecto de que la prestación a cargo de éste se satisfaga de manera coercitiva.

En este orden de ideas, para que la demanda triunfe, debe apoyarse en un título ejecutivo que contenga una obligación expresa, clara y actualmente exigible.

Los títulos valores cuando reúnen las exigencias que para cada uno de ellos prevé el Código de Comercio, y contienen una obligación en las condiciones vistas, son títulos ejecutivos, por lo que su cobro se hace a través del procedimiento ejecutivo (art. 793 del C. de Co.) y, en tratándose de los mismos, la normatividad comercial preceptúa que el título valor es un documento necesario para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora (artículo 647 C. de Co.) y que sólo produce los efectos en el previstos, cuando contengan los requisitos que la ley señale, salvo que ella los presuma (arts. 619 y 620 C. de Co.).

De otro lado el artículo 621 ibidem dispone, que el título valor debe contener la mención del derecho que en él se incorpora y la firma de su creador, disposición general que debe concurrir simultáneamente con las exigencias que en especial se consagran en el Código de Comercio para cada uno de ellos.

El pagaré es un título valor, que contiene una promesa incondicional de una persona, que es el promitente, hacia otra, que es el beneficiario, de pagarle en un plazo futuro estipulado, una determinada cantidad de dinero.

Según los artículos 709 y 621 del Código de Comercio, los requisitos del pagaré son:

- a) La mención del derecho que en el título se incorpora, esto es, la expresión pagaré.
- b) Lugar y fecha de creación del título.
- c) la indicación de ser pagadero a la orden de determinada persona, o al portador.
- d) La cantidad que se promete pagar, la cual debe estar completamente determinada
- e) El lugar de pago, pero si no se indica se da aplicación al artículo 621 del C. de Co.
- F) Fecha de pago, o forma de vencimiento del pagaré.
- g) la firma de quien lo crea, para el caso, el obligado es el promitente.

### **III. ANALISIS DEL CASO CONCRETO**

Frente al caso a estudio, en aras de ejercer el cobro coercitivo de las obligaciones suscritas a su favor, la parte demandante acudió al trámite del proceso ejecutivo singular, pretendiendo se hiciera efectivo el pago de las obligaciones adeudadas.

Como título de recaudo, se allegaron los siguientes documentos:

Pagaré Nro. 009005204159 suscrito el 2 de octubre de 2017.

En la demanda se afirma que el deudor se encuentra en mora en el pago de la obligación adeudada, negación de carácter indefinido que revertía la carga de la prueba, correspondiendo así al ejecutado desvirtuarla, demostrando el pago de las mismas, sin que así lo hubiera hecho.

El pagaré base de recaudo, no solo reúne los requisitos que para su eficacia se consagran en el artículo **621 del Código de Comercio** para los títulos valores en general, sino también los que para su naturaleza exige el artículo 671 íbidem.

En esas condiciones, la parte ejecutante satisfizo la carga probatoria que al respecto le impone la normatividad procesal. Por ello conforme a lo dispuesto por el artículo **440 del Código General del Proceso**, habrá de continuarse adelante con la ejecución por el capital del que da cuenta el mandamiento de pago; e igualmente por los intereses moratorios; disponiéndose el remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar con posterioridad; y condenando en costas a la parte vencida.

**Costas:** Como se configura el presupuesto de parte vencida en el proceso, en cabeza de la parte demandada, serán de su cargo las costas del proceso a favor de la parte demandante, de conformidad con lo reglado en el artículo **365 Ibídem.**

En obediencia a lo dispuesto en el artículo **366 numeral 3, ibídem,** se fijará en esta misma providencia, el valor a tener en cuenta por concepto de agencias en derecho en la respectiva liquidación a favor de la **ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.,** lo cual se hace en la suma **UN MILLÓN OCHOCIENTOS TREINTA Y UN MIL DOSCIENTOS TREINTA Y DOS PESOS** (\$1.831.232.00); teniendo en cuenta para dicho efecto, los criterios y tarifas establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA**

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: SE ORDENA** seguir adelante con la ejecución a favor de **ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.,** en contra de **EUSEBIO ORTÍZ HERRERA,** por las siguientes cantidades dinerarias:

- La suma de **\$45.780.803 m/l,** como capital insoluto del pagaré No. 009005204159; más **\$4.260.264 m/l,** por concepto de intereses corrientes contenidos en el título valor; más los intereses moratorios generados a partir del **1 de abril de 2019,** hasta que se satisfaga la totalidad de la obligación.

Los mencionados intereses, serán liquidados mes a mes, a una tasa que no exceda la máxima autorizada por la Superintendencia Financiera para cada uno de los periodos a liquidar. (Artículos 884 del C. de Comercio, 305 del C. Penal y 111 de la Ley 510 de 1999).

**SEGUNDO:** Se ordena el remate, previo avalúo, de los bienes embargados o que se llegaren a embargar con posterioridad, para que, con su producto, se cancele el crédito y las costas.

**TERCERO:** Se condena en costas a la parte demandada. Tásense en la oportunidad legal de conformidad con lo establecido en el artículo **366 del Código General del Proceso.**

**CUARTO: FIJAR** como agencias en derecho para ser tenidas en cuenta en la respectiva liquidación de costas, a favor de **ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.**, lo cual se hace en la suma **UN MILLÓN OCHOCIENTOS TREINTA Y UN MIL DOSCIENTOS TREINTA Y DOS PESOS** (\$1.831.232.00); teniendo en cuenta para dicho efecto, los criterios y tarifas establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**QUINTO:** Practíquese la liquidación del crédito en la forma establecida en el artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

La Estrella – Antioquia

**EL SECRETARIO DEL JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA, PROCEDE A LIQUIDAR LAS COSTAS DENTRO DEL PRESENTE PROCESO EJECUTIVO, RADICADO 2023 - 00118, ASÍ:**

Agencias en derecho ..... \$398.693.00

**TOTAL LIQUIDACION DE COSTAS.....\$398.693.00**

SON: TRESCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y TRES PESOS M.L. (\$398.693.00)

**Mayo 25 de 2023**

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
Secretario



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	URBANIZACIÓN ALDEA DEL SUR PH
<b>DEMANDADO</b>	BANCOLOMBIA S.A.
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2023 – 00118-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACION DE COSTAS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	294

Comoquiera que la liquidación de costas que antecede, se encuentra ajustada a derecho, el Juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 366 del Código General del Proceso**.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

La Estrella – Antioquia

**EL SECRETARIO DEL JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA, PROCEDE A LIQUIDAR LAS COSTAS DENTRO DEL PRESENTE PROCESO EJECUTIVO, RADICADO 2022 - 00397, ASÍ:**

Agencias en derecho ..... \$713.156.00

**TOTAL LIQUIDACION DE COSTAS.....\$713.156.00**

SON: SETECIENTOS TRECE MIL CIENTO CINCUENTA Y SEIS PESOS M.L.  
(\$713.156.00)

**Mayo 25 de 2023**

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
Secretario



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA JFK
<b>DEMANDADO</b>	LUZ ENEIDA YANES PEINADO Y OTRO
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2022 – 00397-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACION DE COSTAS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	295

Comoquiera que la liquidación de costas que antecede, se encuentra ajustada a derecho, el Juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 366 del Código General del Proceso**.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO CONEXO
<b>DEMANDANTE</b>	LUIS GONZAGA PESCADOR MARÍN
<b>DEMANDADO</b>	JUAN CARLOS PALACIO BETANCUR
<b>RADICADO</b>	053804089002-2015-00302-00
<b>DECISIÓN</b>	DEJA EN FIRME AVALÚO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	296

Surtido el traslado del avalúo comercial arrimado por la parte demandante, y, comoquiera que el demandado no se opuso, el mismo alcanza su firmeza.

Por tanto, para las actuaciones subsiguientes, el avalúo del derecho del **50%** que pertenece al accionado **JUAN CARLOS PALACIO BETANCUR**, equivaldrá a la suma de **\$105.446.069,5.**

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO DE OCCIDENTE S.A.
<b>DEMANDADO</b>	DAMIÁN HALLAS
<b>RADICADO</b>	053804089002-2023-00006-00
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>894</b>

Subsanados de manera oportuna los requisitos exigidos en proveído que antecede, se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** promovida por el **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** a través de apoderada especial, en contra de **DAMIÁN HALLAS**.

### **CONSIDERA**

#### **1.- Competencia:**

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además, ser el lugar donde de domicilio de la demandada.

#### **2. La demanda:**

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

#### **3. Del título que sirve de base a la ejecución:**

Se aporta para tal efecto un pagaré suscrito el 20 de mayo de 2021 que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos contemplados en los artículos 619, 621 y 709 del C. de Comercio.

#### **4. Del mandamiento de pago solicitado:**

Con apoyo en lo señalado en el artículo 780 del C. de Co. y como quiera se está en presencia de unos títulos que presta mérito ejecutivo, pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P.

Pasa...

No obstante, en lo relativo a los intereses de mora causados con antelación al vencimiento del título, y que se cobran por las sumas de **\$91.548,3, \$10.125.00 y \$56.144,94** , encuentra el despacho que no existe sustento jurídico para expedir orden de pago por eso concepto, ya que expresamente en el pagaré se indicó que los intereses moratorios se causarían desde el momento de diligenciamiento.

De esta forma, si bien se alude que son intereses causados sobre las cuotas no pagadas, lo cierto es que dichas cuotas incluyen tanto capital como intereses corrientes, por lo que la causación de intereses de mora implicaría el cobro de intereses sobre intereses, lo cual no está permitido en este supuesto, toda vez que no ha transcurrido más de un año desde que se generaron los réditos corrientes.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: Librar** mandamiento de pago a favor de **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** en contra de **DAMIAN HALLAS**, por los siguientes conceptos:

- La suma de **\$7.253.675.00 m/l**, como capital de la TC-VISA ORO Nro. 4899117781779028 ; más **\$809.475,41**, correspondiente a los intereses corrientes liquidados entre el 18 de octubre de 2021 y el 8 de mayo de 2022; más los intereses moratorios que se causen sobre el capital, desde **el 9 de mayo de 2022**, hasta que se satisfaga la totalidad de la obligación, a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.
- La suma de **\$6.584.238,67.00 m/l**, como capital de la TC GOLD PESOS Nro. 5412038784692775; más **\$778.233,13.**, correspondiente a los intereses corrientes liquidados entre el 18 de octubre de 2021 y el 8 de mayo de 2022; más los intereses moratorios que se causen sobre el capital, desde **el 9 de mayo de 2022**, hasta que se satisfaga la totalidad de la obligación, a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.
- La suma de **\$781.812.00 m/l**, como capital de la TC GOLD USD Nro. 5412038784692775; más **\$61.681,5**, correspondiente a los intereses corrientes liquidados entre el 18 de noviembre de 2021 y el 8 de mayo de 2022; más los intereses moratorios que se causen sobre el capital, desde **el 9 de mayo de 2022**, hasta que se satisfaga la totalidad de la obligación, a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**SEGUNDO: Denegar** el mandamiento de pago respecto de las sumas de **\$91.548,3, \$56.144,94 y \$10.125.00** correspondientes a intereses de mora causados, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO: Notificar** esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas, de conformidad a lo señalado en la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO PRENDARIO
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO DE OCCIDENTE S.A.
<b>DEMANDADO</b>	JUAN ESTEBAN BRICEÑO GONZÁLEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2023-00115-00
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	896

Subsanados de manera oportuna los requisitos exigidos en proveído que antecede, se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA PRENDARIO DE MENOR CUANTÍA** promovida por el **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** a través de apoderada especial, en contra de **JUAN ESTEBAN BRICEÑO GONZÁLEZ.**

**CONSIDERA**

**1.- Competencia:**

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además, ser el lugar donde de domicilio de la demandada.

**2. La demanda:**

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

**3. Del título que sirve de base a la ejecución:**

Se aporta para tal efecto un pagaré y un contrato de prenda sin tenencia que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos contemplados en los artículos 619, 621 y 709 del C. de Comercio.

**4. Del mandamiento de pago solicitado:**

Con apoyo en lo señalado en el artículo 780 del C. de Co. y como quiera se está en presencia de unos títulos que presta mérito ejecutivo, pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P.

Pasa...

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: Librar** mandamiento de pago a favor de **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** en contra de **JUAN ESTEBAN BRICEÑO GONZÁLEZ,** por los siguientes conceptos:

- La suma de **\$19.875.332,33.oo m/l,** como capital del pagaré suscrito el 23 de septiembre de 2021; más los intereses moratorios que se causen sobre el capital, desde **el 25 de octubre de 2022,** hasta que se satisfaga la totalidad de la obligación, a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.
- La suma de **\$28.021.238,51.oo m/l,** como capital del pagaré suscrito el 10 de marzo de 2022; más los intereses moratorios que se causen sobre el capital, desde **el 25 de octubre de 2022,** hasta que se satisfaga la totalidad de la obligación, a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**SEGUNDO: Notificar** esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas, de conformidad a lo señalado en la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO DE BOGOTÁ S.A.
<b>DEMANDADA</b>	DANIELA GIRALDO ATEHURTÚA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00485-00
<b>DECISIÓN</b>	NO TIENE EN CUENTA EXCEPCIÓN – NO ACCEDE A SOLICITUD ESPECIAL
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>898</b>

Mediante escrito precedente, la curadora ad litem de la demandada, da contestación a la demanda proponiendo como excepción de mérito la denominada "genérica", y eleva como solicitud especial, que se le permita allegar prueba sobreviniente de unos presuntos pagos realizados por la demandada, cuya información fue solicitada a través de derecho de petición al BANCO DE BOGOTÁ.

En orden a decidir previamente,

**SE CONSIDERA:**

Inicialmente, se procede a analizar la proposición de la denominada "excepción genérica":

Al respecto, hay que recordar que el presente proceso ejecutivo, se basa en un título valor – pagaré, por lo que se está frente al ejercicio de la acción cambiaria, frente a la cual, el artículo 784 del Código de Comercio, establece de manera taxativa las siguientes excepciones:

**ARTÍCULO 784. <EXCEPCIONES DE LA ACCIÓN CAMBIARIA>**. Contra la acción cambiaria sólo podrán oponerse las siguientes excepciones:

- 1) Las que se funden en el hecho de no haber sido el demandado quien suscribió el título;
- 2) La incapacidad del demandado al suscribir el título;
- 3) Las de falta de representación o de poder bastante de quien haya suscrito el título a nombre del demandado;
- 4) Las fundadas en la omisión de los requisitos que el título deba contener y que la ley no supla expresamente;
- 5) La alteración del texto del título, sin perjuicio de lo dispuesto respecto de los signatarios posteriores a la alteración;

Pasa...

- 6) Las relativas a la no negociabilidad del título;
- 7) Las que se funden en quitas o en pago total o parcial, siempre que consten en el título;
- 8) Las que se funden en la consignación del importe del título conforme a la ley o en el depósito del mismo importe hecho en los términos de este Título;
- 9) Las que se funden en la cancelación judicial del título o en orden judicial de suspender su pago, proferida como se prevé en este Título;
- 10) Las de prescripción o caducidad, y las que se basen en la falta de requisitos necesarios para el ejercicio de la acción;
- 11) Las que se deriven de la falta de entrega del título o de la entrega sin intención de hacerlo negociable, contra quien no sea tenedor de buena fe;
- 12) Las derivadas del negocio jurídico que dio origen a la creación o transferencia del título, contra el demandante que haya sido parte en el respectivo negocio o contra cualquier otro demandante que no sea tenedor de buena fe exenta de culpa, y
- 13) Las demás personales que pudiere oponer el demandado contra el actor.

De esta forma, ha sido el legislador quien ha limitado los medios de defensa que puede esgrimir el demandado en este tipo de procesos, por lo que, cualquier medio exceptivo formulado por fuera de los enunciados, no será considerado por el juez.

Si bien es cierto que muchos abogados emplean la denominada "excepción genérica", esta no constituye más que el mandato legal que le impone al juez el deber de declarar cualquier excepción que se encuentre probada, excluyendo las tres expresamente señaladas por el legislador.

De esta forma, encuentra el despacho que la excepción propuesta no puede considerarse como tal, entendiéndose que la parte demandada no presentó ningún medio exceptivo.

Ahora, en lo referente a tener en cuenta unos documentos que se arrimarán sobrevinientemente, hay que decir que las etapas procesales son preclusivas, por lo que la parte accionada en el proceso ejecutivo, sólo cuenta con el término de diez (10) días para aportar los medios de prueba que pretenda valerse. De ahí que no sea potestativo del juez otorgar plazos adicionales que desfigurarían la estructura del proceso, máxime cuando, como se dijo con antelación, no se propuso ninguna excepción de las contempladas para este tipo de asuntos, por lo que, aunque fueran aportados, no podrían ser valorados.

Por consiguiente, se no se accederá a esta solicitud.

Finalmente, en lo que concierne al reconocimiento de gastos de curaduría, debe tenerse que, conforme a lo establecido en el numeral 7 del artículo 48 del CGP, el cargo de curador se desempeña de forma gratuita, por lo que no es posible reconocer honorarios ni gastos.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, (Ant.)

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO CONSIDERAR** la excepción "genérica" propuesta por la curadora ad litem de la parte demandada.

**SEGUNDO: NO ACCEDER** a la solicitud de considerar elementos probatorios que se arrimen por fuera de los plazos establecidos por el legislador.

**TERCERO: NO RECONOCER** gastos de curaduría conforme a lo expresado en la parte motiva.

**CUARTO: EJECUTORIADO** este proveído, se continuará con la etapa procesal subsiguiente.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO DE BOGOTÁ S.A.
<b>DEMANDADO</b>	QUIMIFER S.A.S.
<b>RADICADO</b>	053804089002-2017-00486-000
<b>DECISIÓN</b>	ACEPTA TERMINACIÓN POR PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	900

En escrito que antecede, el representante legal del **BANCO DE BOGOTÁ**, coadyuvado por su apoderada especial, solicitan a esta judicatura **la conclusión del litigio por pago total de la obligación y demás conceptos**, así como el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

En orden a decidir previamente,

**SE CONSIDERA:**

Dispone el artículo **461 del Código General del Proceso**, que si antes de iniciada la audiencia de remate, se presenta escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el funcionario decretará la conclusión del litigio, la cancelación de las medidas cautelares vigentes, el archivo del expediente y demás consecuencias jurídicas que del pago se derivan.

En consecuencia, las súplicas elevadas en el *sub judice*, concernientes a la terminación por pago y al levantamiento de las medidas cautelares practicadas, **son de procedencia legal; y, por ende, se accede a las mismas conforme a los artículos precedentes y demás normas concordantes del C.G.P.**

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, (Ant.),

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Por ser de procedencia legal, acéptese la terminación del presente litigio, **por el pago total de la obligación**, costas y demás conceptos, por los accionados **QUIMIFER S.A.S. Y ROMER VIDES PÉREZ** al **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**

**SEGUNDO:** Se ordena el levantamiento del embargo y retención de las sumas de dinero que posea los demandados **QUIMIFER S.A.S. Nit: 900.147.301-9 y ROMER VIDES PÉREZ C.C. 91.430.820**, en las siguientes entidades financieras: **BANCO AV VILLAS, BANCOLOMBIA, BANCO BBVA, BANCO COLPATRIA, CORPBANCA, BANCO DAVIVIENDA, BANCO DE OCCIDENTE Y BANCO POPULAR.**

En caso que se hubieren llegado a retener dineros, los mismos serán devueltos a la parte demandada. Líbrese el oficio respectivo.

**TERCERO:** Se ordena el levantamiento del embargo del establecimiento de comercio denominado **QUIMIFER S.A.S. Nit: 900.147.301-9**, identificado con la matrícula mercantil **No. 00144494**, de la Cámara de Comercio del Aburrá Sur. Líbrese el oficio del caso.

**CUARTO:** Se ordena el desglose del título valor (pagaré), que sirvió de base para la presente demanda y hágase entrega del mismo a la parte demandada, bajo recibo de aquélla; y, en su lugar, déjense la copia respectiva, con las constancias de ley.

**QUINTO:** Procédase al archivo definitivo del proceso, previas las anotaciones del caso, en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	RESTITUCIÓN DE INMUEBLE
<b>DEMANDANTE</b>	SAÚL ANTONIO MONTOYA HENAO
<b>DEMANDADO</b>	JEFERSON ARLEX RÍOS TORO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2023-00163-00
<b>DECISIÓN</b>	INADMITE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>901</b>

**SAÚL ANTONIO MONTOYA HENAO**, actuando a través de apoderado especial, presentó demanda de **RESTITUCIÓN DE INMUEBLE**, en contra de **JEFERSON ARLEX RÍOS TORO**.

Estudiado en detalle el escrito introductor y sus anexos, se encontró que no reúnen en su integridad los requisitos de ley, consagrados en los artículos 82 y siguientes, del Código General del Proceso, y demás normas concordantes, razón por la cual, **Se Inadmite**.

El libelo genitor, adolece de los siguientes defectos:

Comoquiera que en los hechos de la demanda, se indica que el contrato de arrendamiento se celebró de manera verbal, se deberá aportar prueba testimonial si quiera sumaria, de donde se desprenda la naturaleza del contrato, su inicio, objeto, canon, y demás aspectos inherentes al mismo, toda vez que en el acta de mediación policiva arrimada como anexo, no se identifica el bien (**Artículos 82, numeral 11 y 384 del Código General del Proceso**).

Para corregir la demanda, se le concede a la accionante, el término a que alude el **Art. 90 del CGP**.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

Pasa...

**RESUELVE:**

**Primero:** Inadmítase la demanda aludida, por no reunir en su integridad los requisitos de ley.

**Segundo:** En consecuencia, se le concede a la parte accionante, el término de **cinco (5) días** para corregir la demanda, so pena de rechazo.

**Tercero:** Se reconoce personería para actuar al abogado **JHON JAIRO RAMÍREZ CARDONA**, en los términos y para los fines señalados en el poder conferido por el demandante.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	CONJUNTO RESIDENCIAL GUADUALES PH
<b>DEMANDADO</b>	JUAN CAMILO GAVIRIA ARBELÁEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2023-00225-00
<b>DECISIÓN</b>	CORRIGE PROVIDENCIA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>902</b>

Teniendo en cuenta que en el auto interlocutorio No. 787 del 11 de mayo de 2023, mediante el cual se libró mandamiento, se incurrió en un error al asignar los valores de las cuotas de administración para el año 2022, se procederá con la corrección del caso, de conformidad al artículo 286 del Código General del Proceso, que señala:

**Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros.** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

*Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.*

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Corregir** el numeral “**PRIMERO**” del auto interlocutorio No. 787 del 11 de mayo de 2023, en lo relativo al valor de las cuotas de administración del año 2022, las cuales quedarán así:

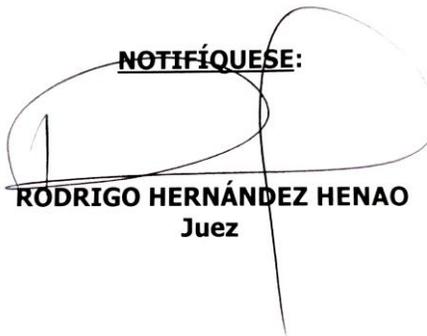
<b>AÑO 2022</b>		
<b>CUOTA</b>	<b>VALOR</b>	<b>INTERESES DESDE</b>
ENERO	117.998.00	FEBRERO 1 DE 2022
FEBRERO	117.998.00	MARZO 1 DE 2022
MARZO	117.998.00	ABRIL 1 DE 2022

Pasa...

ABRIL	131.091.00	N/A
MAYO	131.091.00	JUNIO 1 DE 2022
JUNIO	131.091.00	JULIO 1 DE 2022
JULIO	131.091.00	AGOSTO 1 DE 2022
AGOSTO	131.091.00	SEPTIEMBRE 1 DE 2022
SEPTIEMBRE	131.091.00	OCTUBRE 1 DE 2022
OCTUBRE	131.091.00	NOVIEMBRE 1 DE 2022
NOVIEMBRE	131.091.00	DICIEMBRE 1 DE 2022
DICIEMBRE	131.091.00	ENERO 1 DE 2023

**SEGUNDO:** Los demás apartados del auto permanecerán incólumes.

**TERCERO:** Notifíquese personalmente el presente proveído, conjuntamente con el auto admisorio de la demanda.

**NOTIFÍQUESE:**  
  
**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPHUMANA
<b>DEMANDADO</b>	CLAUDIA ELENA CHAVARRIAGA RÍOS
<b>RADICADO</b>	053804089002-2023-00159-00
<b>DECISIÓN</b>	ORDENA SEGUIR ADELANTE EJECUCION
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>903</b>

Procede el Despacho mediante el presente auto, a estudiar la viabilidad de seguir adelante la ejecución dentro del proceso ejecutivo singular de mínima cuantía instaurado por la **COOPERATIVA MULTIACTIVA HUMANA DE APOORTE Y CRÉDITO - COOPHUMANA**, en contra de **CLAUDIA ELENA CHAVARRIAGA RÍOS**, de conformidad con lo establecido en el artículo **440 del Código General del Proceso**, teniendo en cuenta que la demandada, no propuso ninguno de los medios exceptivos contemplados en el **artículo 784 del Código de Comercio**.

#### **I. ANTECEDENTES**

De conformidad con lo solicitado por la parte actora, y teniendo en cuenta que la demanda cumplió con los requisitos exigidos, este Juzgado, por auto **del 23 de marzo de 2023**, libró mandamiento de pago en contra de la ejecutada, y se ordenó su notificación, conforme a los artículos 289 y siguientes del Código General del Proceso.

En razón de lo anterior, la notificación del mandamiento de pago, se realizó de la siguiente manera:

**CLAUDIA ELENA CHAVARRIAGA RÍOS:** Surtida el 12 de abril de 2023, conforme lo establecido en la Ley 2213 de 2023. Contaban del 13 al 19 de abril para pagar, y del 13 al 26 de abril de 2023 para proponer excepciones.

Dentro de dichos términos, la demandada guardó silencio.

Relatada como ha sido la litis, sin que se **vislumbre motivo alguno que pueda generar la nulidad total o parcial de lo actuado** y toda vez que se cumplen los

presupuestos procesales que permiten proferir la presente providencia, en cuanto este Despacho es competente para conocer del asunto, las partes tienen capacidad para comparecer al mismo, y la demanda es idónea por ajustarse a lo normado en los artículos 82 y siguientes del C.G.P., se procede a resolver lo que en derecho corresponde.

## II. CONSIDERACIONES

Establece el artículo **422 del Código General del Proceso**, que pueden demandarse ejecutivamente, entre otras, las obligaciones claras, expresas y exigibles, que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él. Este mecanismo de protección se ha instituido para las personas que vean afectado su patrimonio a consecuencia del retardo o falta de cumplimiento en el pago de las obligaciones económicas de los deudores.

Por medio de la ejecución forzosa, actividad procesal legalmente reglamentada, el acreedor, con fundamento en un documento constitutivo de plena prueba contra el deudor, solicita la protección jurisdiccional del Estado a efecto de que la prestación a cargo de éste se satisfaga de manera coercitiva.

En este orden de ideas, para que la demanda triunfe, debe apoyarse en un título ejecutivo que contenga una obligación expresa, clara y actualmente exigible.

Los títulos valores cuando reúnen las exigencias que para cada uno de ellos prevé el Código de Comercio, y contienen una obligación en las condiciones vistas, son títulos ejecutivos, por lo que su cobro se hace a través del procedimiento ejecutivo (art. 793 del C. de Co.) y, en tratándose de los mismos, la normatividad comercial preceptúa que el título valor es un documento necesario para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora (artículo 647 C. de Co.) y que sólo produce los efectos en el previstos, cuando contengan los requisitos que la ley señale, salvo que ella los presuma (arts. 619 y 620 C. de Co.).

De otro lado el artículo 621 ibídem, dispone que el título valor debe contener la mención del derecho que en él se incorpora y la firma de su creador, disposición general que debe concurrir simultáneamente con las exigencias que en especial se consagran en el Código de Comercio para cada uno de ellos.

El pagaré es un título valor, que contiene una promesa incondicional de una persona, que es el promitente, hacia otra, que es el beneficiario, de pagarle en un plazo futuro estipulado, una determinada cantidad de dinero.

Según los artículos 709 y 621 del Código de Comercio, los requisitos del pagaré son:  
a) La mención del derecho que en el título se incorpora, esto es, la expresión pagaré.

b) Lugar y fecha de creación del título. c) la indicación de ser pagadero a la orden de determinada persona, o al portador. d) La cantidad que se promete pagar, la cual debe estar completamente determinada e) El lugar de pago, pero si no se indica se da aplicación al artículo 621 del C. de Co. F) Fecha de pago, o forma de vencimiento del pagaré. g) la firma de quien lo crea, para el caso, el obligado es el promitente.

### III. ANALISIS DEL CASO CONCRETO

Frente al caso a estudio, en aras de ejercer el cobro coercitivo de las obligaciones suscritas a su favor, la parte demandante acudió al trámite del proceso ejecutivo singular, pretendiendo se hiciera efectivo el pago de las obligaciones adeudadas.

Como título de recaudo, se allegaron los siguientes documentos:

- Pagaré desmaterializado Nro. 16214737 y certificado de depósito en administración para el ejercicio de derechos patrimoniales No. 15398489.

En la demanda se afirma que la deudora se encuentra en mora en el pago de la obligación adeudada, negación de carácter indefinido que revertía la carga de la prueba, correspondiendo así a la ejecutada desvirtuarla, demostrando el pago de las mismas, sin que así lo hubiere hecho.

El pagaré base de recaudo, no solo reúne los requisitos que para su eficacia se consagran en el artículo **621 del Código de Comercio** para los títulos valores en general, sino también los que para su naturaleza exige el artículo 671 *ibídem*.

En esas condiciones, la parte ejecutante satisfizo la carga probatoria que al respecto le impone la normatividad procesal. Por ello conforme a lo dispuesto por el artículo **440 del Código General del Proceso**, habrá de continuarse adelante con la ejecución por el capital del que da cuenta el mandamiento de pago; e igualmente por los intereses moratorios; disponiéndose el remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar con posterioridad; y condenando en costas a la parte vencida.

**Costas:** Como se configura el presupuesto de parte vencida en el proceso, en cabeza de la parte demandada, serán de su cargo las costas del proceso a favor de la parte demandante, de conformidad con lo reglado en el artículo **365 *Ibídem***.

En obediencia a lo dispuesto en el artículo **366 numeral 3, *ibídem***, se fijará en esta misma providencia, el valor a tener en cuenta por concepto de agencias en

derecho en la respectiva liquidación a favor de la **COOPERATIVA MULTIACTIVA HUMANA DE APOORTE Y CRÉDITO - COOPHUMANA**, lo cual se hace en la suma de **SEISCIENTOS OCHENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS QUINCE PESOS** (\$686.215.00); teniendo en cuenta para dicho efecto, los criterios y tarifas establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: SE ORDENA** seguir adelante con la ejecución a favor de la **COOPERATIVA MULTIACTIVA HUMANA DE APOORTE Y CRÉDITO - COOPHUMANA**, en contra de **CLAUDIA ELENA CHAVARRIAGA RÍOS**, por las siguientes cantidades dinerarias:

- La suma de **\$9.803.084.00 m/l**, como capital insoluto del pagare No. **16214737**; más **\$1.086.508.00**, correspondiente a los intereses de plazo causados en el 28 de agosto de 2022 y el 28 de febrero de 2023; más los intereses de mora sobre dicho capital desde el **1 de marzo de 2023**, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Los intereses serán liquidados mes a mes, a una tasa que no exceda la máxima autorizada por la Superintendencia Financiera para cada uno de los periodos a liquidar (Artículos 884 del C. de Comercio, 305 del C. Penal y 111 de la Ley 510 de 1999).

**SEGUNDO:** Se ordena el remate, previo avalúo, de los bienes embargados o que se llegaren a embargar con posterioridad, para que con su producto, se cancele el crédito y las costas.

**TERCERO:** Se condena en costas a la parte demandada. Tásense en la oportunidad legal de conformidad con lo establecido en el artículo **366 del Código General del Proceso**.

**CUARTO: FIJAR** como agencias en derecho para ser tenidas en cuenta en la respectiva liquidación de costas, a favor de la **COOPERATIVA MULTIACTIVA HUMANA DE APOORTE Y CRÉDITO - COOPHUMANA**, lo cual se hace en la suma de **SEISCIENTOS OCHENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS QUINCE PESOS**

(\$686.215.00); teniendo en cuenta para dicho efecto, los criterios y tarifas establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**QUINTO:** Practíquese la liquidación del crédito en la forma establecida en el artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
La Estrella, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA JFK
<b>DEMANDADO</b>	STEFANY CAROLINA GÓMEZ MONTOYA Y OTRO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2017-00129-00
<b>DECISIÓN</b>	ACEPTA RENUNCIA DE ENDOSO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	297

En escrito precedente la abogada **YOHANNA AGUIRRE OSORIO**, quien venía representando a la cooperativa demandante, manifiesta que renuncia al endoso que le fuera otorgado. Como esta súplica es procedente conforme a las normas del CGP y del Código de comercio, se aceptará la misma.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	SOCIEDAD REENCAFE SAS
<b>DEMANDADO</b>	ADRIÁN MADRID HENAO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2020-00253-00
<b>DECISIÓN</b>	DECRETA EMBARGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>904</b>

En escrito precedente, el apoderado de la parte actora, solicita la práctica de unas medidas cautelares.

En orden a decidir previamente,

**SE CONSIDERA:**

Dispone el artículo 599 del CGP:

**Artículo 599. Embargo y secuestro.** Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado.

*Cuando se ejecute por obligaciones de una persona fallecida, antes de liquidarse la sucesión, sólo podrán embargarse y secuestrarse bienes del causante.*

*El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario; el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda que garanticen aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad.*

En tal sentido, se accederá al embargo de los dineros depositados en las entidades financieras relacionadas por la parte accionante.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, Antioquia,

... Viene.

**RESUELVE:**

De conformidad a lo dispuesto en el **artículo 593 numeral 10 del Código General del Proceso**; se decreta el embargo de los dineros que posea el demandado **ADRIÁN MADRID HENAO C.C. 1.035.859.910**, en la entidad financiera **NU COLOMBIA S.A.**

La Medida se limita a la suma de **SEIS MILLONES DE PESOS \$6.000.000.00**, y se deberán tener en cuenta los límites de inembargabilidad dispuestos por la Superintendencia Financiera de Colombia. Al momento de hacer efectiva la medida, se deberá constituir certificado de depósito a órdenes del despacho, en el **Banco Agrario de Colombia, sucursal La Estrella (Ant.) cuenta 053802042002.**

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.  
\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	FAMICRÉDITO S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	DANIEL ÁLVAREZ LONDOÑO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2022-00380-00
<b>DECISIÓN</b>	ACEPTA SUSTITUCIÓN DE PODER
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	301

En escrito precedente **JESÚS ALBEIRO BETANCUR VELÁSQUEZ** quien actúa como apoderado de la demandante **FAMICRÉDITO S.A.S.** manifiesta al despacho que sustituye el poder, en los mismos términos y facultades a él conferido, a la sociedad **GRUPO GER S.A.S.**. Como dicha súplica es procedente conforme al artículo 75 del Código General del Proceso, **accédase a la misma.**

En consecuencia, **se reconoce personería para actuar** a la sociedad aludida, en los términos y para los fines contenidos en el escrito de sustitución, quedando facultado para actuar, cualquier abogado que figure en el certificado de existencia y representación.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
La Estrella, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	FAMICRÉDITO S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	DANIELA GARCÍA POSADA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2022-00657-00
<b>DECISIÓN</b>	ACEPTA SUSTITUCIÓN DE PODER
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	302

En escrito precedente **JESÚS ALBEIRO BETANCUR VELÁSQUEZ** quien actúa como apoderado de la demandante **FAMICRÉDITO S.A.S.** manifiesta al despacho que sustituye el poder, en los mismos términos y facultades a él conferido, a la sociedad **GRUPO GER S.A.S.** Como dicha súplica es procedente conforme al artículo 75 del Código General del Proceso, **accédase a la misma.**

En consecuencia, **se reconoce personería para actuar** a la sociedad aludida, en los términos y para los fines contenidos en el escrito de sustitución, quedando facultado para actuar, cualquier abogado que figure en el certificado de existencia y representación.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA JFK
<b>DEMANDADO</b>	NORMAN DE JESÚS BETANCUR ACEVEDO Y OTRO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2012-00227-00
<b>DECISIÓN</b>	DECRETA MEDIDAS CAUTELARES
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>905</b>

En escrito precedente, el apoderado de la parte actora, solicita la práctica de unas medidas cautelares.

En orden a decidir previamente, se considera:

Dispone el artículo 599 del CGP:

**Artículo 599. Embargo y secuestro.** Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado.

*Cuando se ejecute por obligaciones de una persona fallecida, antes de liquidarse la sucesión, sólo podrán embargarse y secuestrarse bienes del causante.*

*El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario; el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda que garanticen aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad.*

Con base en lo anterior, las súplicas elevadas son de procedencia legal; y, por ende, se accederá a las mismas, ordenándose el embargo y retención de los salarios, prestaciones, primas, comisiones, honorarios o cualquier otra remuneración económica que perciba **ELIECER DE JESÚS BETANCUR GAVIRIA**, pero se limitará en un **30%**, cantidad que garantiza el pago de la obligación, así como la congrua subsistencia del demandado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, Antioquia,

**RESUELVE:**

**DECRETAR** el embargo y retención del salario y prestaciones sociales, primas, comisiones, honorarios, remuneraciones o compensaciones económicas percibidas por el demandado **ELIECER DE JESÚS BETANCUR GAVIRIA**, identificado con la **C.C. 98.501.283**, al servicio de la empresa **D1 S.A.S. en un 30%**, de conformidad con los artículos **593 - 9 del Código General del Proceso, 155 del Código Sustantivo del Trabajo y demás normas concordantes.**

Para lo anterior, líbrese oficio en tal sentido, por la secretaría, a la empleadora mencionada (Tesorería, Pagaduría o quien haga sus veces), para que en lo sucesivo y hasta nueva orden, retenga periódicamente (ya sea quincenal o mensual, según la forma de pago) las sumas respectivas, y se sirvan consignarlas en la cuenta de depósitos judiciales de este estrado, en el **Banco Agrario de Colombia, sucursal La Estrella (Ant.) cuenta 053802042002**, advirtiéndole al tesorero y/o pagador, que si no procede con las retenciones, se hará responsable por dichas sumas, e incurrirá en multa de dos (2) a cinco (5) SMLMV.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	INCOMERCIO S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	JAIRO ERNESTO HERNÁNDEZ PRADA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2015-00093-00
<b>DECISIÓN</b>	NO ATIENDE SOLICITUD
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	303

En escrito que antecede, el abogado **FABIÁN LEONARDO ROJAS VIDARTE**, quien manifiesta actuar en nombre del **BANCO FINANDINA S.A.**, solicita una medida cautelar.

Esta petición no será atendida, ya que, tal como se señaló en auto del 28 de abril de 2022, la parte demandante en este proceso, esa la sociedad **INVERSIONES DE FOMENTO COMERCIAL – INCOMERCIO S.A.S.**, y no el **BANCO FINANDINA S.A.**, quien, desde antes de presentarse la demanda, ya había cedido el crédito y la garantía prendaria.

Bajo este entendido, sólo el apoderado de **INCOMERCIO S.A.S.**, está facultado para actuar en este proceso, por lo que el memorialista no está llamado a intervenir en el mismo.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO FINANANDINA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	DAIRO ANTONIO MOSQUERA HERNÁNDEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2019-00169-00
<b>DECISIÓN</b>	DECRETA MEDIDAS CAUTELARES
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>907</b>

En escrito precedente, el apoderado de la parte actora, solicita la práctica de unas medidas cautelares.

En orden a decidir previamente, se considera:

Dispone el artículo 599 del CGP:

**Artículo 599. Embargo y secuestro.** Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado.

*Cuando se ejecute por obligaciones de una persona fallecida, antes de liquidarse la sucesión, sólo podrán embargarse y secuestrarse bienes del causante.*

*El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario; el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda que garanticen aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad.*

Con base en lo anterior, las súplicas elevadas son de procedencia legal, y, por ende, se accederá a las mismas, decretando el embargo de la quinta parte que exceda el salario mínimo, y, en igual proporción, en caso de que sea contratista, con el fin de garantizar la congrua subsistencia del demandado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, Antioquia,

**RESUELVE:**

**DECRETAR** el embargo y retención del salario o remuneración, percibida por el demandado **DAIRO ANTONIO MOSQUERA HERNÁNDEZ C.C. 71.210.582**, en la empresa **SERVICIO GLOBAL S.A.S.**, en la quinta parte que exceda el salario mínimo legal mensual vigente, de conformidad con los artículos **593 - 9 del Código General del Proceso, 155 del Código Sustantivo del Trabajo y demás normas concordantes.**

Para lo anterior, líbrese oficio en tal sentido, por la secretaría, a la entidad mencionada (Tesorería, Pagaduría o quien haga sus veces), para que en lo sucesivo y hasta nueva orden, retenga periódicamente (ya sea quincenal o mensual, según la forma de pago) las sumas respectivas, y se sirvan consignarlas en la cuenta de depósitos judiciales de este estrado, en el **Banco Agrario de Colombia, sucursal La Estrella (Ant.) cuenta 053802042002**, advirtiéndole al tesorero y/o pagador, que si no procede con las retenciones, se hará responsable por dichas sumas, e incurrirá en multa de dos (2) a cinco (5) SMLMV.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COLEGIO LONDRES S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	CAROLINA RODRÍGUEZ PENAGOS
<b>RADICADO</b>	053804089002-2018-00287-00
<b>DECISIÓN</b>	DECRETA EMBARGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>908</b>

En escrito precedente, el apoderado de la parte actora solicita la práctica de unas medidas cautelares.

En orden a decidir previamente,

**SE CONSIDERA:**

Dispone el artículo 599 del CGP:

**Artículo 599. Embargo y secuestro.** Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado.

*Cuando se ejecute por obligaciones de una persona fallecida, antes de liquidarse la sucesión, sólo podrán embargarse y secuestrarse bienes del causante.*

*El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario; el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda que garanticen aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad.*

En tal sentido, se accederá al embargo de los dineros depositados en la cuenta bancaria relacionada por la parte accionante.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, Antioquia,

... Viene.

**RESUELVE:**

De conformidad a lo dispuesto en el **artículo 593 numeral 10 del Código General del Proceso**; se decreta el embargo de los dineros que posea la demandada **CAROLINA RODRÍGUEZ PENAGOS**, identificada con C.C. 32.244.923, en la entidad financiera **BANCOLOMBIA S.A.**

La Medida se limita a la suma de **CUARENTA MILLONES DE PESOS \$40.000.000.00**, y se deberán tener en cuenta los límites de inembargabilidad dispuestos por la Superintendencia Financiera de Colombia. Al momento de hacer efectiva la medida, se deberá constituir certificado de depósito a órdenes del despacho, en el **Banco Agrario de Colombia, sucursal La Estrella (Ant.)** cuenta **053802042002**.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**

Mayo veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	RESTITUCIÓN DE INMUEBLE
<b>DEMANDANTE</b>	COLOMBIANA DE TENENCIAS DE BIENES S.A.S. COLTEBIENES S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	COMERCIALIZADORA PRACTIMAX S.A.
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2021-00026</b>
<b>DECISIÓN</b>	REPROGRAMA AUDIENCIA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>881</b>

En el presente proceso, se había fijado la lectura de la decisión del incidente para el día viernes veintiséis (26) de mayo del año en curso a las 10:30 de la mañana.

No obstante, en razón a la elaboración del inventario requerido por el CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DE ANTIOQUIA, ante la creación del Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de La Estrella, Antioquia, conforme al Acuerdo PCSJA22-12028; será necesario reprogramar la audiencia referida, para el día viernes dos (02) de junio de dos mil veintitrés (2023) a las 11:00 de la mañana.

Lo anterior, se efectuará de manera virtual a través de la plataforma TEAMS O LIFESIZE, para lo cual se solicitará a los sujetos procesales e intervinientes, estar conectados 10 minutos antes. El Despacho les enviará la invitación.

Por medio de eficaz e idóneo, entérese a los convocados de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado  
**DEL** \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**