



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	PERTENENCIA
<b>DEMANDANTE</b>	RAFAEL ÁNGEL CANO CASTAÑEDA
<b>DEMANDADO</b>	VÍCTOR FERNANDO CALLE VÉLEZ Y OTROS
<b>RADICADO</b>	053804089002-2016-00271-00
<b>DECISIÓN</b>	NO DECLARA NULIDAD
<b>INTERLOCUTORIO</b>	453

En escrito precedente, **CARLOS MARIO GONZÁLEZ MACHADO**, quien actúa como apoderado del demandado **VÍCTOR FERNANDO CALLE VÉLEZ**, solicita la **declaratoria de nulidad de las actuaciones surtidas en el presente proceso, por la causal de INDEBIDA REPRESENTACIÓN JUDICIAL.**

En el escrito aludido, el memorialista sustenta su petición que el abogado que designó el señor CALLE VÉLEZ, dio contestación a la demanda, pero no utilizó ninguno de los medios de defensa judicial como lo son el aporte de pruebas, ni el interrogatorio al demandante, no actuó en ninguna de las audiencias ni informó a su representado la realización de aquéllas, circunstancias que a su entender, genera una violación al debido proceso, al estar este demandado en estado de desigualdad frente a las demás partes.

En orden a decidir, previamente,

**SE CONSIDERA:**

**De la nulidad y control de legalidad.**

Dispone el artículo 132 del CGP:

**Artículo 132. Control de legalidad.** Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación.

Los **artículos 133 y siguientes ibídem**, establecen todo lo concerniente al régimen de las nulidades, el cual se encuentra sometido al **principio de la taxatividad**, según el cual **sólo constituyen causales de nulidad** las que se encuentran

expresamente consagradas en la normatividad procesal, conclusión a la que se llega de acuerdo a lo expresado en el inciso primero del artículo 133 *ibídem*, a saber, *"el proceso es nulo en todo o en parte, solamente en los siguientes casos"*, e igualmente con lo dispuesto en el único párrafo con el que cuenta la mencionada norma que indica: *"Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por medio de los recursos que este Código establece"*.

Ahora bien, el artículo **135 *ibídem***, además de que consagra los requisitos necesarios para alegar la nulidad de un proceso o de parte de éste, incluido el de quien puede proponerla, autoriza al juez para rechazar de plano la solicitud de nulidad que se presente fundada en causal distinta de las determinadas en el artículo 133, o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas u ocurrieron antes de promoverse otro incidente de nulidad, o cuando se proponga después de saneada.

Por su parte el artículo **134 del Código General del Proceso**, indica que las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias, antes de que se dicte sentencia, o durante la actuación posterior a ésta si ocurrieron en ella.

De la solicitud de nulidad, se corrió traslado a la contraparte, quien no emitió pronunciamiento alguno.

Igualmente, comoquiera que no hubo solicitud de pruebas, no es necesario decretar ninguna de oficio, se procede a decretar la decisión que en derecho corresponda.

### **ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO**

Como puede apreciarse, la controversia jurídica gira en torno a determinar si se configura la causal de nulidad contemplada en el numeral 4 del artículo 133 del CGP, consistente en la indebida representación de las partes.

Sobre esta causal, el doctrinante **HERNÁN FABIO LÓPEZ BLANCO**, señala:

Esta causal se refiere al aspecto de la representación, tanto de la legal, o sea aquella a la que están sometidos los incapaces, las personas jurídicas y los patrimonios autónomos, como de la judicial, aun cuando en este caso se configura tan solo por carencia total de poder para el respectivo proceso, lo que de entrada ubica la circunstancia como de casi imposible estructuración, dado que requiere la "carencia total de poder" y si así sucede, simplemente no existe acto de apoderamiento de manera que es sencillo determinar e

impedir que intervenga como apoderado judicial quien carece de poder o, al menos no lo acredita de que se podrá analizar esa intervención desde la estrecha óptica de la agencia oficiosa.

(...)

La causal también obra en el campo de la llamada capacidad procesal y se presenta cuando un incapaz actúa directamente sin su representante o por intermedio de quien no lo es, o cuando una persona jurídica comparece por intermedio de quien no es su representante de acuerdo con la ley o los estatutos o lo hace el patrimonio autónomo por intermedio de quien no es el llamado a representarlo.<sup>1</sup>

De lo anterior se concluye que la causal contenida en el numeral 4 del artículo 133 del CGP, se estructura en dos supuestos:

1. Cuando un profesional del derecho actúa sin que le fuera conferido poder para la representación judicial; y,
2. Cuando un incapaz, una persona jurídica o patrimonio autónomo, intervienen en el proceso directamente, o por persona diferente a la designada para representarlos, como lo sería el curador, el gerente o el representante legal de la entidad.

Para el presente caso, se observa que el señor **VÍCTOR HERNANDO CALLE VÉLEZ**, otorgó poder al abogado **STEVEN BETANCUR ARCILA**, con la siguiente finalidad:

“para que en mi nombre me represente ante la demanda interpuesta por RAFAEL ÁNGEL CANO en el juzgado promiscuo de la Estrella (Ant), MEDIANTE LA ACCIÓN DE PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO CON RADICADO N° 2016271 (...).” (Folio 219).

Igualmente, según se observa en el plenario, dicho abogado aportó unas fotografías del predio para que se tuvieran como prueba, y propuso excepciones previas.

Ahora, en lo referente a la causal de nulidad solicitada, hay que decir que la misma no se configura en el presente caso, por las siguientes razones:

---

<sup>1</sup> LÓPEZ BLANCO, HERNÁN FABIO. CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO – PARTE GENERAL, Pág. 945. Dupre Editores.

Inicialmente, no puede predicarse una inexistencia de poder para actuar, ya que, como se señaló con antelación, el demandado **VÍCTOR HERNANDO CALLE VÉLEZ** arrió al expediente el respectivo poder para que el abogado **STEVEN BETANCUR ARCILA**, lo presentara. Este poder cumple con los requisitos legales, estando plenamente facultado para intervenir en el proceso, en nombre suyo.

En segundo lugar, el señor **VÍCTOR HERNANDO CALLE VÉLEZ** es persona mayor de edad, quien se presume legalmente plenamente capaz para actuar en nombre propio; además, en ninguno de los escritos se hace referencia a que el aludido demandado hay sido declarado interdicto y que deba actuar a través de un curador designado por un juez de familia.

Finalmente, hay que decir que las circunstancias que alega el abogado **CARLOS MARIO GONZÁLEZ MACHADO**, frente a las omisiones del anterior apoderado, no constituyen vicio alguno, ya que las partes cuentan con la autonomía para solicitar pruebas, y la manera en que van a ejercer su defensa, que, en algunos casos, llega incluso a allanarse a las pretensiones o a guardar absoluto silencio, sin que ello implique la configuración de una nulidad.

Por ello, si el demandado se siente inconforme con la gestión del anterior profesional del derecho, puede iniciar las reclamaciones derivadas del contrato de prestación de servicios; o, si es del caso, acudir a la autoridad respectiva para presentar la queja a que haya lugar.

Se concluye entonces que no se dan los presupuestos para la configuración de la causal de nulidad por indebida representación.

Finalmente, conforme a lo dispuesto en el inciso segundo del numeral 1 del Artículo 365 del CGP, se condenará en costas al solicitante.

En mérito de lo expuesto, el juzgado **SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA**,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR NO CONFIGURADA LA NULIDAD** por indebida representación, alegada por la parte demandada, conforme a lo expresado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONDENAR** en costas al señor **VÍCTOR HERNANDO CALLE VÉLEZ**. Como agencias en derecho se fija la suma de **QUINIENTOS OCHENTA MIL PESOS** (\$580.000.00); teniendo en cuenta para dicho efecto, los criterios y tarifas establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUICIPAL**  
La Estrella, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO PRENDARIO
<b>DEMANDANTE</b>	SERVICRÉDITO S.A.
<b>DEMANDADO</b>	FABIO DE JESÚS ARENAS CANO
<b>RADICADO</b>	053804089002 - <b>2012-00267-00</b>
<b>DECISIÓN</b>	RECHAZA DE PLANO RECURSOS
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>455</b>

En escrito precedente, la apoderada de la parte demandada, interpone el recurso de reposición y en subsidio apelación en contra del auto de sustanciación No. 164 del 23 de marzo de 2023, mediante el cual se obedeció lo resuelto por el superior y se dispuso oficiar.

En orden a decidir, previamente,

**SE CONSIDERA:**

Dispone el numeral 2 del artículo 43 del Código General del Proceso:

***Artículo 43. Poderes de ordenación e instrucción. El juez tendrá los siguientes poderes de ordenación e instrucción:***

*2. Rechazar cualquier solicitud que sea notoriamente improcedente o que implique una dilación manifiesta.*

Para el presente caso, hay que advertir que la decisión que oficiar al superior para determinar la viabilidad de la compulsión de copias, en nada atañe al presente proceso ni a las partes en litigio, por lo que estas no tienen por qué ver retrasado el trámite en virtud de un asunto disciplinario en que podría estar incurso la apoderada del demandado.

Adicionalmente, se trata de una decisión de oficio, contra la cual, no procede recurso alguno.

Asimismo, se pone de presente que la abogada **SANDRA COLORADO**, no puede pretender, a través de su escrito, que la autoridad judicial se sustraiga del

deber contenido en el numeral 25 del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019 (Código Único Disciplinario), que dispone:

**ARTÍCULO 38. DEBERES.** Son deberes de todo servidor público:

25. Denunciar los delitos, contravenciones y faltas disciplinarias de los cuales tuviere conocimiento, salvo las excepciones de ley.

De esta forma, más allá que la recurrente quiera endilgar a este despacho la responsabilidad por la orden de continuar ejecución, lo cierto es que ello era consecuencia inevitable ante la falta de proposición oportuna de excepciones, ya que así lo dispone el artículo 440 del CGP. Igualmente, se recuerda que dicha decisión fue revisada por el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, quien no encontró reparo alguno en la legalidad de la providencia.

Así, le correspondía a la profesional del derecho que asiste al demandado, mínimamente haber contestado el libelo genitor y proponer las excepciones que pretendiera valer, principalmente aquellas que el juez no puede decretar de oficio, como la prescripción, la cual, por tratarse de un proceso iniciado en el año 2012, resultaba plausible su configuración.

De ahí que si el demandado debe responder por alguna suma de dinero, ello es consecuencia de la contestación extemporánea de la demanda; y, por más que alegue su actuar diligente y que todos los memoriales, recursos y acciones de tutela lo demuestran, lo cierto es que están encaminados a enmendar un yerro que no puede reversarse, ya que la orden de continuar ejecución quedó debidamente en firme.

Todo este termina representando un desgaste enorme para la judicatura, que ha involucrado incluso a la **CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**, quien ha debido pronunciarse en sede de tutela, por un proceso que bien pudo terminarse desde el año 2017 con una contestación oportuna.

Se concluye entonces que el recurso propuesto, no busca ningún fin relativo a este proceso y las partes no tienen injerencia alguna en el cuestionamiento que emplea la memorialista, por lo que se torna obstructivo y dilatorio de ahí que se procederá a rechazarlo de plano.

Finalmente, si la recurrente desea interponer acción de tutela por esta decisión, la deberá firmar directamente, ya que ninguna afectación puede predicarse a las garantías del señor **FABIO DE JESÚS ARENAS CANO**; y, por el contrario, se está buscando que tanto el *ad quo* como el *ad quem*, se sustraigan de un deber impuesto por el legislador que podría implicar, a su vez, una responsabilidad disciplinaria como servidores públicos.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, (Ant.),

**RESUELVE:**

**RECHAZAR DE PLANO** el recurso de reposición interpuesto por la abogada **SANDRA COLORADO GARCÍA**, contra el auto proferido el 23 de marzo del corriente.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	LUZ MARGARITA SOTO MUÑOZ
<b>DEMANDADA</b>	OSCAR IVÁN HOLGUÍN BEDOYA Y OTRO
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2022-00501-00
<b>DECISIÓN</b>	PREVIO A RESOLVER SOLICITUD SE DEBE APORTAR ANEXOS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	<b>170</b>

Se allega memorial por la apoderada de la parte demandante, el envío de notificación personal a los demandados.

Previo a resolver lo que en derecho corresponda, los interesados deberán aportar copia cotejada por la empresa de mensajería, del formato de la citación para la notificación personal, con el fin de determinar si se cumplió lo dispuesto en el artículo 291 del CGP, así como la constancia de que los documentos fueron debidamente entregados.

En caso tal que se hubiere omitió ese ritualismo, la parte demandante deberá practicar nuevamente la notificación, ya que esto es indispensable para evitar posibles nulidades y respetar el debido proceso y derecho de defensa y contradicción de los demandados.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO HIPOTECARIO
<b>DEMANDANTE</b>	SCOTIABANK COLPATRIA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	JULIANA OROZCO LLANO
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2022-00329-00
<b>DECISIÓN</b>	AUTORIZA RETIRO DE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>457</b>

En escrito precedente, la apoderada de la parte demandante, solicita el retiro de la demanda.

En orden a decidir, previamente,

**SE CONSIDERA:**

Dispone el artículo el artículo 92 del CGP:

**Artículo 92. Retiro de la demanda.** El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiere medidas cautelares practicadas, será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes.

En el caso que se estudia, se observa que la parte demandada no se ha notificado, por lo que resulta procedente el retiro del libelo genitor. Igualmente, no se habían practicado medidas cautelares, por lo que no hay lugar a condena en costas o perjuicios.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, (Ant.),

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AUTORIZAR** el retiro de la presente demanda ejecutiva con sus respectivos anexos, promovida por **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** en contra de **JULIANA OROZCO LLANO.**

**SEGUNDO:** Sin condena en costas y perjuicios.

...Viene

**TERCERO: REALIZADO** lo anterior, procédase al archivo definitivo del expediente, previas las anotaciones del caso, en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA JFK
<b>DEMANDADO</b>	NANCY MONTOYA GRANADOS Y OTRO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2022-00480-00
<b>DECISIÓN</b>	DISPONE ALLEGAR CONSTANCIA DE ACUSE DE RECIBIDO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	171

Se indica por la apoderada de la parte demandante, se envió la notificación electrónica a la cordemandada **NANCY MONTOYA GRANADOS**, pero arroja constancia de no lectura.

Al respecto, hay que decir que para tener como válida la notificación, es indispensable que se constate el acuse de recibido.

Así, mediante sentencia C 420 de 2020, la Corte Constitucional decidió declarar la exequibilidad condicionada del inciso tercero del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, "en el entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje".

Por ello, con el fin de dar cumplimiento a la decisión de la Corte, muchos litigantes emplean el correo electrónico certificado (en lugar de los correos particulares de Gmail, Hotmail, yahoo, etc), **a través de empresas de mensajería**, quienes certifican toda la trazabilidad del envío del mensaje, e indican el acuse de recibido o la apertura y lectura del correo.

En estas circunstancias, la parte demandante deberá aportar el acuse de recibido, en caso de que lo posea, recordando que no es necesaria la lectura del mensaje, **ya que la norma sólo exige la constancia de acuse de recibido por parte del iniciador.**

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

...Viene

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ  
SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella – Antioquia

**EL SECRETARIO DEL JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA, PROCEDE A LIQUIDAR LAS COSTAS DENTRO DEL PRESENTE PROCESO EJECUTIVO, RADICADO 2022 - 00611, ASÍ:**

Envío correo ..... \$3.094.00

Agencias en derecho ..... \$234.558.00

**TOTAL LIQUIDACION DE COSTAS.....\$237.652.00**

SON: DOSCIENTOS TREINTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS M.L. (\$237.652.00)

**Marzo 30 de 2023**

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
Secretario



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COTRAFA
<b>DEMANDADO</b>	REINEL PATIÑO ARIAS Y OTRO
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2022 – 00611-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACION DE COSTAS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	172

Comoquiera que la liquidación de costas que antecede, se encuentra ajustada a derecho, el Juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 366 del Código General del Proceso**.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	ORDINARIA LABORAL
<b>DEMANDANTE</b>	JUAN PABLO BETANCUR SUÁREZ
<b>DEMANDADO</b>	MAKYFOOD S.A.S. Y OTROS
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2023-00167-00
<b>DECISIÓN</b>	RECHAZA DEMANDA POR FALTA DE JURISDICCIÓN
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>458</b>

Se recibió en este estrado judicial, demanda de **ORDINARIA LABORAL**, promovida por **JUAN PABLO BETANCUR SUÁREZ**, actuando en nombre propio, en contra de **MAKYFOOD S.A.S. Y JUAN CAMILO RESTREPO**.

Estudiada la demanda y sus anexos, de manera detallada, se encontró que aquella, no se debe tramitar en este estrado judicial, **por falta de jurisdicción**. En tal sentido dispone el numeral 6 artículo 2 del Código Procesal del Trabajo:

**ARTICULO 2o. COMPETENCIA GENERAL.** <Artículo modificado por el artículo 2 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:

6. Los conflictos jurídicos que se originan en el reconocimiento y pago de honorarios o remuneraciones por servicios personales de carácter privado, cualquiera que sea la relación que los motive.

Ahora, al analizar el contenido de la demanda, se observa que lo pretendido por el actor, es la declaratoria de la existencia de un contrato de prestación de servicios profesionales de abogado, y se condene a los demandados al pago de los honorarios causados.

Nótese entonces, que la competencia para conocer de asuntos como el *sub judice*, se encuentra asignada en los jueces con jurisdicción en el área laboral de la cual carece esta oficina judicial.

Por lo tanto, encuentra este despacho que el presente proceso debe ser avocado para su conocimiento, por **JUZGADOS DE LABORALES DEL CIRCUITO DE ITAGÜÍ – REPARTO**, por ser esa localidad, la cabecera del circuito que comprende a La Estrella.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Rechácese de plano la demanda aludida, por falta de jurisdicción.

**Segundo:** En consecuencia, remítase el escrito demandatorio y sus anexos, a los **JUZGADOS LABORALES DEL CIRCUITO DE ITAGÜÍ – REPARTO.**

**Tercero:** Ejecutoriado este proveído, envíese a donde está ordenado, previas las anotaciones del caso.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	SUCESIÓN
<b>SOLICITANTE</b>	MARÍA CAMILA BEDOYA DÍEZ
<b>CAUSANTE</b>	ANDRÉS FELIPE MEJÍA MOLINA
<b>RADICADO</b>	053804089002 - <b>2022-00003-00</b>
<b>DECISIÓN</b>	DEJA SIN EFECTO AUTO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>464</b>

Al estudiar el presente proceso, se observa que, mediante proveído del 9 de marzo del año en curso, se tuvo por notificados a los demás interesados y se resolvió sobre la presunción de repudio tácito de la herencia.

Ahora, al revisar las actuaciones procesales, se observa que desde el 9 de diciembre de 2022, se recibió al correo de este despacho un memorial presentado por la abogada **MARGARITA MARÍA CORTÉS GÓMEZ**, donde arrima poderes otorgados por **MÓNICA LEANDRA GUARÍN ECHAVARRÍA Y ALEJANDRO MEJÍA GUARÍN**, y se manifiesta sobre la aceptación de la herencia.

Es de advertir que dicho memorial, por error, no se había ingresado al expediente digital, lo que implicó que no fuera tenido en cuenta para proferir la providencia del 9 de marzo.

Con base en lo anterior, se torna indispensable que el despacho proceda a dejar sin valor y efecto el auto **interlocutorio aludido**, ello en atención a que se debe tener presente que, en ocasiones en el trámite de los procesos se cometen yerros que deben ser corregidos para evitar que, ante su persistencia, se conviertan en errores más graves, o a la postre conviertan perpetuas decisiones equivocadas, que podrían desencadenar nulidades insubsanables de un trámite determinado, afectando finalmente derechos fundamentales como el debido proceso, derecho de defensa o contradicción y el acceso a la administración de justicia.

Así, ante la presencia de un error exorbitante, debe el despacho proceder a su corrección enderezando la actuación, porque pese a que no exista reparo alguno de la parte afectada con éste, el error termina desarticulando la estructura del proceso mismo, en contravención de las formas dispuestas por el legislador.

Esta es la figura llamada "**Teoría del antiprocesalismo**", y en uso de esta teoría, hasta la H. Corte Suprema de Justicia ha procedido en múltiples ocasiones a "*dejar sin valor y efecto*" algunas providencias que, según su consideración nunca debieron haber sido proferidas, bien porque no correspondían a la etapa procesal que se estaba desarrollando o porque realmente no pertenecían al trámite del proceso.

Sin embargo, debe quedar claro que no puede de ninguna manera, aplicarse la figura de manera arbitraria para proceder a revocar las providencias ejecutoriadas y en firme, con el argumento de que dichas decisiones no pueden atar al juez o a las partes, porque esto contraría los principios de legalidad y seguridad jurídica.

De esta forma, comoquiera que ya se había recibido con antelación una manifestación sobre la aceptación de la herencia y/o los gananciales, no era viable aplicar la figura del repudio tácito, tornándose dicho auto ilegal y violatorio de las garantías de los sujetos procesales, por lo cual se dejará sin efectos.

Por lo anterior, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, Antioquia,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dejar sin efecto el auto interlocutorio No. 358 del 9 de marzo de 2023 mediante el cual se tuvo por notificados por aviso a unos herederos y se resolvió sobre el repudio de la herencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, una vez ejecutoriado este proveído se decidirá lo pertinente al memorial arrimado en el mes de diciembre de 2022.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	RESTITUCIÓN DE INMUEBLE
<b>DEMANDANTE</b>	ARRENDAMIENTOS UNIVERSAL S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	ANDRÉS FELIPE RODRÍGUEZ MARCIALES
<b>RADICADO</b>	053804089002-2023-00039-00
<b>DECISIÓN</b>	TERMINA PROCESO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	459

En escrito precedente, la apoderada de la parte demandante en el asunto de la referencia, informa que el demandado realizó el pago de los cánones de arrendamiento adeudados, por lo que es su intención la terminación de la demanda.

Por consiguiente, careciendo de sentido continuar con el trámite procesal, cuya finalidad era la restitución de un bien inmueble, pero que por acuerdo de las partes se produjo un allanamiento a la mora, aceptando la continuidad de la relación contractual, se dispondrá la terminación del proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de la Estrella, (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Declarar terminado el proceso **RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO**, según solicitud de la parte demandante, por el pago de los cánones adeudados.

**Segundo:** Sin condena en costas para las partes, teniendo en cuenta que la terminación, se basa en una restitución voluntaria del inmueble.

**Tercero:** Procédase al archivo del expediente, previas las anotaciones de rigor en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

Pasa...

...Viene

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ  
SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	EDIFICIO ARBOLEDA DE LA ESTRELLA PH
<b>DEMANDADO</b>	BANCO BBVA S.A.
<b>RADICADO</b>	053804089002-2022-00599-000
<b>DECISIÓN</b>	ACEPTA TERMINACIÓN POR PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>460</b>

En escrito que antecede, la apoderada de la parte demandante **EDIFICIO ARBOLEDA DE LA ESTRELLA P.H.**, solicita a esta judicatura **la conclusión del litigio por pago total de la obligación y demás conceptos**, así como el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

En orden a decidir previamente,

**SE CONSIDERA:**

Dispone el artículo **461 del Código General del Proceso**, que si antes de iniciada la audiencia de remate, se presenta escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el funcionario decretará la conclusión del litigio, la cancelación de las medidas cautelares vigentes, el archivo del expediente y demás consecuencias jurídicas que del pago se derivan.

En consecuencia, las súplicas elevadas en el *sub judice*, concernientes a la terminación por pago y al levantamiento de las medidas cautelares practicadas, **son de procedencia legal; y, por ende, se accede a las mismas conforme a los artículos precedentes y demás normas concordantes del C.G.P.**

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, (Ant.),

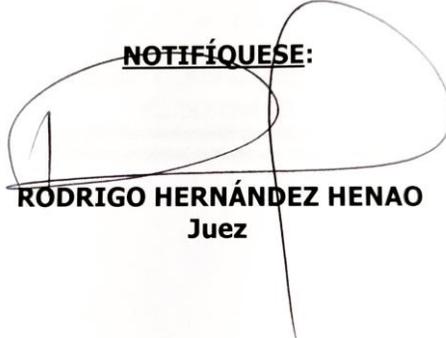
**RESUELVE:**

**Primero:** Por ser de procedencia legal, acéptese la terminación del presente litigio, **por el pago total de la obligación**, costas y demás conceptos, por el accionado **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.** al demandante **EDIFICIO ARBOLEDA DE LA ESTRELLA P.H.**

**Segundo:** Se ordena el levantamiento y/o cancelación del embargo y secuestro del inmueble de propiedad del demandado **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.**, identificado con la matrícula inmobiliaria **No. 001 - 1255961 de la oficina de II.PP. de Medellín, zona sur**. Por ende, líbrese oficio por secretaría, a la oficina registral aludida, para que se efectúe el desembargo.

**Tercero:** Ejecutoriado este proveído, procédase al archivo definitivo del proceso, previas las anotaciones del caso, en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE:**



**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MU NICIPAL**  
La Estrella, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL
<b>DEMANDANTE</b>	DANIELA GARCÍA VÁSQUEZ
<b>DEMANDADO</b>	TRANSPORTES ESTRELLA MEDELLÍN S.A. Y OTROS
<b>RADICADO</b>	053804089002-2023-00019-00
<b>DECISIÓN</b>	SOLICITA ACLARACIÓN DE MEMORIAL
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	854

Se solicita por el apoderado la parte demandante, el desistimiento de las pretensiones y retiro de la demanda.

Al respecto hay que decir que en su memorial, el profesional del derecho presenta dos peticiones basadas en figuras procesales con regulación autónoma y efectos jurídicos diferentes.

Así, el desistimiento de las pretensiones se encuentra consagrado en el artículo 314 del CGP, y que implica la terminación del proceso con efectos de cosa juzgada.

Por su lado, el retiro de la demanda, regulado en el artículo 92, ibídem, brinda la posibilidad de que, tras el retiro, la demandante pueda acudir nuevamente ante la judicatura para que se decida de fondo el litigio.

De esta forma, dado lo confuso de la solicitud, se requiere al abogado **JUAN FERNANDO ARIAS ROMERO**, para que concrete si su intención de desistir de las pretensiones o simplemente retirar la demanda.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.  
\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ  
SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA JFK
<b>DEMANDADO</b>	PEDRO LUIS FIGUEROA Y OTRA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2015-00314-00
<b>DECISIÓN</b>	DECRETA MEDIDAS CAUTELARES
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>462</b>

En escrito precedente, el apoderado de la parte actora, solicita la práctica de unas medidas cautelares.

En orden a decidir previamente,

**SE CONSIDERA:**

Dispone el artículo 599 del CGP:

***Artículo 599. Embargo y secuestro.** Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado.*

*Quando se ejecute por obligaciones de una persona fallecida, antes de liquidarse la sucesión, sólo podrán embargarse y secuestrarse bienes del causante.*

*El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario; el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda que garanticen aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad.*

En tal sentido, se accederá al embargo de las mesadas pensionales del demandado **PEDRO LUIS FIGUEROA**, pero se limitará a un **30%**, porcentaje adecuado para garantizar la obligación, así como los derechos al mínimo vital y subsistencia del accionado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, Antioquia,

**RESUELVE:**

**DECRETAR** el embargo y retención de las mesadas pensionales que perciben el demandado **PEDRO LUIS FIGUEROA PARRA**, identificado con la **C.C. 70.850.766** de parte de **COLPENSIONES**, en un 30%, de conformidad con los artículos **593 - 9 del Código General del Proceso, 155 y 156 del Código Sustantivo del Trabajo y demás normas concordantes.**

Para lo anterior, líbrese oficio en tal sentido, por la secretaría, a la sociedad mencionada (Tesorería, Pagaduría o quien haga sus veces), para que en lo sucesivo y hasta nueva orden, retenga periódicamente (ya sea quincenal o mensual, según la forma de pago) las sumas respectivas, y se sirvan consignarlas en la cuenta de depósitos judiciales de este estrado, en el **Banco Agrario de Colombia, sucursal La Estrella (Ant.) cuenta 053802042002**, advirtiéndole al tesorero y/o pagador, que sin causa justificada omite cumplir con esta orden, se hará responsable de los dineros dejados de retener, e incurrirá en multa de dos (2) a cinco (5) SMLMV.

**NOTIFIQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR MÍNIMA CUANTÍA
<b>DEMANDANTE</b>	NORBERTO DE JESÚS CAÑAS CASTAÑO
<b>DEMANDADO</b>	CARLOS ANDRÉS VÉLEZ ARANGO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2023-00120-00
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	467

Subsanados oportunamente los requisitos exigidos en proveído que antecede, se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** promovida por **NORBERTO DE JESÚS CAÑAS CASTAÑO** en contra de **CARLOS ANDRÉS VÉLEZ ARANGO**.

### CONSIDERACIONES

#### 1.- Competencia:

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además, por el lugar del domicilio de la parte demandada.

#### 2. La demanda:

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales, contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

#### 3. Del título que sirve de base a la ejecución:

Se aporta para el efecto una letra de cambio por valor de **\$35.000.000**, que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos legales.

#### 4. Del mandamiento de pago solicitado:

Se está en presencia de un título que presta mérito ejecutivo pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

Pasa...

**RESUELVE**

**PRIMERO: Librar** mandamiento de pago a favor **NORBERTO DE JESÚS CAÑAS CASTAÑO** en contra de **CARLOS ANDRÉS VÉLEZ ARANGO**, por los siguientes conceptos:

- La suma de **\$35.000.000.00 m/l**, como capital; más los intereses moratorios causados desde el **16 de diciembre de 2021**, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Los intereses moratorios antes relacionados, deberán ser liquidados mes a mes, conforme a las tasas establecidas por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**SEGUNDO: Notificar** esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	GILBERTO DE JESÚS BENJUMEA SALAZAR
<b>DEMANDADO</b>	ERIKA JANETH PALACIO GUTIÉRREZ
<b>RADICADO</b>	053804089002 - <b>2022-00713-00</b>
<b>DECISIÓN</b>	RECHAZA DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>472</b>

Mediante proveído fechado **febrero 9 de 2023**, se inadmitió la demanda dentro del presente asunto, por no reunir a plenitud los requisitos de ley, concediéndosele a la demandante, el término de cinco **(5)** días para su corrección.

Transcurrido el plazo aludido para subsanar la demanda, que corrió en los días **13, 14, 15, 16 y 17 de febrero de 2023**, se guardó silencio en tal sentido.

Dispone el precepto **90 del C.G.P.** que si el accionante no corrige el libelo genitor dentro del término mencionado anteriormente, se rechazará la demanda, por su no corrección oportuna. En este orden de ideas, se dará aplicación a la norma referida.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Rechácese demanda precedente, por no haberse corregido íntegramente en forma oportuna.

**Segundo:** Devuélvase a la parte accionante los anexos del escrito demandatorio, sin necesidad de desglose.

**Tercero:** Ejecutoriado este proveído, archívese en forma definitiva el expediente, previas las anotaciones de rigor, en los libros radicadores.

**NOTIFIQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

---

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ  
SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	SUCESIÓN
<b>DEMANDANTE</b>	FANNERY JARAMILLO
<b>CAUSANTE</b>	ERNESTO JARAMILLO PATIÑO
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2023-00045-00
<b>DECISIÓN</b>	RECHAZA DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>473</b>

Mediante proveído fechado **febrero 23 de 2023**, se inadmitió la demanda dentro del presente asunto, por no reunir a plenitud los requisitos de ley, concediéndosele a la demandante, el término de cinco **(5)** días para su corrección.

Transcurrido el plazo aludido para subsanar la demanda, que corrió en los días **28 de febrero, 1, 2, 3, y 6 de marzo de 2023**, se guardó silencio en tal sentido.

Dispone el precepto **90 del C.G.P.** que si el accionante no corrige el libelo genitor dentro del término mencionado anteriormente, se rechazará la demanda, por su no corrección oportuna. En este orden de ideas, se dará aplicación a la norma referida.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Rechácese demanda precedente, por no haberse corregido íntegramente en forma oportuna.

**Segundo:** Devuélvase a la parte accionante los anexos del escrito demandatorio, sin necesidad de desglose.

**Tercero:** Ejecutoriado este proveído, archívese en forma definitiva el expediente, previas las anotaciones de rigor, en los libros radicadores.

**NOTIFIQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

---

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ  
SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	EUTOPARTNERS COLOMBIA S.A.S.
<b>CAUSANTE</b>	HJA S.A.S.
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2023-00080-00
<b>DECISIÓN</b>	RECHAZA DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>474</b>

Mediante proveído fechado **febrero 23 de 2023**, se inadmitió la demanda dentro del presente asunto, por no reunir a plenitud los requisitos de ley, concediéndosele a la demandante, el término de cinco **(5)** días para su corrección.

Transcurrido el plazo aludido para subsanar la demanda, que corrió en los días **28 de febrero, 1, 2, 3, y 6 de marzo de 2023**, se guardó silencio en tal sentido.

Dispone el precepto **90 del C.G.P.** que si el accionante no corrige el libelo genitor dentro del término mencionado anteriormente, se rechazará la demanda, por su no corrección oportuna. En este orden de ideas, se dará aplicación a la norma referida.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

**RESUELVE:**

**Primero:** Rechácese demanda precedente, por no haberse corregido íntegramente en forma oportuna.

**Segundo:** Devuélvase a la parte accionante los anexos del escrito demandatorio, sin necesidad de desglose.

**Tercero:** Ejecutoriado este proveído, archívese en forma definitiva el expediente, previas las anotaciones de rigor, en los libros radicadores.

**NOTIFIQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

---

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ  
SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO
<b>DEMANDADO</b>	KEVIN DANIEL GALEANO ESCUDERO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2023-00070-00
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	475

Subsanados de manera oportuna los requisitos exigidos en proveído que antecede, se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR** promovida por **RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, en contra de **KEVIN DANIEL GALEANO ESCUDERO**.

### CONSIDERACIONES

#### 1.- Competencia:

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además, por el lugar del domicilio de los demandados.

#### 2. La demanda:

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

#### 3. Del título que sirve de base a la ejecución:

Pagaré **No. 1003669941**, que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos contemplados en los artículos 619, 621 y 709 del C. de Co.

#### 4. Del mandamiento de pago solicitado:

Con apoyo en lo señalado en el artículo 780 del C. de Co. y como quiera en presencia se está de un título que presta mérito ejecutivo pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P.

Pasa...

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: Librar** mandamiento de pago a favor de **RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO,** en contra de **KEVIN DANIEL GALEANO ESCUDERO,** por los siguientes conceptos:

a.-) La suma de **\$30.061.072.00 m/l,** como capital insoluto del pagare número 1003669941.

b.-) Por los intereses de mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley, desde el **16 de enero de 2023,** hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO: Notificar** esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas.

**NOTIFIQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	CREARCOOP
<b>DEMANDADO</b>	EDUARDO JOSÉ SANTOS VALENCIA Y OTRO
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2023-00061</b> -00
<b>DECISIÓN</b>	ORDENA SEGUIR ADELANTE EJECUCION
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>479</b>

Procede el Despacho mediante el presente auto, a estudiar la viabilidad de seguir adelante la ejecución dentro del proceso Ejecutivo Singular de mínima cuantía instaurado por **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO CREAR LTDA "CREARCOOP"**, en contra de **JUAN CARLOS RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ Y EDUARDO JOSÉ SANTOS VALENCIA**, de conformidad con lo establecido en el artículo **440 del Código General del Proceso**, teniendo en cuenta que los demandados, no propusieron ninguno de los medios exceptivos contemplados en el **artículo 784 del Código de Comercio**.

#### **I. ANTECEDENTES**

De conformidad con lo solicitado por la parte actora, y teniendo en cuenta que la demanda cumplió con los requisitos exigidos, este Juzgado, por auto **del 23 de febrero de 2023** libró mandamiento de pago en contra de los ejecutados, y se ordenó su notificación, conforme a los artículos 289 y siguientes del Código General del Proceso.

En razón de lo anterior, la notificación del mandamiento de pago se realizó de la siguiente manera:

**JUAN CARLOS RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ Y EDUARDO JOSÉ SANTOS VALENCIA:** Surtida por conducta concluyente de conformidad al documento arrimado el 17 de marzo de 2023, en el que expresan asimismo, que renunciaban a los términos de traslado y ejecutoria de la providencia que se les notificó. Dicha posición de los accionados es viable conforme lo dispuesto en el artículo 119 del CGP, por lo no es necesario agotar el término de traslado.

Relatada como ha sido la litis, sin que se **vislumbre motivo alguno que pueda generar la nulidad total o parcial de lo actuado** y toda vez que se cumplen los presupuestos procesales que permiten proferir la presente providencia, en cuanto este Despacho es competente para conocer del asunto, las partes tienen capacidad para comparecer al mismo, y la demanda es idónea por ajustarse a lo normado en los artículos 82 y siguientes del C.G.P., se procede a resolver lo que en derecho corresponde.

## **II. CONSIDERACIONES**

Establece el artículo **422 del Código General del Proceso**, que pueden demandarse ejecutivamente, entre otras, las obligaciones claras, expresas y exigibles, que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él. Este mecanismo de protección se ha instituido para las personas que vean afectado su patrimonio a consecuencia del retardo o falta de cumplimiento en el pago de las obligaciones económicas de los deudores.

Por medio de la ejecución forzosa, actividad procesal legalmente reglamentada, el acreedor, con fundamento en un documento constitutivo de plena prueba contra el deudor, solicita la protección jurisdiccional del Estado a efecto de que la prestación a cargo de éste se satisfaga de manera coercitiva.

En este orden de ideas, para que la demanda triunfe, debe apoyarse en un título ejecutivo que contenga una obligación expresa, clara y actualmente exigible.

Los títulos valores cuando reúnen las exigencias que para cada uno de ellos prevé el Código de Comercio, y contienen una obligación en las condiciones vistas, son títulos ejecutivos, por lo que su cobro se hace a través del procedimiento ejecutivo (art. 793 del C. de Co.) y, en tratándose de los mismos, la normatividad comercial preceptúa que el título valor es un documento necesario para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora (artículo 647 C. de Co.) y que sólo produce los efectos en el previstos, cuando contengan los requisitos que la ley señale, salvo que ella los presuma (arts. 619 y 620 C. de Co.).

De otro lado el artículo 621 *ibidem*, dispone que el título valor debe contener la mención del derecho que en él se incorpora y la firma de su creador, disposición general que debe concurrir simultáneamente con las exigencias que en especial se consagran en el Código de Comercio para cada uno de ellos.

El pagaré es un título valor, que contiene una promesa incondicional de una persona, que es el promitente, hacia otra, que es el beneficiario, de pagarle en un plazo futuro estipulado, una determinada cantidad de dinero.

Según los artículos 709 y 621 del Código de Comercio, los requisitos del pagaré son:

- a) La mención del derecho que en el título se incorpora, esto es, la expresión pagaré.
- b) Lugar y fecha de creación del título.
- c) la indicación de ser pagadero a la orden de determinada persona, o al portador.
- d) La cantidad que se promete pagar, la cual debe estar completamente determinada
- e) El lugar de pago, pero si no se indica se da aplicación al artículo 621 del C. de Co.
- F) Fecha de pago, o forma de vencimiento del pagaré.
- g) la firma de quien lo crea, para el caso, el obligado es el promitente.

### III. ANALISIS DEL CASO CONCRETO

Frente al caso a estudio, en aras de ejercer el cobro coercitivo de las obligaciones suscritas a su favor, la parte demandante acudió al trámite del proceso ejecutivo singular, pretendiendo se hiciera efectivo el pago de las obligaciones adeudadas.

Como título de recaudo, se allegó el siguiente documento:

- Pagaré **No. 198000063**, aceptado y/o firmado por los demandados, de cuyo contenido se deriva que se obligaron a pagar a la orden de la ejecutante, la suma de **TREINTA MILLONES DE PESOS (\$30.000.000.00 m/I)**, incurriendo en mora desde el **2 de noviembre de 2021**.

En la demanda se afirma que los deudores se encuentran en mora en el pago de la obligación adeudada, en un monto de **\$18.613.347.00** negación de carácter indefinido que revertía la carga de la prueba, correspondiendo así a los ejecutados desvirtuarla, demostrando el pago de las mismas, sin que así lo hubieran hecho.

El pagaré base de recaudo, no solo reúne los requisitos que para su eficacia se consagran en el artículo **621 del Código de Comercio** para los títulos valores en general, sino también los que para su naturaleza exige el artículo 671 ibídem.

En esas condiciones, la parte ejecutante satisfizo la carga probatoria que al respecto le impone la normatividad procesal. Por ello conforme a lo dispuesto por el artículo **440 del Código General del Proceso**, habrá de continuarse adelante con la ejecución por el capital del que da cuenta el mandamiento de pago; e igualmente por los intereses moratorios; disponiéndose el remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar con posterioridad; y condenando en costas a la parte vencida.

**Costas:** Como se configura el presupuesto de parte vencida en el proceso, en cabeza de la parte demandada, serán de su cargo las costas del proceso a favor de la parte demandante, de conformidad con lo reglado en el artículo **365 Ibídem**.

En obediencia a lo dispuesto en el artículo **366 numeral 3, ibídem**, se fijará en esta misma providencia, el valor a tener en cuenta por concepto de agencias en derecho en la respectiva liquidación a favor de **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO CREAR LTDA "CREARCOOP"**, lo cual se hace en la suma **NOVECIENTOS TREINTA MIL SEISCIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS** (\$930.667.00); teniendo en cuenta para dicho efecto, los criterios y tarifas establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: SE ORDENA** seguir adelante con la ejecución a favor de **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO CREAR LTDA "CREARCOOP"**, en contra de **JUAN CARLOS RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ Y EDUARDO JOSÉ SANTOS VALENCIA**, por las siguientes cantidades dinerarias:

Por la suma de **DIECIOCHO MILLONES SEISCIENTOS TRECE MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y SIETE PESOS (\$18.613.347.00)**, como capital adeudado del pagaré No. 19000063; más los intereses de mora causados desde el **2 de noviembre de 2021**, hasta que se realice el pago total de las obligaciones, liquidados mes a mes, a una tasa que no exceda la máxima autorizada por la Superintendencia Financiera para cada uno de los periodos a liquidar. (Artículos 884 del C. de Comercio, 305 del C. Penal y 111 de la Ley 510 de 1999).

**SEGUNDO:** Se ordena el remate, previo avalúo, de los bienes embargados o que se llegaren a embargar con posterioridad, para que con su producto, se cancele el crédito y las costas.

**TERCERO:** Se condena en costas a la parte demandada. Tásense en la oportunidad legal de conformidad con lo establecido en el artículo **366 del Código General del Proceso**.

**CUARTO: FIJAR** como agencias en derecho para ser tenidas en cuenta en la respectiva liquidación de costas, a favor de **NOVECIENTOS TREINTA MIL SEISCIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS** (\$930.667.00); teniendo en cuenta para dicho efecto, los criterios y tarifas establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**QUINTO:** Practíquese la liquidación del crédito en la forma establecida en el artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE:**  
  
**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

<p><b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></b></p> <p>La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.</p> <p>_____ del _____.</p> <p><b>LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ</b> <b>SECRETARIO</b></p>
---



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	PERTENENCIA
<b>DEMANDANTE</b>	YUBEY ANTONIO ARANGO JIMÉNEZ
<b>DEMANDADOS</b>	HEREDEROS DE ROQUE ABAD GARCÍA ÁLVAREZ Y OTROS
<b>RADICADO</b>	053804089002-2020-00237-00
<b>DECISIÓN</b>	NO ACEPTA ALLANAMIENTO A LA DEMANDA – DISPONE REINSTALACIÓN DE LA VALLA – TIENE POR NOTIFICADOS POR CONDUCTA CONCLUYENTE.
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>480</b>

Mediante escritos que anteceden, los demandados **LEONARDO, EDILIA, MARLENY, MARTHA, ALEXANDER, JORGE, ALIRIO, OLGA, ALDEMAR, LILIANA, BLANCA, RUBIELA, JAIRO Y EYDA GARCÍA GUERRA**, manifiestan que se allanan a las pretensiones de la demanda y se dan por notificados del auto admisorio.

En orden a decidir, previamente

**SE CONSIDERA:**

Dispone el artículo 98 del CGP:

**Artículo 98. *Allanamiento a la demanda.*** En la contestación o en cualquier momento anterior a la sentencia de primera instancia el demandado podrá allanarse expresamente a las pretensiones de la demanda reconociendo sus fundamentos de hecho, caso en el cual se procederá a dictar sentencia de conformidad con lo pedido. Sin embargo, el juez podrá rechazar el allanamiento y decretar pruebas de oficio cuando advierta fraude, colusión o cualquier otra situación similar. (...)

Por su lado, el numeral 5 artículo 99, ibídem, establece:

**Artículo 99.-** El allanamiento será ineficaz en los siguientes casos:

(...)

5. Cuando la sentencia deba producir efectos de cosa juzgada respecto de terceros.

Conforme a lo anterior, encuentra el despacho que el allanamiento que efectúan directamente los demandados, respecto a las pretensiones de declaración de pertenencia, se torna ineficaz, puesto que la sentencia de prescripción adquisitiva surte efectos erga omnes, es decir, frente a todos. Asimismo, se recuerda que en este tipo de actuación los terceros que se crean con un derecho real sobre el bien, tienen la oportunidad de intervenir hasta antes de que se profiera el fallo, además de estar las personas indeterminadas representadas por un curador *ad litem*.

Se concluye entonces que en este tipo de procesos, no tiene cabida la figura del allanamiento a las pretensiones.

Ahora, se tendrá por notificados a los demandados referidos, por conducta concluyente desde la fecha de presentación del memorial respectivo.

Finalmente, aportadas las fotografías de la valla, se puede evidenciar que la misma no cumple con las dimensiones establecidas en el numeral 7 del artículo 375 del CGP.

Se recuerda entonces que cada letra debe tener un tamaño no inferior a siete centímetros de alto por cinco de ancho, con el fin de dar la debida publicidad a los terceros indeterminados.

Por ello, se dispondrá que la parte demandante reinstale la valla conforme a lo expresado previamente, con el fin de evitar posibles nulidades procesales.

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO ACEPTAR** el allanamiento expreso que realizan los demandados **LEONARDO, EDILIA, MARLENY, MARTHA, ALEXANDER, JORGE, ALIRIO, OLGA, ALDEMAR, LILIANA, BLANCA, RUBIELA, JAIRO Y EYDA GARCÍA GUERRA**, respecto de las pretensiones incluidas en el libelo demandatorio.

**SEGUNDO: TENER POR NOTIFICADOS** por conducta concluyente a los demandados antes mencionados, desde la fecha de presentación del memorial respectivo.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandante para que proceda a reinstalar la valla, atendiendo las directrices señaladas en este proveído.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	RESTITUCIÓN
<b>DEMANDANTE</b>	SAÚL ANTONIO MONTOYA HENAO
<b>DEMANDADO</b>	JEFERSON ARLEX RÍOS TORO
<b>RADICADO</b>	053804089-2023-00163-00
<b>DECISIÓN</b>	PREVIO A RESOLVER SOBRE ADMISIBILIDAD SE DEBEN PRESENTAR DOCUMENTOS ORDENADOS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	179

Con el fin de dar un adecuado trámite a la presente demanda, se requiere a la apoderada del demandante allegue nuevamente el escrito demandatorio y sus anexos, atendiendo las siguientes directrices.

- Los archivos deben estar correctamente digitalizados, evitando que se vean borrosos y en orientación vertical que permitan su adecuada lectura, ya que, de los arrimados, la demanda y el certificado de libertad presentan páginas invertidas.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	SEMPLI S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	NEW GLOBAL PARTNER S.A.S. Y OTROS
<b>RADICADO</b>	053804089002-2023-00162-00
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	482

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** promovida por **SEMPLI S.A.S.**, en contra de **NEW GLOBAL PARTNER S.A.S., OMAN ALBERTO TUBERQUIA MUÑOZ Y NATALIA CASTRO CABALLERO.**

### **CONSIDERACIONES**

#### **1.- Competencia:**

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación; y, además, por el lugar del domicilio de la parte demandada.

#### **2. La demanda:**

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

#### **3. Del título que sirve de base a la ejecución:**

Se aporta para el efecto el pagaré desmaterializado No. 145400827 y el Certificado de Depósito en Administración para el Ejercicio de Derechos  
Pasa...

Patrimoniales No. 0015666230 que, a juicio del Despacho, satisfacen los requisitos contemplados en los artículos 619, 621 y 709 del C. de Co.

#### **4. Del mandamiento de pago solicitado:**

Con apoyo en lo señalado en el artículo 780 del C. de Co. y como quiera en presencia se está de un título que presta mérito ejecutivo pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada; y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago a favor de **SEMPLI S.A.S.**, en contra de **NEW GLOBAL PARTNER S.A.S., OMAN ALBERTO TUBERQUIA MUÑOZ Y NATALIA CASTRO CABALLERO**, por los siguientes conceptos:

- La suma de **\$31.344.520.00 m/l**, como capital insoluto del pagare No. **14540082**; más los intereses de mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley, desde el **28 de septiembre de 2022**, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** **Notificar** esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas.

**TERCERO:** Reconocer personería para actuar a la abogada **CATALINA ARCILA CAÑAS**, en los términos y para los fines señalados en el poder

conferido por el representante legal de **SEMPLI S.A.S.** Asimismo, se aceptarán como sus dependientes a las personas relacionadas en la demanda.

**NOTIFIQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	SEMPLI S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	NEW GLOBAL PARTNER S.A.S. Y OTROS
<b>RADICADO</b>	053804089002-2023-00162-00
<b>DECISIÓN</b>	DECRETA PARCIALMENTE EMBARGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>483</b>

En escrito precedente, la apoderada de la parte actora, solicita la práctica de unas medidas cautelares.

En orden a decidir previamente,

**SE CONSIDERA:**

Dispone el artículo 599 del CGP:

**Artículo 599. Embargo y secuestro.** *Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado.*

*Cuando se ejecute por obligaciones de una persona fallecida, antes de liquidarse la sucesión, sólo podrán embargarse y secuestrarse bienes del causante.*

*El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario; el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda que garanticen aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad.*

En tal sentido, se observa en el escrito de medidas, que los demandados sólo tienen cuentas activas en BANCOLOMBIA, por lo que considera el despacho inútil decretar el embargo en las demás entidades financieras.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, Antioquia,

... Viene.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** De conformidad a lo dispuesto en el **artículo 593 numeral 10 del Código General del Proceso**; se decreta el embargo de los dineros que posea los demandados **NEW GLOBAL PARTNER S.A.S.** NIT: 901.368.888-1; **OMAN ALBERTO TUBERQUIA MUÑOZ** C.C. 1.040.366.835, **NATALIA CASTRO CABALLERO** C.C. 1.027.966.251 en la entidad financiera **BANCOLOMBIA S.A.**

La Medida se limita a la suma de **CUARENTA Y OCHO MILLONES DE PESOS \$48.000.000.00**, y se deberán tener en cuenta los límites de inembargabilidad dispuestos por la Superintendencia Financiera de Colombia. Al momento de hacer efectiva la medida, se deberá constituir certificado de depósito a órdenes del despacho, en el **Banco Agrario de Colombia, sucursal La Estrella (Ant.)** cuenta **053802042002**.

**SEGUNDO: DENEGAR** el embargo de los dineros que posean los demandados en las demás instituciones bancarias, ya que los productos figuran inactivos.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR
<b>DEMANDADA</b>	OMAR DANILO VILLOTA LÓPEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2023-00168-00
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>484</b>

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** promovida por **SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A.**, en contra de **OMAR DANILO VILLOTA LÓPEZ**.

### **CONSIDERACIONES**

#### **1.- Competencia:**

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además, por domicilio de los demandados.

#### **2. La demanda:**

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

#### **3. Del título que sirve de base a la ejecución:**

Se aporta para el efecto un contrato de arrendamiento de vivienda urbana que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos legales. Además, se aporta constancia de pago y subrogación de la obligación, que legitiman a la sociedad demandante por el cobro de estos emolumentos.

#### **4. Del mandamiento de pago solicitado:**

Se está en presencia de documentos que prestan mérito ejecutivo pues de los mismos se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en el artículo 422 del C.G.P.

Pasa...

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago a favor de **SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A.** en contra de **OMAR DANILO VILLOTA LÓPEZ,** por los siguientes conceptos:

1. Por la suma de **\$1.500.000.00** correspondiente al valor indemnizado por canon de arrendamiento para el periodo del **1 al 31 de agosto de 2022,** más la indexación de ese valor contado a partir del día **26 de septiembre de 2022,** hasta la solución total de la obligación.

2. Por la suma de **\$1.500.000.00** correspondiente al valor indemnizado por canon de arrendamiento para el periodo del **1 al 31 de octubre de 2022,** más la indexación de ese valor contado a partir del día **12 de octubre de 2022,** hasta la solución total de la obligación.

3. Por la suma de **\$1.500.000.00** correspondiente al valor indemnizado por canon de arrendamiento para el periodo del **1 al 30 de noviembre de 2022,** más la indexación de ese valor contado a partir del día **11 de noviembre de 2022,** hasta la solución total de la obligación.

4. Por la suma de **\$1.500.000.00** correspondiente al valor indemnizado por canon de arrendamiento para el periodo del **1 al 31 de diciembre de 2022,** más la indexación de ese valor contado a partir del día **12 de diciembre de 2022,** hasta la solución total de la obligación.

5. Por la suma de **\$1.500.000.00** correspondiente al valor indemnizado por canon de arrendamiento para el periodo del **1 al 31 de enero de 2023,** más la indexación de ese valor contado a partir del día **13 de enero de 2023,** hasta la solución total de la obligación.

Adicionalmente, por las costas procesales y demás gastos derivados del cobro judicial.

**SEGUNDO:** Se libra mandamiento de pago por los cánones de arrendamiento que se causen en el transcurso del proceso, acorde con lo preceptuado en el inciso 2º del artículo 431 del C. G. del Proceso, y la indexación de sus valores, desde el momento en que se causen, hasta el pago total de la obligación. **Lo anterior, quedará supeditado a que la compañía de seguros, acredite el pago al arrendador de dichos cánones, para que opere la figura de la subrogación.**

**TERCERO:** **Notificar** esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas.

**CUARTO:** Reconocer personería para actuar a la abogada **PAULA ANDREA GIRALDO PALACIO**, en los términos y para los fines señalados en el poder conferido por el apoderado especial de **SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A.** Asimismo, se acepta como su dependiente a la estudiante **SARA ISABEL LÓPEZ SALAZAR**.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
La Estrella, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCOLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	LINA MARÍA OROZCO SÁNCHEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2023-00173-00
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	486

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA** promovida por **BANCOLOMBIA S.A.** a través de endosatario en procuración, en contra de **LINA MARÍA OROZCO SÁNCHEZ**.

**CONSIDERA**

**1.- Competencia:**

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además, ser el lugar donde de domicilio de la demandada.

**2. La demanda:**

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

**3. Del título que sirve de base a la ejecución:**

Se aportan para tal efecto dos pagarés que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos contemplados en los artículos 619, 621 y 709 del C. de Comercio.

**4. Del mandamiento de pago solicitado:**

Con apoyo en lo señalado en el artículo 780 del C. de Co. y como quiera se está en presencia de unos títulos que presta mérito ejecutivo, pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

Pasa...

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago a favor de **BANCOLOMBIA S.A.** en contra de **LINA MARÍA OROZCO SÁNCHEZ**, por los siguientes conceptos:

- La suma de **\$58.356.654.00 m/l**, como capital insoluto del pagaré Nro. 2430086733; más los intereses moratorios que se causen desde **el 8 de noviembre 2022**, hasta que se satisfaga la totalidad de la obligación, a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.
- La suma de **\$54.705.930.00 m/l**, como capital insoluto del pagaré Nro. 2430086910; más los intereses moratorios que se causen desde **el 13 de febrero de 2023**, hasta que se satisfaga la totalidad de la obligación, a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**SEGUNDO:** **Notificar** esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas, de conformidad a lo señalado en el la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO:** Reconocer personería para actuar a la abogada **ÁNGELA MARÍA ZAPATA BOHÓRQUEZ**, endosataria en procuración de **BANCOLOMBIA S.A.**

**NOTIFIQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**