

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**

Noviembre catorce (14) de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA S.A, hoy SCOTIABANK COLPATRIA
<b>DEMANDADO</b>	JULIÁN ALBERTO ZAPATA VARGAS
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2016-00112-00</b>
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN CRÉDITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	<b>732</b>

Por no haber sido objetada la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, y atendiendo que el Despacho la encuentra ajustada a derecho, acorde con lo estatuido en el artículo 446 numeral 3º del C. G. P; se le imparte aprobación a la misma.

**NOTIFIQUESE:**



**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.  
**DEL** \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**

Noviembre catorce (14) de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCOLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	MECANIZADOS ESDAMAC S.A.S. EDWAR GEOVANNY SALAZAR LONDOÑO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2022-00449-00
<b>DECISIÓN</b>	REQUIERE A PARTE DEMANDANTE
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1893</b>

En escrito que antecede, la apoderada de la parte demádate aporta la constancia de envió de la notificación electronica a una parte de los demandados, no obstante, se evidencia que falta la notificación a la otra parte que es el señor Edwar Geovanny Salazar Londoño, tal como fue librado el mandamiento de pago.

En consecuencia, de lo anterior, **el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de la Estrella Ant.,**

**RESUELVE:**

**REQUERIR** a la parte demandante para que efetue la notificación electronica a la parte demandada antes mencionada, esto es, al correo electronico que se avisa en el escrito de la demanda, de conformidad a lo indicado a lo establecido en ley 2213 de 2022.

**NOTIFIQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**

**CONSTANCIA DE SECRETARÍA:**

Por encontrarse debidamente ejecutoriada la sentencia en el proceso **2021-00026**, procede a continuación el Despacho a realizar la liquidación de las costas procesales:

**GASTOS**

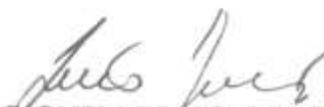
- AGENCIAS EN DERECHO	\$1'000.000,00
- AGENCIAS EN DERECHO (INCIDENTE)	\$1.160.000,00

---

<b>TOTAL, COSTAS</b>	<b>\$2'160.000,00</b>
----------------------	-----------------------

En letras: **DOS MILLONES CIENTO SESENTA MIL PESOS.**

La Estrella, Antioquia, catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**

Catorce (14) de noviembre dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	RESTITUCIÓN DE INMUEBLE
<b>DEMANDANTE</b>	COLOMBIANA DE TENENCIAS DE BIENES S.A.S. COLTEBIENES S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	COMERCIALIZADORA PRACTIMAX S.A.
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2021-00026-00</b>
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	<b>731</b>

Conforme lo dispone el artículo 366 del C.G.P., y estando conforme a derecho la liquidación de costas realizada por secretaría, se le imparte aprobación a la misma.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el  
**DEL** \_\_\_\_\_ .

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**

Noviembre catorce (14) de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	DIVISIÓN MATERIAL DE BIEN INMUEBLE
DEMANDANTE	HORACIO DE JESÚS BENJUMEA SALAZAR
DEMANDADO	LUZ AMPARO BENJUMEA SALAZAR Y OTROS
RADICADO	053804089002- <b>2020-00332-00</b>
DECISIÓN	REPROGRAMA AUDIENCIA ART. 409 DEL C.G.P.
SUSTANCIACIÓN	<b>724</b>

Reposa en el expediente correo electrónico de la abogada **VANESSA RAMIREZ NARANJO**, mediante el cual solicitó la reprogramación de la audiencia fijada para el día ocho (8) de noviembre del dos mil veintitrés (2023) a las 10:30 de la mañana, en razón que se le cruzo el horario con una cita médica para la aplicación de un medicamento.

Por lo anterior, se procede a fijar hora y fecha para el día miércoles treinta y uno (31) de enero del dos mil veinticuatro (2024) a las 10:30 de la mañana, para el desarrollo de la audiencia de que trata el artículo 409 del C.G.P.

Lo anterior, se efectuará de manera virtual a través de la plataforma TEAMS O LIFESIZE, para lo cual se solicitará a los sujetos procesales e intervinientes, estar conectados 10 minutos antes. El Despacho les enviará el link de la invitación.

Por medio de eficaz e idóneo, entérese a los convocados de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.  
**DEL** \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, catorce (14) noviembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO DE BOGOTA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	HENRY ANTONIO GARCIA GOMEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2018-00536-00
<b>DECISIÓN</b>	ACEPTA RENUNCIA A PODER
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1869</b>

En escrito precedente la Dra. **GLORIA PIMIENTA PEREZ**, apoderada de la parte demandante en este asunto, **manifiesta que renuncian al poder que le fuera otorgado** en oportunidad anterior.

Como la súplica aludida es de procedencia legal, **se accede a la misma**, conforme a lo dispuesto por el **76 del Código General del Proceso**.

En consecuencia, el **Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.)**

**RESUELVE:**

**Acéptese** la renuncia al poder otorgado por la representante legal de BANCO DE BOGOTA S.A., a la abogada GLORIA PIMIENTA PEREZ, por ser de procedencia legal. Asimismo, se advierte que la renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial respectivo.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**

**CONSTANCIA DE SECRETARÍA:**

Por encontrarse debidamente ejecutoriada la sentencia en el proceso **2022-00582**, procede a continuación el Despacho a realizar la liquidación de las costas procesales:

**GASTOS**

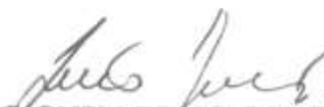
- AGENCIAS EN DERECHO \$1'076.120,00

---

**TOTAL, COSTAS \$1'076.120,00**

En letras: **UN MILLÓN SETENTA Y SEIS MIL CIENTO VEINTE PESOS.**

La Estrella, Antioquia, catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**

Catorce (14) de noviembre dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	DISTRIBUCIONES TECNIFERRETERÍA S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	H.J.A S.A.S.
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2022-00582-00</b>
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	<b>727</b>

Conforme lo dispone el artículo 366 del C.G.P., y estando conforme a derecho la liquidación de costas realizada por secretaría, se le imparte aprobación a la misma.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el  
**DEL** \_\_\_\_\_ .

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



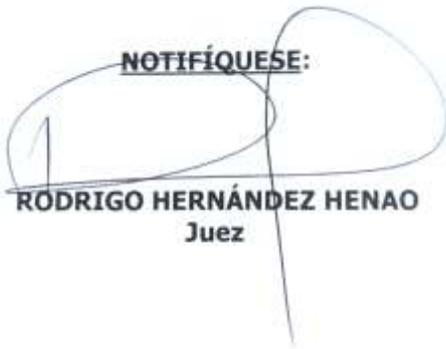
### JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Noviembre catorce (14) de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	SCOTIABANK COLPATRIA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	SAMARKANDA DE LA SANTÍSIMA TRINIDAD MORALES
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2021-00486-00</b>
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN CRÉDITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	<b>723</b>

Por no haber sido objetada la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, y atendiendo que el Despacho la encuentra ajustada a derecho, acorde con lo estatuido en el artículo 446 numeral 3º del C. G. P; se le imparte aprobación a la misma.

**NOTIFIQUESE:**



**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

#### **NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.  
**DEL** \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCOLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADA</b>	ÉRICA BIBIANA CARDONA CANO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2022-00291-00
<b>DECISIÓN</b>	ACCEDE A CESIÓN DE CRÉDITO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	1890

Mediante escrito precedente, se allega al despacho una cesión del crédito entre **BANCOLOMBIA S.A.** y el **FIDEICOMISO PATRIMONIO AUTÓNOMO REINTEGRA CARTERA.**

En orden a decidir previamente,

**SE CONSIDERA:**

Dispone el Artículo 887 del Código de Comercio, que:

*Art. 887.- En los contratos mercantiles de ejecución periódica o sucesiva cada una de las partes podrá hacerse sustituir por un tercero, en la totalidad o en parte de las relaciones derivadas del contrato, sin necesidad de aceptación expresa del contratante cedido, si por la ley o por estipulación de las mismas partes no se ha prohibido o limitado dicha sustitución.*

*La misma sustitución podrá hacerse en los contratos mercantiles de ejecución instantánea que aún no hayan sido cumplidos en todo o en parte, y en los celebrados intuitu personae, pero en estos casos será necesaria la aceptación del contratante cedido.*

Asimismo, el 895 ibídem, establece:

*Art. 895.- La cesión de un contrato implica la de las acciones, privilegios y beneficios legales inherentes a la naturaleza y condiciones del contrato; pero no transfiere los que se funden en causas ajenas al mismo, o en la calidad o estado de la persona de los contratantes.*

En el presente asunto, se arrimó al expediente un documento contentivo de la cesión del crédito que se persigue en este proceso que, a criterio del despacho, cumple con los requisitos sustanciales y procesales para tal fin, por lo que se le imprimirá validez a dicho negocio jurídico, teniendo como nuevo titular del crédito, al **FIDEICOMISO PATRIMONIO AUTÓNOMO REINTEGRA CARTERA**, quien adquirirá la calidad de

Pasa...

litisconsorte del anterior titular, esto es **BANCOLOMBIA S.A.**, conforme al artículo 68 del CGP.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, (Ant.)**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la cesión del crédito, con sus privilegios y beneficios legales realizada por **BANCOLOMBIA S.A.** al **FIDEICOMISO PATRIMONIO AUTÓNOMO REINTEGRA CARTERA.**

**SEGUNDO:** En consecuencia, el **FIDEICOMISO PATRIMONIO AUTÓNOMO REINTEGRA CARTERA**, será el nuevo titular del crédito, garantías y privilegios que se persigue en contra de **ÉRICA BIBIANA CARDONA CANO**; y adquiere la calidad de litisconsorte del anterior titular.

**TERCERO:** Atendiendo la solicitud que elevan los memorialistas, se reconoce personería para actuar a la abogada **FRANCY BEATRIZ ROMERO TORO**, para representar al cesionario **FIDEICOMISO PATRIMONIO AUTÓNOMO REINTEGRA CARTERA**, en los términos del poder originalmente conferido por **BANCOLOMBIA S.A.**

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA BELÉN AHORRO Y CRÉDITO -COBELÉN-
<b>DEMANDADO</b>	JONATHAN STIVEN BUSTAMANTE BAENA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2023-00164-00
<b>DECISIÓN</b>	DECRETA REANUDACIÓN DE PROCESO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	1859

Mediante auto del 25 de septiembre de 2023, a solicitud de las partes en litigio, se dispuso la suspensión del proceso.

Ahora, en razón que la parte demandada está solicitando devolución de títulos judiciales, y, por no ser el momento procesal para la entrega.

En tal sentido, el inciso final del artículo 163 del CGP, dispone que: "vencido el término de la suspensión solicitada por las partes se reanudará de oficio el proceso. También se reanudará cuando las partes de común acuerdo lo soliciten".

De esta forma, se **decreta la reanudación del proceso**, y se contabilizarán los términos para la contestación de la demanda.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, Antioquia,**

**RESUELVE:**

**DECRETAR** la reanudación del presente proceso, el cual estuvo suspendido a solicitud de las partes. Por consiguiente, con la notificación de esta providencia comenzarán a correr los términos para la contestación de la demanda.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

... Viene.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

---

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ  
SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

La Estrella, catorce (14) de noviembre de dos mil Veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA FINANCIERA COTRAFA
<b>DEMANDADOS</b>	ORLANDO ANTONIO CARDONA GARCÍA JOHN AUGUSTO SIERRA MOLINA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2017-00015-00
<b>DECISIÓN</b>	PONE EN CONOCIMIENTO RESPUESTA – ACCEDE A REQUERIR A COLPENCIONES
<b>SUSTANCIACION</b>	729

Procede el despacho a poner en conocimiento la respuesta allegada por la entidad, pagadora del demandado JHON AUGUSTO SIERRA MOLINA, a la parte demandante para los fines pertinentes.

Asimismo, mediante escrito presentado por la apoderada de la parte demandante de requerir al cajero pagador o tesorero de Colpensiones para que informe las razones por las cuales no ha dado respuesta al oficio 064 del 26 de enero de 2017, recibido el día 13 de febrero de 2017 como reposa constancia en el expediente.

Por ser procedente, se accede a la solicitud y consecuencia, se ordena oficiar de nuevo a la entidad antes mencionada, haciéndole conocer de las consecuencias de su incumplimiento.

Se pone de presente que, de no brindar una respuesta válida, deberán responder por los valores dejados de descontar.

Líbrese oficio en tal sentido, advirtiendo que, en caso de no contestar en el término de quince (15) días, se impondrán las sanciones contenidas en el parágrafo 2 del artículo 593 del CGP.”

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ  
SECRETARIO**

Señores

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**

*j02prmpalestrella@cendoj.ramajudicial.gov.co*

E.S.D.

**Radicado:** 053804089002-2017-00015

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** COOPERATIVA FINANCIERA COTRAFA

**Demandado:** ORLANDO ANTONIO CARDONA GARCÍA- JOHN AUGUSTO SIERRA  
MOLINA

**Asunto:** RESPUESTA DECRETO DE EMBARGO

De conformidad con el decreto de embargo mediante auto interlocutorio 068 del 23 de enero de 2023, después de revisar la información que reposa en nuestra base de datos me permito dar respuesta en los siguientes términos:

1. La empresa EXPRESO MOCATAN SAS identificada con NIT. 900.414.340-1 no tiene ningún vínculo laboral con el señor JHON AUGUSTO SIERRA MOLINA, identificado con cédula de ciudadanía No. 71.230.143 por ende; no es posible dar cumplimiento a la medida de *“embargo y retención de los salarios, prestaciones, primas, comisiones, honorarios o cualquier otra remuneración económica que perciban el señor”*.
2. La empresa EXPRESO MOCATAN SAS se encamina a la vinculación de vehículos para el servicio público, por ende; no hay un vínculo laboral con los propietarios de los vehículos afiliados y tampoco relación laboral con los conductores de dichos vehículos. La existencia de vínculo laboral y existencia de contrato de trabajo se da entre el propietario del vehículo y el conductor.
3. La empresa EXPRESO MOCATAN SAS dando cumplimiento a la Ley 336 de 1996 en su artículo 34, mediante la cual otorga la función de vigilancia y constatación que los conductores se encuentren vinculados al sistema de seguridad, el cual dicho artículo menciona textualmente lo siguiente:

*Las empresas de transporte público están obligadas a vigilar y constatar que los conductores de sus equipos cuenten con la Licencia de Conducción vigente y apropiada para el servicio, así como su afiliación al sistema de seguridad social según los prevean las disposiciones legales vigentes sobre la materia (...)*

4. El señor JHON AUGUSTO SIERRA MOLINA, registra en nuestra base de datos como conductor del vehículo de placas SWX326 desde el 02 de junio de 2021 hasta la fecha actual y cuyo propietario es el señor JUAN DIEGO AGUDELO CANO, quien es el empleador y con quien se da la relación laboral entre conductor del vehículo y el propietario.

Los datos de contacto que reposan en nuestra base de datos del señor JUAND DIEGO AGUDELO CANO son:

Correo electrónico: [juandiegoagudelo78@gmail.com](mailto:juandiegoagudelo78@gmail.com)

Teléfono: 2812988

Dirección: Calle 46 # 49-56

Cordialmente,

Mateo Salazar G.

MATEO SALAZAR GÓMEZ

Abogado/Grupo Movalto



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
LA ESTRELLA – ANTIOQUIA**

**Noviembre 14 de 2023.**

Oficio No. **1591. /**

Señores  
TESORERO / PAGADOR  
**COLPENSIONES**  
Ciudad

**Asunto: Requerimiento sobre embargo – Concede término para responder so pena de sanciones.**

*Referencia: Ejecutivo*  
*Demandante: Cooperativa Financiera Cotrafa*  
*Nit: 890.901.176-3*  
*Demandado: Orlando Antonio Cardona García y Otro*  
*C.C: 71.395.895*  
*Radicado N°: 053804089002-2017-00015 (al contestar y realizar las consignaciones se debe indicar este número).*

Cordial Saludo,

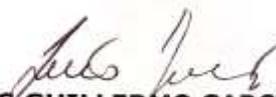
Me permito comunicarle que, dentro del proceso de la referencia, mediante Auto Interlocutorio **del 14 de noviembre de la corriente anualidad**, proferido por este despacho, se dispuso:

*"Atendiendo la solicitud que eleva la parte demandante, se requerirá a COLPENSIONES para que informe los motivos por los cuales no procedió a realizar las deducciones de la mesada pensional del demandado ORLANDO ANTONIO CARDONA GARCIA, desde la fecha en que recibieron el oficio 064 que comunicaba el embargo. (2017/02/13)*

*Se pone de presente que, de no brindar una respuesta válida, deberán responder por los valores dejados de descontar.*

*Líbrese oficio en tal sentido, advirtiendo que, en caso de no contestar en el término de quince (15) días, se impondrán las sanciones contenidas en el parágrafo 2 del artículo 593 del CGP."*

Cordialmente,

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
Secretario

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Noviembre catorce (14) de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCOLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	LILIAM ROCÍO VELÁSQUEZ LOPERA
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2022-004333-00</b>
<b>DECISIÓN</b>	REQUIERE INFORMACIÓN DE PARTE DEMANDANTE – DISPONE OFICIAR.
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1864</b>

En escrito precedente, el apoderado de la parte actora, solicita la práctica de unas medidas cautelares.

En orden a decidir previamente, se considera:

Dispone el artículo 599 del CGP:

**Artículo 599. Embargo y secuestro.** Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado.

Cuando se ejecute por obligaciones de una persona fallecida, antes de liquidarse la sucesión, sólo podrán embargarse y secuestrarse bienes del causante.

El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario; el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda que garanticen aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad.

#### **Respecto del embargo de cuentas bancarias:**

Comoquiera que la parte demandante no tiene certeza de dónde posee cuentas la demandada, por economía procesal se oficiará a **TRANSUNIÓN S.A.**, para que

informe sobre los productos financieros que aquélla posea, ya que comunicar una orden de embargo a una multitud bancos, resulta dispendioso en tiempo y recursos del juzgado, para una medida que en muchos casos resultará inefectiva.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, Antioquia,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** se ordena oficiar a **TRANSUNIÓN S.A.**, para que informe sobre los servicios financieros que posea la señora **LILIAM ROCÍO VELÁSQUEZ LOPERA** identificada con cédula de ciudadanía **No. 42.880.922**, en las instituciones bancarias del país.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

**DEL** \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**

Noviembre catorce (14) de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO DE BOGOTÁ S.A.
<b>DEMANDADO</b>	JENIFER PALACIO MUÑOZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2022-00532-00
<b>DECISIÓN</b>	ORDENA SEGUIR ADELANTE EJECUCIÓN
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1871</b>

Procede el Despacho mediante el presente auto, a estudiar la viabilidad de seguir adelante la ejecución dentro del proceso Ejecutivo Singular instaurado por **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, en contra de **JENIFER PALACIO MUÑOZ**, de conformidad con lo establecido en el artículo 440 del Código General del Proceso.

**I. ANTECEDENTES**

Mediante Auto Interlocutorio No. 615 fechado del diecisiete (17) de abril de dos mil veintitrés (2023), este Despacho, libró mandamiento de pago, por la vía ejecutiva a favor de **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, en contra de **JENIFER PALACIO MUÑOZ**, por las sumas de dinero allí determinadas y se ordenó su notificación, conforme a los artículos 289 y siguientes del Código General del Proceso y concordantes.

En razón de lo anterior, se notificó a la demandada **JENIFER PALACIO MUÑOZ**, se observa satisfecha la notificación, vía correo electrónico por intermedio de la empresa **AM MENSAJES S.A.S.**, a la dirección electrónica del ejecutado **jenypalacio2607@gmail.com**; conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 en fecha 27 de abril de 2023.

Ahora, se observa que los términos para la demandada, se encuentran más que vencidos y el ejecutado guardó silencio, toda vez que, no se cumplió el ítem segundo del mandamiento de pago, situación ésta que nos lleva a concluir que está de acuerdo con lo indicado por la parte actora en el libelo demandatorio; toda vez, sólo el, es el único, que, puede oponerse a lo dicho allí plasmado, lo que nos obliga a continuar con el trámite procesal.

Relatada como ha sido la litis, sin que se **vislumbre motivo alguno que pueda generar la nulidad total o parcial de lo actuado** y toda vez que se cumplen los presupuestos procesales que permiten proferir la presente providencia, en cuanto este Despacho es competente para conocer del asunto, las partes tienen capacidad para comparecer al mismo, y la demanda es idónea por ajustarse a lo normado en los artículos 82 y siguientes del C.G.P., se procede a resolver lo que en derecho corresponde.

## **II. CONSIDERACIONES**

Establece el artículo **422 del Código General del Proceso**, que pueden demandarse ejecutivamente, entre otras, las obligaciones claras, expresas y exigibles, que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él. Este mecanismo de protección se ha instituido para las personas que vean afectado su patrimonio a consecuencia del retardo o falta de cumplimiento en el pago de las obligaciones económicas de los deudores.

Por medio de la ejecución forzosa, actividad procesal legalmente reglamentada, el acreedor, con fundamento en un documento constitutivo de plena prueba contra el deudor, solicita la protección jurisdiccional del Estado a efecto de que la prestación a cargo de éste se satisfaga de manera coercitiva.

En este orden de ideas, para que la demanda triunfe, debe apoyarse en un título ejecutivo que contenga una obligación expresa, clara y actualmente exigible.

Los títulos valores cuando reúnen las exigencias que para cada uno de ellos prevé el Código de Comercio, y contienen una obligación en las condiciones vistas, son títulos ejecutivos, por lo que su cobro se hace a través del procedimiento ejecutivo (art. 793 del C. de Co.) y, en tratándose de los mismos, la normatividad comercial preceptúa que el título valor es un documento necesario para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora (artículo 647 C. de Co.) y que sólo produce los efectos en el previstos, cuando contengan los requisitos que la ley señale, salvo que ella los presuma (arts. 619 y 620 C. de Co.).

De otro lado el artículo 621 *ibídem* dispone, que el título valor debe contener la mención del derecho que en él se incorpora y la firma de su creador, disposición general que debe concurrir simultáneamente con las exigencias que en especial se consagran en el Código de Comercio para cada uno de ellos.

El pagaré es un título valor, que contiene una promesa incondicional de una persona, que es el promitente, hacia otra, que es el beneficiario, de pagarle en un plazo futuro estipulado, una determinada cantidad de dinero.

Según los artículos 709 y 621 del Código de Comercio, los requisitos del pagaré son: a) La mención del derecho que en el título se incorpora, esto es, la expresión pagaré. b) Lugar y fecha de creación del título. c) la indicación de ser pagadero a la orden de determinada persona, o al portador. d) La cantidad que se promete pagar, la cual debe estar completamente determinada e) El lugar de pago, pero si no se indica se da aplicación al artículo 621 del C. de Co. F) Fecha de pago, o forma de vencimiento del pagaré. g) la firma de quien lo crea, para el caso, el obligado es el promitente.

### **III. ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO**

Frente al caso a estudio, en aras de ejercer el cobro coercitivo de las obligaciones suscritas a su favor, la parte demandante acudió al trámite del proceso ejecutivo singular, pretendiendo se hiciera efectivo el pago de la obligación adeudada.

Como título de recaudo, se allego el siguiente documento:

- Pagaré No. 1035390739

En la demanda se afirma que la deudora se encuentra en mora en el pago de las obligaciones adeudadas, negación de carácter indefinido que revertía la carga de la prueba, correspondiendo así a las ejecutadas desvirtuarlas, demostrando el pago de las mismas, sin que a la fecha actual lo hubieran hecho.

El pagaré base de recaudo, no solo reúne los requisitos que para su eficacia se consagran en el artículo **621 del Código de Comercio** para los títulos valores en general, sino también los que para su naturaleza exige el artículo 671 *ibídem*.

En esas condiciones, la parte ejecutante satisfizo la carga probatoria que al respecto le impone la normatividad procesal. Por ello conforme a lo dispuesto por el artículo **440 del Código General del Proceso**, habrá de continuarse adelante con la ejecución por el capital del que da cuenta el mandamiento de pago; e igualmente por los intereses moratorios; disponiéndose el remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar con posterioridad; y condenando en costas a la parte vencida.

#### **COSTAS:**

Como se configura el presupuesto de parte vencida en el proceso, en cabeza de la parte demandada, serán de su cargo las costas del proceso a favor de la parte demandante, de conformidad con lo reglado en el artículo **365 *Ibídem***.

En obediencia a lo dispuesto en el artículo **366 numeral 3, ibídem**, se fijará en esta misma providencia, el valor a tener en cuenta por concepto de agencias en derecho en la respectiva liquidación a favor de **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, lo cual se hace en la suma **CUATRO MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL (\$4.598.000) PESOS**; teniendo en cuenta para dicho efecto, los criterios y tarifas establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución a favor de **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, en contra de **JENIFER PALACIO MUÑOZ**, por las siguientes cantidades dinerarias:

a.-) Por la suma de OCHENTA Y CUATRO MILLONES NOVECIENTOS TREINTA MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y UN PESOS (\$84'930.471) como capital insoluto contenido en el pagaré No. 1035390739.

b.-) Por los intereses de remuneratorios por la suma de SIETE MILLONES VEINTICUATRO MIL OCHENTA Y SIETE PESOS (\$7'024.087), descritos en el pagaré 1035390739, causados hasta el dieciocho (18) de agosto del dos mil veintidós (2022).

c.-) Por los intereses de mora sobre dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la ley, desde el dieciocho (18) de agosto del dos mil veintidós (2022) y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

d.-) Por los intereses moratorios que se generen sobre la suma de SIETE MILLONES VEINTICUATRO MIL OCHENTA Y SIETE PESOS (\$7'024.087), desde el año siguiente a la presentación de la demanda, esto es, desde el 05 de octubre de 2023.

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate, previo avalúo, de los bienes embargados o que se llegaren a embargar con posterioridad, para que, con su producto, se cancele el crédito y las costas.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Tásense en la oportunidad legal de conformidad con lo establecido en el artículo **366 del Código General del Proceso**.

**CUARTO: FIJAR** como agencias en derecho para ser tenidas en cuenta en la respectiva liquidación de costas, a favor de **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, lo cual se hace en la suma **CUATRO MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL (\$4.598.000) PESOS**;

teniendo en cuenta para dicho efecto, los criterios y tarifas establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

**QUINTO: PRACTICAR** la liquidación del crédito en la forma establecida en el artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE:**  
  
**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.  
**DEL** \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Noviembre catorce (14) de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	CONJUNTO RESIDENCIAL QUINTA ESTRELLA P.H.
<b>DEMANDADO</b>	BANCO DAVIVIENDA S.A.
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2023-00535-00</b>
<b>DECISIÓN</b>	TERMINACIÓN POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1870</b>

En escrito que antecede, los apoderados de las partes, solicitan a esta judicatura **la terminación por pago total de la obligación**, así como el levantamiento de las medidas cautelares decretadas. Asimismo, que no se efectúe liquidación ni condena en costas, pues las mismas fueron canceladas conjuntamente con la obligación demandada, en el pago total aludido.

En orden a decidir previamente,

#### **SE CONSIDERA:**

Dispone el artículo **461 del Código General del Proceso**, que si antes de iniciada la audiencia de remate, se presenta escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el funcionario decretará la conclusión del litigio, la cancelación de las medidas cautelares vigentes, el archivo del expediente y demás consecuencias jurídicas que del pago se derivan.

En consecuencia, las súplicas elevadas en el sub iudice, concernientes a la terminación por pago y al levantamiento de las medidas cautelares practicadas, **son de procedencia legal; y, por ende, se accede a las mismas conforme a los artículos precedentes y demás normas concordantes del C.G.P.**

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, (Ant.),**

**RESUELVE:**

**Primero:** Por ser de procedencia legal, acéptese la terminación del presente litigio, **por el pago total de la obligación,** costas y demás conceptos, por la accionada **BANCO DAVIVIENDA S.A.,** a la demandante **CONJUNTO RESIDENCIAL QUINTA ESTRELLA P.H.**

**Segundo:** Se ordena el levantamiento y/o cancelación del embargo y secuestro del inmueble de propiedad de la demandada **BANCO DAVIVIENDA S.A.,** identificado con la matrícula inmobiliaria **No. 001-1351170 de la oficina de II.PP. de Medellín, zona sur.** Por ende, líbrese oficio por secretaría, a la oficina registral aludida, para que se efectúe el desembargo.

**Tercero:** No hay condena en costas.

**Cuarto:** Ejecutoriado este proveído, procédase al archivo definitivo del proceso, previas las anotaciones del caso, en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.  
**DEL** \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
**LA ESTRELLA – ANTIOQUIA**

**Noviembre 14 de 2023.**

Oficio N°. **1577./**

Señores

**OFICINA DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS - ZONA SUR**

Medellín - Antioquia

**Asunto:** Comunicación cancelación de embargo de inmueble identificado con la M.I. 001-1351170

*Referencia: Ejecutivo Singular*

*Demandante: CONJUNTO RESIDENCIAL QUINTA ESTRELLA P.H. Nit. NIT 901.339.530-7*

*Demandado: BANCO DAVIENDA S.A. Nit. 860.034.313-7*

*Radicado No. 053804089002-2023-00535-00 (al contestar favor citar este número).*

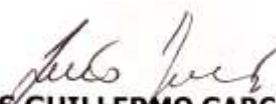
Cordial Saludo,

Me permito comunicarle que, dentro del proceso de la referencia, mediante auto interlocutorio **No. 1870 del 14 de noviembre de la corriente anualidad**, proferido por este despacho, se dispuso:

**Segundo:** Se ordena el levantamiento y/o cancelación del embargo y secuestro del inmueble de propiedad de la demandada **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, identificado con la matrícula inmobiliaria **No. 001-1351170 de la oficina de II.PP. de Medellín, zona sur**. Por ende, líbrese oficio por secretaría, a la oficina registral aludida, para que se efectúe el desembargo.

El embargo se había comunicado mediante oficio No. 1358 del 02 de octubre del 2023.

Cordialmente,

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
Secretario



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**  
Noviembre catorce (14) de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	RENTING COLOMBIA S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	MONICA MARÍA BEDOYA CATAÑO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2023-00603-00
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1895</b>

Subsanados de manera oportuna los requisitos exigidos en proveído que antecede, se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA** promovida por **RENTING COLOMBIA S.A.S.** a través de apoderado especial, en contra de **MONICA MARÍA BEDOYA CATAÑO.**

**1.- Competencia:**

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además, ser el lugar donde de domicilio de la demandada.

**2. La demanda:**

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

**3. Del título que sirve de base a la ejecución:**

Se aporta para tal efecto un pagaré No. 14535479 que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos contemplados en los artículos 619, 621 y 709 del C. de Comercio.

**4. Del mandamiento de pago solicitado:**

Con apoyo en lo señalado en el artículo 780 del C. de Co. y como quiera se está en presencia de unos títulos que presta mérito ejecutivo, pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, **el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Librar** mandamiento de pago a favor de **RENTING COLOMBIA S.A.S.** en contra de **MONICA MARÍA BEDOYA CATAÑO**, por los siguientes conceptos:

- La suma de \$ **15.056.474,00**. como capital insoluto del pagaré N° 14535479; que se hizo exigible el día 22 de septiembre de 2023, hasta que se satisfaga la totalidad de la obligación.
- El monto que corresponda por **intereses moratorios** a la tasa máxima legal, desde el día 23 de septiembre de 2023 que se venció la obligación y hasta que se realice el pago total de la obligación. Aplicando la tasa máxima fijada por la Superfinanciera, pero reducida en un diez por ciento (-10%).
- Que se condene en costas y agencias en derecho al demandado.

**SEGUNDO:** Notificar esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas, de conformidad a lo señalado en la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO:** Se reconoce personería para actuar al abogado **JHON ALEXANDER RIAÑO GUZMÁN**, en los términos y para los fines señalados en el poder conferido por el representante legal de la sociedad demandante.

**CUARTO: AUTORIZAR** como dependientes judiciales a los de la lista.

**QUINTO:** En lo referente a las costas se definirá en su momento procesal.

**NOTIFÍQUESE:**



**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

**DEL**

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ  
SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**

Noviembre catorce (14) de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	ANTIOQUEÑA DE AGUAS Y ASEO SAS E.S.P.
<b>DEMANDADO</b>	CONJUNTO RESIDENCIAL FELICITY P.H.
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2023-00643-00</b>
<b>DECISIÓN</b>	INADMITE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1865</b>

**ANTIOQUEÑA DE AGUAS Y ASEO SAS E.S.P.**, actuando a través de apoderado especial, presentó demanda ejecutiva de menor cuantía, en contra de **CONJUNTO RESIDENCIAL FELICITY P.H.**

Estudiado en detalle el escrito introductor y sus anexos, se encontró que no reúnen en su integridad los requisitos de ley, consagrados en los artículos 82 y siguientes, del Código General del Proceso, y demás normas concordantes, razón por la cual, **SE INADMITE.**

El libelo genitor, adolece de los siguientes defectos:

Se deberá acreditar el envío de copia de la demanda a través de medio físico, a la dirección de notificación del demandado. Dicha constancia de notificación a la dirección debe allegarse. (**Artículos 82 numeral 11, del CGP y Art, 6 inciso 5 del Ley 2213 de 2022**).

Para corregir la demanda, se le concede al accionante, el término a que alude el **Art. 90 del CGP.**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMÍTASE** la demanda aludida, por no reunir en su integridad los requisitos de ley.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **CONCEDER** a la parte accionante, el término de **cinco (5) días** para corregir la demanda, so pena de rechazo.

**TERCERO: RECONOCER** personería para actuar al abogado **YEISON ELIAS LONDOÑO TORRES**, en los términos y para los fines señalados en el poder conferido.

**NOTIFIQUESE:**



**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.  
**DEL** \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



## JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Noviembre catorce (14) de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	GRUPO EMPRESARIAL J&N TECHNOLOGY S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	TM COMPUTADORES S.A.S.
<b>RADICADO</b>	053804089002-2023-00646-00
<b>DECISIÓN</b>	INADMITE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1866</b>

**GRUPO EMPRESARIAL J&N TECHNOLOGY S.A.S.**, actuando a través de apoderada especial, presentó demanda de ejecutiva singular, en contra de **TM COMPUTADORES S.A.S.**

Estudiado en detalle el escrito introductor y sus anexos, se encontró que no reúnen en su integridad los requisitos de ley, consagrados en los artículos 82 y siguientes, del Código General del Proceso, y demás normas concordantes, razón por la cual, **Se Inadmite**.

El libelo genitor, adolece de los siguientes defectos:

**1.)** Se deberá aportar el listado anexo a la cesión del crédito, con el fin de determinar si el pagaré 2022-067, se encuentra dentro de los que fueron cedidos en el contrato celebrado entre las partes (**Artículo 82, numeral 11 del Código General del Proceso**).

**2.)** La parte demandante expresará que el título valor original se encuentra en su poder y lo conservará hasta que se produzca el pago o lo solicite autoridad judicial, tal como lo ha señalado la Corte Suprema de Justicia, así:

En definitiva, quien pretenda la ejecución de un documento físico que preste mérito ejecutivo deberá digitalizarlo y adjuntarlo a su demanda. También deberá manifestar que conservará su tenencia y que lo custodiará hasta el momento en que se realice el respectivo pago, momento en el que lo entregará a quien honre la prestación. Lo anterior, sin perjuicio de que deba exhibirlo presencialmente -con el fin de garantizar el trámite de las eventuales defensas expuestas- a quien corresponda, por orden del juez, a petición del ejecutado, y dentro del término y forma que la autoridad judicial estime necesario. Lo anterior, como se dijo, bajo pena de que se frustre la aspiración judicial de pago ante la falta de tenencia del instrumento originario del crédito. (Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil STC2392-2022 Radicación nº 68001-22-13-000-2021-00682-01 (Aprobado en sesión de dos de marzo dos mil veintidós) Bogotá, D.C., tres (2) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**(Artículo 82, numeral 11, ibídem).**

**3.)** Se deberá aclarar quiénes fueron las personas que suscribieron la cesión de créditos y la calidad en que actuaron, toda vez que dicho documento no incluye los nombres de los firmantes, siendo imposible determinar si se encontraban facultados para celebrar dicho contrato (**Artículos 82, numeral 11 y 85 del Código General del Proceso**).

**4.)** Se deberá allegar el Certificado de Existencia y Representación Legal de GRUPO EMPRESARIAL J&N TECHNOLOGY S.A.S., con fecha reciente (**Artículo 82, numeral 11 del Código General del Proceso**).

**5.)** Se deberá expresar con claridad en la demanda a quien se pretende demandar, si a la empresa TM COMPUTADORES S.A.S. o al señor RUBÉN SEGUNDO CANTERO VERGARA, esto en razón del ítem 3 sobre la solicitud de la medida cautelar.

Para corregir la demanda, se le concede al accionante, el término a que alude el **Art. 90 del CGP**.

En mérito de lo expuesto, **el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.)**,

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Inadmítase la demanda aludida, por no reunir en su integridad los requisitos de ley.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se le concede a la parte accionante, el término de **cinco (5) días** para corregir la demanda, so pena de rechazo.

**TERCERO:** Se reconoce personería para actuar a la abogada **ANA CATALINA SALDARRIAGA RESTREPO**, en los términos y para los fines señalados en el poder conferido por el representante legal de la sociedad demandante.

**NOTIFÍQUESE:**  
  
**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
 Juez

#### **NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

**DEL**

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



## JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Noviembre catorce (14) de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COTRAFA
<b>DEMANDADO</b>	JUAN DANIEL MEZA MARIN
<b>RADICADO</b>	053804089002-2023-00649-00
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	1867

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR** promovida por la **COTRAFA**, a través de apoderado especial, en contra de **JUAN DANIEL MEZA MARIN**.

### CONSIDERACIONES

#### 1.- Competencia:

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además, por el lugar del domicilio de la parte demandada.

#### 2. La demanda:

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales, contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

#### 3. Del título que sirve de base a la ejecución:

Se aporta para el efecto el pagaré Nro. 050003821, que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos legales.

#### 4. Del mandamiento de pago solicitado:

Se está en presencia de un título que presta mérito ejecutivo pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

### RESUELVE

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago a favor de **COTRAFA**, en contra de **JUAN DANIEL MEZA MARIN**, por los siguientes conceptos:

- La suma de **CINCO MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS CATORCE PESOS CON CERO CENTAVOS M/L (\$5.952.214,00)**, como capital insoluto del pagaré **No. 050003821**.

- Por los intereses de mora desde el **14 de diciembre de 2022**, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO: Notificar** esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas.

**TERCERO: Reconocer** personería para actuar, a la abogada **DANIELA VELÁSQUEZ RUÍZ**, endosataria en procuración de la **COOPERATIVA FINANCIERA COTRAFA**.

Asimismo, se aceptará la dependencia de las personas relacionadas en el escrito demandatorio.

**NOTIFÍQUESE:**  
  
**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

DEL \_\_\_\_\_

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Noviembre catorce (14) de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	INMOBILIARIA GOMEZ Y CIA PROPIEDAD RAIZ SAS
<b>DEMANDADOS</b>	GEOVANNA MARCELA FLOREZ CASTASO ESTEBAN ANDRES PARRA BEDOYA
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2023-00651-00</b>
<b>DECISIÓN</b>	INADMITE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1894</b>

**INMOBILIARIA GOMEZ Y CIA PROPIEDAD RAIZ SAS**, actuando a través de apoderada especial, presentó demanda de ejecutiva singular, en contra de **GEOVANNA MARCELA FLOREZ CASTASO y ESTEBAN ANDRES PARRA BEDOYA**.

Estudiado en detalle el escrito introductor y sus anexos, se encontró que no reúnen en su integridad los requisitos de ley, consagrados en los artículos 82 y siguientes, del Código General del Proceso, y demás normas concordantes, razón por la cual, **SE INADMITE**.

El libelo genitor, adolece de los siguientes defectos:

**1.)** Se prescindirá de la pretensión SEGUNDA relativa al pago de la cláusula penal, ya que, dada su naturaleza, es necesaria la declaración previa del incumplimiento, lo que no tiene lugar en el proceso ejecutivo, tal como lo han determinado los distintos tribunales del país. En tal sentido, el Tribunal Superior de Pereira, mediante providencia del 16 de marzo de 2016, Exp. Apel. Auto Civil. 66682-31-03-001-2014-00261-01, señaló:

**"EJECUCIÓN DE CLÁUSULA PENAL/** Al ser de naturaleza indemnizatoria carece de claridad y exigibilidad y no puede ser cobrada por vía ejecutiva

*(...) la indemnización de perjuicios no puede cobrarse como pretensión principal dentro de un proceso ejecutivo, pues el juez(a) tendría que proferir una condena en el auto de mandamiento ejecutivo en tal sentido y ello procesalmente no es aceptable desde ningún punto de vista, puesto que sería necesario que haga una valoración probatoria, lo cual es una actividad judicial ajena por completo al proceso ejecutivo y más particularmente al auto de mandamiento de pago. En consecuencia*

*(...) si el actor lo que reclama es la indemnización de perjuicios deberá acudir, previamente, al proceso declarativo., por lo que mientras no se reconozca en una sentencia, esta cláusula penal no será ni clara ni exigible."*

Para corregir la demanda, se le concede al accionante, el término a que alude el **Art. 90 del CGP.**

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMÍTASE** la demanda aludida, por no reunir en su integridad los requisitos de ley.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **CONCEDER** a la parte accionante, el término de **cinco (5) días** para corregir la demanda, so pena de rechazo.

**TERCERO:** Se reconoce personería para actuar a la sociedad **AFFI S.A.S.** en los términos y para los fines señalados en el poder conferido por el representante legal de la demandante. Igualmente, se tendrán como abogada de esa sociedad, a **LIZZETH VIANEY AGREDO CASANOVA.**

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

**DEL** \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA

Noviembre catorce (14) de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO ALIMENTOS
<b>DEMANDANTE</b>	BIBIANA MARCELA GUERRA SILVA
<b>DEMANDADO</b>	KERLIN ESTEBAN ZAPATA OCHOA
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2021-00089-00</b>
<b>DECISIÓN</b>	NO ACCEDE A LA SOLICITUD
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1898</b>

En escrito que antecede, la apoderada Natalia Sepúlveda Troncoso, estudiante de derecho adscrito al Consultorio Jurídico de la Universidad EAFIT de la parte demandante aporta solicitud de apertura de incidente, por cuanto se requiera al FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN, con el fin de darle cumplimiento el embargo y retención del 30% de la mesada, a ello se informa que no es posible dar trámite a esta solicitud, toda vez, que reposa en el expediente, respuesta de dicha entidad, donde manifiesta que el señor KERLIN ESTEBAN ZAPATA OCHOA identificado con CC. 1040754121 se encuentra pensionado en la modalidad de renta vitalicia con la COMPAÑÍA ASULADO SEGUROS DE VIDA S.A. la cual es actualmente pagadora de la pensión de invalidez otorgada.

En consecuencia, de lo anterior, **el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de la Estrella Ant.,**

### RESUELVE:

**NO ACCEDE** a la solicitud por la parte emotiva de este auto, se adjunta la respuesta.

**NOTIFIQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

### NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO

Medellín, 06 de octubre de 2023

**CO02VJ0163**  
**SER 07868048 - 07796904**

Señores

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**

Correo electrónico: [j02prmpalestrella@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalestrella@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**La Estrella - Antioquia**

**Asunto** Respuesta al oficio No. 825 del 08 de julio de 2022  
**Radicado 2021 00089**

De manera atenta, me permito dar respuesta al oficio de la referencia, por medio del cual se comunica la siguiente orden:

Por medio del presente, me permito informarle que por auto de la fecha, este Despacho, ordeno remitir copia de la providencia Interlocutoria No. 917 expedido el cuatro (4) de agosto de dos mil veintiuno (2021), que decretó el embargo y retención del 30% de la mesada mensual y sobre todo concepto de ingresos, primas, auxilios, retroactivos que se causen en favor del señor KERLIN ESTEBAN ZAPATA OCHOA, es calidad de pensionado de esa entidad.

Para lo anterior, se le solicita proceda a realizar las respectivas deducciones de los ingresos retenidos, los cuales deberán ser consignados en la cuenta de depósitos judiciales de esta Célula Judicial, en la cuenta 053802042002 del Banco Agrario de Colombia, a favor de la demandante y a órdenes de esta Judicatura, Advirtiéndole al tesorero y/o pagador, que sin causa justificada omite cumplir con esta orden, se hará responsable de los dineros dejados de retener, e incurrirá en multa de dos (2) a cinco (5) SMLMV.

# Protección

Al respecto, me permito informar que, una vez revisadas nuestras bases de datos, se encontró que el señor **KERLIN ESTEBAN ZAPATA OCHOA identificada con CC. 1040754121** se encuentra pensionado en la **modalidad de renta vitalicia** con la **COMPAÑÍA ASULADO SEGUROS DE VIDA S.A. IDENTIFICADA CON NIT 9016606696** la cual es actualmente pagadora de la pensión de invalidez otorgada a la citada. Entidad que recibe notificaciones en el correo: [notificacionesjudiciales@asulado.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@asulado.com.co).

**Por lo anterior no procede el embargo en Protección S.A., ya que no somos ni los pagadores de su mesada pensional, ni los administradores de dichos recursos. Por lo que se le solicita respetuosamente al despacho dirigir el oficio a la entidad competente, esto es COMPAÑÍA ASULADO SEGUROS DE VIDA S.A.**

De acuerdo con lo anterior, se pone de presente la imposibilidad de Protección de practicar el embargo solicitado, por razones externas a esta administradora.

En los anteriores términos atendemos a su solicitud de información y quedamos a su disposición para cualquier inquietud. En caso de requerir información adicional puede solicitarse al correo electrónico institucional: [accioneslegales@proteccion.com.co](mailto:accioneslegales@proteccion.com.co)

Cordialmente,

Natalia Narvaez G.

**Natalia Narvaez Garcia**

Dirección de Procesos Jurídicos  
Protección S.A.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

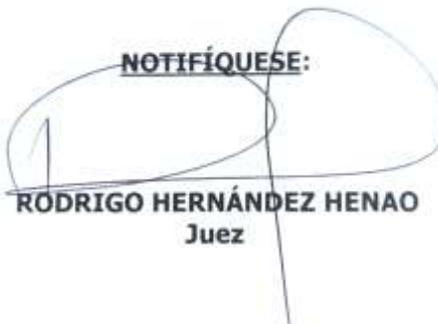


**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**

Noviembre catorce (14) de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	ALEXANDRA PARRA ACOSTA
<b>DEMANDADO</b>	JAIRO LOMBANA FERRER
<b>RADICADO</b>	053804089002-2020-00108-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN CRÉDITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	<b>733</b>

Por no haber sido objetada la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, y atendiendo que el Despacho la encuentra ajustada a derecho, acorde con lo estatuido en el artículo 446 numeral 3º del C. G. P; se le imparte aprobación a la misma.

**NOTIFIQUESE:**  
  
**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.  
**DEL** \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**