



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	GRUPO AGENCIAUTO S.A.
<b>DEMANDADO</b>	ELIANA MARÍA VÉLEZ BARRERA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2023-00514-00
<b>DECISIÓN</b>	INADMITE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	1337

**GRUPO AGENCIAUTO S.A.**, actuando a través de apoderada especial, presentó demanda de ejecutiva singular, en contra de **ELIANA MARÍA VÉLEZ BARRERA**.

Estudiado en detalle el escrito introductor y sus anexos, se encontró que no reúnen en su integridad los requisitos de ley, consagrados en los artículos 82 y siguientes, del Código General del Proceso, y demás normas concordantes, razón por la cual, **Se Inadmite**.

El libelo genitor, adolece de los siguientes defectos:

- 1.)** Se deberá manifestar que el correo electrónico aportado, es el que utiliza la demandada y se informará la forma en que fue obtenido (**Artículo 82, numeral 11 del CGP y 8 de la Ley 2213 de 2022**).
- 2.)** Los intereses moratorios, se deberán cobrar desde el día siguiente al vencimiento de título, esto es, el 29 de diciembre de 2022 (**Artículo 82, numeral 4, ibídem**).

Para corregir la demanda, se le concede al accionante, el término a que alude el **Art. 90 del CGP**.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

Pasa...

**RESUELVE:**

**Primero:** Inadmítase la demanda aludida, por no reunir en su integridad los requisitos de ley.

**Segundo:** En consecuencia, se le concede a la parte accionante, el término de **cinco (5) días** para corregir la demanda, so pena de rechazo.

**Tercero:** Se reconoce personería para actuar a la abogada **SUSANA QUINTERO GÓMEZ**, en los términos y para los fines señalados en el poder conferido por el representante legal de la sociedad demandante.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO LABORAL
<b>DEMANDANTE</b>	PEDRO LUIS BERRÍO MONTOYA
<b>DEMANDADO</b>	COMERCIALIZADORA INTERNANCIONAL JEANS S.A.S.
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2023-00508-00
<b>DECISIÓN</b>	RECHAZA DEMANDA POR FALTA DE JURISDICCIÓN
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1339</b>

Se recibió en este estrado judicial, demanda **EJECUTIVA** promovida por **PEDRO LUIS BERRÍO MONTOYA**, actuando a través de apoderado judicial, en contra de **COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL JEANS S.A.S.**

Estudiada la demanda y sus anexos, de manera detallada, se encontró que aquélla, no se debe tramitar en este estrado judicial, **por falta de jurisdicción.**

En tal sentido dispone el numeral 5 artículo 2 del Código Procesal del Trabajo:

**ARTICULO 2o. COMPETENCIA GENERAL.** <Artículo modificado por el artículo 2 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:

5. La ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no correspondan a otra autoridad

Por su lado, el artículo 100, ibídem, establece:

**ARTICULO 100. PROCEDENCIA DE LA EJECUCION.** Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme.

Ahora, al analizar el contenido de la demanda, se observa que lo pretendido por el actor, es la ejecución de las obligaciones contenidas en un acuerdo de transacción de naturaleza laboral.

Frente al contrato transaccional, es menester señalar que el artículo 2469 del Código Civil señala que:

"La transacción es un contrato en que las partes terminan extra judicialmente un litigio pendiente o precaven un litigio eventual. No es transacción el acto que solo consiste en la renuncia de un derecho que no se disputa".

Así mismo, el artículo 15 del Código Sustantivo del Trabajo refiere que:

"Es válida la transacción en los asuntos del trabajo, salvo cuando se trate de derechos ciertos e indiscutibles".

Luego, sobre la esencia de la estipulación contractual citada, la H. Sala de Casación Laboral de la CSJ ha abordado el estudio estableciendo los requisitos que deben cumplirse para hablar transacción. A guisa de ejemplo se cita el Auto No. AL2786-2017 del 03 de mayo de 2017 con ponencia del Dr. Rigoberto Echeverry Bueno, en el que rememoró lo siguiente:

"En efecto, la transacción, como mecanismo o forma de terminación anormal del proceso es sabido, consiste en un contrato, convención o acuerdo mediante el cual las partes extrajudicialmente ponen fin al litigio haciéndose concesiones mutuas y recíprocas. En tal caso, por fuerza del efecto de cosa juzgada que le acompaña, la transacción impide el resurgimiento de la controversia judicial que fue su objeto entre quienes la suscribieron, así como que las obligaciones que de allí surjan pueden demandarse ejecutivamente. Similar predicamento puede hacerse de la transacción extrajudicial que tiene por propósito precaver un litigio futuro. (...)". (negrilla y Subraya fuera del texto)

Nótese entonces, que la competencia para conocer de asuntos como el *sub judice*, se encuentra asignada en los jueces con jurisdicción en el área laboral de la cual carece esta oficina judicial.

Por lo tanto, encuentra este despacho que el presente proceso debe ser avocado para su conocimiento por los **JUZGADOS DE LABORALES DEL CIRCUITO DE ITAGÜÍ – REPARTO**, por ser esa localidad, la cabecera del circuito que comprende a La Estrella.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella (Ant.),

### **RESUELVE:**

**Primero:** Rechácese de plano la demanda aludida, por falta de jurisdicción.

**Segundo:** En consecuencia, remítase el escrito demandatorio y sus anexos, a los **JUZGADOS LABORALES DEL CIRCUITO DE ITAGÜÍ – REPARTO.**

**Tercero:** Ejecutoriado este proveído, envíese a donde está ordenado, previas las anotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCOLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	SEBASTIÁN QUINTERO BETANCUR Y OTRO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2023-00518-00
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	1339

Se decide en relación con la demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** promovida por **BANCOLOMBIA S.A.** a través de endosatario en procuración, en contra de **SEBASTIÁN QUINTERO BETANCUR Y TORRET DISTRIBUCIONES S.A.S.**

**CONSIDERA**

**1.- Competencia:**

Este despacho es competente para asumir el conocimiento de esta acción ejecutiva por razón de la cuantía de las pretensiones a la fecha de su presentación y, además, ser el lugar de domicilio de la parte demandada.

**2. La demanda:**

Del escrito de demanda y sus anexos se desprende que la misma satisface los requisitos formales generales contemplados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P.

**3. Del título que sirve de base a la ejecución:**

Se aportan para tal efecto un pagaré que, a juicio del Despacho, satisface los requisitos contemplados en los artículos 619, 621 y 709 del C. de Comercio.

**4. Del mandamiento de pago solicitado:**

Con apoyo en lo señalado en el artículo 780 del C. de Co. y como quiera se está en presencia de unos títulos que presta mérito ejecutivo, pues del mismo se desprenden obligaciones expresas, claras y exigibles, provenientes de la parte demandada y que dicho documento constituye plena prueba en su contra, lo cual hace que se satisfagan las exigencias contempladas en los artículos 422 y 430 del C.G.P.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

Pasa...

**RESUELVE**

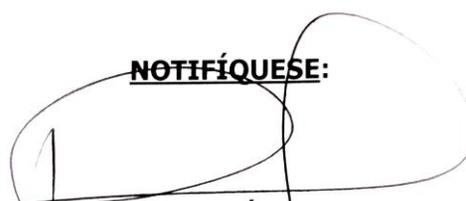
**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago a favor de **BANCOLOMBIA S.A.** en contra de **SEBASTIÁN QUINTERO BETANCUR Y TORRET DISTRIBUCIONES S.A.S.**, por los siguientes conceptos:

- La suma de **\$15.820.106.00 m/l**, como capital insoluto del pagaré Nro. 3250084564; más los intereses moratorios que se causen desde **el 23 de marzo de 2023**, hasta que se satisfaga la totalidad de la obligación, a la tasa autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**SEGUNDO:** **Notificar** esta orden de pago a la parte demandada, con la advertencia que dispone de cinco (5) días para pagar tales obligaciones y diez (10) para formular excepciones, términos que correrán de manera simultánea. Para tal efecto, hágase entrega de las copias respectivas, de conformidad a lo señalado en el la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO:** Reconocer personería para actuar a la abogada **MARÍA PAULINA TAMAYO HOYOS**, como endosataria en procuración de **BANCOLOMBIA S.A.** Asimismo, se acepta como su dependiente a **KELLY ZAYUS BADILLO RODRÍGUEZ**.

**NOTIFÍQUESE:**

  
**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

La Estrella, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA JFK
<b>DEMANDADO</b>	JOHN FREDY HERNÁNDEZ NANCLARES Y OTRA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2013-00267-00
<b>DECISIÓN</b>	PREVIO A RECONOCER PERSONERÍA SE DEBEN ALLEGAR CERTIFICADOS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	<b>548</b>

Se recibe en este despacho, un poder otorgado por el señor **VÍCTOR HUGO ROMERO CORREA**.

Previo a decidir lo que en derecho corresponda, se requiere a la memorialista para allegue los certificados de existencia y representación actualizado de la **COOPERATIVA JOHN F KENNEDY**, así como de la sociedad **COBRO ACTIVO S.A.S.**

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA JFK
<b>DEMANDADO</b>	JULIÁN ALBERTO HERRERA PATIÑO
<b>RADICADO</b>	053804089-2014-00053-00
<b>DECISIÓN</b>	RECONOCE PERSONERÍA
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	549

De conformidad al poder conferido por **VÍCTOR HUGO ROMERO CORREA**, representante legal de la **COOPERATIVA JOHN F. KENNEDY**, demandante en el proceso de la referencia, se reconoce personería para actuar a la sociedad **COBROACTIVO S.A.S.**, en los términos y para los fines señalados por el poderdante, y según lo establecido en el inciso segundo del artículo 75 del CGP.

Por consiguiente, podrá actuar en el proceso cualquier profesional del derecho que aparezca inscrito en el certificado de existencia y representación de dicha sociedad; y, especialmente, su representante legal **ANA MARÍA RAMÍREZ OSPINA**.

Finalmente, se advierte que la anterior endosataria en procuración, esto es, **CATALINA RÍOS GÓMEZ**, ya había renunciado al endoso, por lo que no opera la revocatoria.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella – Antioquia

**EL SECRETARIO DEL JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA, PROCEDE A LIQUIDAR LAS COSTAS DENTRO DEL PRESENTE PROCESO EJECUTIVO, RADICADO 2022 – 00436, ASÍ:**

Registro de embargo .....	\$22.200.00
Certificado de libertad .....	\$18.000.00
Agencias en derecho .....	\$2.393.756.00
<b>TOTAL LIQUIDACION DE COSTAS.....</b>	<b>\$2.433.956.00</b>

SON: DOS MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA Y TRES MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS M.L. (\$2.433.956.00)

**Agosto 30 de 2023**

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
Secretario



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	CALORCOL S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	CÉSAR CASTAÑO CONSTRUCCIONES S.A.S.
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2022 – 00436-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACION DE COSTAS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	550

Comoquiera que la liquidación de costas que antecede, se encuentra ajustada a derecho, el Juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 366 del Código General del Proceso**.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella – Antioquia

**EL SECRETARIO DEL JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA, PROCEDE A LIQUIDAR LAS COSTAS DENTRO DEL PRESENTE PROCESO DE RESTITUCIÓN, RADICADO 2018 – 00524, ASÍ:**

Factura de correo .....	\$11.500.00
Publicación emplazamiento .....	\$127.800.00
Factura de correo .....	\$4.550.00
Agencias en derecho .....	\$2.320.000.00
<b>TOTAL LIQUIDACION DE COSTAS.....</b>	<b>\$2.463.850.00</b>

SON: DOS MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA PESOS M.L. (\$2.463.850.00)

**Agosto 31 de 2023**

  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
Secretario



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	RESTITUCIÓN
<b>DEMANDANTE</b>	BANCOLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	AZUL DISEÑO Y MODA S.A.S.
<b>RADICADO</b>	053804089002 -2018 - 00524-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACION DE COSTAS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	569

Comoquiera que la liquidación de costas que antecede, se encuentra ajustada a derecho, el Juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 366 del Código General del Proceso**.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	ACEROS MAPA S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	HOMBRE DE HOJALATA S.A.S. Y OTRO
<b>RADICADO</b>	053804089002 - <b>2022-00691-00</b>
<b>DECISIÓN</b>	PONE EN CONOCIMIENTO PROCESO DE LIQUIDACIÓN
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1343</b>

Se informa por la parte demandante, que la sociedad **HOMBRE DE HOJALATA S.A.S.** fue admitida en proceso de liquidación judicial simplificada.

En orden a decidir, previamente

**SE CONSIDERA:**

Dispone el artículo 70 de la Ley 1116 de 2006:

**ARTÍCULO 70. CONTINUACIÓN DE LOS PROCESOS EJECUTIVOS EN DONDE EXISTEN OTROS DEMANDADOS.** En los procesos de ejecución en que sean demandados el deudor y los garantes o deudores solidarios, o cualquier otra persona que deba cumplir la obligación, el juez de la ejecución, dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la comunicación que le informe del inicio del proceso de insolvencia, mediante auto pondrá tal circunstancia en conocimiento del demandante, a fin que en el término de su ejecutoria, manifieste si prescinde de cobrar su crédito al garante o deudor solidario. Si guarda silencio, continuará la ejecución contra los garantes o deudores solidarios.

En el presente caso, según se observa del libelo demandatorio, la acción ejecutiva se dirige en contra de **HOMBRE DE HOJALATA S.A.S.**, así como del señor **CAMILO LOGREIRA ARBOLEDA**, como persona natural, además de ser representante legal de dicha sociedad.

Asimismo, mediante auto proferido por la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES – INTENDENCIA REGIONAL MEDELLÍN**, dentro del radicado 2023 – 02 – 012092, se admitió a **HOMBRE DE HOJALATA S.A.S.**, en proceso de liquidación judicial simplificada.

Bajo este entendido, se debe aplicar la norma en comento, informando a la parte demandante de dicha admisión, y se tendrá en cuenta su intención de continuar la ejecución en contra del codeudor **CAMILO LOGREIRA ARBOLEDA**.

Por lo anterior, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, Antioquia,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Conforme a lo dispuesto en el artículo 70 de la Ley 1116 de 2006, se pone de presente a la parte ejecutante **ACEROS MAPA S.A.S.**, que mediante auto del 3 de agosto de 2023, la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES – INTENDENCIA REGIONAL DE MEDELLÍN**, admitió el proceso de liquidación de la codemandada **HOMBRE DE HOJALATA S.A.S.**

**SEGUNDO:** Para tal finalidad, el despacho tendrá en cuenta la manifestación hecha por el abogado **OSCAR FERNEY RODRÍGUEZ**, encaminada a que la ejecución continúe en contra del señor **CAMILO LOGREIRA ARBOLEDA**.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	CONFIAR
<b>DEMANDADA</b>	LUIS FERNANDO JARAMILLO GANAN
<b>RADICADO</b>	053804089002-2023-00083-00
<b>DECISIÓN</b>	NO ACCEDE A CORRECCIÓN DE AUTO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1345</b>

Mediante el escrito que antecede, el apoderado de la parte demandante, solicita se corrija el mandamiento de pago, por cuanto el nombre el segundo apellido del demandado es "GAÑÁN" y no "GANAN".

En orden a decidir, previamente,

**SE CONSIDERA:**

Dispone el artículo 93, del CGP, que señala:

**Artículo 93. Corrección, aclaración y reforma de la demanda.**

El demandante podrá corregir, aclarar o reformar la demanda en cualquier momento, desde su presentación y hasta antes del señalamiento de la audiencia inicial.

Ahora, al revisar las pretensiones de la demanda, encontramos que se solicitó:

**PRETENSIONES**

**PRIMERO:** Que se libre Mandamiento de pago a favor de CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA con NIT. 890.981.395-1 representada legalmente por el Doctor LEANDRO ANTONIO CEBALLOS VALENCIA identificado con C.C. Nro. 98.667.655 de Envigado-Antioquia, en contra del señor **LUIS FERNANDO JARAMILLO GANAN**, de condiciones civiles ya conocidas por las siguientes sumas de dinero:

- A. **PAGARÉ No. 13-938** por valor de **DIECISEIS MILLONES DOSCIENTOS SIETE MIL SEISCIENTOS DIECISEIS PESOS ML (\$16.207.616)** como saldo insoluto del Capital.
- B. Más los intereses moratorios causados sobre el saldo de Capital referenciado a la tasa máxima legal permitida desde el **17 de agosto de 2022** y hasta el día que cancelen la totalidad de la obligación.

**SEGUNDO:** Que se condene a la parte demandada a pagar las costas y agencias en derecho.

Igualmente, en el pagaré base de recaudo también figura el apellido "GANAN"

PAGARÉ A000673418

POR VALOR DE \$31,689,025.00

Nro 13-938

FECHA DE DESEMBOLSO 12/15/2020  
FECHA DE VENCIMIENTO 12/16/2023

LUIS FERNANDO JARAMILLO GANAN cc 1033648302 Pagaremos incondicionalmente y solidariamente en MEDELLIN o cualquier otra plaza, a la orden de CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA, la suma de Treinta y Un Millones Seiscientos Ochenta y Nueve Mil Veinticinco Pesos ML, que de dicha entidad hemos recibido a entera satisfacción a título de mutuo, con intereses a la tasa del Veintitres Con Treinta y Cuatro por ciento (23.34%) anual, Mes Vencido, que equivale a una tasa efectiva anual del Veintiséis por ciento (26.00%), pagaderos en 36 cuotas Mensuales por valor de Un Millón Doscientos Treinta y Dos Mil Doscientos Diez y siete Pesos ML (\$1,232,217) cada una, correspondiendo la primera al día 16 del mes 01 del año 2021 y las siguientes Mes por Mes sin interrupción hasta su cancelación total.

En caso de mora pagaremos, por cada día de retardo, intereses liquidados a la tasa máxima legal permitida para las obligaciones en mora. Sobre los intereses se pagará dicha tasa a partir del año de vencidos. Serán de nuestro cargo los impuestos o gravámenes que afecten la obligación. Igualmente serán a nuestro cargo los costos, costas y honorarios profesionales del proceso jurídico si hubiere lugar a ello. CONFIAR Cooperativa Financiera queda autorizada para debitar todas las sumas de dinero adeudadas, tales como capital, intereses, impuestos, costos y gastos de la cobranza prejudicial y judicial, etc., de cualquier depósito o suma de dinero que exista a nuestro nombre o a nombre de alguno de nosotros en cualesquiera de sus oficinas en el país. El incumplimiento o retardo en el pago de una cualquiera de las cuotas de amortización a capital o de los intereses o de cualquier otra suma a nuestro cargo, dará lugar a que CONFIAR Cooperativa Financiera declare vencida la obligación y exija el pago de la totalidad de la deuda. Igualmente, es entendido que CONFIAR Cooperativa Financiera podrá exigir el cumplimiento de la obligación contenida en el presente pagaré, en los siguientes casos: 1-Si los bienes de cualquiera de los suscriptores son embargados o perseguidos por cualquier persona en ejercicio de cualquier acción legal. 2-Muerte de cualquiera de los suscriptores. 3-Si los bienes dados en garantía o respaldo se demeritan, son gravados, enajenados en todo o en parte o dejan de ser garantía suficiente por cualquier causa. 4.Por haber presentado información inexacta a CONFIAR Cooperativa Financiera. 5-En los demás casos de ley.

Nuestra responsabilidad solidaria e incondicional se extiende a todas las prórrogas, renovaciones o ampliaciones del plazo, que CONFIAR Cooperativa Financiera otorgue a cualesquiera de nosotros y durante las cuales continuará sin modificación alguna nuestra obligación de solucionar solidaria e incondicionalmente las deudas aquí contenidas, las cuales aceptamos expresamente desde la fecha. Para garantizar el pago de este pagaré damos como garantía, además de la solidaridad y responsabilidad personal, los aportes sociales individuales, sin que estos se constituyan en fuente ordinaria de pago, salvo que así lo determine la Cooperativa; así como cualquier otro depósito que tengamos en CONFIAR Cooperativa Financiera. Extendemos como garantía las prestaciones sociales, bonificaciones e indemnizaciones que se causen a nuestro favor como trabajadores de empresas a las que estamos vinculados y autorizamos descontar y retener de las mismas, el saldo del pagaré en caso de retiro definitivo de la Empresa. Los abonos parciales y/o pago de intereses que se hagan a este pagaré, lo registrará CONFIAR Cooperativa Financiera en otros documentos, ya sean manuales o sistematizados.

Igualmente nos obligamos a cancelar el valor de las primas de seguros de vida y demás pólizas que estamos obligados y que serán canceladas conjuntamente con la amortización del crédito y por los valores establecidos en las respectivas pólizas y en las condiciones establecidas en la Ley

Suscribimos este pagaré en la ciudad de Medellin el día 9 del mes de Noviembre del año 2020 fecha en la cual lo hemos entregado a CONFIAR Cooperativa Financiera para hacerlo negociable.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA VIGILADO	Nombre: <u>Luis Fernando Jaramillo</u>	Huella	Codificador 1	Huella
	Cédula: <u>1033648302</u>		Nombre: _____	
	Dirección: <u>Calle 79 # 60-44-601</u>		Cédula: _____	
	Teléfono: <u>321 589 2715</u>		Dirección: _____	
	Firma: <u>Luis Jaramillo</u>		Teléfono: _____	
			Firma: _____	

Conforme a lo anterior, considera el despacho que la norma transcrita, es la aplicable para el caso concreto y no la contenida en el artículo 286 ibídem, toda vez que el mandamiento de pago se **libró conforme a los hechos y pretensiones de la demanda**, donde siempre se indicó que el segundo apellido del demandado era "GANAN". No se trata entonces de un error de la digitación en la providencia.

Por ello, si la parte demandante pretende modificar el contenido de los hechos y pretensiones, lo correspondiente es que reforme la demanda conforme al artículo 93, presentándola debidamente integrada en un solo escrito.

Bajo estos argumentos, se denegará la petición elevada.

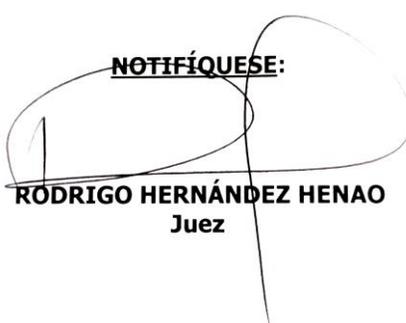
Finalmente, si bien es potestativo del accionante modificar su escrito, al entender de esta judicatura, esto no es necesario en el presente caso, ya que el demandado está suficientemente identificado, recordando que la letra "Ñ", no se incluye en los

sistemas informáticos, ya que la misma no hace parte del alfabeto inglés, por lo que es reemplazada por la "N".

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de la Estrella, Antioquia,

**RESUELVE:**

**NO ACEPTAR** la solicitud de corrección elevada por la parte demandante, por lo señalado de manera precedente.

**NOTIFIQUESE:**  
  
**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

<p><b><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</u></b></p> <p>La providencia anterior se notifica en el Estado Nro. _____ del _____.</p> <p><b>LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ</b> <b>SECRETARIO</b></p>
--



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	CONFIAR
<b>DEMANDADO</b>	LUIS FERNANDO JARAMILLO GAÑÁN
<b>RADICADO</b>	053804089002-2023-00083-00
<b>DECISIÓN</b>	PREVIO A SECUESTRO SE REQUIEREN DOCUMENTOS
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	570

Previo a comisionar a la autoridad respectiva para la práctica del secuestro solicitada, se requiere a la parte demandante para arrime las escrituras públicas mediante las cuales el demandado adquirió los inmuebles embargados, esto con el fin de remitir la comisión de manera íntegra, y se puedan verificar los linderos de los predios.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

La Estrella, Treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO DE ALIMENTOS
<b>DEMANDANTE</b>	DEYANIRA OCAMPO PARRA
<b>DEMANDADO</b>	OSCAR ALBERTO VANEGAS GIL
<b>RADICADO</b>	050314089001-2015-00047-00
<b>DECISIÓN</b>	NO ACCEDE A TERMINACIÓN DEL PROCESO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1346</b>

Se solicita por el demandado, la terminación del proceso por cuanto su hijo ESTEBAN VANEGAS OCAMPO, ya es mayor de edad y actualmente se encuentra laborando, por lo que la obligación alimentaria se encuentra extinta.

En orden a decidir, previamente,

**SE CONSIDERA:**

**1. De la obligación alimentaria:**

El artículo 42 de la Constitución Política establece que la familia es el núcleo fundamental de la sociedad, que se constituye por vínculos naturales o jurídicos, por la decisión libre de un hombre y una mujer de contraer matrimonio o por la voluntad responsable de conformarla. El numeral 7o ibídem indica que *"La pareja tiene derecho a decidir libre y responsablemente el número de sus hijos, y deberá sostenerlos y educarlos mientras sean menores o impedidos"*. Por su consagración constitucional, el derecho de alimentos constituye por excelencia un derecho fundamental de toda persona, y la ley y la jurisprudencia han tendido a ubicar esta figura en claros escenarios de prevalencia, particularmente en cuanto a los menores de edad se refiere.

El artículo 24 de la Ley 1098 de 2006 consagra el derecho a los alimentos entendiendo por ellos todo lo que es necesario para el desarrollo integral de los niños, las niñas y los adolescentes y lo que es indispensable para su sustento, habitación, vestido, asistencia médica, recreación, educación o instrucción que garantice su desarrollo físico, psicológico, espiritual, moral, cultural y social, de acuerdo con la capacidad económica del alimentante.

...Viene

En los términos del artículo 413 del Código Civil, los alimentos pueden ser congruos o necesarios y comprenden la obligación de proporcionar al alimentario hasta el advenimiento de la mayoría de edad, es decir, hasta los dieciocho (18) años según lo establece la Ley 27 de 1977, el derecho a la educación básica y a alguna profesión u oficio que le permita proveerse su propia subsistencia una vez cumplida esa mayoría de edad.

Esta limitante de la mayoría de edad ha generado un aparente conflicto, pues si bien sigue la línea trazada por las normas del Código Civil en materia de capacidad (Ley 27 de 1977), de patria potestad (Decreto 2820 de 1974) y de obligaciones en general entre padres e hijos (artículos 250 y ss del Código Civil), la reiterada jurisprudencia de la Corte Constitucional ha sostenido la tesis según la cual la obligación alimentaria se mantiene mientras permanezcan las razones que llevaron a solicitar los alimentos, así se haya llegado a la mayoría de edad.

La obligación alimentaria requiere esencialmente de dos extremos definidos, como son la capacidad del alimentante y la necesidad del alimentado, esto es, que más allá del especial caso de los menores de edad, en el que se aplican disposiciones especiales del Decreto 2737 de 1969, en el manejo de los alimentos para mayores no puede partirse de la presunción de su imposibilidad de manutención, pues claramente sería una inversión de la carga probatoria. A tal punto es cierto lo anterior, que el propio Código Civil, en su artículo 260, transmite este deber a los abuelos del alimentado en caso de carencia de recursos por parte de los padres, reiterando la tesis de que el parentesco sigue siendo por excelencia fuente de la obligación alimentaria.

## **2. De la edad hasta la cual se deben brindar alimentos:**

Sobre este tema, la Corte Suprema determinó que el cumplimiento de la mayoría de edad no constituye razón suficiente para perder los alimentos, si se da el hecho de que el acreedor alimentario se encuentre adelantando estudios y no tenga la disponibilidad de tiempo para realizar una actividad laboral de la cual pueda derivar su subsistencia. La tesis general de la Corte se refiere indistintamente a los hijos, sin relación a su género:

"En efecto, como viene de verse, la norma aludida (el artículo 422 del Código Civil) establece que los alimentos que se deben por ley, se entienden concedidos por toda la vida del alimentario, mientras se halle inhabilitado o impedido para subsistir de su trabajo, en caso de haber llegado a la mayoría de edad. (...) **Por otra parte, llegándose a dar la circunstancia que permita al alimentante exonerarse de su obligación de proporcionar alimentos, esta debe ser alegada por el interesado en que así se declare, a través del proceso correspondiente, sin que le sea permitido al juez, sin presentarse ni siquiera la correspondiente demanda ni aún de oficio, entrar a decretar tal exoneración.** (...)

Así entonces, en tales circunstancias resulta inequívoco y manifiestamente ilegal el proveimiento consistente en decir que, por haber llegado a la mayoría de edad el alimentario, la obligación de tal naturaleza que a través del proceso correspondiente venía cumpliéndose, queda extinguida y, por lo tanto, tenga que exonerarse sin más de prestar alimentos a quien se encuentra obligado a ello; hacerlo así, no es más ni menos que arremeter contra la normatividad vigente y actuar el funcionario fundado en su propio parecer personal(...). (negrillas y sub rayas propias).

### **3. Caso concreto:**

El demandado **OSCAR ALBERTO VANEGAS GIL**, solicita la terminación del proceso ya que, a su entender, la obligación alimentaria que tenía a su cargo, se ha extinguido por el hecho de que su hijo **ESTEBAN VANEGAS OCAMPO** alcanzó la mayoría de edad, además de que éste se encuentra laborando.

Al respecto, hay que recordar que el presente proceso se inició con base en la Resolución Nro. 005 del 17 de junio de 2014, mediante la cual la **COMISARÍA SEGUNDA DE FAMILIA DE LA ESTRELLA**, fijó una cuota alimentaria. Es de advertir que esa obligación, subsiste en el tiempo, mientras no se adopte una decisión por la autoridad competente respecto a su modificación o extinción.

Ahora, estando en un trámite de ejecución, no puede el juez de conocimiento a motu proprio, alterar la naturaleza del proceso y convertirlo en uno declarativo y proceder a extinguir la obligación alimentaria, ya que este actuar implicaría una vulneración a los preceptos legales.

Por ello, si el obligado alimentario pretende que se le exima de dicha cuota, el procedimiento adecuado es el denominado de "*exoneración de alimentos*", que se adelanta por el trámite del proceso verbal sumario ante el Juez de Familia, que no es necesariamente el mismo que fijó o garantizó la cuota, y previo agotamiento de la etapa conciliatoria como requisito de procedibilidad.

En este proceso el advenimiento de la mayor edad es sólo un elemento probatorio más, pero no el de mayor relevancia, porque lo que resulta esencial es, de una parte, que las condiciones o circunstancias que justificaron acudir ante el juez o conciliador para hacer la solicitud o demanda de alimentos hayan desaparecido, o bien, de otra, que se haya roto el equilibrio que debe existir para la posibilidad de exigirlos, es decir, la capacidad del alimentante y la necesidad correlativa del alimentario.

...Viene

Finalmente, hay que recordar que, por tratarse de una obligación periódica, el mandamiento de pago incluye las cuotas alimentarias causadas durante el curso del proceso; y, si bien no se cuenta con una liquidación del crédito actualizada, no se demostró el pago total de la obligación que, eventualmente, permitiera la terminación del proceso.

Se concluye entonces que no se da ningún presupuesto para terminar el presente litigio, por lo que se denegará la solicitud que eleva el demandado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de la Estrella, Antioquia,

**RESUELVE:**

**DENEGAR** la solicitud de terminación del proceso que eleva la parte demandada, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



### **JUZGADO SGEUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO A CONTINUACIÓN
<b>DEMANDANTE</b>	CONALQUIPO S.A.
<b>DEMANDADO</b>	CÉSAR CASTAÑO CONSTRUCCIONES S.A.S.
<b>RADICADO</b>	053804089002-2023-00027-00
<b>DECISIÓN</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1347</b>

Se decide con relación al proceso ejecutivo conexo promovido por **CONALQUIPO S.A.**, en contra de **CÉSAR CASTAÑO CONSTRUCCIONES S.A.S.**, por el pago de las sumas de dinero derivadas la condena impuesta en sentencia del 19 de julio del año en curso.

Así, teniendo en cuenta que la solicitud elevada es procedente de conformidad a los artículos 305, 306 y 421 del Código General del Proceso, **se accederá a la misma.**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, (Ant.),

#### **RESUELVE:**

**Primero:** Líbrese mandamiento de pago por la vía ejecutiva, a favor de **CONALQUIPO S.A.**, en contra de **CÉSAR CASTAÑO CONSTRUCCIONES**, por las siguientes cantidades dinerarias:

<b>FACTURA</b>	<b>VALOR</b>	<b>INTERESES DE MORA DESDE</b>
CR-59376	1.072.726	ABRIL 20 DE 2021
CR-59377	486.532	ABRIL 20 DE 2021
CR-59378	1.261.245	ABRIL 20 DE 2021
CR-59895	429.971	JUNIO 5 DE 201
CR-59896	224.910	JUNIO 5 DE 2021
CR-60084	618.562	JUNIO 21 DE 2021
CR-60085	244.445	JUNIO 21 DE 2021
CR-60105	2.496.392	JULIO 2 DE 2021
CR-61275	1.835.444	OCTUBRE 2 DE 2021
CR-61912	1.636.536	NOVIEMBRE 7 DE 2021

Pasa...

...Viene

CR-61911	1.835.444	NOVIEMBRE 7 DE 2021
CR-61910	1.957.807	NOVIEMBRE 7 DE 2021
CR-62140	1.484.216	NOVIEMBRE 20 DE 2021
CR-62427	719.445	DICIEMBRE 9 DE 2021
CR-62639	674.480	DICIEMBRE 19 DE 2021
CR-63339	83.300	FEBRERO 7 DE 2022
CR-63340	1.237.688	FEBRERO 7 DE 2022

Los referidos intereses moratorios, serán liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**Segundo:** Se libra igualmente mandamiento de pago por la suma de **\$1.280.240.00**, correspondientes a las costas causadas dentro del proceso monitorio.

**Tercero:** Teniendo en cuenta que la solicitud de ejecución se formuló dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 306 ibídem, esta providencia se notificará **por estados.**

**Cuarto:** Adviértase a la parte demandada, que dispone de un término máximo de cinco **(5) días**, para pagar la deuda, o de diez **(10)** para proponer las excepciones del caso, contados desde la notificación de este proveído.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA JFK
<b>DEMANDADO</b>	NORMAN DE JESÚS BETANCUR ACEVEDO Y OTRO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2012-00227-00
<b>DECISIÓN</b>	DECRETA MEDIDAS CAUTELARES
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1348</b>

En escrito precedente, el apoderado de la parte actora, solicita la práctica de unas medidas cautelares.

En orden a decidir previamente, se considera:

Dispone el artículo 599 del CGP:

**Artículo 599. Embargo y secuestro.** Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado.

*Cuando se ejecute por obligaciones de una persona fallecida, antes de liquidarse la sucesión, sólo podrán embargarse y secuestrarse bienes del causante.*

*El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario; el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda que garanticen aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad.*

Con base en lo anterior, las súplicas elevadas son de procedencia legal; y, por ende, se accederá a las mismas, ordenándose el embargo y retención de los salarios, prestaciones, primas, comisiones, honorarios o cualquier otra remuneración económica que perciba **ELIECER DE JESÚS BETANCUR GAVIRIA**, pero se limitará en un **30%**, cantidad que garantiza el pago de la obligación, así como la congrua subsistencia del demandado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, Antioquia,

**RESUELVE:**

**DECRETAR** el embargo y retención del salario y prestaciones sociales, primas, comisiones, honorarios, remuneraciones o compensaciones económicas percibidas por el demandado **ELIECER DE JESÚS BETANCUR GAVIRIA**, identificado con la **C.C. 8.071.093**, al servicio de la empresa **ORFEBRERÍA RODRÍGUEZ S.A.S. en un 30%**, de conformidad con los artículos **593 - 9 del Código General del Proceso, 155 del Código Sustantivo del Trabajo y demás normas concordantes.**

Para lo anterior, líbrese oficio en tal sentido, por la secretaría, a la empleadora mencionada (Tesorería, Pagaduría o quien haga sus veces), para que en lo sucesivo y hasta nueva orden, retenga periódicamente (ya sea quincenal o mensual, según la forma de pago) las sumas respectivas, y se sirvan consignarlas en la cuenta de depósitos judiciales de este estrado, en el **Banco Agrario de Colombia, sucursal La Estrella (Ant.) cuenta 053802042002**, advirtiéndole al tesorero y/o pagador, que si no procede con las retenciones, se hará responsable por dichas sumas, e incurrirá en multa de dos (2) a cinco (5) SMLMV.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	ANDRÉS RAÍZ INMOBILIARIA S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	EDILMA DEL SOCORRO URIBE GIL
<b>RADICADO</b>	053804089002-2023-00187-00
<b>DECISIÓN</b>	DECRETA MEDIDAS CAUTELARES
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1364</b>

En escrito precedente, el apoderado de la parte actora, solicita la práctica de unas medidas cautelares.

En orden a decidir previamente, se considera:

Dispone el artículo 599 del CGP:

**Artículo 599. Embargo y secuestro.** Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado.

*Quando se ejecute por obligaciones de una persona fallecida, antes de liquidarse la sucesión, sólo podrán embargarse y secuestrarse bienes del causante.*

*El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario; el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda que garanticen aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad.*

Con base en lo anterior, las súplicas elevadas son de procedencia legal, y, por ende, se accederá a las mismas, decretando el embargo de la quinta parte que exceda el salario mínimo, y, en igual proporción, en caso de que sea contratista, con el fin de garantizar la congrua subsistencia del demandado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, Antioquia,

**RESUELVE:**

**DECRETAR** el embargo y retención del salario o remuneración, percibida por la demandada **EDILMA DEL SOCORRO URIBE GIL C.C. 43.500.807**, al servicio de la **SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE ANTIOQUIA** en la quinta parte que exceda el salario mínimo legal mensual vigente, de conformidad con los artículos **593 - 9 del Código General del Proceso, 155 del Código Sustantivo del Trabajo y demás normas concordantes.**

Para lo anterior, líbrese oficio en tal sentido, por la secretaría, a la entidad mencionada (Tesorería, Pagaduría o quien haga sus veces), para que en lo sucesivo y hasta nueva orden, retenga periódicamente (ya sea quincenal o mensual, según la forma de pago) las sumas respectivas, y se sirvan consignarlas en la cuenta de depósitos judiciales de este estrado, en el **Banco Agrario de Colombia, sucursal La Estrella (Ant.) cuenta 053802042002**, advirtiéndole al tesorero y/o pagador, que si no procede con las retenciones, se hará responsable por dichas sumas, e incurrirá en multa de dos (2) a cinco (5) SMLMV.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	CREARCOOP
<b>CAUSANTE</b>	FREIMAN GUERRERO TORRES
<b>RADICADO</b>	053804089002-2018-00608-00
<b>DECISIÓN</b>	REDUCE EMBARGO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1365</b>

Mediante escrito que antecede, el demandado en el presente asunto, solicita la reducción del embargo de salario, atendiendo a su precaria condición económica, además de ser la única persona que ve por los gastos de su padre. De ahí que pretenda que la cuota pase de \$250.000 a \$150.000.

De la anterior petición, se corrió traslado a la parte demandante, quien manifestó que, si el despacho lo considera pertinente, puede reducirse el embargo al 25%.

En orden a decidir, previamente,

#### **SE CONSIDERA:**

Disponen los artículos 600 y 602 del CGP.

**Artículo 600. Reducción de embargos.** En cualquier estado del proceso una vez consumados los embargos y secuestros, y antes de que se fije fecha para remate, el juez, a solicitud de parte o de oficio, cuando con fundamento en los documentos señalados en el cuarto inciso del artículo anterior considere que las medidas cautelares son excesivas, requerirá al ejecutante para que en el término de cinco (5) días, manifieste de cuáles de ellas prescinde o rinda las explicaciones a que haya lugar. Si el valor de alguno o algunos de los bienes supera el doble del crédito, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, decretará el desembargo de los demás, a menos que estos sean objeto de hipoteca o prenda que garantice el crédito cobrado, o se perjudique el valor o la venalidad de los bienes embargados.

Cuando exista embargo de remanente el juez deberá poner los bienes desembargados a disposición del proceso en que haya sido decretado.

Frente a la primera norma transcrita, hay que decir que la misma regula una circunstancia muy específica y es que, una vez practicados los embargos y secuestros, se encuentra que los mismos son excesivos, ya que superan los montos establecidos en el artículo 599 Ibídem, esto es, hasta el doble del valor del crédito, más sus intereses y las costas prudencialmente calculadas.

Esa circunstancia no se presenta en este caso, ya que, desde un principio, el juzgado limitó el embargo del salario del demandado a un 30%, pese a que la cooperativa demandante había solicitado el 50%, esto en consideración a que se debía garantizar la congrua subsistencia del deudor. Por tanto, queda claro que se respetaron los límites legales.

Adicionalmente, el demandado, pese a manifestar que vela por sus padres, no arrimó ningún sustento probatorio que de fe de dicha circunstancia. Asimismo, la última consignación que realizó el empleador para el mes de agosto, fue la suma de \$487.493, lo que indica que su asignación salarial oscila entre \$1.500.000 y \$1.600.000, lo que demuestra que la medida cautelar no atenta contra su subsistencia.

Más allá de esto, la apoderada de la **COOPERATIVA CREARCOOP**, ha consentido a que el embargo se reduzca al 25%, por lo que el despacho no encuentra ningún impedimento para proceder de conformidad.

Por las razones expuestas el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

**RESUELVE**

**DECRETAR** la reducción del embargo que recae sobre el salario del demandado **FREIMAN GUERRERO TORRES** C.C. 1.148.946.648. Por lo cual, el porcentaje embargado pasará del **TREINTA POR CIENTO (30%) al VEINTICINCO POR CIENTO (25%)**. Comuníquese esta decisión a **RECUPERAR S.A.S.**, para que haga efectiva la reducción del embargo.

**NOTIFIQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	PAULA ANDREA QUINTERO SALDARRIAGA Y OTRO
<b>DEMANDADO</b>	MARÍA IDALÍ OCHOA DE RÍOS Y OTROS
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2023-00411</b> -00
<b>DECISIÓN</b>	RECHAZA DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1366</b>

Mediante proveído fechado 19 de julio de 2023, se inadmitió el libelo demandatorio dentro del presente asunto, por no reunir a plenitud los requisitos de ley, concediéndosele a la parte accionante, el término de cinco **(5)** días para su corrección.

Transcurrido el plazo aludido para subsanar la demanda, la parte actora no corrigió en su totalidad el escrito demandatorio, ya que no subsanó adecuadamente el **numeral 2** del proveído inadmisorio, por las siguientes razones:

Se solicitaba en este requisito que se señalara el avalúo del bien objeto de reivindicación, y se aportara el certificado catastral respectivo.

Si bien es cierto que la parte actora arrima la subsanación e indica que el avalúo del derecho del 50% que corresponde a MATEO ARANGO QUINTERO, equivale a \$44.523.000, según paz y salvo de hacienda municipal de La Estrella, dicho paz y salvo no corresponde a la matrícula inmobiliaria del bien que se pretende reivindicar, como se observa a continuación:

**EL SUSCRITO SUBSECRETARIO DE HACIENDA MUNICIPAL  
CERTIFICA:**

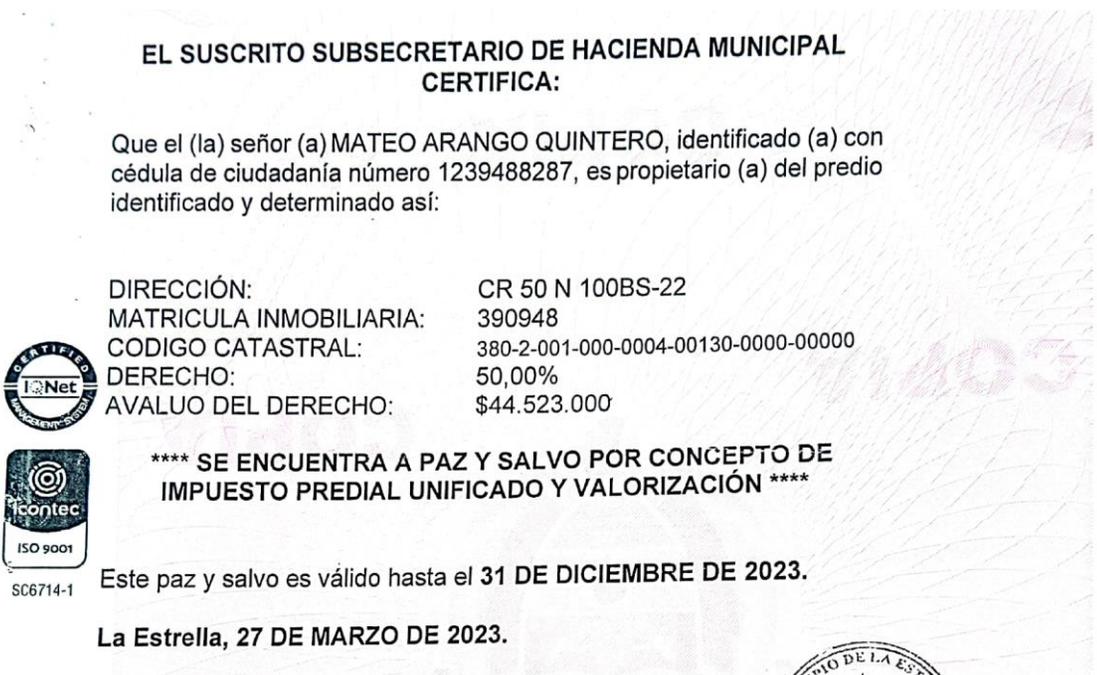
Que el (la) señor (a) MATEO ARANGO QUINTERO, identificado (a) con cédula de ciudadanía número 1239488287, es propietario (a) del predio identificado y determinado así:

DIRECCIÓN:	CR 50 N 100BS-22
MATRICULA INMOBILIARIA:	390948
CODIGO CATASTRAL:	380-2-001-000-0004-00130-0000-00000
DERECHO:	50,00%
AVALUO DEL DERECHO:	\$44.523.000

**\*\*\*\* SE ENCUENTRA A PAZ Y SALVO POR CONCEPTO DE  
IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO Y VALORIZACIÓN \*\*\*\***

Este paz y salvo es válido hasta el **31 DE DICIEMBRE DE 2023.**

La Estrella, 27 DE MARZO DE 2023.



Por su lado, en las pretensiones se solicita:

#### **PRETENSIONES**

**PRIMERO:** Que pertenece en dominio pleno y absoluto a mis poderdantes los señores **PAULA ANDREA QUINTERO SALDARRIAGA** y **MATEO ARANGO QUINTERO** el predio siguiente bien inmueble: localizado en el municipio de la Estrella y comprendido dentro de los siguientes linderos: lote de terreno, situado en el corregimiento de la Tablaza, y que linda: por el frente en 11.50 metros, con camino de servidumbre; por la parte de atrás en 10.00 metros, con restante propiedad de la vendedora y por el otro costado, en 11.00 metros, con igual propiedad de la vendedora y por el otro costado, en 12 metros, con servidumbre o camino que conduce a san miguel. Tiene una extensión superficial aproximada de 129 metros cuadrados, el inmueble antes descrito posee la MATRICULA INMOBILIARIA No. 001-0734295 de la Oficina de registro de instrumentos públicos de Medellín, Zona Sur.

Nótese de esta manera, que las pretensiones versan sobre el inmueble de matrícula Nro. 001 – 0734295, sin indicar la dirección respectiva, mientras que el avalúo arrimado se refiere a la matrícula Nro. 390948, por lo que no es posible determinar el valor del predio objeto de este proceso.

Así, dispone el artículo **90 del C.G.P** que, si el accionante no corrige el libelo genitor, dentro del término mencionado anteriormente, se rechazará la demanda, por su no corrección oportuna. En este orden de ideas, se dará aplicación a la norma referida.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, (Ant.),

#### **RESUELVE:**

**Primero:** Rechácese la demanda precedente, por no haberse corregido íntegramente, en forma oportuna.

**Segundo:** Devuélvase a la parte accionante los anexos del escrito demandatorio, sin necesidad de desglose.

**Tercero:** Ejecutoriado este proveído, archívese en forma definitiva el expediente, previas las anotaciones de rigor, en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ  
SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO HIPOTECARIO
<b>DEMANDANTE</b>	JOHN HENRY TORO GALLO
<b>DEMANDADO</b>	PAULA ARBOLEDA QUICENO
<b>RADICADO</b>	053804089002-2020-00205-00
<b>DECISIÓN</b>	CORRE TRASLADO DE AVALÚO ACTUALIZADO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	185

En escrito precedente, la parte demandante aporta el avalúo actualizado del inmueble embargado y secuestrado en el *sub judice*, donde se le asigna el valor comercial de los derechos de las demandadas para el año 2023 en **\$18.600.000 y \$37.200.000**, respectivamente.

En consecuencia, córrase traslado de dicho avalúo a todos los interesados en este litigio, por **el término de diez (10) días**, para que presenten sus observaciones, conforme al **Art. 444 del Código General del Proceso, y demás normas concordantes**.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



### **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	APREHENSIÓN DE VEHÍCULO
<b>DEMANDANTE</b>	RCI COLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	DAYRON DE JESÚS GALLEGO QUINTERO
<b>RADICADO</b>	053804089002- <b>2023-00488</b> -00
<b>DECISIÓN</b>	ADMITE DEMANDA
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1367</b>

Se decide en relación con la demanda **APREHENSIÓN DE GARANTÍA MOBILIARIA** promovida por **RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, a través de apoderada especial, en contra de **DAYRON DE JESÚS GALLEGO QUINTERO**.

#### **CONSIDERACIONES**

De cara al libelo en cuestión se tiene:

a.-) Este Despacho es competente para asumir el conocimiento de la acción propuesta, de conformidad con lo establecido en el artículo 17-1; 26, numerales 1 y 6 y 28-1 y demás normas concordantes del Código General del Proceso, así como en la ley 1676 de 2013 y el decreto 1835 de 2015.

b.-) La demanda satisface las exigencias formales generales de que tratan los artículos 82 y ss., Código General del Proceso.

d.-) La parte demandante ha agotado los trámites previos para la efectividad de la garantía mobiliaria y la entrega voluntaria del bien.

Ahora bien, nuestro legislador no solo se preocupó por institucionalizar la figura de la garantía mobiliaria en sus diferentes matices sino también el procedimiento a seguir en caso de incumplimiento de las obligaciones del garante, tales como el pago directo, la ejecución especial de la garantía mobiliaria, todo ello reunido en la ley 1676 de 2013 y su decreto reglamentario 1835 de 2015. Para el caso que nos ocupa este último decreto dispone el trámite a impartir al procedimiento de pago directo, que no es otro que el por medio de esta solicitud adelanta la entidad solicitante.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL de LA ESTRELLA, ANTIOQUIA,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la solicitud de aprehensión de vehículo y entrega de bien con garantía mobiliaria, promovida por **RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, en contra de **DAYRON DE JESÚS GALLEGO QUINTERO**.

**SEGUNDO: SE ORDENA** la aprehensión y entrega del vehículo marca RENAULT, línea LOGAN, modelo 2022, color GRIS CASSIOPEE, placa HQP316, de propiedad del señor **DAYRON DE JESÚS GALLEGO QUINTERO**, con C.C. 1.017.185.726, el que fuera gravado con prenda sin tenencia a favor de **RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**.

**TERCERO:** Oficiese a la Policía Nacional - Automotores para que procedan a capturar e inmovilizar el referido vehículo, hecho lo cual se hará entrega material inmediata al acreedor garantizado **RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, la que se efectuará en el lugar dispuesto por la financiera solicitante o su apoderado judicial. Si el vehículo se aprehende en el área metropolitana del Valle de Aburrá, se entregará en las siguientes direcciones:

- Peaje Copacabana – Autopista Medellín Bogotá, Vereda El Convento B 6 y 7, parqueadero **SIA**.

De no ser posible la entrega en la dirección referida, se dejará en el lugar que disponga la policía Nacional – Automotores. De la captura del automotor, una vez se produzca, se deberá informar a la abogada **CAROLINA ABELLO OTÁLORA**, correo: carolina.abello911@aecsa.co, teléfono (601) 287 11 44 quien se encuentra facultada para recibir el vehículo.

**CUARTO:** Se reconoce personería para actuar a la abogada **CAROLINA ABELLO OTÁLORA**, en los términos y para los fines señalados en el poder conferido por la representante legal de la sociedad demandante

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	RESTITUCIÓN
<b>DEMANDANTE</b>	SABANAL S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	HJA S.A.S.
<b>RADICADO</b>	053804089002-2022-00600-00
<b>DECISIÓN</b>	COMISIONA A ALCALDE PARA DILIGENCIA DE ENTREGA
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	571

Mediante escrito precedente, la parte demandante solicita la práctica de la diligencia de lanzamiento.

Así, atendiendo que se informa que los demandados no han realizado la restitución del bien, conforme a lo ordenado por este despacho el día 27 de abril del corriente, se procederá según lo dispuesto en el artículo 308 en concordancia con el inciso 3 artículo 38 del Código General del Proceso.

Por lo tanto, **comisionese al señor ALCALDE MUNICIPAL DE LA ESTRELLA**, a quien se le libraré exhorto con todos los anexos del caso, para que señale fecha y hora para la **DILIGENCIA DE ENTREGA** a la sociedad **SABANAL S.A.S.**, bien sea de manera directa o a la persona que aquélla faculte para tal fin, del siguiente bien:

Inmueble ubicado en la Carrera 54 N° 79AA sur – 40, local 125 centro Industrial La Troja, del municipio de La Estrella, Antioquia, identificado con la matrícula inmobiliaria número 001-673018 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Medellín, Zona Sur, y sus linderos y especificaciones son los siguientes:

Urbanización la Troja del Municipio de La Estrella, Departamento de Antioquia, destinada a usos comerciales, industriales, oficina o despacho profesional. Delimitada por los siguientes linderos: por el norte, entre los puntos 88 y 85, en 10 metros, con andén común; por el oriente, entre los puntos 85 y 86 en 46.00 metros, con muro medianero que la separa de la bodega 126; por el sur entre los puntos 86 y 87, en 10 metros, con muro medianero que la separa de la Bodega 136; por el occidente, entre los puntos 87 y 88, en 46.00 metros con muro medianero que la separa de la bodega 124; por la parte de abajo, con piso acabado sobre el terreno; por la parte de encima, en parte con la losa común que la separa de las bodegas 118 y 119 y en parte con la cubierta. Con una altura variable. Compreendida entre los puntos 85 al 88 y 85, punto de partida, de la planta del primer nivel. Área privada aproximada 460.00 m2, distribuidos así: área cubierta 410 m2, área exterior 50.00 m3.

...Viene

Este bien, se encuentra actualmente ocupado por la demandada **HJA S.A.S.**

Para tal efecto, se le conceden amplias facultades para realizar la comisión aludida, **incluyendo las de allanar y subcomisionar** al funcionario que se considere idóneo para dicho fin.

**NOTIFÍQUESE:**

**RÓDRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_  
**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	ANALYTHINKS S.A.S.
<b>DEMANDADO</b>	KEYBE S.A.S.
<b>RADICADO</b>	053804089002-2023-00154-00
<b>DECISIÓN</b>	DECRETA PRUEBAS EN INCIDENTE DE NULIDAD
<b>INTERLOCUTORIO</b>	1369

Vencido el término de traslado de la solicitud de nulidad presentado por la sociedad demandada, se procede por el despacho, con el **decreto de las pruebas** según lo dispuesto por el artículo **134 del C.G.P.**

**PARTE DEMANDANTE:**

Se tendrán en cuenta los documentos aportados en el término de traslado de la nulidad, así:

- Certificado de existencia y representación de la empresa **KEYBE S.A.S.**
- Memorial de notificación y manifiesto de servientrega.
- Conversación por Whatsapp.

**DE OFICIO.**

Se tendrán en su valor probatorio los demás documentos que obran en el expediente, relativos a la notificación de la parte demandada.

Finalmente, comoquiera que estas probanzas no requieren ser practicadas en audiencia, una vez ejecutoriado este proveído se proferirá la decisión que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	CONJUNTO RESIDENCIAL SENDERO DEL BOSQUE PH
<b>DEMANDADO</b>	YORLENIS ALCARAZ QUIROZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2020-00102-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	572

Comoquiera que la liquidación del crédito que antecede, no fue objetada dentro de la oportunidad legal respectiva por la parte demandada, y encontrarse conforme a derecho, el juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 446 del Código General del Proceso**.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	CONFIAR
<b>DEMANDADO</b>	MAHIVI YURLEY GÓMEZ TABARES Y OTROS
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00560-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	572

Comoquiera que la liquidación del crédito que antecede, no fue objetada dentro de la oportunidad legal respectiva por la parte demandada, y encontrarse conforme a derecho, el juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 446 del Código General del Proceso**.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO HIPOTECARIO
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO DE BOGOTÁ S.A.
<b>DEMANDADO</b>	GABRIELA EUGENIA ARBELÁEZ PÉREZ Y OTRA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2022-00544-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	573

Comoquiera que la liquidación del crédito que antecede, no fue objetada dentro de la oportunidad legal respectiva por la parte demandada, y encontrarse conforme a derecho, el juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 446 del Código General del Proceso**.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOPERATIVA BELÉN
<b>DEMANDADO</b>	JOHAN ANDRÉS GÓMEZ BOHÓRQUEZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2016-00052-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	574

Comoquiera que la liquidación del crédito que antecede, no fue objetada dentro de la oportunidad legal respectiva por la parte demandada, y encontrarse conforme a derecho, el juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 446 del Código General del Proceso**.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	CONFYPROG
<b>DEMANDADO</b>	BEATRÍZ HIMELDA MEDINA VEGA
<b>RADICADO</b>	053804089002-2021-00285-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	575

Comoquiera que la liquidación del crédito que antecede, no fue objetada dentro de la oportunidad legal respectiva por la parte demandada, y encontrarse conforme a derecho, el juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 446 del Código General del Proceso**.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	JULIAN DE JESÚS OCAMPO FLÓREZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2022-00035-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	576

Comoquiera que la liquidación del crédito que antecede, no fue objetada dentro de la oportunidad legal respectiva por la parte demandada, y encontrarse conforme a derecho, el juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 446 del Código General del Proceso**.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>DEMANDANTE</b>	COOFINEP
<b>DEMANDADO</b>	ARTURO MONROY MUÑOZ
<b>RADICADO</b>	053804089002-2023-00135-00
<b>DECISIÓN</b>	APRUEBA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO
<b>SUSTANCIACIÓN</b>	577

Comoquiera que la liquidación del crédito que antecede, no fue objetada dentro de la oportunidad legal respectiva por la parte demandada, y encontrarse conforme a derecho, el juzgado le imparte **APROBACION**, según lo dispuesto por el **Art. 446 del Código General del Proceso**.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
SECRETARIO



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

La Estrella, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE</b>	PROPLAS S.A.
<b>DEMANDADO</b>	LABORATORIOS CAPIL MARY'AM S.A.S.
<b>RADICADO</b>	053804089002-2018-00487-00
<b>DECISIÓN</b>	MODIFICA Y APRUEBA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO
<b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>1370</b>

Revisada la liquidación del crédito presentada por la parte demandante dentro del presente proceso **EJECUTIVO**, ha podido advertir el despacho que la misma no guarda relación con la orden de continuar ejecución, puesto que difiere en el monto del capital.

Ciertamente, desde la presentación de la demanda, la empresa ejecutante ha incurrido en inconsistencias que ha dificultado determinar el verdadero valor adeudado por la accionada. Así, inicialmente se indicó que el título valor era por la suma de \$8.243.540, pero con posterioridad se informó de dos abonos por \$2.073.700.00 cada uno, los cuales se habían realizado incluso antes de promover la acción ejecutiva.

Por consiguiente, mediante auto del 14 de noviembre de 2019, se estableció que el capital liquidable al 19 de abril de 2017, era la suma de **\$4.096.440.00**, mismo que será el referente para la liquidación del crédito.

Estas circunstancias conllevan a que se tenga que proceder a **modificar oficiosamente la mencionada liquidación del crédito**, en acatamiento a lo regulado por el artículo 446 del Código General del Proceso, el cual establece, en su numeral 3 lo siguiente:

**Artículo 446. Liquidación del crédito y las costas.** Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:

3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de

oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.

Por consiguiente, realizada la liquidación del crédito por parte del despacho, misma que se **adjunta al presente proveído**, y en tales términos el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de La Estrella, Antioquia,

**RESUELVE:**

**MODIFICAR** la liquidación allegada por la parte demandante, **y APROBARLA** en los términos contenidos en la que se anexa al presente proveído.

**NOTIFÍQUESE:**

**RODRIGO HERNÁNDEZ HENAO**  
Juez

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica en el Estado Nro.

\_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_.

**LUIS GUILLERMO GARCÍA GÓMEZ**  
**SECRETARIO**

## LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO LA ESTRELLA

### Radicado:

Plazo TEA pactada, a mensual >>>			Plazo Hasta		1-mar-99 14-mar-99 1-ene-07 4-ene-07
Tasa mensual pactada >>>					
Resultado tasa pactada o pedida >>		Máxima			
Mora TEA pactada, a mensual >>>			Mora Hasta (Hoy)	31-ago-23	
Tasa mensual pactada >>>				Comercial	x
Resultado tasa pactada o pedida >>		Máxima		Consumo	
Saldo de capital, Fol. >>				Microc u Ot	
Intereses en sentencia o liquidación anterior, Fol. >>					

Vigencia		Brio. Cte.	Máxima Mensual	Tasa	Inserte en esta columna	LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO		
Desde	Hasta	Efec. Anual	Autorizada	Aplicable	capitales, cuotas u otros	Capital liquidable	Días	Intereses
19-abr-17	30-abr-17		1,5		0,00	4.096.440,00		0,00
19-abr-17	30-abr-17	22,33%	2,44%	2,437%		4.096.440,00	12	39.926,55
1-may-17	31-may-17	22,33%	2,44%	2,437%		4.096.440,00	30	99.816,38
1-jun-17	30-jun-17	22,33%	2,44%	2,437%		4.096.440,00	30	99.816,38
1-jul-17	31-jul-17	21,98%	2,40%	2,403%		4.096.440,00	30	98.438,67
1-ago-17	31-ago-17	21,98%	2,40%	2,403%		4.096.440,00	30	98.438,67
1-sep-17	30-sep-17	21,48%	2,35%	2,355%		4.096.440,00	30	96.461,83
1-oct-17	31-oct-17	21,15%	2,32%	2,323%		4.096.440,00	30	95.151,48
1-nov-17	30-nov-17	20,96%	2,30%	2,304%		4.096.440,00	30	94.394,98
1-dic-17	31-dic-17	20,77%	2,29%	2,286%		4.096.440,00	30	93.636,99
1-ene-18	31-ene-18	20,69%	2,28%	2,278%		4.096.440,00	30	93.317,38
1-feb-18	28-feb-18	21,01%	2,31%	2,309%		4.096.440,00	30	94.594,21
1-mar-18	31-mar-18	20,68%	2,28%	2,277%		4.096.440,00	30	93.277,41
1-abr-18	30-abr-18	20,48%	2,26%	2,257%		4.096.440,00	30	92.477,12
1-may-18	31-may-18	20,44%	2,25%	2,254%		4.096.440,00	30	92.316,87
1-jun-18	30-jun-18	20,28%	2,24%	2,238%		4.096.440,00	30	91.675,16
1-jul-18	31-jul-18	20,03%	2,21%	2,213%		4.096.440,00	30	90.670,31
1-ago-18	31-ago-18	19,94%	2,20%	2,205%		4.096.440,00	30	90.307,92
1-sep-18	30-sep-18	19,81%	2,19%	2,192%		4.096.440,00	30	89.783,86
1-oct-18	31-oct-18	19,63%	2,17%	2,174%		4.096.440,00	30	89.057,03
1-nov-18	30-nov-18	19,49%	2,16%	2,160%		4.096.440,00	30	88.490,76
1-dic-18	31-dic-18	19,40%	2,15%	2,151%		4.096.440,00	30	88.126,29
1-ene-19	31-ene-19	19,16%	2,13%	2,128%		4.096.440,00	30	87.152,64
1-feb-19	28-feb-19	19,70%	2,18%	2,181%		4.096.440,00	30	89.339,85
1-mar-19	31-mar-19	19,37%	2,15%	2,148%		4.096.440,00	30	88.004,72
1-abr-19	30-abr-19	19,32%	2,14%	2,143%		4.096.440,00	30	87.802,01
1-may-19	31-may-19	19,34%	2,15%	2,145%		4.096.440,00	30	87.883,11
1-jun-19	30-jun-19	19,30%	2,14%	2,141%		4.096.440,00	30	87.720,90
1-jul-19	31-jul-19	19,28%	2,14%	2,139%		4.096.440,00	30	87.639,77
1-ago-19	31-ago-19	19,32%	2,14%	2,143%		4.096.440,00	30	87.802,01
1-sep-19	30-sep-19	19,10%	2,12%	2,122%		4.096.440,00	30	86.908,84
1-oct-19	31-oct-19	19,03%	2,11%	2,115%		4.096.440,00	30	86.624,21
1-nov-19	30-nov-19	18,91%	2,10%	2,103%		4.096.440,00	30	86.135,77
1-dic-19	31-dic-19	18,77%	2,09%	2,089%		4.096.440,00	30	85.565,13
1-ene-20	31-ene-20	19,06%	2,12%	2,118%		4.096.440,00	30	86.746,22
1-feb-20	29-feb-20	18,95%	2,11%	2,107%		4.096.440,00	30	86.298,65
1-mar-20	31-mar-20	18,69%	2,08%	2,081%		4.096.440,00	30	85.238,66
1-abr-20	30-abr-20	18,79%	2,09%	2,091%		4.096.440,00	30	85.646,70
1-may-20	31-may-20	18,19%	2,03%	2,031%		4.096.440,00	30	83.191,89
1-jun-20	30-jun-20	18,12%	2,02%	2,024%		4.096.440,00	30	82.904,46
1-jul-20	31-jul-20	18,12%	2,02%	2,024%		4.096.440,00	30	82.904,46
1-ago-20	31-ago-20	18,29%	2,04%	2,041%		4.096.440,00	30	83.602,12
1-sep-20	30-sep-20	18,35%	2,05%	2,047%		4.096.440,00	30	83.848,06
1-oct-20	31-oct-20	18,09%	2,02%	2,021%		4.096.440,00	30	82.781,20
1-nov-20	30-nov-20	17,89%	2,00%	2,001%		4.096.440,00	30	81.958,51
1-dic-20	31-dic-20	17,46%	1,96%	1,957%		4.096.440,00	30	80.183,65
1-ene-21	31-ene-21	17,32%	1,94%	1,943%		4.096.440,00	30	79.603,99
1-feb-21	28-feb-21	17,54%	1,97%	1,965%		4.096.440,00	30	80.514,48
1-mar-21	31-mar-21	17,41%	1,95%	1,952%		4.096.440,00	30	79.976,73
1-abr-21	30-abr-21	17,31%	1,94%	1,942%		4.096.440,00	30	79.562,56
1-may-21	31-may-21	17,22%	1,93%	1,933%		4.096.440,00	30	79.189,41
1-jun-21	30-jun-21	17,21%	1,93%	1,932%		4.096.440,00	30	79.147,93
1-jul-21	31-jul-21	17,18%	1,93%	1,929%		4.096.440,00	30	79.023,45
1-ago-21	31-ago-21	17,24%	1,94%	1,935%		4.096.440,00	30	79.272,36
1-sep-21	30-sep-21	17,19%	1,93%	1,930%		4.096.440,00	30	79.064,95
1-oct-21	31-oct-21	17,08%	1,92%	1,919%		4.096.440,00	30	78.608,23
1-nov-21	30-nov-21	17,27%	1,94%	1,938%		4.096.440,00	30	79.396,76
1-dic-21	31-dic-21	17,46%	1,96%	1,957%		4.096.440,00	30	80.183,65
1-ene-22	31-ene-22	17,66%	1,98%	1,978%		4.096.440,00	30	81.010,20

1-feb-22	28-feb-22	18,30%	2,04%	2,042%	4.096.440,00	30	83.643,12
1-mar-22	31-mar-22	18,47%	2,06%	2,059%	4.096.440,00	30	84.339,44
1-abr-22	30-abr-22	19,05%	2,12%	2,117%	4.096.440,00	30	86.705,55
1-may-22	31-may-22	19,71%	2,18%	2,182%	4.096.440,00	30	89.380,24
1-jun-22	30-jun-22	20,40%	2,25%	2,250%	4.096.440,00	30	92.156,54
1-jul-22	31-jul-22	21,28%	2,34%	2,335%	4.096.440,00	30	95.668,22
1-ago-22	31-ago-22	22,21%	2,43%	2,425%	4.096.440,00	30	99.344,58
1-sep-22	30-sep-22	23,50%	2,55%	2,548%	4.096.440,00	30	104.386,11
1-oct-22	31-oct-22	24,61%	2,65%	2,653%	4.096.440,00	30	108.671,52
1-nov-22	30-nov-22	25,78%	2,76%	2,762%	4.096.440,00	30	113.137,16
1-dic-22	31-dic-22	27,24%	2,90%	2,896%	4.096.440,00	30	118.637,57
1-ene-23	31-ene-23	28,84%	3,04%	3,041%	4.096.440,00	30	124.576,12
1-feb-23	28-feb-23	30,18%	3,16%	3,161%	4.096.440,00	30	129.479,89
1-mar-23	31-mar-23	30,84%	3,22%	3,219%	4.096.440,00	30	131.872,36
1-abr-23	30-abr-23	31,39%	3,27%	3,268%	4.096.440,00	30	133.854,77
1-may-23	31-may-23	30,27%	3,17%	3,169%	4.096.440,00	30	129.807,01
1-jun-23	30-jun-23	29,76%	3,12%	3,123%	4.096.440,00	30	127.949,61
1-jul-23	31-jul-23	29,36%	3,09%	3,088%	4.096.440,00	30	126.486,52
1-ago-23	31-ago-23	28,75%	3,03%	3,033%	4.096.440,00	30	124.244,50
<b>Resultados &gt;&gt;</b>					<b>4.096.440,00</b>		<b>7.102.955,30</b>

<b>SALDO DE CAPITAL</b>		4.096.440,00
<b>SALDO DE INTERESES</b>		7.102.955,30
<b>TOTAL CAPITAL MÁS INTERESES ADEUDADOS</b>		<b>\$11.199.395,30</b>
<b>INTERES DE PLAZO</b>		
<b>COSTAS PROCESALES</b>		
<b>TOTAL ADEUDADO</b>		<b>\$11.199.395,30</b>