#### RAMA JUDICIAL REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL DE TRUJILLO.
VALLE DEL CAUCA
J01pmtrujillo@cendoj.ramajudicialgov co

INTERLOCUTORIO CIVIL Nº 127 RADICACION 2018-00199-00 EJECUTIVO SINGULAR MINIMA

JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL Trujillo Valle, abril diecinueve (19) del dos mil veintiuno

(2021).

## MOTIVO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el despacho por medio del presente proveído, a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 440 del Código General del Proceso, dentro del proceso ejecutivo singular, promovido a través de apoderado judicial por la Cooperativa de Caficultores del Centro del Valle del Cauca "CAFICENTRO", contra los señores MARGOTH MUÑOZ CARDONA y NELSON QUINTERO GARCES.

#### DEMANDA

La Cooperativa de Caficultores del Centro del Valle del Cauca, "CAFICENTRO", a través de apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva singular, en contra de MARGOTH MUÑOZ CARDONA y NELSON QUINTERO GARCES, con el fin de obtener el pago de la obligación que tienen en favor de la parte ejecutante, cuantificada en el auto interlocutorio civil No. 046 del 29 de enero del 2016, obrante a los folios del 11 al 12 del cuaderno original.

La parte actora como base para el recaudo de la presente obligación, anexó un pagaré, el cual reúne los elementos esenciales de que tratan los artículos 621 y 709, del Código del Comercio, 710 y 711 de la misma norma, por lo tanto debe proclamarse su existencia, pues se trata de título valor de contenido crediticio, singular típico y nominado, mediante el cual una parte denominada girador, otorga en favor de otra parte llamada beneficiario, determinada o no, la promesa incondicional de pagar una suma de dinero en un plazo preestablecido. Por estas razones del mismo se derivó una obligación clara, expresa y exigible para que pudiera demandarse ejecutivamente, como lo dispone el artículo 422 del Código General del Proceso.

De otro lado, como se observaba desde el inicio del asunto, el texto de la demanda viene revestido de la suficiente claridad y precisión, por lo tanto, al cumplir con las normas establecidas en los artículos 82,83 y s.s. del Código General del Proceso, el despacho ordenó librar el mandamiento de pago solicitado por la parte actora, al tenor del artículo 430 ibídem.

## TRAMITE PROCESAL

El Juzgado mediante auto interlocutorio civil Nº 046 del 29 de enero del 2019, obrante a los folios del 11 al 12 del cuaderno principal, libró mandamiento de pago por vía ejecutiva, por cada unas de las sumas de

dinero que adeudan los demandados al ejecutante, es decir, capital más los intereses corrientes y de mora, a más de lo propio en este tipo de demandas.

En cuaderno separado, se decretaron las medidas previas solicitadas por la parte demandada, al verificar el despacho que era procedente.

Solicitado por la parte actora, el oficio al tenor del artículo 291 del Código General del Proceso, para llevar a cabo la notificación personal del mandamiento de pago a los ejecutado, la comunicación fue enviada a la dirección aportada en la demanda. La señora MARGOTH MUÑOZ CARDONA, compareció al despacho el día primero (1) de Noviembre del 2019 y se notificó personalmente del auto de mandamiento de pago, retirando las copias de la demanda con los anexos y dentro del término que tenía para pagar o proponer excepciones permaneció en silencio. De otro lado el aviso enviado al señor NELSON QUINTERO GARCES, fue devuelto con la observación "no reside, desocupado", como lo certifica la oficina de correo, por ello, que la parte actora solicitó su emplazamiento al tenor del artículo 293 del Código General del Proceso. Cumplidas las ritualidades, publicado el listado debidamente y vencido los términos del emplazamiento en el Registro nacional de Personas Emplazadas, se le designó Curadora Ad-Litem al demandado NELSON QUINTERO GARCES, a quien se le notificó el mandamiento de pago y en el término de ley otorgado no canceló las sumas adeudadas y tampoco se propusieron excepciones. Así las cosas y agotados los términos para pagar y presentar excepciones se continuará con el trámite correspondiente.

### CONSIDERACIONES

Agotada la ritualidad previa a la decisión de fondo, se ha pasado el expediente al despacho, para emitir el pronunciamiento referido por el artículo 440 del Código General del Proceso, a lo cual se accede previas las siguientes precisiones.

Se revisa por el despacho, el cumplimiento a cabalidad de los denominados por la doctrina y jurisprudencia "presupuestos procesales". La competencia para el conocimiento del asunto, la tiene este Juzgado, la demanda es idónea, las partes tienen capacidad para serlo, y la procesal que han ejercido ampliamente.

La legitimación en la causa en su doble modalidad, no ofrece ningún reparo, en cuanto que la acción se instauró por el mismo ejecutante a través de apoderado judicial, quien tiene la facultad legal de exigir la obligación contenida en el título valor, pagaré, como quiera que es el acreedor de las sumas que se pretenden cobrar, las cuales son adeudadas por los ejecutados, quienes se obligaron a través de la suscripción del título a pagarlas, como se individualizó en el mandamiento de pago librado.

Como es de conocimiento, la demanda ejecutiva debe ajustarse a los requisitos exigidos en los artículos 82,83 y s.s. del Código General del Proceso, pero es anexo obligatorio el acompañamiento del título valor base del ejecutamiento.

En el caso a estudio, tenemos que la acción ejecutiva se concentra en el deber que tiene la parte ejecutada de cumplir con la obligación creada a través de documento válido y auténtico, confesada por el deudor, pactada por las partes y están en mora de cancelar, así mismo, la deuda proviene de una causa y objeto lícito, en este caso, un pagaré, por medio del cual la parte ejecutada se obligó a cancelar unas sumas de dinero, con sus respectivos intereses de plazo y de mora.

El Juzgado defenderá la tesis, de que en el caso bajo estudio, se debe seguir adelante con la ejecución, para lograr el cumplimiento de las obligaciones requeridas por el ejecutante, y a las que se encuentra obligado la parte demandada, al no haberse opuesto a dicho cobro, y argumentará que la posición asumida se soporta en las premisas normativas contenidas en los artículos 619, 620, 621, 784, 793 del Código del Comercio y 244,245,282 y 442 del Código General del Proceso.

Nótese que en el plenario bajo estudio, como ya se dejó en los antecedentes obran los pagarés suscritos por MARGOTH MUÑOZ CARDONA y NELSON QUINTERO GARCES, por el capital con sus intereses acordados, a favor de la Cooperativa de Caficultores del centro del valle LTDA "CAFICENTRO".

Por las razones anteriores, considera el Juzgado que están dadas las condiciones para proferir la presente providencia, a través de la cual se ordenará seguir adelante con la ejecución, todo en armonía con lo dispuesto en el artículo 404 del Código General del Proceso, y ante la ausencia de medios de excepción que pudieran cambiar el sentido de convicción de lo reclamado.

Sin entrar en más consideraciones, El Juzgado Promiscuo Municipal de Trujillo Valle,

# RESUELVE

- 1º. ORDENAR seguir adelante la ejecución, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago establecido en el auto interlocutorio civil Nº 046 del 29 de enero del 2019, contraídas por los señores MARGOTH MUÑOZ CARDONA y NELSON QUINTERO GARCES.
- 2º. ORDENAR el avalúo y remate de los bienes embargados en este proceso, para cumplir con el pago de las obligaciones, en la forma como quedó determinada en el mandamiento de pago antes indicado y teniendo en cuenta la liquidación del crédito que se haga oportunamente.
- 3º. CONDENASE en costas a la parte demandada a favor de la parte ejecutante, las cuales se liquidarán oportunamente, conforme a lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso.

4º. PRACTIQUESE la liquidación del crédito, de conformidad con lo señalado en el mandamiento de pago y según lo establecido por el artículo 446, del Código General del Proceso, liquidación que debe estar ceñida, a los alineamientos establecidos por el artículo 884 del Código del Comercio.

NOTIFIQUESE Y COMPLASE

La Juez

CLARA ROSA CORTES MONSALVE

JUEZ PUILLO-V