



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE TUNJA

FECHA: Siete (7) de abril de dos mil veintidós (2022)
REFERENCIA: Proceso ejecutivo laboral de U.I. N.º 2022- 00103-00.
EJECUTANTE: Jairo Iván Lizarazo Ávila.
EJECUTADO: Luz Angela Noy León

Ingresa al Despacho para resolver el recurso de reposición interpuesto por la parte ejecutante contra el auto de 24 de marzo de 2022, que busca que se reponga la decisión referida y que, en su lugar, se libre mandamiento de pago reclamado por el accionante.

Recurso

La parte ejecutante en escrito visible en el archivo denominado “007Memorial.pdf” solicitó que se reponga la decisión recurrida, para lo cual manifestó:

1. Que en Resolución RDP 045612 del 29 de noviembre de 2018 (página 2) la UGPP señala “*la forma en la que debe proceder la entidad a liquidar la pensión*” y en la página 3 y 4 se ordena el pago de intereses moratorios del artículo 192 del CPACA.

Que en páginas 5 y 6 se liquida el monto de la pensión, fijando la mesada en \$657.422, efectiva a partir de 6 de febrero de 2005, con efectos fiscales a partir del 8 de abril de 2011. Por lo que procede a hacer liquidación de lo que dice fueron valores pagados a Luz Angela Noy, que correspondería a retroactivo causado entre 4 de febrero de 2017 y “*la fecha de inclusión en nómina*”

Adicionalmente, refiere que la UGPP no le entregó liquidación porque las gestiones de cumplimiento de la sentencia fueron realizadas por la interesada, sin mediación del accionante, mas, sin embargo, es posible hacer su liquidación según la efectuada por el accionante.

2. Manifiesta que, dentro de la Resolución referida, se indica que obra en el expediente administrativo de la UGPP, copia de la escritura publica No 1392 del 29 de agosto de 2018, en que se liquida sucesión de la causante, donde figuran como herederas Luz Angela Noy León, representada por Aristobulo Noy, así como, Leidy Carolina Noy León y Eliana Andrea Noy León, y que por esto la demandada es la llamada a asumir el pago de los honorarios.
3. Finalmente, afirma que entregó documentación para establecer la calidad de heredera de la demandada, al parecer haciendo referencia a lo señalado en acto administrativo de la UGPP.

Traslado del recurso

Toda vez que no se ha trabado *litis* no hay contraparte y no hay lugar al traslado del recurso interpuesto.

Así las cosas, se procederá a resolver el presente recurso bajo las siguientes:

Consideraciones

1. En cuanto a la procedencia del recurso reposición, se configura según lo dispuesto en el artículo 63 del CPT y de la SS, por tratarse de un auto de naturaleza interlocutoria que determina el adelantamiento del trámite procesal y, en cuanto a la oportunidad, se advierte que el recurso fue radicado en el término previsto, por tanto, el Despacho pasará a resolverlo.

2. Respecto a las razones que llevaron al juzgado a negar el mandamiento de pago, se hizo referencia a los requisitos que para el efecto se derivan del artículo 100 del CPT y artículo 430 del CGP, que determinan que para efecto de que una obligación sea exigible ejecutivamente es necesario que se encuentre consagrada en “*un acto o documento que*

Cra 9 N° 20-62 Palacio de Justicia – Piso 1° - Oficina 113

Email: j01lpctun@cendoj.ramajudicial.gov.co

provenza del deudor, o de su causante que emane de una decisión judicial”, siendo la única situación que impone al juzgado la emisión de mandamiento de pago, que la demanda se encuentre acompañada de “documento que preste mérito ejecutivo”.

Atendiendo esos presupuestos, se encontró que la demanda promovida no contenía documentos que permitieran establecer el monto exacto de dineros recibidos por la poderdante del accionante, o sus sucesoras, con ocasión de la gestión encomendada, determinante para establecer el monto de honorarios causados por el accionante.

Adicionalmente, se precisó que la documental aportada no permitía endilgar el cumplimiento de la obligación reclamada en cabeza de la accionada, pese a ser beneficiaria de sustitución pensional, de quienes en vida fuera la cliente del accionante. Ni permitía establecer la condición de heredera de la accionada, respecto de quien fuera la cliente de la accionante.

Por otra parte, se advirtió que, el contrato aportado, omitió señalar factores para establecer en el tiempo la exigibilidad de la obligación, situación que también afecta la configuración del título, que se caracteriza por contener una obligación clara expresa y exigible en la actualidad.

3. Frente a lo planteado en el recurso, tenemos que, i) respecto a la falta de precisión en lo que toca con *“las sumas reconocidas”* por la UGPP, que determinan el monto de los honorarios, según se pactó en el contrato de prestación de servicios (cláusula tercera), el accionante pretende que se tome en cuenta una suma derivada de una liquidación realizada por el, sin posibilidad de confrontarla con lo, efectivamente, reconocido por la UGPP, situación inadmisibles, atendiendo a que lo pactado por los contratantes fue que los honorarios se derivarían las sumas reconocidas por UGPP, cuestión que únicamente se puede establecer con pruebas que permitan concretar reconocimientos a favor de su cliente.

De lo contrario, se estaría variando el acuerdo contractual, cuestión que no resulta viable en trámite de ejecución, donde lo único que se discute es el cumplimiento de una obligación con base en lo consignado en documentos, que configuran el título.

En este aspecto, vale traer a colación que, el mismo accionante, al sustentar su recurso, es claro en señalar que no conoce la liquidación que haya realizado la UGPP, y por tanto cuales serían *“sumas reconocidas”* por esa entidad, aspecto que no es viable obviar, o reemplazar por liquidaciones realizadas por el ejecutante.

Así las cosas, en este aspecto, las consideraciones del juzgado no encuentran variación, y, por tanto, no permiten reposición del auto recurrido.

ii) En lo que toca con la legitimación por pasiva de la accionada, para asumir la deuda que correspondía a la cliente del accionante, el recurrente, al igual que en el escrito de demanda, se proyecta que la condición de beneficiaria de sustitución pensional de su contratante, la pone en condición de deudora de las obligaciones de esta, a su fallecimiento, afirmación que no tiene soporte alguno, no hay disposición legal que ponga al beneficiario de sustitución pensional como deudor de todas las obligaciones del causante.

Y refiere que la condición de heredera, establecida en el procedimiento administrativo derivado del cumplimiento de una sentencia ante la UGPP (pues dice que allí obra escritura de sucesión), se hace extensivo, per se, a cualquier otro trámite, planteamiento que al igual que el anterior, carecería de soporte jurídico.

Para el caso, los únicos documentos que puede valorar el juzgado, para efecto de establecer la configuración del título, son los efectivamente incorporados al trámite con la demanda.

Al respecto, como se indicó en el auto recurrido, se reitera que, por disposición legal, las obligaciones del difunto deben proyectarse contra su herederos, en la forma establecida

Cra 9 N° 20-62 Palacio de Justicia – Piso 1° - Oficina 113

Email: j01lpctun@cendoj.ramajudicial.gov.co

para el efecto en el artículo 87 del CGP, mas no de manera antojadiza contra uno de ellos, como si operar una sustitución automática a discrecionalidad del acreedor, menos aun cuando dentro del trámite no se logra establecer la condición de heredera de la accionante, ni condición particular que la ponga en el lugar de la poderdante el demandante, frente esta obligación.

De manera que, en este aspecto, la mera reiteración del accionante en lo planteado en la demanda no basta para modificar la posición del juzgado en ese aspecto.

Finalmente, en lo que toca con la falta de precisión, en el contrato, frente a la exigibilidad de la obligación, el accionante no plantea argumentos de controversia, por lo que no hay lugar a reconsideración al respecto.

De manera que, lo planteado por la recurrente, no afecta el soporte de la decisión objeto de recurso y, en consecuencia, no impone modificación de dicho proveído.

Por lo expuesto, el Juzgado Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Tunja,

RESUELVE

Primero. - No reponer el auto de 24 de marzo de 2022, por lo expuesto en la parte motiva.

Notifíquese y cúmplase. -

CÉSAR NORBERTO ESCOBAR MENDIVELSO
Juez

 JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE TUNJA	
Estado 12	Fecha 8 de abril de 2022
 SECRETARIO	