



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE TUNJA

FECHA: Siete (7) de abril de dos mil veintidós (2022)
REFERENCIA: Proceso ordinario laboral de U.I. N° 2022-00113-00
DEMANDANTE: Francys Josefina Armas Cáceres
DEMANDADO: Julio Gonzalo López Porras

Francys Josefina Armas Cáceres, mediante apoderada, promueve demanda ordinaria laboral de única instancia contra Julio Gonzalo López Porras, para que se declare la existencia de una relación laboral y, como consecuencia, se disponga el reconocimiento y pago de acreencias laborales e indemnizaciones contempladas en la legislación laboral que considera tiene derecho.

Revisado el escrito de demanda, se observa que carece de algunos de los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del CPT y de la SS, para que proceda su admisión, por lo que en los términos del artículo 28 del CPT y de la SS se devolverá para que sea subsanada en los siguientes aspectos, so pena de rechazo:

1. Se omite señalar domicilio de la parte demandada, pues si bien se relaciona una dirección frente al demandado se omite precisar en qué lugar del territorio nacional se situaría, desconociendo exigencias que al respecto establece el numeral 3 del artículo 25 del C.P del T y de la S.S.
2. La pretensión declarativa nominada como “sexta” y “décima”, al igual que la pretensión condenatoria nominada como “tercera” y “octava, incorporan diversos conceptos que deben formularse por separado, según exige el numeral 6 del artículo 25 del CPT y de la S.S.
3. El poder deberá ajustarse a las exigencias legales, ya que, el aportado no cuenta con requisitos del artículo 74 del CGP, pues no está dirigido a este despacho judicial.
4. El documento aportado como demanda se encuentra en desorden, como pasa a evidenciarse, en pagina 8 del archivo 002DemandaAnexos, se cierra con el acápite “anexos”, seguidamente, aparece una imagen de firmas de la demandante y su apoderada, luego, encontramos impresión de certificación de consultorio jurídico, al que sucede el acápite que se nomina “notificaciones”...

Adicionalmente, resulta necesario acompañar el trámite procesal con las disposiciones incorporadas a este procedimiento con el Decreto 806 de 4 de junio de 2020, *“por el cual se adoptan medidas para implementación de tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, particularmente, en su artículo 6, por lo que para efecto de admisión deberán incorporarse a la demanda:

- La Acreditación de envío de la demanda y sus anexos a los demandados, a su correo electrónico o a sus direcciones físicas, según el caso.

Para el caso, si bien la parte accionante aportó impresión de un correo electrónico remitido el 24 de marzo de 2022 a la dirección electrónica jglporras@gmail.com, en el que, aparentemente, se remitió copia de la demanda y sus anexos al demandado, se debe precisar que:

- i) No se encuentra acreditado, dentro del expediente que la dirección referida, corresponda a la autorizada por el demandado para efecto de notificaciones personales.

- ii) Adicionalmente. La impresión de un correo electrónico, no es apta para acreditar cumplimiento de lo dispuesto, como requisito para demandar, en el artículo 6 el Decreto 806 de 2020, pues, no permite al juzgado establecer, qué documentación se remitió, no existe cotejo de lo enviado, y el juzgado tampoco puede establecer cuáles fueron los documentos anexos, con miras a corroborar que se corresponden con la demanda y anexos con los que se promueve la acción de la referencia.

Por lo anterior, la parte demandante deberá enviar la demanda y los anexos a la dirección física de notificaciones del demandado.

Finalmente, figura un documento dirigido a este juzgado, referenciado como “*memorial de notificación*” (pág. 15 archivo 002DemandaAnexos) que guarda coherencia con el trámite y que debe eliminarse.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Tunja.

RESUELVE

PRIMERO. - Devolver la presente demanda, por las razones atrás anotadas, en concordancia con lo previsto por el Art. 28 del C. P. del T. y la S. S., para efecto de subsanación deberá incorporar al expediente la demanda con sus ajustes en un solo escrito y acreditar su envío y el de sus anexos a los demandados.

SEGUNDO. - Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para que subsane las insuficiencias acusadas.

TERCERO. - No reconocer a Paula Catalina Piracoca Pérez, como apoderada especial de la parte demandante de conformidad con lo expuesto en precedencia.

CUARTO. - Vencido el término antes indicado, vuelvan las diligencias al Despacho para resolver según corresponda

Notifíquese y cúmplase



CÉSAR NORBERTO ESCOBAR MENDIVELSO
Juez

 JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE TUNJA	
Estado 12	Fecha 8 de abril de 2022
 SECRETARIO	