

# **J.O. ABOGADOS Y ASOCIADOS.**

UNIVERSIDAD DEL ATLANTICO.

-----  
Señores

**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD**  
**E. S. D.**

PROCESO EJECUTIVO

RADICADO: **08758-41-89-003-2020-00490-00**

DEMANDANTE: **COOPERATIVA COMSEL**

DEMANDADOS: **NIMIA ESTER HERNANDEZ MORENO Y OTRA.**

**Ref.: PRESENTACION DE EXCEPCIONES PREVIAS AFINCADAS EN EL NUMERAL 4 DEL  
ARTÍCULO 100 DEL C.G.P. - INCAPACIDAD DEL DEMANDANTE**

**JOSUE ANTONIO OROZCO**, mayor y vecino del municipio de Soledad - Atlántico, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, obrando en calidad de apoderado de la señora **NIMIA ESTER HERNANDEZ MORENO** demandada dentro del proceso de la referencia, persona mayor, domiciliada en el municipio planeta rica-córdoba, identificada con cedula No. 50.977.997, según poder a mi otorgado inserto al interior del expediente del proceso, respetuosamente manifiesto a usted, que estando dentro de la oportunidad legal dispuesta en el artículo 100 del C.G.P., interpongo la EXCEPCION PREVIA dispuesta en el numeral 4 de dicho artículo (INCAPACIDAD DEL DEMANDANTE), para que se hagan las siguientes:

## **1. DECLARACIONES**

- 1.1. Declarar probada la excepción previa de INCAPACIDAD DEL DEMANDANTE dispuesta en el numeral 4 del artículo 100 del C.G.P., y en esa medida sea REVOCADO en su totalidad el mandamiento de pago librado el 27 de noviembre de 2020. La señalada INCAPACIDAD DEL DEMANDANTE, gravita en la expresa prohibición de establecer con personas o sociedades mercantiles,

# **J.O. ABOGADOS Y ASOCIADOS.**

## **UNIVERSIDAD DEL ATLANTICO.**

---

convenios, combinaciones o acuerdos que hagan participar a éstas, directa o indirectamente, de los beneficios o prerrogativas que las leyes otorguen a las cooperativas y demás formas asociativas y solidarias de propiedad. (numeral 2 de los artículos 6 y 13 de las leyes 79 de 1988 y 454 de 1998 respectivamente), y es esto precisamente, lo que el negocio jurídico celebrado entre la firma SOLUCION KAPITAL S.A. (netamente comercial) y la entidad cooperativa COMSEL, se pretende hacer; pues al “en apariencia” endosar en propiedad el título valor utilizado como instrumento de recaudo en el presente proceso, la entidad solidaria está haciendo participe a la sociedad mercantil de los beneficios y prerrogativas dispuestas únicamente en favor de la primera, contraviniendo de esa forma, lo dispuesto en el ordenamiento jurídico.

1.2. En tal sentido sea levantada la medida cautelar, donde se decretó el embargo y retención del 40% del salario y demás emolumentos embargables que devengue mi prohijada la señora NIMIA ESTHER HERNANDEZ MORENO, en calidad de docentes de LA SECRETARIA DE EDUCACION DE CORDOBA.

1.3. Condenar a la parte ejecutante en perjuicios.

1.4. Condenar a la parte actora al pago de las costas.

**2. RAZONES PARA DECLARAR PROBADA LA EXCEPCION PREVIA SEÑALADA COMO INCAPACIDAD DEL DEMANDANTE Y EN CONSECUENCIA SE DECRETE LA REVOCATORIA DEL MANDAMIENTO EJECUTIVO DE FECHA 27 DE NOVIEMBRE DE 2020.**

Sin lugar a dudas, un operador judicial ante quien se interponga un proceso ejecutivo cuya pretensión sea el recaudo de una obligación supuestamente expresa, clara y exigible, y que de contera conste en un documento que provenga de un

# **J.O. ABOGADOS Y ASOCIADOS.**

## **UNIVERSIDAD DEL ATLANTICO.**

-----  
supuesto deudor, necesariamente se constituye en plena prueba contra él, desembocando consecuentemente en que el juez del conocimiento ante quien se incoó el correspondiente proceso, libre mandamiento de pago y decreta las medidas cautelares solicitadas, tras verificar el cumplimiento de los requisitos formales de ley.

El presente caso, no es ajeno a lo anterior, ya que, desde un punto de vista formal, es dable considerar que el despacho, no encontró reparo alguno en la presentación de la demanda ni en el documento presentado como base de recaudo ejecutivo, y por esta razón, ordenó se librara a favor del ente ejecutante y en contra de mi defendida, el mandamiento de pago.

Pero, además de la formalidad consagrada en los artículos 82, 84, 89 y 422 del C.G.P., existen normas tocantes, ya no, con tal formalidad, sino, con el nexo de causalidad que dio origen a la celebración del negocio jurídico aquí planteado. Y es precisamente aquí, donde se empiezan a vislumbrar algunos problemas que repercuten directamente en el nombrado negocio jurídico sub-yacente que dio origen a la celebración del acuerdo comercial entre una Cía. netamente mercantil como lo es SOLUCIONES KAPITAL S.A. dedicada a realizar actos mercantiles o actos de comercio, y una empresa asociativa sin ánimo de lucro, como lo es la Cooperativa COMSEL, que por ley debe dedicarse a realizar actos cooperativos.

Es relevante indicar al despacho, que las cooperativas son personas jurídicas que pueden realizar contratos, comparecer en juicio y actuar en todo aquello que esté conforme con su índole social y económica. Sus actos son de comercio en la forma, pero no en la esencia, por no existir el lucro, por no reunir todas sus características formales. Por esta razón, el legislador instituyó en el numeral 2 del artículo 6 de la Ley 79 de 1988 que: “Artículo 6. A ninguna cooperativa le será permitido (...) 2. Establecer con sociedades o personas mercantiles,

# J.O. ABOGADOS Y ASOCIADOS.

## UNIVERSIDAD DEL ATLANTICO.

---

combinaciones o acuerdos que hagan participar a éstas, directa o indirectamente, de los beneficios o prerrogativas<sup>1</sup> que las leyes otorgan a las cooperativas”.

De igual forma, el numeral 2 del artículo 13 de la ley 454 de 1998, dispone que: “**ARTÍCULO 13.- Prohibiciones.** A ninguna persona jurídica sujeto a la presente Ley le será permitido: (...) 2. Establecer con sociedades o personas mercantiles, convenios, combinaciones o acuerdos que hagan participar a éstas, directa o indirectamente, de los beneficios o prerrogativas que las leyes otorguen a las cooperativas y demás formas asociativas y solidarias de propiedad.”

En el mismo sentido, la SUPERINTENDENCIA DE ECONOMIA SOLIDARIA, máximo rector de las entidades cooperativas, mediante las disposiciones contenidas en las circulares externas, por demás, legalmente vinculantes, señala que “*Además de instruir especialmente a las entidades vigiladas con el objeto de que atiendan estrictamente las directrices aquí contenidas, so pena de hacerse acreedoras a eventuales sanciones por este organismo de control, esta circular va encaminada a la necesidad de impedir que se utilice la forma cooperativa o solidaria para beneficiarse de las prerrogativas previstas por el legislador a favor de estas entidades, por parte de otras organizaciones que persiguen fines lucrativos.*” (Circular externa No. 007 del 23 de octubre de 2001) - (subrayado propio).

Ahora bien, en tratándose de incapacidades (absolutas y relativas), al aparte final del artículo 1504 del Código Civil señala que, “(...) Además de estas incapacidades hay otras particulares que consisten en la prohibición que la ley ha impuesto a ciertas personas para ejecutar ciertos actos.” (Subrayado propio), disposición esta que está en concordancia con lo dispuesto en el artículo 12 del

---

<sup>1</sup> Las prerrogativas anunciadas son las señaladas en el Código Sustantivo de Trabajo artículo 156 y 344, donde se establece la permisión de embargar hasta el 50% de salarios mínimos y pensiones, así como también, prestaciones sociales de cualquier cuantía.

# **J.O. ABOGADOS Y ASOCIADOS.**

## **UNIVERSIDAD DEL ATLANTICO.**

---

Código de Comercio donde se señala que: “**ARTÍCULO 12. PERSONAS HABILITADAS E INHABILITADAS PARA EJERCER EL COMERCIO.** Toda persona que según las leyes comunes tenga capacidad para contratar y obligarse, es hábil para ejercer el comercio; las que con arreglo a esas mismas leyes sean incapaces, son inhábiles para ejecutar actos comerciales.” (Subrayado fuera de texto), y con el numeral 3 e inciso final del artículo 14 ibidem, que a su tenor señala: “**ARTÍCULO 14. PERSONAS INHÁBILES PARA EJERCER EL COMERCIO.** Son inhábiles para ejercer el comercio, directamente o por interpuesta persona: (...) 3) Las demás personas a quienes por ley o sentencia judicial se prohíba el ejercicio de actividades mercantiles.”

Si el comercio o determinada actividad mercantil se ejerciere por persona inhábil, ésta será sancionada con multas sucesivas hasta de cincuenta mil pesos que impondrá el juez civil del circuito del domicilio del infractor, de oficio o a solicitud de cualquiera persona, sin perjuicio de las penas establecidas por normas especiales.” (Subrayado fuera de texto).

Y ciertamente, señor juez, que el negocio jurídico entre la Cía. SOLUCIONES CAPITAL S.A. y la Cooperativa COMSEL, es una actividad mercantil prohibida por el legislador, pues las prerrogativas dispuestas por el legislador en favor de los entes cooperados, no pueden beneficiar en absoluto a Cías. Comerciales.

Así las cosas, su señoría, es dable considerar, que las prohibiciones establecidas en la ley, cercenan la capacidad legal a las personas (naturales o jurídicas), y la entidad cooperativa aquí demandante, no se escapa a estos mandatos, pues a tales entidades, el legislador les prohíbe establecer con sociedades o personas mercantiles (SOLUCION KAPITAL S.A.), convenios, combinaciones o acuerdos (que fue lo que esa entidad y la cooperativa ejecutante hicieron), para así favorecer a la firma mercantil de las prerrogativas y beneficios dispuestos por el legislador en favor de los entes solidarios.

# **J.O. ABOGADOS Y ASOCIADOS.**

UNIVERSIDAD DEL ATLANTICO.

---

Lo anterior señor Juez, está llamado a ser prevenido, pues la cooperativa ejecutante, en un acto de despego total de legalidad, pretende hacer incurrir en error a su señoría, y de esa forma hacer que usted pretermita la ejecución de un negocio jurídico prohibido en el ordenamiento jurídico.

## **3. FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Me fundamento en lo preceptuado en el artículo 100 numeral 4 del C.G.P., Ley 79 de 1988, 454 de 1998, Circular Externa No. 007 del 23 de octubre de 2001, artículo 1504 del Código Civil, artículos 12 y 14 del código de comercio y demás normas concordantes.

## **4. COMPETENCIA**

En razón del conocimiento del proceso principal, la tiene usted.

## **5. PRUEBAS**

Solicito se tengan como prueba, toda la narrativa de los hechos de la demanda, donde de forma denodada indican que entre la Cía. SOLUCIONES KAPITAL S.A. y la Cooperativa COMSELL, llevaron a cabo un acto jurídico prohibido en la legislación colombiana.

## **6. NOTIFICACIONES**

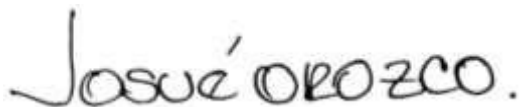
# **J.O. ABOGADOS Y ASOCIADOS.**

UNIVERSIDAD DEL ATLANTICO.

---

- 6.1. Demandante, en la indicada en la demanda.
- 6.2. Demandada: NIMIA ESTHER HERNANDEZ MORENO, correo electrónico:  
[nimiaher1472@hotmail.com](mailto:nimiaher1472@hotmail.com)
- 6.3. Suscrito: En su despacho y en la calle 42b No. 15ª-15 tajarar soledad-atlántico. correo electrónico: [josueantonioorozco@hotmail.com](mailto:josueantonioorozco@hotmail.com)

Del señor juez, cordialmente,



**JOSUE ANTONIO OROZCO**

C.C. No. 72.189.902 de Barranquilla

T.P. No. 322.445. Del C.S. de la Judicatura.