



Argelio & Lawyers
Asesoría y Solución Jurídica

Señor (a):

JUZGADO TERCERO (3) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES DE SOLEDAD ATLÁNTICO - ATLANTICO.

E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO

DEMANDANTE: JUAN DIAZ RODRIGUEZ

DEMANDADO: JOCELIN DE LA CRUZ RAMIREZ

INCIDENTITA: ARGELIO MARTINEZ POLO

RADICACION: 08-758-41-89-003-2019-00710-00.

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICION ART. 318 C.G.P.

ARGELIO ANTONIO MARTINEZ POLO, varón, mayor de edad, identificado con cedula de ciudadanía N° 1.048.271.771, portador de la tarjeta profesional N° 323.465 CSJ, con domicilio en la ciudad de Barranquilla, actuando en nombre propio, parte incidentita en el proceso de la referencia, muy comedidamente me dirijo a su despacho, encontrándome dentro del término legal y en virtud al artículo 318 C.G.P., para presentar **RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DEL AUTO ADIADO 04 DE DICIEMBRE DE 2023**; notificado por estado el día 05 de DICIEMBRE de 2023; teniendo en cuenta la siguiente:

SUSTENTACION

Mediante auto adiado 04 de DICIEMBRE de 2023, este honorable despacho motivo lo siguiente:

“se puede inferir que el proceso ejecutivo se terminó con la diligencia de remate y el auto de aprobación de la misma que data de marzo 7 de 2022, asimismo, en el expediente se observa que la última actuación desplegada dentro del proceso ejecutivo es de fecha 25 de mayo de 2022 donde oficia a Instrumentos Públicos se ordena el desembargo.”

“Se tiene que el abogado incidentalito presenta escrito de incidente de regulación de honorarios en fecha 25 de enero de 2023, por lo que se tiene que transcurrieron más de 30 días para la regulación de los honorarios”

la interpretación errónea es una modalidad de violación de la ley sustancial que se presenta cuando el juzgador expresa en sus consideraciones un entendimiento de la norma que no corresponde a su verdadera exégesis. En lo que atañe a la terminación del proceso, esta agencia judicial infirió de manera errónea, habida cuenta, hasta la fecha no se ha materializado la entrega del inmueble adjudicado en el proceso de la referencia, así se puede evidencia en el expediente, ya que el auxiliar de justicia - secuestre no ha adelantado la entrega del bien ni aportada acta de entrega del inmueble al despacho, por tanto, no ha precluido la facultada procesal para presentar la incidente regulación de honorario, como lo prevé el art. 76 CGP.



Argelio & Lawyers
Asesoría y Solución Jurídica

En efecto, desde el mes de enero 2023 el señor JUAN no se ha vuelto a comunicarse conmigo, sobreviniendo la terminación tacita del poder, por este motivo, el 25 de enero de 2023 se radico el incidente de regulación de honorario, el cual se presentó en el término establecido en el Art 76 CGP,

PETICION

Por lo anteriormente embozado,

1. **REVOCAR:** El todo su parte auto adiado 04 de DICIEMBRE de 2023.
2. **ADMITIR:** Incidente de regulación de Honorario.

FUNDAMENTO DE DERECHO

Invoco como fundamento del presente recurso en el artículo 318 CGP

Señor Juez, Atentamente;

ARGELIO ANTONIO MARTINEZ POLO
C.C. No. 1.048.271.771
T.P. No. 323.465C. S de la J.