



**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE
SOLEDAD ATLÁNTICO**

REFERENCIA: 8758-4189-003-2022-00078-00

PROCESO: EJECUTIVO

DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA W&A

DEMANDADO: KEVIN GUZMAN RUDAS

INCIDENTALISTA: CARLOS RODRIGUEZ ROMERO

CONSTANCIA SECRETARIAL: Señora Juez, paso a su despacho el presente proceso ejecutivo, informándole que el Representante Legal de la Cooperativa demandante Dr. ANDRES ULISES LOPEZ POLO, interpone recurso de Reposición contra el auto de fecha 28 de noviembre de 2023, por medio del cual se libró mandamiento de pago a favor del curador CARLOS RODRIGUEZ ROMERO. Sírvasse proveer. Soledad 12 de abril de 2024.

MIGUEL ANGEL CERVANTES MIRANDA

SECRETARIO

**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS
MÚLTIPLES DE SOLEDAD, Soledad, abril 12 de 2.024.**

ASUNTO A TRATAR

Entra el Despacho a resolver Recurso de Reposición contra auto proferido el día 28 de noviembre de 2023.

Fundamentos Facticos:

- a) En fecha 28 de noviembre de 2.023 este despacho profiere auto en el cual se libra mandamiento de pago y se decretan medidas cautelares.
- b) Posteriormente se recibió el 30 de noviembre de 2.023, recurso de reposición contra el mencionado auto, por parte del representante legal de la COOPERATIVA MULTIACTIVA W.A. parte demandada en el incidente de honorario y/o gastos.
- c) Se fijó en lista, por lo que agotado el trámite de rigor se procede a resolver el recurso.

Argumentos del Recurrente:

Manifiesta el recurrente que “De inicio, le asiste el compromiso legal a esta agencia judicial de ejercer un control sobre los documentos que se aducen como título ejecutivo, para determinar si constituye por sí mismo, la prestación que busca hacer efectivo la obligación y verificar si se estructura el título ejecutivo, cotejando el cumplimiento de los requisitos de forma y de fondo, en efecto, el Art 430 de CGP señala que se puede demandar ejecutivamente las obligación contenida en documento, que se clara, expresa y exigible, sin embargo esta última (exigibilidad) es el requerimiento que no se cumple en el proveído de Julio 19 de 2023, obedeciendo a una deficiencia formal del título ejecutivo, y por tal motivo el reproche al auto recurrido. Es bueno observar que no siempre la obligación en mora es susceptible de ejecución, ya que el concepto de mora es distinto a la exigibilidad, así la cosa, lo que constituye requisito del título ejecutivo no es la mora sino la exigibilidad, de este modo sub examine se observa que, esta agencia judicial incurrió en un yerro al librar mandamiento de pago en contra de la cooperativa W&A, porque a pesar de estar en mora con el pago de los gastos de curaduría, la misma no se ha hecho exigible, por la sencilla razón, que el proceso de la referencia no ha terminado, por ende el curador debe seguir actuando como representante judicial del demandado, así mismo, mientras el proceso de la referencia se encuentra activo, la cooperativa W&A podrá consignar los dinero a favor del



REFERENCIA: 8758-4189-003-2022-00078-00

PROCESO: EJECUTIVO

DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA W&A

DEMANDADO: KEVIN GUZMAN RUDAS

INCIDENTALISTA: CARLOS RODRIGUEZ ROMERO

despacho en la banco agrario como fue ordenado en el proveído de Julio 19 de 2023, para que posteriormente sea pagado al curador CARLOS RODRIGUEZ ROMERO...

Por otro lado, el despacho decreta embargo y secuestre del dinero que posea la cooperativa en las diferentes entidades financieras, además de los dineros que posea dentro del proceso de la referencia, examinado las ordenes de embargo; la medidas cautelares puede triplicar el valor actualizado de la ejecución del título objeto de la acción ejecutivas, ya que lo pretendido en la demanda supera la suma de diez millones de pesos (\$10.000.000,00), mientras el incidente la suma de cuatrocientos mil pesos (\$400.000,00), esto evidencia que el precio de los bienes afectado con la medida cautelar supera el doble o triple de la pretensión del incidentita. En virtud de lo anterior, y en caso que no reponga el auto recurrido, se solicitará que revoque el numeral 5 que decreto la medida en las entidades financieras.

PETICION Por lo anteriormente embozado,

1. REVOCAR: El MANDAMIENTO DE PAGO en contra de la COOPERATIVA W&A, y en toda su parte el auto adiado 28 de noviembre de 2023. En caso de no revocar el mandamiento de pago, sírvase,

2. REVOCAR: el numeral 5 de noviembre de 2023, de conformidad al Art. 600 CGP."

Argumentos del Incidentalista:

Por su parte el Incidentalista manifiesta que "los Argumentos Alega el recurrente que el título objeto de recaudo no cumple con el requisito de exigibilidad por no encontrarse plasmada en dicho documento una fecha límite para el pago e igualmente indica que el proceso aún se encuentra en trámite, empero, se debe indicar al recurrente y al juzgado que el proceso ejecutivo culmina procesalmente hablando cuando se profiere auto de seguir adelante la ejecución, y ello ya se realizó por parte del juzgado para el 21 de septiembre de 2023. Así las cosas, el proceso cumplió toda la etapa de notificación, contradicción, probatoria y ya quedó en firme el mandamiento de pago, y si se observa en el auto de fecha 19 de julio de 2023, se exhorta a la parte demandante que realice el pago a orden del juzgado o directamente al auxiliar, acreditándose el pago en el expediente, lo cual no existe aún. Por último, alega el recurrente que la medida ordenada en el numeral 5 es lesiva por cuanto el monto perseguido por el suscrito afecta los bienes de la demandante en el proceso, empero, ha sido él quien no ha realizado el pago y por consiguiente, la medida de embargo no debe ser revocada, por cuanto no se sabe a ciencia cierta si en el proceso existen títulos para sufragar los honorarios, intereses y costas, y se daría un desgaste al despacho retirando la medida de embargo a las entidades financieras. De esta forma doy por concluido mi reproche al recurso presentado por la parte demandante."

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

El Código General del Proceso establece en su artículo 318 lo siguiente: "Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del Magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se revoquen o reformen".



REFERENCIA: 8758-4189-003-2022-00078-00

PROCESO: EJECUTIVO

DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA W&A

DEMANDADO: KEVIN GUZMAN RUDAS

INCIDENTALISTA: CARLOS RODRIGUEZ ROMERO

El artículo 319 también establece: “El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria. Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110”.

Se advierte que el Dr. ANDRES ULISES LOPEZ POLO, en su condición de Representante Legal de la COOPERATIVA MULTIACTIVA SERVICIO W&A “COOPMULTW&A” NIT. No. 901.333.209 – 1 presento dentro del término recurso Reposición contra la providencia de fecha 28 de noviembre de 2023 mediante la cual se libró mandamiento de pago a favor del Curador ad litem CARLOS RODRIGUEZ ROMERO.

ACTUACIONES REFERENTES AL AUTO RECURRIDO:

1. Mediante auto de fecha 7 de julio de 2023 se nombró como curador Ad Litem al abogado CARLOS RODRIGUEZ ROMERO para que represente al demandado KEVIN GUZMAN RUDAS.
2. El curador ad-litem del demandado contesta la demanda el día 17 de julio de 2023.
3. Mediante auto de fecha julio 19 de julio de 2023 se tiene por contestada la demanda por medio del Curador Ad Litem y se le fijan los Gastos por valor \$400. 000.00
4. Mediante auto de fecha 21 de septiembre de 2023 se ordeno Seguir Adelante la ejecución.

El recurrente alega que el título ejecutivo no cumple con los requisitos de forma y de fondo, en efecto, el Art 430 de CGP señala que se puede demandar ejecutivamente la obligación contenida en documento, que sea clara, expresa y exigible, sin embargo, esta última (exigibilidad) es el requerimiento que no se cumple en el proveído de Julio 19 de 2023, obedeciendo a una deficiencia formal del título ejecutivo, y por tal motivo el reproche al auto recurrido.

Ahora bien, Revisado los documentos que sirven de título ejecutivo conformado por el auto que nombra al curador y el auto que fija los gastos una vez contestada la demanda, por lo tanto, se trata de una obligación expresa, clara y exigible

Sobre la exigibilidad del título ejecutivo el artículo 422 del CGP señala “*Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley...*”.

En el presente caso, se libró mandamiento de pago a favor del Dr. CARLOS JULIO RODRIGUEZ ROMERO, teniendo en cuenta el auto por medio del cual se le nombra curador Ad-Litem y el auto que fijo los gastos del curador por valor de \$400.000, una vez contesto la demanda en representación del demandado.



**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE
SOLEDAD ATLÁNTICO**

REFERENCIA: 8758-4189-003-2022-00078-00

PROCESO: EJECUTIVO

DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA W&A

DEMANDADO: KEVIN GUZMAN RUDAS

INCIDENTALISTA: CARLOS RODRIGUEZ ROMERO

Así las cosas, tenemos que los autos anteriormente relacionados, conforman un título ejecutivo expreso, claro y exigible que no está sometido a ninguna condición, porque en el momento que el Despacho nombra al Dr. CARLOS JULIO RODRIGUEZ ROMERO como curador ad litem del demandado y este acepta y presenta la contestación en nombre del demandado, está cumpliendo con el objeto del nombramiento, además con la contestación de la demanda, está facultando a la Cooperativa demandante para solicitar seguir adelante con la ejecución, tal y como se observa en el expediente que mediante auto de fecha 21 de septiembre de 2023 se ordenó seguir adelante con la ejecución. Es decir, el auto que libra mandamiento de pago a favor de curador es de fecha 28 de noviembre de 2023, es posterior al auto que ordena seguir adelante. Estando pendiente para aprobar la liquidación del crédito presentada por la Cooperativa demandante.

Asimismo, para incluir en la liquidación de Costas el pago de los gastos del curador debe reposar en el expediente la paz y salvo de los mismos.

El artículo 366 del CGP indica que ...” Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.

3. La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue sin apoderado.

Los honorarios de los peritos contratados directamente por las partes serán incluidos en la liquidación de costas, siempre que aparezcan comprobados y el juez los encuentre razonables. Si su valor excede los parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura y por las entidades especializadas, el juez los regulará”.

Por todo lo anterior, el Despacho considera que no le asiste razón al recurrente y mantendrá incólume la decisión de fecha 28 de noviembre de 2023 por medio del cual se libró mandamiento a favor del curador Ad-litem, ya que, este cumplió con la carga procesal impuesta por el Juzgado al nombrarlo como curador ad litem para representar al demandado en todo el trámite del proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero de Pequeñas y Competencias Múltiples de Soledad.

RESUELVE

PRIMERO: No reponer el auto 28 de noviembre de 2023, de conformidad con lo estipulado en la parte considerativa de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARIA AUXILIADORA LEON VEGA
JUEZ



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE
SOLEDAD ATLÁNTICO

REFERENCIA: 8758-4189-003-2022-00078-00
PROCESO: EJECUTIVO
DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA W&A
DEMANDADO: KEVIN GUZMAN RUDAS
INCIDENTALISTA: CARLOS RODRIGUEZ ROMERO

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD ATLÁNTICO

[Clic para consultar la fecha de notificación
por estado en el sistema TYBA](#)

El Secretario
MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES

IS

Firmado Por:
Maria Auxiliadora Leon Vega
Juez
Juzgado Pequeñas Causas
Juzgado 003 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple
Soledad - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: d9dd3da0ac3b4388a8a453787e877bca13e8dadbe0b10601882465dc9200782d
Documento generado en 15/04/2024 05:37:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>