



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE  
SOLEDAD ATLÁNTICO**

Código Único de Radicación 08758-41-89-003-2016-00747

INFORME SECRETARIAL: Soledad, marzo 21 del año 2024.

Al conocimiento de usted señora Juez, el proceso Ejecutivo instaurado por ELSA CAÑAS CERVANTES CONTRA GERONIMO MARITNEZ identificado con cc#1129511914, RADICADO No. 08758-41-89-003-2016-00747-00, informándole que se encuentran vencidos los términos de traslados del recurso de reposición contra el auto que decretó la terminación del proceso por Desistimiento Tácito. Sírvasse proveer.

**MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES**

Secretario

**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSA Y COMPETENCIAS  
MÚLTIPLES DE SOLEDAD, marzo veintiuno (21) del año Dos Mil  
Veinticuatro (2024).**

## **ASUNTO**

Visto el informe secretarial, procede el Despacho a resolver Recuso de Reposición impetrado por el apoderado demandante dentro del proceso Radicado No.2016-00747, contra el auto de fecha 20 de marzo del año 2020.

En el auto impugnado se resuelve decretar la terminación del proceso por Desistimiento Tácito, en consideración a permanecer inactivo por el término de dos años, configurándose la causal señalada en el No.2 del art. 317 del CGP.

## **FUNDAMENTO DEL RECURSO**

Sostiene el recurrente como primer argumento de su impugnación el siguiente:

1. Que está pendiente de parte del Juzgado la aprobación de la Liquidación de costas tasadas en el auto de seguir adelante la

ejecución. Lo cual es carga del Juzgado y no de la parte, por tanto no puede ser castigado con la aplicación del Desistimiento cuando la inactividad del proceso no se le puede achacar al litigante.

2. Por otra parte sostiene que dentro del término de inactividad contabilizado por el despacho para no se incluyeron los tres meses quince días de la suspensión de términos por motivo de pandemia.

## **PROCEDENCIA DEL RECURSO**

De conformidad con el art. 318 del CGP, el Recurso de Reposición es procedente contra los autos que dicte el Juez para que él mismo los reforme o modifique o revoque.

El Recurso de Reposición debe interponerse ante el Juzgado que dictó la providencia impugnada, dentro del término de ejecutoria de la misma, es decir, dentro de los tres días siguientes a la notificación por estado del autor recurrido. Por tanto no procede contra los autos que resuelven una apelación, una súplica, una queja o que se trata de un auto de cúmplase.

De conformidad con el inc.3º. del art. 318 del CGP, en caso de presentarse el Recurso por escrito, también se deben expresar las razones que lo sustentan.

Al Recurso de Reposición se le correrá traslado a la otra parte, cuando es por escrito, mediante fijación en lista por el término de tres días como lo indica el art. 110 del CGP.

Revisadas todas las formalidades antes señaladas en el presente proceso, constatando que se les ha dado cumplimiento, procede decidirlo, previas las siguientes:

## **CONSIDERACIONES**

Con relación al primer argumento del impugnante, referente a la carga de la acción en cabeza del Juzgado por falta de aprobación de la liquidación de costas no es cierto, dado que mediante auto notificado por estado 21 de septiembre del año 2018 efectivamente se aprobó la liquidación de costas elaborada por secretaría, correspondiendo de ahí en adelante a las partes su impulso y el inicio de conteo por inactividad hasta alcanzar por esta inercia la aplicación de la norma relacionada con el Desistimiento Tácito.

A hora bien respecto al segundo fundamento del Recurso efectivamente los dos años de inactividad no se causaron, porque las últimas actuaciones dentro del proceso fueron las providencias que se notificaron por estado de fecha 21 de noviembre del año 2018 y el auto que decreta la terminación es de fecha noviembre 20 del 2020, menos los tres (3) meses quince (15) días de suspensión de términos, que no fueron descontados, reduce los dos años de inactividad a un año ocho meses y 15 días no alcanzando para cumplir los dos años requeridos por el literal b) del numeral 2. Del art. 317 del CGP.

Entonces por esta segunda razón, fundamento del recurso sí es procedente revocar la providencia impugnada, en consecuencia, el despacho:

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Revocar el auto de fecha marzo 20 del 2020, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** No acceder a la solicitud de aprobación de liquidación de costas, por cuanto la misma se encuentra aprobada por auto notificado por estado el día 21 de noviembre del año 2018.

Notifíquese y Cúmplase

**MARIA AUXILIADORA LEON VEGA**

Juez

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD

[Clic para consultar la fecha de notificación  
por estado en el sistema TYBA](#)

El Secretario

MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES

Firmado Por:

Maria Auxiliadora Leon Vega

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 003 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple

Soledad - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f6fdb72212e6dc83c94ed58c6aa27468068fbc0c1c8b1af185c58065dd233244**

Documento generado en 21/03/2024 06:31:55 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**