

PROCESO:	ORDINARIO LABORAL – SEGUIDO EJECUTIVO LABORAL
DEMANDANTE:	NORIBETH BARCELÓ ROMERO
DEMANDADA:	MERKMAS LA FE
RADICACIÓN:	08758-4189-003-2021-00795-00

**Informe Secretarial:** a su despacho el proceso referenciado con solicitudes de entrega de títulos y decreto de medidas cautelares, por parte del apoderado judicial de la parte actora. Sírvasse proveer.

Soledad, 7 de febrero del 2024.

MIGUEL ÁNGEL MIRANDA CERVANTES  
Secretario

**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS  
MÚLTIPLES DE SOLEDAD – ATLÁNTICO.**

Siete (7) de febrero del dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, a *prima facie* resultaría procedente estudiar acerca de la solicitud de entrega de depósitos judiciales y decreto de medidas cautelares presentadas por el apoderado judicial de la parte ejecutante, atendiendo que dentro del proceso ejecutivo laboral de la referencia las liquidaciones del crédito y costas se encuentran aprobadas, no obstante, de un análisis detallado del expediente, el despacho observa irregularidades procesales que ameritan ejercer un control de legalidad como se expondrá a continuación.

El control de legalidad propende por la efectividad de los procesos y por la protección del aparato judicial, evitando que se adelanten actuaciones que estén condenadas al fracaso, para tal fin, se faculta al juez de la causa para que proceda a sanear los vicios que puedan presentarse en el respectivo trámite, en procura de garantizar la legalidad absoluta de lo actuado.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Sentencia C-713 de 2008, Intervención del Ministerio de Interior y de Justicia

Inicialmente, es del caso precisar que la demanda ordinaria laboral que dio origen al proceso ejecutivo se dirigió “(...) *en contra de MERKMAS La Fe identificada con la matrícula 423.528, representada legalmente por Eduardo Gómez Blanco o quien haga sus veces al momento de la notificación (...)*”<sup>2</sup>, así mismo, se admitió a través de auto del 8 de noviembre del 2021.

Seguidamente, en sentencia del 25 de mayo del 2023, se resolvió:

*“(...) **Condenar a la demandada MERKMAS LA FE a reconocer y cancelar la indemnización por despido sin justa causa, en cuantía de un millón seiscientos sesenta y seis mil, seiscientos sesenta y siete pesos (\$ 1.666.667.) (...)***

*“(...) Condenar a la pasiva a reconocer y cancelar a la activa el pago de las prestaciones sociales en cuantía de seis millones cuatrocientos cincuenta y nueve mil, quinientos catorce pesos (\$ 6.459.514.).*

*“(...) Condenar a la pasiva a reconocer y cancelar a la activa el pago de la sanción contemplada en el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, por la falta de pago de las prestaciones sociales en cuantía de veintiún millones trescientos treinta mil, seiscientos trece pesos (\$21.330.613.) (...)*

*Condenar a la pasiva a realizar las cotizaciones al fondo de pensiones al cual se encuentra afiliada la activa (...)*

---

<sup>2</sup> Página 1 de la demanda ordinaria Laboral. Archivo No. 002 del expediente digital.

*Condenar a la pasiva al pago de costas y agencias en derecho (...)* (negritas fuera de texto).

Tal providencia fungió como título ejecutivo para librar mandamiento de pago por medio de auto del 13 de junio del 2023, así:

*“Librar mandamiento ejecutivo de pago a favor de NORIBETH BARCELO ROMERO, en contra de **EDUARDO BLANCO GOMEZ**, identificado con la cédula 72.008.836 y el establecimiento de comercio denominado MERKMAS LA FE identificada con la matrícula 423.528 (...)* (negritas fuera de texto).

En la misma decisión, se decretaron medidas cautelares y subsiguientemente, se emitieron autos de seguir adelante la ejecución y de aprobación de las liquidaciones de crédito y costas.

Pues bien, el artículo 515 del código de comercio indica que:

*“**Se entiende por establecimiento de comercio un conjunto de bienes organizados por el empresario para realizar los fines de la empresa.** Una misma persona podrá tener varios establecimientos de comercio, y, a su vez, un solo establecimiento de comercio podrá pertenecer a varias personas, y destinarse al desarrollo de diversas actividades comerciales.”* (negritas fuera de texto).

Asimismo, es del caso recordar que de conformidad con el **artículo 73 del Código Civil**, en nuestro ordenamiento jurídico existen 2 tipos de personas, las naturales, que se refieren a los individuos de la especie humana (art. 74 C.C.) y las jurídicas, que son aquellos

**entes ficticios, capaces de ejercer derechos, contraer obligaciones civiles y de ser representados judicial y extrajudicialmente (art. 633 C.C.).**

**Así las cosas, teniendo en cuenta que el establecimiento de comercio es un conjunto de bienes y no una persona jurídica, no tiene la capacidad para ejercer derechos, ni contraer obligaciones<sup>3</sup>, tampoco, para ser representado judicial o extrajudicialmente, en otras palabras, no tiene capacidad para comparecer al proceso<sup>4</sup> como demandante o demandado.**

Ahora bien, el artículo 422 del C.G.P. estipula que *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones **expresas, claras y exigibles** que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial (...)”* (negritas fuera de texto), tales requisitos deben ser evaluados por el juez de la causa, en razón a lo contemplado en el artículo 430 *Ibídem*, y decidir si es procedente acceder o no a librar mandamiento de pago.

Respecto de los requisitos resaltados, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia STC3298-2019, Magistrado ponente LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA, Radicación n.º 25000-22-13-000-2019-00018-01, del 14 de marzo del 2019, señaló:

*“La claridad de la obligación, consiste en que el documento que la contenga sea inteligible, inequívoco y **sin confusión en el contenido y alcance obligacional de manera que no sea oscuro con relación al crédito a favor del acreedor y***

<sup>3</sup> Corte Constitucional, Sentencia C – 983 del 2002.

<sup>4</sup> Inciso 1º, artículo 54 C.G.P.

***la deuda respecto del deudor. Que los elementos de la obligación, sustancialmente se encuentren presentes: Los sujetos, el objeto y el vínculo jurídico. Tanto el préstamo a favor del sujeto activo, así como la acreencia en contra y a cargo del sujeto pasivo.***

*La expresividad, como característica adicional, significa que la obligación debe ser explícita, no implícita ni presunta, salvo en la confesión presunta de las preguntas asertivas. No se trata de que haya necesidad de realizar argumentaciones densas o rebuscadas para hallar la obligación, por cuanto lo meramente indicativo o implícito o tácito al repugnar con lo expreso no puede ser exigido ejecutivamente. Tampoco de suposiciones o de formulación de teorías o hipótesis para hallar el título. Y es exigible en cuanto la obligación es pura y simple o de plazo vencido o de condición cumplida.”*  
(Negritas fuera de texto).

En concordancia con la jurisprudencia citada, el artículo 54 del C.G.P. señala a las personas naturales, las cuales tienen capacidad para comparecer al proceso por sí mismas y las demás que deberán comparecer por medio de representantes legales o debidamente autorizadas por estos, refiriéndose a las personas jurídicas concretamente, cuando se trata de establecimientos de comercio que no poseen tales característica al no ser personas naturales, ni jurídicas, se reitera que no pueden ser sujetos de procesales, con capacidad para demandar o ser demandados. En ésta caso el sujeto procesal es el propietario del establecimiento, la persona registrada en la respectiva Cámara de Comercio como tal.

En consecuencia, no puede predicarse claridad respecto de la obligación contenida en la sentencia del 25 de mayo del 2023, toda

vez que no se condenó a una persona natural o jurídica, ni a la persona natural, registrada como propietario del establecimiento de comercio MERKMAS LA FE, sino a un ente, el cual no tiene la capacidad para ejercer derechos, ni contraer obligaciones, dicho de otra manera, se extraña en el título ejecutivo uno de los sujetos de la obligación, a saber, el deudor o extremo pasivo.

Se tiene entonces que, ante la inexistencia del deudor la orden de pago no era procedente, pues el apoderado judicial de la demandante le dio connotación de persona jurídica al plurimencionado establecimiento de comercio, que como su definición lo indica se trata de “**...un conjunto de bienes organizados por el empresario para realizar los fines de la empresa**”, por ello, se dejará sin efectos todo lo actuado desde el mandamiento ejecutivo del 13 de junio del 2023, inclusive, y en su lugar, se negará la orden de mandamiento de pago a favor de NORIBETH BARCELÓ ROMERO y en contra del establecimiento de comercio MERKMAS LA FE.

Por otra parte, el artículo 306 del C.G.P., concordante con el artículo 100 del Código Procesal del Trabajo, dispone que, cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero el acreedor deberá solicitar la ejecución con base en la misma, para que seguidamente, se trámite en el mismo expediente el proceso ejecutivo correspondiente ante el juez del conocimiento.

De la misma forma, establece que “*(...) el juez libraré mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia*”, bajo esta óptica, salta de bulto el yerro en que incurrió el despacho al proferir la orden de pago en contra del señor EDUARDO BLANCO GOMEZ, en virtud a que dicha providencia debe ser congruente con la condena impuesta en el proceso ordinario, y, en el

caso bajo estudio, la obligación “está a cargo” de una persona inexistente, esto es, el establecimiento de comercio antedicho.

Acorde con lo estudiado, se puede concluir que de forma ilegal se libró mandamiento de pago en contra del señor BLANCO GOMEZ, en atención a que él no fue demandado, y mucho menos condenado en el trámite ordinario laboral, y, por tanto, no existe obligación a su cargo.

Finalmente, en atención a que los depósitos judiciales existentes en este proceso se descontaron al señor BLANCO GOMEZ, por sustracción de materia, no se accederá a la entrega de los mismos, a *contrario sensu*, se ordenará su devolución al titular. De la misma manera, se procederá respecto de la solicitud de decreto de medidas cautelares sobre bienes de su propiedad.

En mérito de lo expuesto, se:

## RESUELVE

**Primero:** Dejar sin efectos todo lo actuado desde el mandamiento de pago del 13 de junio del 2023, inclusive, en atención a los motivos consignados.

**Segundo:** No acceder a librar mandamiento de pago a favor de NORIBETH BARCELÓ ROMERO y en contra del establecimiento de comercio MERKMAS LA FE, por lo expuesto en las consideraciones.

**Tercero:** No acceder a la entrega de depósitos judiciales, ni al decreto de medidas cautelares solicitados por el apoderado judicial de la parte demandante.

**Cuarto:** Ordenar la devolución de los títulos judiciales descontados en el presente proceso al señor EDUARDO BLANCO GOMEZ, identificado con CC No. 72008836.

**Quinto:** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas sobre los bienes del señor EDUARDO BLANCO GOMEZ, identificado con CC No. 72008836.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**MARÍA AUXILIADORA LEÓN VEGA**  
Juez

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD  
  
[Clic para consultar la fecha de notificación  
por estado en el sistema TYBA](#)  
  
El Secretario  
MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES

Firmado Por:  
María Auxiliadora Leon Vega  
Juez  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 003 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Soledad - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12  
Código de verificación: 8f237444454d811622a2acfad8800db3df487e10503efc0a0bd6b2b8a2e8fbd0  
Documento generado en 07/02/2024 05:55:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>