



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

**REFERENCIA:** 8758-4189-003-2020-00259-00

**PROCESO:** EJECUTIVO

**DEMANDANTE:** COOPERATIVA COMSEL

**DEMANDADOS:** MARIA CONCEPCION AHUMADA SARMIENTO

**INFORME SECRETARIAL**

Señor juez a su despacho el presente proceso el cual se encuentra pendiente para decidir recurso de reposición. Sírvase a proveer. Soledad, 22 de marzo de 2023.

**MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE SOLEDAD. 22 de marzo de 2023.**

Se tiene que el apoderado judicial de la parte demandante Dra. Luz Merys Henríquez Padilla, interpone recurso de reposición contra el auto de fecha 14 de febrero de 2023 notificado por estado No. 24 del 15 de febrero de 2023, mediante el cual se ordenó el levantamiento de las medidas cautelares decretadas contra la demandada María Concepción ahumada sarmiento y entrega de títulos judiciales al señor Ángel Rafael Ahumada Pacheco en calidad de cónyuge sobreviviente de la demandada.

Presenta su solicitud con base en las siguientes razones:

1. Solicita se revoque el auto en cuestión, manifestando que el despacho vulneró el derecho al debido proceso puesto no cumplió con lo preceptuado en el inciso 2º y 3º del artículo 129 del CGP para el trámite de incidentes.
2. Señala que el señor Ángel Rafael Ahumada Pacheco en calidad de cónyuge sobreviviente de la demandada María Concepción Ahumada Sarmiento, presenta a través de apoderada judicial incidente de levantamiento de medidas cautelares del cual el despacho no corrió el traslado al que se refiere el artículo 129 del CGP y mucho menos hay registro en la plataforma tyba ni en la página de la rama judicial del incidente ni mucho menos hay constancia de la fijación en lista.

Del mismo modo, en el curso del traslado que se le dio al recurso de reposición interpuesto por la demandante, la apoderada de la parte demandada Dra. Clara Torres Martínez, haciendo uso del término otorgado por el juzgado, presenta contestación al recurso, en los siguientes términos:

1. Solicito se reponga parcialmente el auto de fecha febrero 14 de 2023, en el que se modifique totalmente el numeral segundo de



**Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico**

**Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad**

dicha providencia estableciéndose que se ordene a la Fiduciaria La Previsora de que en lo sucesivo se abstenga de continuar realizando descuentos del señor Ángel Rafael Ahumada Pacheco, quien no ostenta la calidad de demandado.

**CONSIDERACIONES:**

El recurso de Reposición procede contra los autos que dicte el Juez, contra los del magistrado ponente no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema, a fin de que se revoquen o reformen, así se consagra en el artículo 318 del Código General del Proceso.

La Reposición como mecanismo de impugnación de las decisiones judiciales tiene como finalidad de que el mismo funcionario que dicta una providencia pueda revisar nuevamente su propia decisión, pero esta vez con observancia de los argumentos que expone el recurrente al sustentar el recurso, a efectos de que se revoque o modifique la decisión adoptada.

En efecto el recurso de reposición que nos ocupa interpuesto por la parte demandada se encuentra sustentado en lo dispuesto en el inciso 2º y 3º del artículo 129 del CGP que estipula:

Del incidente promovido por una parte se correrá traslado a la otra para que se pronuncie y enseguida se decretarán y practicarán las pruebas necesarias.

En los casos en que el incidente puede promoverse fuera de audiencia, del escrito se correrá traslado por tres (3) días, vencidos los cuales el juez convocará a audiencia mediante auto en el que decretará las pruebas pedidas por las partes y las que de oficio considere pertinentes.

Tenemos que una vez revisado el escrito por medio del cual se presenta el recurso de reposición, considera esta sede judicial que la posición adoptada por la parte demandante es errada, toda vez que atendiendo lo establecido en el artículo 127 del Código General del Proceso:

Solo se tramitarán como incidente los asuntos que la ley expresamente señale; los demás se resolverán de plano y si hubiere hechos que probar, a la petición se acompañará prueba siquiera sumaria de ello.

Sostiene el despacho que los incidentes pueden entenderse como controversias accesorias al proceso, que son señaladas expresamente por el legislador, las cuales se presentan en el transcurrir del trámite procesal y tienen alguna incidencia o guardan relación con el objeto principal de la litis. El incidente es eminentemente taxativo, pues solo pueden someterse a su trámite las cuestiones accesorias que la ley expresamente señale. Por tanto, si no existe disposición que de manera expresa ordene el



**Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico**

**Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad**

adelantamiento de un incidente no hay lugar a él y en tal caso debe ser resuelto de plano.

Múltiples son las cuestiones que la ley ordena tramitar por medio de incidente, no obstante, lo solicitado por la apoderada del demandado frente al levantamiento de las medidas cautelares por tratarse de una sustitución pensional, no se encuentra relacionado de manera expresa en la ley como incidente, de lo anterior que respecto a la consideración de la demandante de que no le fue dado el traslado al escrito del incidente de de levantamiento de medida de embargo, debe manifestarse que de ninguna manera se le está violando el debido proceso habida cuenta que el artículo 127 del C.G.P., faculta a esta sede judicial para resolver de plano, toda vez que dicha petición de levantamiento no está expresamente señalada como incidente.

En segundo lugar, atendiendo el escrito de contestación presentado por la apoderada de la parte demandada Dra. Clara Torres Martínez, expresa el despacho las siguientes consideraciones:

Si bien la suscrita apoderada manifestó en su escrito presentar solicitud de desembargo, referente a la mesada pensional de su mandante, el juzgado en el auto del 14 de febrero de 2023 decidió ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en auto de fecha 10 de agosto de 2020, respecto a la demandada María Concepción Ahumada Sarmiento (QEPD), toda vez que sobre ella fue que inicialmente se decretó el embargo, siendo quien posa como demandada en el proceso en asunto.

El señor Ángel Rafael Ahumada Pacheco, no figura como parte del proceso, ni ostenta la condición de sucesor procesal, de ahí que no sea sujeto de la medida cautelar, siendo únicamente necesario ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, respecto de la demandada, ya que sobre ella es que Fiduciaria La Previsora registro la orden de embargo y se encuentra a la fecha realizando los descuentos, sin haber tenido en cuenta la sustitución pensional reconocida mediante resolución No. 013136 de 2016.

En el caso que nos ocupa, la entidad Pagadora viene afectando la pensión de sobreviviente del señor Ángel Rafael Ahumada Pacheco, por aplicar una medida diferente a la orden proferida por esta sede judicial.

El despacho no puede ordenar el desembargo de la mesada pensional del sustituto, pues conforme a lo anteriormente expuesto, este no es parte procesal, ni mucho menos la orden de embargo se encuentra dirigida contra su persona.

Finalmente, al observar lo normado y prosiguiendo con el estudio del proceso, no se evidencia que dentro del mismo exista una clara violación al debido proceso, ni que la decisión tomada por el despacho resulte improcedente o irregular, tal como es manifestado en el escrito por medio del cual presenta recurso de reposición;



Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

Por lo anterior, el juzgado considera que no hay lugar a revocar la providencia emanada.

Siendo así,

RESUELVE:

**PRIMERO:** No reponer el auto de fecha 14 de febrero de 2023 notificado por estado No. 24 del 15 de febrero de 2023, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,

JUAN JOSE PATERNINA SIMANCAS  
JUEZ

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD
<a href="#">Clic para consultar la fecha de notificación por estado en el sistema TYBA</a> MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES SECRETARIO

Firmado Por:  
Juan Jose Paternina Simancas  
Juez Municipal  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 003 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples  
Soledad - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 0c15b322a70d3a422dbc2d263bfb10141844e1f3dce6d1fae1c198f269760ac7  
Documento generado en 24/03/2023 04:31:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

