

SEÑOR

JUEZ TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS DE COMPETENCIA MÚLTIPLES DE SOLEDAD (ATLANTICO).

E. S. D.

RADICACIÓN:	0875841890003-2020 -494-00.
PROCESO:	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE:	COOPERATIVA COMSEL
DEMANDADO:	JIMMY BATISTA CABARCAS Y ROSA CANTILLO

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICION CONTRA EL AUTO QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO ART 430 C.G.P

**JOHAN RAUL RIVERO BAUTISTA**, identificado con la cedula de ciudadanía no. 72.205.853 de barranquilla, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional no. 195.566 del consejo superior de la judicatura, actuando en mi condición de como curador ad litem en representación de **JIMMY BATISTA CABARCAS** identificado con la cedula de ciudadanía 73.267.131 de barranquilla , nombrado y aceptante del cargo, notificado del traslado y mandamiento de pago el día 12 de agosto del 2020 me permito interponer dentro del término legal **RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL AUTO QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO art 430 c.g.p**, providencia notificada el día 30 de noviembre del 2020 : conforme a las excepciones nº 7 de 100cgp por habersele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde. y art 784 excepción de prescripción de la acción cambiaria, sustento del recurso de acuerdo a la siguiente exposición

#### DECLARACIONES

PRIMERO: DECLARAR PROBADA LA EXCEPCIÓN DE “PRESCRIPCION CAMBIARIA DE LA ACCION CAMBIARIA DEL TITULO BASE DE RECAUDO”

SEGUNDO: DECLARAR PROBADA LA EXCEPCIÓN 7. HABÉRSELE DADO A LA DEMANDA EL TRÁMITE DE UN PROCESO DIFERENTE AL QUE CORRESPONDE.” SIN NECESIDAD DE DECLARACION JUDICIAL DE PRESCRIPCION .

TERCERO: SU SEÑORÍA, DE ACUERDO CON LOS ARGUMENTOS EXPUESTOS SOLICITO SE REVOQUE EN SU INTEGRIDAD EL AUTO QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO FECHADO A EL DÍA 30 DE NOVIEMBRE DEL 2020 Y EN SU LUGAR SE ABSTENGA DE LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO DE PAGO.

CUARTO: SE PROCEDA CON LA DEMANDA CONFORME AL ART 101 DE CGP. “ SI PROSPERA LA DE TRÁMITE INADECUADO, EL JUEZ ORDENARÁ DARLE EL TRÁMITE QUE LEGALMENTE LE CORRESPONDA”

#### PROCEDENCIA DEL RECURSO Y FUNFDAMENTOS DE DERECHO

DE ACUERDO CON EL ARTÍCULO 318 DEL C.G.P:

“Procedencia y oportunidades. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

DE ACUERDO AL ARTÍCULO 430 DEL C. G:P: “(...) Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo.

Señala el numeral 3 del artículo 442 del código general del proceso:

«El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago.»

#### Artículo 784. Excepciones de la acción cambiaria

Contra la acción cambiaria sólo podrán oponerse las siguientes excepciones:

10) Las de prescripción o caducidad, y las que se basen en la falta de requisitos necesarios para el ejercicio de la acción;

#### PAGARÉ (ARTÍCULO 709): LA ACCIÓN CAMBIARIA DIRECTA PRESCRIBE

“en tres (3) años a partir del día del vencimiento como lo ha establecido el artículo 789.”

El artículo 882, inciso 3º, del Código de Comercio, indica:

“Con referencia a las letras, los cheques, pagarés y demás títulos valores de contenido crediticio entregados como pago de una obligación anterior, prevé, en efecto, que” Si el acreedor deja caducar o prescribir el instrumento, la obligación originaria o fundamental se extinguirá así mismo; no obstante, tendrá acción contra quien se haya enriquecido sin causa a consecuencia de la caducidad o prescripción. Esta acción prescribirá en un año.

Artículo 90. Admisión, inadmisión y rechazo de la demanda

El juez admitirá la demanda que reúna los requisitos de ley, y le dará el trámite que legalmente le corresponda, aunque el demandante haya indicado una vía procesal inadecuada.

ART 101 CGP trámite de las excepciones Si prospera la de trámite inadecuado, el juez ordenará darle el trámite que legalmente le corresponda

#### HECHOS Y OMISIONES

- 1) LOS SEÑORES JIMMY BATISTA CABARCAS Y ROSA HERMINIA CANTILLO OSPINO SUSCRIBIERON UN PAGARE N° 2102 LA COOPERATIVA COOPFINANCIAMIENTO.
- 2) EL PAGARE N° 2102 FUE ENDOSADO EN PROPIEDAD A LA COOPERATIVA COMSEL
- 3) EL PAGARE N° 2102 TIENE FECHA DE VENCIMIENTO EL 30 DE ABRIL DEL 2016.
- 4) LO ANTERIOR REPOSA EN EL CUERPO DE LA DEMANDA EN EL HECHO TERCERO Y LA PRETENSION SEGUNDA. EL VENCIMIENTO DE LA OBLIGACION ES EL DÍA 30 DE ABRIL DEL 2016. Y SU EXIGIBILIDAD ES DEL 01 DE MAYO DEL 2016.
- 5) LA DEMANDA EJECUTIVA FUE PRESENTADA PRESCRITA SU ACCION CAMBIARIA EL DIA 18 DE NOVIEMBRE DEL 2020. ES DECIR 4 AÑOS DESPUES DEL VENCIMIENTO.
- 6) A LA DEMANDA SE LE DIO EL TRAMITE DEL PROCESO EJECUTIVO INADECUADO POR ESTAR PRESENTE DE MANERA EVIDENTE LA PRESCRIPCION DE LA ACCION CAMBIARIA.
- 7) EL TRAMITE PREVISTO ES DEL ART 882 DEL C.CO POR REMISION EXPRESA QUE SE DEBE INICIAR EL TRAMITE DEL PROCESO VERBAL SUMARIO EMINENTEMENTE DECLARATIVO.
- 8) LA COOPERATIVA COMSEL PORTADORA DEL TITULO DE RECAUDO DEJO VENDER LA ACCION EJECUTIVA DIRECTA Y PARA INICIAR LA DECLARATIVA NO NECESITABA PROCESALMENTE UNA DECLARACION JUDICIAL DE PRESCRIPCION PARA DARLE LA VIA ADECUADA PARA SU COBRO JUDICIAL .

- 9) EL DIA 27 DE NOVIEMBRE DEL 2020 MEDIANTE AUTO SE LIBRO MANDAMIENTO DE PAGO EN FAVOR DE COOPERATIVA COMSEL, CON NIT. 900708490-0 CONTRA JIMMY BATISTA CABARCAS Y ROSA HERMINIA CANTILLO OSPINO.
- 10) EL DIA JULIO 22 DE 2022. SE NOMBRA AL SUSCRITO CURADOR JOHAN RAUL RIVERO BAUTISTA COMO CURADOR AD- LITEM DEL DEMANDADO JIMMY BATISTA CABARCAS.
- 11) EL DIA 22 DE JULIO DEL 2022 SE LE DA TRASLADO AL CURADOR DE LA DEMANDA, ACTA DE REPARTO, Y CARATULA SIN EL MANDAMIENTO DE PAGO.
- 12) EL DIA 27 DE JULIO DEL 2022 EL CURADOR ENVIA OFICIO "SOLICITUD DE TRASLADO Y ANEXOS Y MANDAMIENTO DE PAGO "ART 91 CGP.
- 13) EL DIA 12 DE AGOSTO DEL 2022 SE DA TRASLADO DEL MANDAMIENTO DE PAGO AL CURADOR AD LITEM FECHA EN EL COMIENZA LOS TERMINOS DE NOTIFICACION, TRASLADO Y CONTESTACION DE LA DEMANDA.

### **ARGUMENTOS EN LOS QUE SE SUSTENTAN LA REPOSICIÓN**

Las excepciones contra la acción cambiaria, están previstas por el artículo 784 del Código de Comercio, el cual establece que solo podrán oponerse las excepciones allí enlistadas contra la acción cambiaria, dentro de las cuales se encuentra la del numeral 10 "Las de prescripción o caducidad, y las que se basen en la falta de requisitos necesarios para el ejercicio de la acción;

#### **LA EXCEPCIÓN DE "PRESCRIPCIÓN CAMBIARIA DE LA ACCIÓN CAMBIARIA DEL TÍTULO BASE DE RECAUDO"**

Se extingue por inactividad del tenedor en virtud de la figura de la prescripción establecida en el artículo 789 del Código de Comercio, el cual señala: "La acción cambiaria directa prescribe en tres años a partir del día del vencimiento". Al respecto se trae a colación lo dicho en la sentencia SC5515-2019 Radicación No. 1100131-03-018-2013-00104-01 (Aprobado en Sala del 14 de mayo del 2019) MP Margarita Cabello Blanco.

"El ordenamiento interno reconoce la prescripción como el "modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones o derechos ajenos, por haberse poseído las cosas y no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo y concurriendo los demás requisitos legales. Se prescribe una acción o derecho cuando se extingue por la prescripción" (art. 2512 C.C), "la prescripción que extingue las acciones y derechos ajenos exige solamente cierto lapso de tiempo durante el cual no se hayan ejercido dichas acciones" (art . 2535 C.C).

Frente a la excepción de PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA, este Curador trae a colación el artículo 789 del Código de Comercio, que señala que la acción cambiaria prescribe en tres años, contados a partir de la fecha en que se hace exigible la obligación. Es evidente que los términos de prescripción no fueron interrumpidos conforme lo señala el artículo 94 del CGP, por cuanto no se logró notificar el mandamiento de pago dentro del año. la obligación se hizo exigible desde el 01 de mayo del año 2016 y que por ende los tres años se cumplían el 01 de mayo del año 2019, por lo anterior, se observa que los tres años ya se cumplieron, y no se logró de parte de la entidad demandante interrumpir la prescripción de la acción cambiaria, se observa que la demanda se presentó el 18 de noviembre del 2020. Ya prescrito el término procesal.

En ese orden de ideas, al producirse el fenómeno de la prescripción cambiaria el legítimo tenedor del título no puede ejercer los derechos y acciones contenidos en

dicho título, razón por la cual no puede obtener la satisfacción de la obligación en él contenido, más aún cuando a veces del artículo 882 del Código de Comercio “si el acreedor deja caducar o prescribir el instrumento, la obligación originaria o fundamental se extinguirá asimismo”

No obstante, lo anterior, es preciso indicar que el mismo artículo 882 en mención consagra que el acreedor a quien se le caduca o prescribe el instrumento tendrá acción contra la persona que se haya enriquecido sin causa como consecuencia de la prescripción o caducidad. Esta acción prescribe en un año

“Artículo 100. Excepciones previas. Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

. Análisis del numeral 7 del artículo 100 del Código General del Proceso

### **7. HABÉRSELE DADO A LA DEMANDA EL TRÁMITE DE UN PROCESO DIFERENTE AL QUE CORRESPONDE.”**

Señor juez es evidente la prescripción de la acción cambiaria del pagare 2102 pues la presentación esta fuera de los términos perentorios que regulan esta acción , se configura la violación al debido proceso de mi representado con el proceder del mandamiento de pago ejecutivo **susceptible de nulidades** (nadie podrá ser juzgado sino conforme a las leyes preexistentes) al juzgar por medio de las regulaciones del proceso ejecutivo cuando esta demanda es de naturaleza declarativa , esta cobijada por el art 390 ss del C.G.P. junto con el artículo 882 del C. de Co., ( enriquecimiento sin justa causa) de conformidad con lo dispuesto en el artículo 390 del C.G.P., se debió al trámite de un PROCESO VERBAL SUMARIO. El art 2 del 590 cgp reza que si existen practicas de medidas cautelares en los procesos declarativos el demandante podrá pedir caución.

Téngase en cuenta que es inadecuado la declaración de prescripción judicial para iniciar el proceso verbal sumario por parte de la cooperativa Comsel . tal como lo explicare en las siguientes líneas

Es probado que el vencimiento del pagare 2102 presentado como titulo de recaudo presenta fecha de vencimiento el día 30 de abril del 2016. por consiguiente, al tenor del art 789 que describe el termino para ejercer la acción cambiaria de 3 años ubica en tiempo el termino perentorio a partir del vencimiento el dia 01 de mayo del 2019

Al dejar prescribir el instrumento como lo proclama el art 882 del código de comercio, la cooperativa Comsel presenta la demanda ya prescrita el día 18 de noviembre del 2020 es decir a sabiendas que el titulo valor estaba prescrito, se presenta para que se le el trámite del proceso ejecutivo.

Bien lo ha dicho la corte en varias de sus posturas que no es necesario una declaratoria judicial de prescripción para que inicien los términos para la presentación de instrumento (pagare 2021) al proceso ordinario de enriquecimiento sin causa por disposición directa del art 882 de código de comercio.

Entonces tenemos que el término de un año para presentar la demanda ordinaria feneció el día 01 de mayo del 2020. Recordemos que la demanda se presento hasta el 18 de noviembre del 2020.

Como lo anuncie anteriormente no se necesita ninguna declaratoria de prescripción judicial para contabilizar los términos en que debió presentar la demanda.

Es innecesario entonces hacer el estudio del art 94 del cgp que reza “La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad “pues evidentemente la presentación de la demanda es de manera

extemporánea, por lo tanto, extinguida la acción perseguida y así mismo la vía procesal correspondiente ..

Debido a que la cooperativa Comsel dejó pasar más de 4 años para presentar la demanda declarativa, se le venció el término de 1 año para presentar la demanda verbal sumaria por enriquecimiento sin justa causa que predica directamente el 882 c.co convirtiéndose en esta excepción del art 7 de 100cgp en insanable.

Esto lo aclara la sala civil de la Corte suprema de justicia en sentencia del 26 de junio de 2008, expediente 00112-01:

«En este orden de ideas, puede reiterarse que el cómputo del término legalmente establecido para adelantar la acción de enriquecimiento cambiario no depende de que el fenómeno de la prescripción o la caducidad haya sido objeto de reconocimiento judicial, pues el ordenamiento jurídico no ha contemplado una exigencia semejante, sino que simplemente basta que cualquiera de ellos haya adquirido plena configuración, en orden a que el interesado tenga la posibilidad de acudir a este remedio excepcional, como mecanismo tendiente a evitar que obtenga firmeza una situación patrimonial desequilibrada e injusta.»

Me permito transcribir unos apartes de la sentencia

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

SALA DE CASACIÓN CIVIL

MAGISTRADO PONENTE:

CÉSAR JULIO VALENCIA COPETE

Bogotá, D.C., veintiséis (26) de junio de dos mil ocho (2008).

Referencia: expediente número

20001-31-03-004-2004-00112-01.

“ Aunque la consagración jurídica de esta acción pareciera entrañar una contradicción, en la medida en que es el mismo tenedor del título valor quien ha desatendido las cargas o diligencias formales de las cuales depende la caducidad o ha permitido pasivamente que transcurra el perentorio lapso de tiempo que genera la prescripción, sin que, por lo demás, haya mediado culpa o ilicitud por parte del deudor, también es verdad irrefutable que la drástica consecuencia extintiva que cualquiera de estos fenómenos produce sobre la acción causal deja al acreedor completamente desprovisto de toda herramienta cambiaria o extracambiaria que le permita hacer valer sus derechos, circunstancia que reclama la actuación consecuente del principio de equidad, como fundamento de un remedio extraordinario y excepcional, calificado por reconocidos autores como “... la muralla suprema de la justicia contra los rigores del formalismo” (Lescot P. y Roblot R., *Les Effets de Commerce*, I, París, 1953, pag. 179; citados por Cámara Héctor, *Letra de Cambio y Vale o pagaré*, III, Ediar, Buenos Aires, 1980, pag. 446), con el propósito de impedir que se consolide una situación patrimonial abiertamente desequilibrada.”

“Sentadas estas premisas, la Corte debe anotar, en todo caso, que el ejercicio exitoso de la acción de enriquecimiento cambiario supone la presencia forzosa y concurrente de varios requisitos, los cuales, a más de participar de algunas características propias de la actio in rem verso común y de guardar estrecha relación con las reglas del derecho cambiario, pueden ser condensados de la siguiente forma.”

“ . Ahora bien, en lo que atañe específicamente al tema en torno del cual gira el recurso de casación, es decir, el requisito consistente en que se haya configurado la caducidad o la prescripción de las acciones cambiarias derivadas del título valor, es de verse cómo la doctrina jurisprudencial de la Corte ha señalado de manera reiterada y uniforme que para obrar como presupuesto de la acción de

enriquecimiento cambiario no es menester que tales fenómenos sean declarados por medio de sentencia judicial, sino que es suficiente que cualquiera de los mismos haya tenido plena ocurrencia, aparejando, por contera, la extinción de la acción causal.”

“ En efecto, tiene dicho esta Corporación que “... si bien en la caducidad se ataca la acción y no el derecho, mientras que en la prescripción se extinguen, tanto la acción como el derecho, en ambos casos la ley atribuye este fenómeno al vencimiento de ciertos plazos en ella señalados sin que se ejercite la acción correspondiente, por lo que el acreedor que acepte la entrega de títulos valores, **debe ceñirse no solamente al cumplimiento de los requisitos de índole formal, sino someterse a las condiciones de presentación para su cobro dentro de los términos que la ley impone, so pena de que se le apliquen las sanciones señaladas en las mismas normas ... .**” ( resalto con intensidad )

“... En relación con este particular es preciso señalar que al impetrar... la parte demandante la acción de enriquecimiento sin causa, acepta que tanto la acción ordinaria como la cambiaria han caducado o prescrito... dado que son presupuestos de dicha acción, sin que esto signifique que se exija, por lo demás sin norma expresa, un pronunciamiento judicial sobre dicha prescripción, porque sería imponer un requisito que la ley no contempla ... .

“... si bien es cierto la excepción de prescripción no puede ser declarada de oficio por el juzgador sino que tiene que ser solicitada por la parte ...”, no lo es menos que “... los términos para que dicho fenómeno ocurra están señalados por el legislador y deben ser contabilizados como lo señala ” el artículo 829 de Código de Comercio, es decir, que “el año fijado en el artículo 882 ... empieza a correr desde el día en que haya caducado o prescrito el instrumento sin que se requiera declaración judicial de prescripción respecto de la acción cambiaria”(sentencia 034 de 14 de marzo de 2001, exp.#6550).

“ En idéntico sentido, un reciente pronunciamiento de la Sala precisó que “... uno y otro son mecanismos que efectivamente impactan de manera negativa el derecho incorporado en el documento, pues una vez acaezcan, el mismo deviene inútil y desprovisto de una de sus principales características como es la de viabilizar la acción cambiaria; sin embargo, mientras que la caducidad se erige como un obstáculo para ejercer la acción, pues no la deja nacer, la prescripción, por su parte, ataca no solo la potestad de accionar sino, igualmente, el derecho mismo; no obstante, ambas surgen como una sanción impuesta por la legislación comercial a quién detentando un título negociable, se muestra negligente o remiso en iniciar o proseguir aquellas actividades que le permitirían mantener incólume lo que el documento incorpora. A pesar de sus diferencias, de común tienen las dos, que su dinámica está sometida a los términos establecidos por la ley. Por ello, el acreedor que recibe un título valor como mecanismo extintivo de una obligación precedente, asume el compromiso de respetar, atendiendo la clase del documento negociable de que se trate, los términos fijados en la respectiva codificación ya para el pago, su presentación para tal efecto, ora para el protesto o eventualmente la iniciación de las respectivas acciones para impedir la consumación de la caducidad o de la prescripción. No proceder en tal forma, esto es, en desconocimiento de dichos plazos, es exponerse a la aplicación de las sanciones legales, las que se reducen, regularmente, a patentizar una u otra. ...

“Ahora, dadas las repercusiones en torno al momento a partir del cual se debe contabilizar el término a que alude el artículo 882 del C. de Co., cabe preguntarse si es necesario que se declare judicialmente el decaimiento del derecho como consecuencia de haber operado la caducidad o la prescripción; o si,

por el contrario, basta con que se cumplan las condiciones de la primera o que fenezcan los términos de la segunda para liberar el inicio de dicho conteo. ... .

“... no existen circunstancias que persuadan a la Corporación para variar su postura doctrinal, cuando, al contrario, los aspectos determinantes de su criterio sobre el punto continúan en vigor. Y es que refrendar la pretensión de establecer como requisito para que opere la acción de enriquecimiento cambiario, la adopción de una sentencia que declare la prescripción, previamente alegada por el deudor, genera incertidumbre e indefinición de los derechos por cuenta de quien ha sido omisivo en el ejercicio de sus potestades, pues es tanto como autorizarlo para que en cualquier momento, aún de manera manifiestamente tardía, inicie un proceso ejecutivo, solamente con la perspectiva de intentar rescatar la acción de enriquecimiento; por supuesto, que mirar así las cosas es extenderle a ese acreedor negligente la posibilidad de decidir cuándo y bajo qué circunstancias precipita la ejecución, controlando así aún de manera caprichosa el manejo de los tiempos o la época de iniciación de la respectiva acción coactiva, con miras a viabilizar posteriormente esta otra reclamación, obviamente con el notorio detrimento de la seguridad jurídica.

“No puede distraerse la atención en cuanto que el propósito del legislador al fijar términos u oportunidades, para la realización de ciertos actos, busca, esencialmente, combatir que las situaciones que atañen a los procesos o efectividad de los derechos, queden en la indefinición o incertidumbre, o entronicen el pleno arbitrio de una de las partes; aspecto que no se lograría al conceder al acreedor-demandante la posibilidad de decidir cuándo da inicio al proceso ejecutivo y a partir de ello controlar el momento en que se inicia el cómputo del término previsto en el artículo 882

“Reitera, pues, la Sala que no hay necesidad de la sentencia ejecutiva previa a la actio in rem verso, en donde se evidencie la extinción de la acción cambiaria en razón a la prescripción o la caducidad, pues la norma evocada no contempla tal requisito; tampoco surge de la naturaleza de una u otra institución, pues de ordinario el cumplimiento de las obligaciones no es el fruto del cobro coercitivo sino la consecuencia de un comportamiento espontáneo del deudor, quien para honrar sus compromisos no tiene, inevitablemente, que verse compelido por una orden judicial; en regla de principio, las deudas se satisfacen sin la intervención del aparato estatal, las personas contratan o adquieren compromisos no pensando en la coacción para satisfacerlas; por ello, no puede aceptarse que el legislador haya incorporado como condicionante de la acción de enriquecimiento el que se hubiese proferido decisión judicial como referente para la contabilización del término extintivo de esta acción. Desde luego, atendiendo el acontecer normal de las cosas, es dable colegir que quien no ha acudido a los mecanismos ordinarios o legales de pago pretende hacer valer en su favor la prescripción en caso de que el acreedor no reclame oportunamente lo suyo.

“El tiempo a partir del cual debe contabilizarse la oportunidad límite para aducir a la jurisdicción la respectiva acción de enriquecimiento, lo prevé con meridiana claridad la ley mercantil (art. 882), y no es otro que el vencimiento previsto por la normatividad respectiva para que sobrevenga la prescripción, cuando de ella se trate ...; esto es, se insiste, que no involucra sino el vencimiento del lapso de tiempo fijado, sin que sea menester un pronunciamiento adicional de funcionario alguno” (sentencia 147 de 19 de diciembre de 2007, exp.#00101-01).

“ Por lo demás, ha de verse que el criterio así adoptado por la Corporación es el mismo que pregonan reconocidos expositores de la materia, como Héctor Cámara, al manifestar que, aunque “estos medios extintivos o impeditivos de las relaciones jurídicas no obran ex officio ..., resulta suficiente demostrar se hayan extinguidas por el transcurso del tiempo o el incumplimiento de las cargas legales, de acuerdo a

la lógica y el buen sentido. Nada justifica mandar promover una acción para que se oponga la excepción de prescripción o caducidad, con dispendio de tiempo y gastos” (ob. cit., pag. 451). Esta opinión es respaldada por el tratadista Ignacio A. Escuti, quien sostiene que al efecto “... es menester que a) se hayan perdido por caducidad todas las acciones de regreso (contra los endosantes e inclusive sus avalistas, aun cuando, en principio, estos últimos no pueden ser demandados por enriquecimiento); b) se hallen prescritas todas las obligaciones cambiarias (directas y de regreso). Sin embargo, no es necesario que la producción de tales eventos (caducidad y prescripción) hayan sido constatados y declarada su existencia previamente por la justicia” (Títulos de Crédito, Letra de cambio, pagaré y cheque, 3ª edición, Astrea, Buenos Aires, 1992, pag. 383).”

“ En este orden de ideas, puede reiterarse que el cómputo del término legalmente establecido para adelantar la acción de enriquecimiento cambiario no depende de que el fenómeno de la prescripción o la caducidad haya sido objeto de reconocimiento judicial, pues el ordenamiento jurídico no ha contemplado una exigencia semejante, sino que simplemente basta que cualquiera de ellos haya adquirido plena configuración, en orden a que el interesado tenga la posibilidad de acudir a este remedio excepcional, como mecanismo tendiente a evitar que obtenga firmeza una situación patrimonial desequilibrada e injusta. “

“ Por tanto, si la anterior es la comprensión mediante la cual es dable afirmar la configuración del presupuesto acerca de que “el acreedor haya dejado caducar o prescribir la acción cambiaria”, como atrás quedó dicho y se deduce del texto de la norma que incorpora el inciso final del aludido artículo 882 ibídem, y si ese fue, justamente, el entendimiento que al mismo le ofreció el juez de segundo grado en la providencia que ahora es objeto de impugnación, la conclusión que inevitablemente surge es la de que entonces éste no infringió ninguno de los preceptos normativos que en el cargo se citan como violados, y mucho menos el recién particularizado, por supuesto que al sostener ese fallador, como en efecto lo hizo en la sentencia combatida, que para establecer si se había producido la caducidad o la prescripción del título valor traído a este proceso no era menester la decisión judicial previa en la que se hubiera hecho declaración en uno u otro sentido respecto del mismo, puesto que al efecto sólo bastaba con tener certeza de la fecha en que el mismo era exigible, para con base en ella dar por establecida aquella en que prescribió, muy lejos estuvo de hacer actuar de manera errónea la disposición legal arriba mencionada, siendo que, como también quedó ampliamente considerado, ese mismo precepto no incorpora como exigencia, para el éxito de recurso judicial como el aquí propuesto, la determinación en la que se hubiera declarado la prescripción o la caducidad de la acción cambiaria.”

#### PRUEBAS

- TÉNGASE COMO PRUEBAS LOS DOCUMENTOS APORTADOS EN LA DEMANDA.
- LAS PRUEBAS QUE CONSIDERE TENER O DECRETAR DE OFICIO SU SEÑORÍA, DE CONFORMIDAD CON EL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO.

NOTIFICACIONES EL SUSCRITO: LA RECIBIRÉ EN LA SECRETARIA DE SU DESPACHO O MI DIRECCION ACTUALIZADA EN LA KRA 63 N° 66-49 CORREO ELECTRÓNICO: [DONDIEGOJ32@HOTMAIL.COM](mailto:DONDIEGOJ32@HOTMAIL.COM)

DEL SEÑOR JUEZ ATENTAMENTE,





---

**JOHAN RAUL RIVERO BAUTISTA**

C.C. NO. 72.205.853 DE BARRANQUILLA.

T.P. NO. 195.566 DEL C.S.J.

DONDIEGOJ32@HOTMAIL.COM