



**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD ATLÁNTICO**

PROCESO: VERBAL SUMARIO PERTENENCIA  
DEMANDANTE: LEONEL DE JESUS NARANJO AGUDELO y ERIS MARIA MORALES MALDONADO  
DEMANDADO: SILVIA CARLINA PACHECO DE HERRERA, EDILIA MORALES SALINAS Y PERSONAS INDETERMINADAS.  
RADICADO: 087584189003-20180029500

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE SOLEDAD, ATLÁNTICO. primero (01) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

ASUNTO

Al despacho la nulidad interpuesta por el apoderado judicial de la demandada EDILIA MORALES SALINAS.

ARGUMENTOS DE LA NULIDAD

Básicamente, la nulidad planteada la centra el apoderado judicial de la demandada EDILSA MORALES SALINAS, en la causal 8° del artículo 133 CGP., según su sentir, por violación al debido proceso y derecho de defensa, por lo que solicita la nulidad de todo lo actuado a partir del auto del 08 de mayo de 2018.

Sea lo primero precisarle al memorialista que para solicitar nulidades deben ser dentro de las oportunidades legales, esto es, en cualquiera de las instancias, pero antes de proferirse sentencia o posterioridad a la misma sí el vicio ocurriera en el fallo, así lo establece de forma perentoria el artículo 134 inciso 1° CGP., pero en este último caso, sería en otro estadio procesal, debido a que la sentencia adquirió firmeza e hizo tránsito a cosa juzgada, conforme lo norma los artículo 302 y 305 CGP.

Además, la sentencia no puede ser reformada ni revocada por este operador jurídico que la profirió, lo prohíbe el artículo 285 de la misma ley adjetiva y de contera, con la ejecutoria de la sentencia, el proceso legalmente terminó, de revivirlo dándole trámite a la extemporánea nulidad que plantea, originaría el yerro jurídico consagrado en causal segunda del artículo 133 de la misma legislación anotada, por lo que delantamente se le anuncia que se le rechazará de plano la nulidad propuesta.

No obstante, lo anterior, y solo con el ánimo de aprendizaje académico, con la finalidad de hacer claridad a las situaciones que plantea en el escrito irrespetuoso, se procede a realizar las siguientes precisiones.

El memorialista expresa en síntesis que este operador jurídico, adjudicó mediante sentencia de forma “irregular”, por cuanto el inmueble objeto del proceso, había sido entregado en diligencia de remate por el juzgado Segundo de Ejecución de Sentencias de Barranquilla, en fecha 23 de abril de 2019, a la señora EDILIA MORALES SALINAS, que fue protocolizada mediante escritura pública No. 2027 ante la Notaria Novena del Círculo de Barranquilla en fecha 06 de septiembre de 2019, inscrito en la oficina de instrumentos públicos de Soledad en el Folio de Matricula No.041-93329, bajo la anotación No-11 fecha 3/7/2019, afirma que con la decisión de admitir la demanda cometió el delito de prevaricato, ya el memorialista sin que se me haya adelantado juicio alguno en mi contra me condenó, incurriendo en una posible falta disciplinaria que más adelante señalaré.

Se le precisa al togado, que lo afirma de manera vehemente, que la adjudicación de remate fue registrado en la anotación número 11 del 03 de julio de 2019, esa aseveración desvirtúa su dicho de que debió ser demandada su cliente por ser la propietaria del predio objeto del litigio, ya que no lo era cuando fue presentada la demanda inicial, ello sucedió, el 21 de febrero de 2018, en ella se acompañó el folio de



**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD ATLÁNTICO**

matrícula inmobiliaria número 040-93329, con fecha de expedición 08 de febrero de 2018, figuraba como propietaria la señora SILVIA CARLINA PACHECO DE HERRERA, la adquirió mediante escritura pública número 2015 de noviembre 09 de 2015, tal como figura en la anotación 006 y en ese documento solo aparece 8 anotaciones, todavía no aparece la 11 a que se refiere, se acredita que esa afirmación es falaz.

De los documentos mencionados y que reposan en el expediente virtual, se establece que cuando se presentó el libelo introductor en sus albores, la propietaria del inmueble era la demandada SILVIA CARLINA PACHECO DE HERRERA, por ello se admitió la demanda en su contra y no contra la otra demandada EDILIA MORALES SALINAS, aun ella no era propietaria del predio, primera afirmación engañadora del profesional del derecho, para condenarme haber cometido el delito de prevaricato.

Aduce el memorialista que el inmueble objeto de la demanda tenía un gravamen hipotecario a favor del Banco Ganadero, ello es evidente mirado el certificado de tradición, pero también es cierto que por error se citó al MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO, como si fuera el acreedor hipotecario, yerro que se subsanó, debido a que la señora EDILIA MORALES SALINAS, se hizo parte al interior del proceso, como tercera, por cuanto a ella el anotado banco, le cedió el crédito, en razón al gravamen hipotecario, en principio se le reconoció su condición de tercera y al memorialista como su apoderado judicial, mediante poder otorgado el 25 de octubre de 2018, allegó certificado tradición número 040-93329, del 18 de octubre de 2018, solo para acreditar la acreencia a favor del Banco Ganadero y la existencia de una medida cautelar en razón a ese gravamen, aún en esa fecha no aparecía como propietaria, de acuerdo al certificado que allegó, prueba de ello es su escrito que asume la defensa como togado de la cesionaria del crédito hipotecario y no como propietaria del predio.

La demandada SILVIA CARLINA PACHECO DE HERRERA, contestó la demanda, el 28 de agosto de 2018, se opuso a las pretensiones de la demanda, se admitió la contestación de la demanda y no se dio traslado hasta que se integrara contradictorio, mediante auto del 29 de enero de 2019 y en la misma providencia se le reconoció personería al memorialista como tercero y el 23 de enero de 2019, sustituyó poder al doctor JAIR CUADROS ROJANO.

En mayo 14 de 2019 el memorialista en su condición de apoderado de la cesionaria del crédito EDILIA MORALES SALINAS, presentó recurso contra el auto del 08 de mayo de 2019, actuaba en esa fecha como apoderado judicial de la cesionaria EDILSA MORALES SALINAS y no como propietaria, deviene que intervino al interior del proceso, en esa etapa procesal, como cesionario del crédito hipotecario que estaba a favor del Banco Ganadero, significa esto que se corrigió el yerro y se le dieron todas las garantías como tercero, no se le vulneró el debido proceso y defensa, como lo afirmó para endilgarme el delito de prevaricato.

Y la demandada SILVIA CARINA PACHECO DE HERRERA, se hizo para al interior del proceso como demandada, para ello otorgó poder al doctor JAIME JOSE HERRERA PACHECO, en ese momento figuraba como propietaria del predio objeto del litigio, por lo que este operador jurídico se ciñó a la información que presentaba el certificado de tradición que se acompañó a la demanda inicial y el que allegó el togado con el escrito para que se le reconociera como tal.

Entonces en el desarrollo del proceso, se le respetó el derecho de defensa de la demandada SILVIA CARINA PACHECO DE HERRERA, que figuraba como propietaria en ese entonces. Así mismo, se le respetó el derecho de defensa a la cesionaria del crédito hipotecario EDILSA MORALES SALINAS, contravirtieron las decisiones emanadas del juzgado, la primera contestó la demanda y propuso excepciones de mérito, la segunda interpuso los recursos legales, por lo que es alejado a la verdad la afirmación del togado que en



**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD ATLÁNTICO**

ese momento procesal su poderdante era propietaria del predio, está acreditado que era cesionaria del crédito hipotecario.

El perezoso, el dejado fue el memorialista en su actuar al interior del proceso, no se percató y era su deber, por cuanto fue reconocido, como apoderado judicial de la señora EDILSA MORALES SALINAS, que la demanda inicial fue reformada, al proceso se allegó un certificado de tradición con el folio de matrícula 040-93329, en la que figuraban otras anotaciones que no tenía el inicial, en una de ella aparece como propietaria del inmueble objeto del litigio, la señora EDILIA MORALES SALINAS, su poderdante, es decir, pasó ser cesionaria del crédito a propietaria, por ello se le vinculó como litis consorte, mediante auto del 29 de junio de 2022, se declaró notificada por conducta concluyente y se le corrió traslado de la demanda y se le reconoció personería al memorialista como apoderado judicial de la demandada EDILSA MORALES SALINAS, se venció el término de traslado de la demanda y el togado no se inmutó para contestarla, se mostró apático en el cumplimiento de su deber.

Fíjese que la adjudicación del remate de inscribió en la anotación número 11 el 03 de julio de 2019, sin embargo, no lo acreditó al proceso, entonces no se entiende como pretendía que se vinculara a su poderdante EDILSA MORALES SALINAS, como demandada, cuando fue apático en llevar esa información al expediente, siendo que las decisiones se fundan en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso, conforme lo dispone el artículo 164 CGP.

El juzgado fijó audiencia de que tratan los artículos 392, 372 y 373 CGP., mediante auto del 26 de octubre de 2022, para el día 02 de noviembre de esa anualidad, a las 10 de la mañana y se les advirtió a las partes que la audiencia se llevaría en forma virtual a través de la plataforma lifesize y se les indicó el link para ingresar a la audiencia, se les advirtió a las partes que debían concurrir con sus apoderados para interrogarlos, se decretaron las pruebas, excepto a la demandada EDILSA MORALES SALINAS, por cuanto no contestó la demanda.

Dicho esto, se tiene como conclusión, del escrito de nulidad del togado, se extrae que lo que pretende es enlodar al operador jurídico para justificar con su cliente el abandono a que sometió el proceso, no contestó la reforma de la demanda, siendo que su poderdante le confirió facultad de intervenir como lites consorte necesario y se opusiera a la adjudicación a la prescripción del inmueble objeto del litigio, además de forma expresa le confirió las facultades conferidas en los artículos 74 y 77 CGP., entre ellas, la de recibir la notificación del auto que reformó la demanda, así se dispuso en el auto del 24 de junio de 2022, como ya era parte como tercero al interior de proceso, se puso en el numeral segundo, notificarlo por estado y se ordenó correrle traslado de la reforma de la demanda, ahí abandonó el proceso, no contestó la reforma de la demanda, no acudió a la audiencia, a pesar de habersele indicado el link en el auto que fijó fecha de audiencia, no le informó a su poderdante de la realización de la misma, constituyéndose en la posible falta a la debida diligencia profesional, consagrada en el numeral 1° del artículo 37 de la ley 1123 de 2007, en concordancia con la falta de lealtad con el cliente, consagrada en el literal c) y d) del artículo 34 de la misma legislación.

El escrito contiene también la posible falta en el cumplimiento del deber profesional de abogado, al injuriar y calumniar al operador jurídico, sindicarlo de haber cometido el delito de prevaricato, consagrado en el artículo 28 numeral 7° y no atendió con celo la diligencia de su encargo profesional estatuido en el numeral 10° del de la ley 1123 de 2007, por lo que se compulsará copia con destino a la Comisión Disciplinaria Seccional del Atlántico, para que si a bien lo tiene proceda abrir la correspondiente investigación disciplinaria.



REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD ATLÁNTICO

Por lo que se,

RESUELVE

Primero: Rechazar de plano la nulidad propuesta por el apoderado judicial de la demandada EDILSA MORALES SALINAS, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

Segundo: Ordénese compulsar copia del expediente virtual, con destino a la Comisión Disciplinaria Seccional del Atlántico, a efecto de que, si a bien lo tienen, proceda abrir investigación disciplinaria contra el doctor RAMON F. MORALES VASQUEZ, identificado con la cédula de ciudadanía número 73.086,234 expedida en Cartagena y Tarjeta Profesional número 42.930 del Consejo Superior de la Judicatura, por las presuntas faltas señaladas en la parte motiva de este auto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN JOSE PATERNINA SIMANCAS

JUEZ

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD

[Clic para consultar la fecha de notificación](#)

[por estado en el sistema TYBA](#)

El Secretario

MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES

Firmado Por:

Juan Jose Paternina Simancas

Juez Municipal

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 003 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples

Soledad - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bca66f1c8f5751934b6dfe63bac34b7915a05e2bf22f55fc1dc6d6d33e09b7d3**

Documento generado en 08/03/2023 04:44:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>