

Señores:

JUEZ TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES DE
SOLEDAD.
E.S.D.

ASUNTO: PROCESO DE PERTENENCIA.

DDTE: LEONEL NARANJO AGUEDELO Y ELIS MARIA MORALES MALDONADO.

RADICADO. 2018-295-00

ACTUACION: VULNERACION DE GARANTIAS PROCESALES.

AFECTION DE DERECHO DE DEFENSA.

FALTAS CONTRA RECTA REALIZACIÓN DE LA JUSTICIA Y LOS FINES DEL
ESTADO.

La suscrito: **RAMON F MORALES VASQUEZ**, de condiciones personales y procesales conocidas dentro del presente proceso, mediante poder presentado ante ese despacho en fecha 23-10-18, personería que fue reconocida a la señora EDILIA (ELIDIA sic) MORALES SALINAS, sus apoderados mediante auto fecha 8 de mayo de 2019, en virtud dichas facultades, ante usted concurro con mi acostumbrado respeto para solicitarle se decrete la nulidad del presente proceso a partir del auto de fecha 8 de mayo de 2019 y consecuencia se deje sin eficacia la sentencia de fecha 02 de noviembre del presente año, y de todas as actuaciones posteriores, en razón de su irregularidades sustanciales o esenciales que implican violación del derecho de defensa y del debido proceso, implícitas en las causales del Art. 133 numeral 8 del Código General del Proceso, veamos:

1. **Hechos en que se fundamentan la nulidad de lo actuado por su despacho.**

El inmueble adjudicado por su despacho, dentro de este proceso de pertenencia, es decir el marcado con el No. de matrícula 041-933329, ubicado sobre el lote 8 de la manzana 34 de las moras II etapa cuya dirección es la calle 74ª No.11 A-05, había sido adjudicado en diligencia de remate por el juzgado Segundo de Ejecución de Sentencias de Barranquilla, en fecha 23 de abril de 2019, a la señora EDILIA MORALES SALINAS.

2. Dicha acta de remate fue protocolizada y elevada escritura pública No.2027 ante la notaria novena del circulo de Barranquilla en fecha 06 de septiembre de 2019.

3. Dicho acto de remate y adjudicación fue inscrito ante la oficina de instrumentos públicos de Soledad en el Folio de Matrícula No.041-93329, bajo la anotación No-11 fecha 3/7/2019. Como puede verse a simple vista en dicho folio de matrícula.
4. Sin embargo, su despachó, en un claro prevaricado activo, en fecha 08 de mayo de 2019, admitió una demanda de pertenencia en contra de los señores: SILVIA CARLINA PACHECO DE HERRERA Y PERSONAS INDETERMINADAS, cuando ya está, no era propietaria de dicho inmueble, pues, como usted sabrá, es requisito de procebilidad dirigir la demanda contra la persona que aparece como titular del derecho, que, en este caso, no era la mencionada SILVIA CARLINA PACHECO, si no, mi representada.
5. Pero como si ello, fuera poco, la norma advierte que cuando el bien este gravado con hipoteca o prenda deberá citarse también al acreedor hipotecario o prendario, sin embargo, en su auto admisorio, no se observa dicha citación.

Paso por alto el señor juez, que, al desconocer la propiedad de mi representada, debía ceñirse entonces a lo que mostraba el certificado de tradición, pues, de haberlo hecho, se hubiera percatado, que en anotación No. 8 se hallaba inscrita la hipoteca de Silvia Carlina Pacheco, en favor del Banco Ganadero S.A.

6.- Pero, peor aún, es el hecho, que a fecha 13 de octubre de 2020, esta demanda de pertenencia no había sido inscrita en el folio de matrícula No 041-93329, lo que demuestra sin duda alguna que, si se inscribió en fecha posterior, ya la demandada se itera, no fungía como propietaria, y su señoría al revisar y sanear el proceso debió darse cuenta de este garrafal error, lo que nos lleva a concluir una de dos, o no se percató, o decidió ignorarlo.

7.- Si se observa el certificado de tradición de fecha 08 02-2023, expedido por la Oficina de Instrumentos Públicos de Soledad, del inmueble de matrícula 041-93329, en su anotación No. 14, sin mayor inteligencia pudo ese despacho darse cuenta que la medida cautelar de registro de la demanda de pertenencia solo se vino a efectuar en fecha 12-septiembre-2022, cuando ya ninguna propiedad tenían los demandados, sin embargo se les hizo anotación como tal.

Resulta fraudulento, que el juzgado avale una medida cautelar de inscripción de la demanda de pertenencia, cuando era evidente, que los demandados ya no fungían como propietarios inscritos.

7.-Igualmente es claro que el juzgado, oculto la existencia de las respectivas audiencias, pues, al suscrito, ni a mi suplente se nos envió link de la audiencia donde se dictó el fallo de 02 de noviembre de 2022.

8.- No obstante, su señoría conocía y estaban documentadas todas estas anomalías, que fueron puestas en su conocimiento por señor: JOSE DE LA CRUZ REYES MERIÑO, en su condición de secuestre, dentro del Proceso Hipotecario, que adelantaba el Juzgado Segundo de Ejecución Civil del Circuito de Barranquilla, en memorial recibido en su despacho, en octubre 23 de 2018.

Así, las cosas solicito a su señoría decretar la nulidad de todo lo actuado a partir del auto admisorio de fecha 08 de mayo de 2019.

Quedo a espera de su pronta y oportuna decisión.

Atentamente.

RAMON F. MORALES VASQUEZ.
C.C. No. 73.086.234 de Cartagena.
TP. No. 42,930 del C. S. de la J.