



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

REFERENCIA: 8758-4189-003-2019-00011-00
PROCESO: EJECUTIVO
DEMANDANTE: CEANCOOP
DEMANDADO: FLOR ELISA MUÑOZ VILLAFANA Y OTRO

OBJETO DEL PROVEIDO

El presente proceso se encuentra pendiente por resolver recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra los autos de fecha 08 de septiembre de 2022, notificados a través de estado de 09 de septiembre de 2022. Sírvese proveer 09 de diciembre de 2022.

ANTECEDENTES

a) Fundamentos Facticos:

En fecha 08 de septiembre de 2022, notificado bajo estado de fecha 09 de septiembre de 2022, este estrado judicial mediante auto resuelve decretar medida cautelar sobre el 30% de la pensión y demás emolumentos embargable de que devenga la demandada FANNY ESTHER JIMENEZ; Así mismo, se ordenó en auto de la misma fecha requerir al pagador de la FIDUPREVISORA, a fin que informara porque no se estaban haciendo efectivo los descuentos a la demandada FLOR ELISA MUÑOZ VILLAFANA.

Por lo que agotado el trámite de rigor se procede a resolver el recurso.

b) Argumentos del Recurrente:

Inconforme con lo resuelto por este Despacho en fecha 08 de septiembre de 2022, notificado a través de estado de 09 de septiembre de 22 el apoderado de la parte demandada Dr. ENRIQUE SEGUNDO CABALLERO CAMPO interpone recurso de reposición; fundamenta su recurso indicando lo siguiente:

“FUNDAMENTOS FACTICOS

“...presento recurso de Reposición contra sus autos fechados 8 de septiembre de 2022, toda vez en los mismos, no se pronuncian respecto de la solicitud incoada el pasado 12 de agosto hogañ, referente a la terminación del presente proceso en virtud al Desistimiento Tácito. Lo anterior, aprovechando la oportunidad que, nos brinda el canon 318 del código general del proceso, y demás disposiciones legales atinentes al presente asunto legal. Recurso que, fundamento brevemente en los siguientes términos:

SUSTENTACIÓN.

- 1.- Respetado, señor juez, el pasado 29 del mes julio del año 2021, impetré la solicitud para que, se declarara la terminación de la presente litis, por quedar evidenciado en el plenario, que, la parte ejecutante, abandonó y no demuestra interés en el presente proceso, durante más de un año. Es decir, a partir de la expedición de la orden de pago, no volvió a impulsar el proceso. Por lo anterior, y al encontrarse colmados los requisitos dispuestos en el Art. 317, se debió conceder el desistimiento tácito, sin embargo, el despacho injustamente el pasado día 2 de agosto del año 2021, negó la solicitud, manifestando que: “Por otro lado, el apoderado judicial de la parte demandada solicita la terminación del proceso por Desistimiento Tácito; sin embargo, siendo revisado el expediente encuentra el despacho que no se cumplen los requisitos dispuestos en el Art. 317, toda vez que avizora el despacho que se encuentra solicitud pendiente por resolver”. ¿Al respecto, no se indicó, cuál solicitud? y en qué fecha fue impetrada? Pero, el expediente de igual manera permaneció INACTIVO, a partir del día 3 de agosto del 2021.



**Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico**

Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

2.- Señor juez, con todo respeto, pero, sí su digno despacho, en aquella fecha, negó el Tácito, alegando que, dentro del presente proceso se encontraba solicitud pendiente por resolver. ¿Por qué no fueron resueltas a partir del día 3 agosto del 2021 hasta el día 12 de agosto del año 2022? De lo anterior se infiere que, el expediente volvió a permanecer INACTIVO, en la secretaría del despacho durante más de un (1) año. Ya que, sólo hasta el día 8 de septiembre del 2022, fue puesto en marcha. De lo anterior se colige inequívocamente la INACTIVIDAD, del presente proceso, durante más de un año. Señor juez, usted, no escape de vista que: No es necesario buscar responsables de la paralización, ni achacar la misma a incumplimiento del Juez de su deber de adelantar el proceso, porque se admitió que en las actuales condiciones al juez le resulta físicamente imposible controlar todos los procesos en curso. –

3.- En efecto, el pasado 12 de agosto del 2022, el suscrito, después de observar la INACTIVIDAD del expediente, volvió a impetrar la solicitud de terminación del presente proceso, por encontrarse colmado los requisitos del artículo 317 del CGP. Sin embargo, el despacho a su digno cargo, el día 8 del presente mes y año, mediante autos, no se pronunció sobre la solicitud de Desistimiento Tácito, allí sólo se manifestó, sobre el requerimiento al señor pagador de la Fiduprevisora y ordena establecer medida cautelar sobre la demandada FANNY JIMÉNEZ HERNÁNDEZ. Pero, en ninguno de los apartes de las providencias recurridas, el despacho hace alusión o mención a la solicitud del Desistimiento Tácito.

4.- Cabe destacar señor juez, que, el suscrito, durante el mes de noviembre del año 2019 y el 5 de febrero del año 2020, hizo énfasis y solicitó al despacho judicial, para que, requiriera al ejecutante y éste aportara la póliza judicial, en virtud del inciso 5° del artículo 599 del CGP. Toda vez, que, las demandadas, propusieron excepciones de mérito en la contestación de la demanda. Sin embargo, brilla por su ausencia, el aporte de la póliza judicial o caución.

5.- Señor juez, finalmente sobre el tema del Desistimiento Tácito, al respecto, dentro de las abundantes sentencias de las cortes colombianas, entre otras tenemos que: La Honorable Corte Constitucional sostiene en la sentencia C-531 del 2013 que: El desistimiento tácito “Tiene la finalidad de garantizar la libertad de acceso a la justicia, la eficiencia y prontitud de la administración de justicia, el cumplimiento diligente de los términos y la solución oportuna de los conflictos”. contribuye a realizar fines valiosos como evitar paralizar el aparato judicial, obtener la efectividad de los derechos y promover la certeza jurídica sobre los mismos.”

6.- Señor juez, además, de lo anterior, se trae a colación lo explicado por el doctrinante HERNÁN FABIO LÓPEZ BLANCO, tal como sigue: “Lo primero que observo frente a la norma en cita es que constituye regulación de destacadas consecuencias prescribir que la paralización de un proceso en la secretaría del juzgado por un lapso superior a un año, obliga a declarar de oficio o a petición de parte, la terminación del proceso por desistimiento, sin necesidad de que se cumpla ningún otro requisito adicional al de la constatación objetiva de que estuvo en secretaría ininterrumpidamente por dicho lapso, y, lo más importante, no es necesario buscar responsables de la paralización, ni achacar la misma a incumplimiento del Juez de su deber de adelantar el proceso, porque se admitió que en las actuales condiciones al juez le resulta físicamente imposible controlar todos los procesos en curso y tiene el demandante la carga de supervigilar su adelantamiento e impedir la parálisis del mismo. Es de resaltar que cuando están dadas las condiciones para que se decrete el desistimiento tácito que estudio, el juez pierde competencia para efectos de adelantar la actuación y no tiene otra alternativa diferente a la de disponer la terminación, debido a que precisa es la norma en advertir que “se decretará la terminación” de modo que no es una opción sino un imperativo, lo que constituye además un acicate poderoso para obligar a los abogados litigantes a ser responsables y no desatender los procesos que han promovido.”.

PRETENSIONES

Señor juez, en mérito de lo antes expuesto, ruego a su señoría, conceder las siguientes:

1.- Revocar, los autos adiados 8 de septiembre de 2022, notificados por estado 152 del 9 del mismo mes y año.

2.- Dar por terminado el presente proceso, por aplicación del Desistimiento Tácito



**Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad**

- 3.- Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares establecidas contra las demandadas.
- 4.- Previo el pago del arancel judicial, ordenar el desglose del título valor obrante.
- 5.- Ordenar el archivo del presente expediente.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

El recurso de reposición como es conocido es un remedio procesal, en virtud del cual el mismo Juez que conoce del proceso tiene la oportunidad única de reconsiderar un punto ya decidido por él, y enmienda el error en que ha incurrido y pronuncia una nueva resolución ajustada a derecho. Este recurso tiene por finalidad, la de que el mismo Juez que dictó la resolución impugnada la revoque, enmiende o reforme, dictando en su lugar una nueva.

En el caso bajo estudio se solicita la reposición de los autos de fecha 08 de septiembre de 2022, donde se decretó medida cautelar del 30% de la pensión sobre la demandada FANNY ESTHER JIMENEZ HERNANDEZ en su calidad de pensionada de la FIDUPREVISORA y se ordenó requerir al pagador y/o tesorero del a FIDUPREVISORA, a fin que informara al despacho los motivos por los que no se había procedido a continuar descontando la medida cautelar ordenada por este despacho que recae sobre la demandada FLOR ELISA MUÑOZ VILLAFANA, dentro del proceso de la referencia.

En el sub – judice al observar el caso en concreto y haciendo un estudio persuasivo del auto recurrido, de conformidad con lo planteado por el apoderado de la parte demandante y con los fundamentos legales que le asisten como son los artículos 291, 292 y 91 del G.G del P, tenemos que *no le asiste la razón* al recurrente por cuanto en fecha 02 de agosto de 2021 se resolvió no acceder la terminación por desistimiento tácito por cuanto se evidenciaba solicitud sin dar trámite por parte del despacho.

En fecha 12 de agosto de 2022, fue presentado nueva solicitud de terminación por desistimiento tácito, sin embargo esta no fue resuelta por cuanto existía carga procesal por parte del despacho y contamos con restringido acceso a los expedientes físicos desde el mes de febrero de 2022 con ocasión al incendio registrado y que ha ocasionado el cierre a la fecha del palacio de justicia, es por esta razón que al momento se decidió dar trámite a las actuaciones en mora de ser resuelta, ya que no se consideran desatención por la parte demandante sino,

impedimento físico del juzgado para resolver, existiendo impulso procesal de fecha 24 de noviembre de 2021 sobre solicitud de requerir al pagador de la Fiduprevisora, por lo que este despacho judicial accedió a requerirlo en fecha 08 de septiembre de 2022 a fin que rindiera información del porque no se había continuado con los descuentos a la demandada FLOR ELISA MUÑOZ VILLAFANA y dar resolución a otra solicitud pendiente por resolver consistente en decretar medida cautelar sobre la demandada FANNY ESTHER JIMENEZ HERNANDEZ.



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad



En cuanto a la nueva solicitud de fecha 12 de agosto de 2022, este despacho considera que no se cumplen los requisitos establecidos por cuanto existía mora por parte del despacho, por lo que procederá a negar la solicitud.

Por lo anteriormente expuesto el juzgado procederá a no reponer los autos de fecha 08 de septiembre de 2022 dejándolos incólumes y negar la
Siendo así, el juzgado:

RESUELVE

- 1. NEGAR solicitud de desistimiento tácito de fecha 12 de agosto de 2022, por los motivos expuestos en la parte motiva.
- 2. NO REPONER los autos de fecha 08 de septiembre de 2022.
- 3. MANTENER en firme los autos de fecha 08 de septiembre de 2022.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,
JUAN JOSE PATERNINA SIMANCAS
JUEZ

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS
MULTIPLES DE SOLEDAD

[Clic para consultar la fecha de notificación
por estado en el sistema TYBA](#)

MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES
SECRETARIO

HB

