



Radicado: 08758-40-03-003-2018-000252-00
Proceso: Ejecutivo
Demandante: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS COMCEL
Demandado: DAVID JOSE MENDOZA DIAZ y OTRA.

**Soledad, siete (07) de diciembre de Dos Mil veintidós (2022).**

Procede este Despacho a resolver el recurso de reposición presentado por la parte ejecutante. Dra. LUZ MERYS HENRIQUEZ PADILLA, obrando como apoderada de la COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS LEGALES COMSEL, contra auto que da por terminado el proceso de fecha de noviembre 04 de 2022, mediante el cual se resolvió la terminación del proceso de oficio por pago total de la obligación.

**MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES**

Secretario

**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS DE COMPETENCIAS  
MÚLTIPLES DE SOLEDAD- Soledad, 6 de diciembre de 2022.**

## **FUNDAMENTO DEL RECURSO**

La parte demandante fundamentó su recurso argumentando lo siguiente:

“De lo anterior se infiere, que el Juez tiene el deber de corregir o sanear las falencias que configuren irregularidades en el proceso, tal como sucedió en el presente caso, pues no se tuvo en cuenta que el despacho fijo en lista una actualización de liquidación, pero no se pronunció mediante auto respecto de la misma. De lo contrario estaría el despacho transgrediendo el Derecho Fundamental del Debido Proceso a mis representados.” artículo 132 del Código General del proceso.

## **CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición radica en la oportunidad asignada al funcionario que emitió una decisión, de estudiarla nuevamente para que observe aspectos que pudieron pasar inadvertidos y proceda a revocar o reformar el pronunciamiento, una vez la parte afectada le pone de manifiesto la situación de inconformidad con lo resuelto. Se trata de un recurso conveniente para una recta y eficaz administración de justicia por permitir al juzgador corregir su propia providencia, en caso de ser necesario.

En el *sub examine*, pretende el actor - Se revoque el auto que ordenó la terminación del proceso indicado en la providencia bajo estudio y se pronuncie en derecho respecto de la liquidación adicional del crédito de fecha 19/11/2020 fijada el 27 de septiembre de la presente anualidad.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE**  
**SOLEDAD ATLÁNTICO**

La parte ejecutada describiendo el traslado de la actualización de la liquidación expuso lo siguiente

“Con fundamento en los argumentos de hecho y derecho que expondré a continuación manifiesto que me opongo rotundamente al recurso donde se solicita que se revoque dar terminado el proceso, razón de que el mismo carece de todo fundamento fáctico y jurídico por lo consagrado en el art 461 del cgp donde expresa literalmente “Si existieren liquidaciones en firme del crédito y de las costas, el juez podrá terminar el proceso “, y a su vez se ruega en el recurso “Se apruebe la liquidación adicional del crédito conforme a derecho.” solicitud del recurrente sobre un acto irregular que proviene de la deslealtad de la contra parte al presentar una liquidación desbordadas con la intención de presentar montos en el capital lejanos a la realidad a la cual también hago oposición a su aprobación invocando el art 132 del cgp.

A su vez manifiesta señor juez, es menester tener en cuenta que la actualización del crédito presentada por la cooperativa coomcel es deliberada ya que no se ajusta a lo prescrito en el art 446 del cgp donde reza que se tomara como base la liquidación que este en firme ; no está de menos resaltar que para la fecha en que la cooperativa presenta la reliquidación esta ya está recaudada en su monto, es decir satisfecha la obligación.

El consejo de estado ha recalcado que no es procedente en cualquier momento ni en cantidad desmedida, sentencia de noviembre 13 de 2007:

“La reliquidación del crédito procede cuando dentro del proceso ejecutivo ya se hubiere liquidado el crédito, pero haya transcurrido el tiempo desde la liquidación el crédito, puede suceder que en el transcurso de tiempo desde la liquidación y la entrega de los dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de la apelación, se generen intereses y gastos procesales que conlleven a la actualización de la liquidación, con el fin de garantizar el pago total de la obligación conforme a lo dispuesto en el artículo 537 del C. P. C., a menos que el retardo en la entrega del dinero no sea imputable a la parte ejecutada, evento en el cual, no procederá la 1 El numeral 5° del artículo 351 del C. P. C. señala que la providencia que resuelva sobre la liquidación del crédito en procesos ejecutivos es apelable y, conforme a lo dispuesto en el 3° del artículo 521 del C. P. C., dicho auto es apelable en el efecto diferido; el numeral 5° ibídem preceptúa que la liquidación adicional se tramitará en la forma prevista para la liquidación del crédito.

De lo anterior pretende la ejecutada

- I. Se confirme el auto de fecha 04 de noviembre de 2022 en el sentido de dar por terminado el proceso por pago total de la obligación.
- II. Se deje en firme la liquidación aprobada en fecha 23 de marzo del 2020
- III. Se ordene a la cooperativa Comsel y haga la devolución de los dineros por \$ 4.550.922 .. que exceden la liquidación aprobada. 23 de MARZO DEL 2020, dineros cancelados por el despacho sin auto que los apruebe. art 446 c.g.p



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE  
SOLEDAD ATLÁNTICO

Ahora bien, analicemos cada actuación de la entidad demandante al caso en concreto liquidaciones del crédito:

1. EL 16 DE JULIO DEL 2018 la cooperativa Comsel presenta liquidación del crédito por valor de \$ 15.199.135.
2. EL 18 DE JULIO DEL 2018 la liquidación presentada fue aprobada por el despacho por concepto de capital por \$ 15.199.135 y la liquidación de las costas por un valor de \$ 784.450 dando como resultado un total de \$ 15.983.585.
3. El 09 de marzo del 2020 la cooperativa Comsel presenta re-liquidación del crédito por valor de \$ 13.602.168. aprobada en marzo 23 del 2020.
4. Las costas del proceso se liquidaron por un valor de \$ 784.450 más la liquidación aprobada el 09 de marzo del 2020 por \$ 13.602.168 nos arroja un valor total de \$ 14.386.616 pesos m/l
5. La actualización del crédito presentada por el demandante el 19 de noviembre del 2020 para su eventual aprobación se distancia de la realidad del crédito el numeral tercero del artículo 446 del C.G.P el cual dispone: “De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.
6. la liquidación en firme es la del 09 de marzo del 2020 por un valor de \$ 13.602.168. aprobada en marzo 23 del 2020.
7. El 19 de noviembre del 2020 presentan liquidación adicional del crédito, El día 27 de septiembre 2022 se fija en lista actualización del crédito con capital por \$ 15.389.000 con fecha de liquidación de 30/11/2020 con aportes a capital e intereses de los demandados.
8. Para la fecha de la presentación de la liquidación es decir 19 de noviembre del 2020 la cooperativa Comcel había recaudado la suma de \$ 14.902.056 satisfaciendo de más la obligación aprobada contenida por un valor de \$ 14.386.616 pesos m/l .

Ahora bien, la reliquidación del crédito solo procede cuando dentro del proceso ejecutivo se hubiere liquidado el crédito y que durante el transcurso de la liquidación y la entrega de los dineros a la parte demandante, en la parte que no es objeto de apelación, se generen intereses y gastos procesales que conlleven a la actualización de reliquidación, a menos que el retardo en la entrega de los dineros no sea imputable a la parte ejecutada, evento en el cual, no procederá la reliquidación.( Así lo ha previsto el Consejo de Estado dentro de la Sección Tercera, auto de 13 de noviembre de 2003. Expediente 22, 962 )

Pues bien, desde ya advierte el despacho la improcedencia de la solicitud elevada por la togada demandante, lo anterior teniendo en cuenta lo dispuesto en el numeral tercero del artículo 446 del C.G.P el cual dispone: “De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme”. (Resalta el despacho).



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE  
SOLEDAD ATLÁNTICO**

La expresión subrayada apela a la actuación procesal, esta es, la que la ley expresamente dispone para efectos de liquidar un crédito, las mismas lo serán para actualizarlo, esto es pago, abono parcial de la deuda, remate y a solicitud del deudor; es decir, que la actualización no procede en cualquier momento por el sólo interés del ejecutante.

En relación al crédito El 18 de julio de 2018 De la liquidación presentada fue aprobada por este despacho así: por concepto de capital \$ 15.199.135. y la liquidación de las costas por un valor de \$ 784.450 dando como resultado un total de \$ 15.983.585.

Al hacer una relación acuciosa de los pagos se observa que la entidad ejecutante ha recibido en pagos la suma de \$ 18.937.538, superando en la liquidación aprobada en \$ 4.550.922.. monto que deberá reintegrarse por no contar con la probación del juzgador como lo indica el inciso 3 del art 446 del CGP.

En virtud de lo expuesto le es dable al juzgador en terminar el proceso por pago total de la obligación al tenor de lo preceptuado en el art 461 que su aparte predica “ Si existieren liquidaciones en firme del crédito y de las costas, y el ejecutado presenta la liquidación adicional a que hubiere lugar, acompañada del título de consignación de dichos valores a órdenes del juzgado, el juez declarará terminado el proceso una vez sea aprobada aquella, y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.”

En ejercicio de sus atribuciones legales, el administrador de justicia tiene libertad para realizar una apreciación autónoma y reflexiva de los medios demostrativos a partir de los cuales debe formar su convencimiento, y aplicar al asunto su razonamiento de orden jurídico garantizando como en el caso sub examine los derechos fundamentales y no se avizora ningún rompimiento con el orden y la exégesis de las normas

Así las cosas, no le asiste razón a la parte ejecutante en señalar que este Despacho debió reliquidar la obligación para decretar la terminación del proceso , pues ello, causa un detrimento injustificado al demandado En ese orden de ideas, no se revocará el auto objeto de estudio por las razones antes mencionadas

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos, art 318 c.g.p

En mérito de lo anteriormente expuesto, **EL JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE**  
**SOLEDAD ATLÁNTICO**

**RESUELVE**

1. NO REPONER el auto de fecha 04 de noviembre de 2022, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de este proveído, en consecuencia, se rechaza por improcedente la re- liquidación de crédito acusada.
2. CONFÍRMESE el auto de fecha 04 de noviembre 2022, dando por terminado el proceso por pago total de la obligación.
3. ORDÉNESE a la parte demandante cooperativa Comsel identificado con nit. 900.708.490-0 restituir los títulos hasta la cantidad \$ 4.550.922 mediante consignación en las cuentas del juzgado del banco agrario de Colombia, identificando radicación de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva.
4. ORDENESE el levantamiento de las medidas cautelares, si las hubiere, que pesan sobre los demandados DAVID JOSE MENDOZA DIAZ Y CLAUDIA KARINA GARRIDO VERGARA identificados con cedula de ciudadanía no. 92.511.632 y 64.738.950 respectivamente. librese los oficios respectivos.
5. ENTRÉGUESE al apoderado de la parte demandada dra. YERLEDIS del Carmen TEHERAN BERRIO identificada con cedula de ciudadanía no. 1.101.454.043 los títulos o remanentes que tenga o llegare a tener a favor el demandado.
6. archívese y déjese las constancias en el libro radicador

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**JUAN JOSE PATERNINA SIMANCAS**  
**JUEZ**

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD  
[Clic para consultar la fecha de notificación](#)  
[por estado en el sistema TYBA](#)

El Secretario  
MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES

Firmado Por:  
Juan Jose Paternina Simancas  
Juez Municipal  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 003 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples



**Soledad - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e7e63dcfe0155853903040f0ab5e2641e9b8d8f02b93f7991455aeea6395a5f4**

Documento generado en 07/12/2022 04:11:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**