



Soledad, Atlántico, cinco (05) de diciembre de Dos Mil Veintidós (2.022).

REFERENCIA: 08758 –41–89–003–2018–00812–00.
PROCESO: ACCIÓN POSESORIA.
DEMANDANTE: CARMEN SOFIA OSORIO PABOLA.
DEMANDADA: ZULEIMA ISABEL ALVAREZ REYES.

ASUNTO: RESUELVE LA ADMISIÓN DE LA CONTESTACION DE LA DEMANDA PRESENTADA POR DORA ESPERANZA CABALLERO YABER EN CALIDAD DE DEMANDADA INDETERMINADA.

INFORME SECRETARIAL. Al despacho el proceso de referencia que está pendiente para resolver la Admisión de la Contestación de la Demanda que presentó, DORA ESPERANZA CABALLERO YABER, a través de apoderado judicial, alegando su condición de DEMANDADA INDETERMINADA. Provea.

MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES

Secretario.

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE SOLEDAD ATLANTICO. Soledad, Atlántico, cinco (05) de diciembre de Dos Mil Veintidós (2.022).

CUESTION.

Procede el despacho a resolver la procedencia de admitir o no la Contestación de la demanda que presentó, DORA ESPERANZA CABALLERO YABER, a través de apoderado judicial, invocando su condición de DEMANDADA INDETERMINADA.

CONTESTACION DE LA DEMANDA.

El abogado, GUILLERMO ROBLES RAMIREZ, actuando en ejercicio del poder que le confirió, DORA ESPERANZA CABALLERO YABER, presentó CONTESTACION de la Demanda que instauró la demandante, ZULEIMA ALVAREZ REYES, invocando la condición de DEMANDADA INDETERMINADA de la poderdante, proponiendo en ella varias excepciones.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

La demandante, CARMEN SOFIA OSORIO PABOLA, dirigió demanda de “Acción Posesoria de Recuperación de la Posesión” contra la señora, ZULEIMA ISABEL ALVAREZ REYES, mujer, mayor y vecina de Soledad, identificada con C. C. No 1.143.425.008; y, además, contra *PERSONAS INDETERMINADAS Y DESCONOCIDAS*.

En los hechos de la demanda explicó la demandante, que presentó Querrela Policiva contra la señora, ZULEIMA ALVAREZ REYES, y las Personas Indeterminadas y Desconocidas *que le impiden la entrada al inmueble objeto del proceso*.



La señora, DORA ESPERANZA CABALLERO YABER, persona mayor, identificada con C. C. No 32.636.189 de Barranquilla, presentó *Contestación a la Demanda* en el proceso, invocando su condición de *PERSONA INDETERMINADA*, a través de apoderado judicial, quien afirma que “...su cliente, *nada tiene que ver en los hechos acontecidos* (afirmados en la demanda), pero (que) por tener la posesión de un bien allí cerca, y por enunciarse (dirigirse) contra personas indeterminadas se contesta la demanda, previendo se (le) relacione en algo...”. (cursiva fuera del texto original.)

El Código General del Proceso consagra la necesidad de la plena y precisa identificación de las partes, tanto del demandante como del demandado: Por sus nombres y domicilios, así como por su documento de identidad, y si se trata de personas jurídicas o patrimonios autónomos, por el Nit.

Así, el código tiene reglas que indican como se debe actuar se desconocen los nombres de los herederos de una persona fallecida y se les quiere demandar, cuando no se ha iniciado el proceso de sucesión: La demanda dirigirá contra todas las personas que tengan *la calidad de herederos*, para que sean emplazados como tales; y, si se conoce el nombre de alguno de ellos, la demanda se dirigirá contra los conocidos y contra *los herederos indeterminados*. También, cuando se presenta un proceso de pertenencia: La demanda se dirige contra las personas que aparecen como titulares de derechos reales sujetos a registro en el certificado de tradición del inmueble; y, además, contra todas las demás *personas que se crean con derecho* a intervenir en el proceso.

De acuerdo con las normas del estatuto procesal, no es posible que una persona indeterminada y desconocida presente una demanda, o que la conteste.

Por lo general es en la sentencia cuando el Juez entra a estudiar la *legitimación en la causa*, entendida no como *presupuesto procesal*, esto es, como la capacidad jurídica procesal de los sujetos procesales para comparecer y actuar en el proceso; sino, como la *posición sustancial que tiene una de las personas en la relación jurídica* de la que surge la controversia que se plantea en el proceso, para establecer que sea esa persona la que de conformidad con la ley sustancial está autorizada para formular o para controvertir las pretensiones de la demanda, por ser sujeto activo o pasivo de la relación jurídica sustancial debatida que es objeto de la decisión del juez.

Sin embargo, hay ocasiones en que el Juez deber examinarla en el momento de la admisión de la demanda, o de su contestación, porque debe pronunciarse sobre el fondo de lo pedido antes del debate probatorio.

Así ocurre en el presente caso, donde la admisión de la contestación de la demanda está condicionada no solamente a que se cumplan los requisitos formales de ley, sino además a que aparezca la prueba de *la debida legitimación* de la persona que contesta como demandada, y su interés para obrar, siendo este un deber del juzgador, en cumplimiento de los Principios Procesales de oralidad, acceso a la justicia, igualdad de las partes, concentración, intermediación, legalidad y economía procesal, a fin de evitar procesos inútiles y pérdida de dinero al Estado y a las partes, y de tiempo a los Jueces.

El artículo 96 del Código General del Proceso consagra las formalidades y los requisitos que debe contener la contestación de la demanda.

El despacho al estudiar la contestación de la demanda que presentó la señora, DORA ESPERANZA CABALLERO YABER, quien afirma que, *nada tiene que ver en los hechos afirmados en la demanda*, pero que por dirigirse esta contra personas indeterminadas puede hacerlo, encuentra que esta persona carece de legitimación en la causa en el proceso, porque no aparece demostrada la relación sustancial que

pueda tener con la demandante frente a la posesión del inmueble, por lo que no puede intervenir en él como Demandada.

A mérito de la expuesto, el Juez Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad Atlántico,

RESUELVE

PRIMERO. RECHAZAR LA CONTESTACION de la demanda que presentó la señora, DORA ESPERANZA CABALLERO YABER, en su condición de DEMANDADA INDETERMINADA.

SEGUNDO. TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA por parte de la señora, DORA ESPERANZA CABALLERO YABER, quien afirma ser DEMANDADA INDETERMINADA en el proceso.

TERCERO: Reconocer personería al Dr. GUILLERMO ROBLES RAMIREZ como apoderado de la señora DORA ESPERANZA CABALLERO.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

JUAN JOSE PATERNINA SIMANCAS
JUEZ

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD

[Clic para consultar la fecha de notificación](#)

[por estado en el sistema TYBA](#)

El Secretario

MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES

Firmado Por:
Juan Jose Paternina Simancas
Juez Municipal
Juzgado Pequeñas Causas
Juzgado 003 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples
Soledad - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b88ec6b343419c039eb38e637abd28e23217bd531395e7516fc8d078417d7034**

Documento generado en 05/12/2022 03:00:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>