



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

Soledad, Atlántico, cinco (05) de diciembre de Dos Mil Veintidós (2.022).

REFERENCIA: PROCESO DE PERTENENCIA
RADICACION: 087-58-41-89-003-2021-00432-00
DEMANDANTE: MANUEL DE JESÚS RODRÍGUEZ OROZCO.
DEMANDADO: TITO ISAAC GUERRERO BUSTAMANTE.

ASUNTO: RESUELVE SOLICITUD DE NULIDAD DEL PROCESO POR OMISIÓN EN LAS OPORTUNIDADES PARA SOLICITAR Y PRACTICAR PRUEBAS Y POR NO PRACTICAR UNA PRUEBA OBLIGATORIA.

INFORME SECRETARIAL. Al despacho el proceso de la referencia que se encuentra pendiente de resolver la solicitud de Nulidad Procesal que presentó el apoderado judicial del demandado, TITO ISAAC GUERRERO BUSTAMANTE, por la causal de omisión en las oportunidades para solicitar y practicar pruebas o cuando se omite la práctica de alguna prueba que según la ley es obligatoria.

MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES
Secretario.

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES DE SOLEDAD ATLANTICO. Soledad, Atlántico, cinco (05) de diciembre de Dos Mil Veintidós (2.022).

CUESTION.

Se encuentra al despacho el proceso de Pertenencia instaurado por MANUEL DE JESÚS RODRÍGUEZ OROZCO contra TITO ISAAC GUERRERO BUSTAMANTE, y el Reivindicatorio en Reconvención propuesto por el demandado inicial, TITO ISAAC GUERRERO BUSTAMANTE contra el demandante de pertenencia, MANUEL DE JESÚS RODRÍGUEZ OROZCO, para resolver la Solicitud de Nulidad Procesal interpuesta por el apoderado judicial del Demandado en Pertenencia y Demandante en Reconvención, TITO ISAAC GUERRERO BUSTAMANTE, donde solicita que se declare la Nulidad del Proceso, desde el auto admisorio de la demanda hasta la sentencia, por Omisión en las Oportunidades Procesales para Solicitar y Practicar Pruebas, o cuando se Omite la Práctica de alguna prueba que debe ser practicada obligatoriamente, según la ley.

LA SOLICITUD DE NULIDAD PRESENTADA.

El apoderado del señor, TITO ISAAC GUERRERO BUSTAMANTE, demando en el proceso de pertenencia, y demandante en el proceso de reconvención Reivindicatorio, solicita con base en lo establecido en el numeral 5º del artículo 133 del Código General del Proceso, que se declare la Nulidad del Proceso, por haberse omitido la oportunidad procesal para la solicitud y la práctica de pruebas, y cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley es obligatoria, pidiendo que se declare la Nulidad del Proceso, y se deje sin efectos legales todo el proceso, desde el auto admisorio de la demanda hasta la sentencia, con base en los hechos que ocurridos antes



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

y después de dictar sentencia, según lo establecido en los numerales 2 y 3 del artículo 42 del Código General del Proceso.

La solicitud de Nulidad se fundamenta en los hechos que de manera sucinta se expresan a continuación:

El señor, MANUEL DE JESÚS RODRÍGUEZ OROZCO, presentó demanda de pertenencia contra, TITO ISAAC GUERRERO BUSTAMANTE, por el inmueble ubicado en la calle 55A No 45A-86 del barrio Los Laureles, Segunda Etapa del municipio de Soledad.

El demandado, TITO ISAAC GUERRERO BUSTAMANTE, adquirió el inmueble de la señora, AMPARO RODRIGUEZ OROZCO, quien es hermana del demandante.

El demandante alega tener posesión ordinaria del inmueble y luego pide prescripción extraordinaria, presentándose una confusión pues alega tener posesión por 20 años, desde 1991, lo cual no pudo demostrar.

El demandante, alega que durante el tiempo de posesión, con dineros propios hizo remodelación de la casa, colocación de techo de Eternit, puertas, ventanas, cerramiento en rejas, pisos en cerámica, remodelación de baños, cocina, cielo raso y demás.

Con la demanda de pertenencia se aportó certificado de tradición especial y la escritura publica 1529 del 27 de agosto de 2020 de la notaría segunda de soledad.

El demandante solo aportó las pruebas mencionadas, que no cumplían con los requisitos para la presentación de la demanda, porque no demuestran los actos de posesión que se afirman en la demanda.

Los interrogatorios de parte y las declaraciones juradas de los testigos no dan certeza de los hechos que se afirman en la demanda, de la posesión ordinaria y de la prescripción extraordinaria que alega el demandante.

El demandante no demostró los tiempos de la posesión ordinaria y de la posesión extraordinaria, de 5 y 10 años.

El juez no tuvo en cuenta las declaraciones de las personas que se encontraban en el inmueble al momento de la inspección sobre el inmueble, las que demostraban la interrupción de la posesión del demandante, constituyendo este hecho una irregularidad procesal establecida en el numeral 5º del artículo 133 del Código General del Proceso, que establece la omisión en la oportunidad para solicitar, decretar o practicar pruebas como causal de nulidad.

En este caso, se omitieron pruebas documentales y las declaraciones de los testigos de los interrogatorios de las partes, donde hubo falencias e *inconcluencias* (sic) por parte de los testigos, que no tuvo en cuenta el juez.

Se omitieron demasiadas pruebas por parte del juez, vulnerando el artículo 42 del Código General del Proceso en los numerales 2 y 3, que consagran como deberes del juez, hacer efectiva la igualdad de las partes en el proceso usando los poderes que el código le otorga, afectando al demandado, TITO ISSAC GUERRERO BUSTAMANTE.

CONSIDERACIONES DEL JUZGADO



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

Para resolver la solicitud de NULIDAD PROCESAL el juzgado procederá a hacer una breve disertación sobre la procedencia y trámite de la solicitud de Nulidad.

Nulidades Procesales. Las Nulidades Procesales son irregularidades que se presentan en el marco de un juicio, que vulneran el debido proceso y por su gravedad, el legislador les ha atribuido como consecuencia, como sanción, el invalidar las actuaciones surtidas que fueron afectadas por ellas. Las normas del C. G. del P., establecen que las nulidades procesales se tramitan como Incidentes

Causales de Nulidad. El artículo 133 del Código General del Proceso, consagra las Causales de Nulidad. La norma establece que el proceso es nulo en todo o en parte, *solamente en los siguientes casos*, y pasa a relacionar 8 numerales, donde aparecen consagradas las *Causales Taxativas* que configuran una Nulidad Procesal. Dice la norma:

(...)

Artículo 133. Causales de nulidad.

El proceso es nulo, en todo o en parte, **solamente** en los siguientes casos:

1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.
2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.
3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.
4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.
5. **Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.**
6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.
7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.
8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.

PARÁGRAFO. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece.

(...)



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

Ocurriencia de la causal de omisión de oportunidad Procesal.

La causal del numeral 5º del artículo 133 del C.G. del P., se refiere a: “Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria”.

En el proceso se decretaron las pruebas solicitadas por las partes, en sus demandas y en las contestaciones de estas que reunieron los requisitos legales para ser decretadas. Ellas fueron practicadas en la Audiencia de Instrucción y Fallo que se adelantó en el transcurso del proceso.

Así mismo, se practicaron los Interrogatorio de oficio de las partes; y se realizó la Diligencia de Inspección Judicial sobre el inmueble objeto del proceso que ordena la ley para esta clase de juicios.

Estas etapas del proceso aparecen demostradas en la grabación de las Audiencias que se celebraron en el desarrollo del proceso.

Procedencia de la declaración de nulidad.

El artículo 135 del Código General del Proceso, señala los requisitos para que se pueda solicitar la Declaración de una Nulidad Procesal.

Dice la norma en su inciso 4º que:

“...El juez **rechazará de plano** la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este Capítulo...”

En la solicitud de Nulidad se afirma que el juez no tuvo en cuenta lo dicho por los testigos quienes presentaron *inconcluencias*, y no vio que los documentos aportados no demostraban los hechos de posesión que se afirman en la demanda, vulnerando el deber de hacer efectiva la igualdad de las partes utilizando los poderes que el código le otorga.

Revisados las causales que invoca el solicitante de la nulidad, encuentra el despacho que no es cierto que se hubiere omitido la oportunidad para decretar y practicar pruebas, ni que se haya omitido la práctica de una prueba que resultaba obligatoria en el proceso según la ley; por lo que no existen circunstancias que configuren la Nulidad Procesal que se solicita.

Por todo lo anterior, el despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO la solicitud de Nulidad Procesal solicitada por el apoderado del demandado, TITO ISAAC GUERRERO BUSTAMANTE.

SEGUNDO: DECLARAR Improcedente la solicitud de Nulidad Procesal propuesta de Omisión de las Oportunidades Procesales y de Omisión de la Práctica de una Prueba Obligatoria propuesta.



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

JUAN JOSE PATERNINA SIMANCAS
JUEZ

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD

[Clic para consultar la fecha de notificación
por estado en el sistema TYBA](#)

El Secretario
MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES

Firmado Por:
Juan Jose Paternina Simancas
Juez Municipal
Juzgado Pequeñas Causas
Juzgado 003 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples
Soledad - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a773b2513950da3ed8ce89b696da1a312b15dbca31cc976e23c51ed3ed77e6d8**

Documento generado en 05/12/2022 03:00:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>