



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD
ATLÁNTICO

0875841890003-2018-00360-00
DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS COMSEL
DEMANDADO: MAGALY MERCADO Y EIRA BEDOYA

INFORME SECRETARIAL

Al Despacho del señor Juez el presente proceso referenciado, con el informe de que se encuentra pendiente resolver incidente de nulidad y solicitud desistimiento tácito de fecha 18 de mayo de 2022, incidente de nulidad de fecha 08 de julio de 2022. Sírvase proveer. Soledad, 19 de octubre de 2022.

MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES
Secretario

**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD
ATLÁNTICO. SOLEDAD, OCTUBRE DIECINUEVE (19) DE DOS MIL VEINTIDOS (2022).**

Examinado el proceso, se observa que el Dr. RAFAEL SARMIENTO ESTRADA, quien actúa en condición de apoderado judicial de la señora MAGALY MERCADO CARDENAS, presento escrito donde solicita la terminación anticipada del proceso por DESISTIMIENTO TACITO. Así mismo, también promueve de manera subsidiaria INCIDENTE DE NULIDAD contra el proceso objeto de estudio.

Alega el apoderado de la parte demandada lo siguiente:

RAFAEL SARMIENTO ESTRADA, abogado en ejercicio, con domicilio en Montería e identificado con la cedula de ciudadanía N° 6.878.190 expedida en Montería y Tarjeta Profesional número 128.405 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi condición de apoderado judicial de la demandada Magaly Mercado Cárdenas, quien se identifica con la cedula de ciudadanía N° 34.970.976, según poder que me otorga y que anexo al expediente de la referencia, por medio del presente escrito, acudo ante su despacho en forma respetuosa, para manifestarle que solicito la terminación anticipada del proceso radicado 2018-00360, por Desistimiento Tácito, con fundamento en el Art. 317 numeral 2° ordinal b del C.G.P.; Proceso este que cursa en este despacho judicial.

Concomitantemente y de forma subsidiaria, también promuevo Incidente de Nulidad Procesal contra el mismo proceso ejecutivo singular de mínima cuantía, que se adelanta en este despacho judicial, con el Radicado 2018-00360, donde es demandante “La Cooperativa Multiactiva de Servicios Legales – COOMSEL”-, identificada con el NIT N°900708490-0, domiciliada en la ciudad de Soledad, Atlántico y donde aparecen como demandadas: Magaly Mercado Cárdenas y Eira Bedoya Causil, invocando para ello la causal de nulidad contenida en el numeral 4° del art. 133 del Código General del Proceso: “Por Indevida representación de la parte demandante y porque quien está actuando como apoderada judicial del demandante, carece íntegramente de poder para actuar”, lo anterior en concordancia con el numeral 3° del art. 278 del mismo C.G.P. (Carencia de legitimación en la causa).

Ante tales circunstancias, este proceso es nulo en su totalidad y debe darse por terminado en forma anticipada en el estado en que se encuentre, de acuerdo con las normas referenciadas aquí; Tal y como lo describo a continuación, previas las siguientes:

CONSIDERACIONES:

1°- La Cooperativa Multiactiva de Servicios Legales, “COOMSEL” domiciliada en Soledad (Atl.), Ha demandado judicialmente a mi poderdante, la señora Magaly Mercado Cárdenas, en un proceso ejecutivo singular de mínima cuantía, ante el Juzgado 03 de Pequeñas causas y competencias múltiples de Soledad – Atlántico, cuyo radicado es 2018-00360.



JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD
ATLÁNTICO

0875841890003-2018-00360-00

DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS COMSEL

DEMANDADO: MAGALY MERCADO Y EIRA BEDOYA

2°- La demanda Ejecutiva arriba aludida, fue presentada mediante apoderado judicial Dra. Laura Marcela Reyes Betancourt, con T.P. N°241638 del CSJ., obrando en su calidad de "apoderada especial" de la Cooperativa Multiactiva de Servicios Legales, "COOMSEL", con quien mi poderdante nunca ha tenido negocios. Se observa que, en el expediente, no aparece el "poder especial" a nombre de la abogada demandante, Laura Marcela Reyes Betancourt.

3°- El fundamento de esta demanda y de este proceso ejecutivo singular de mínima cuantía, los es, el cobro de una acreencia dineraria contenida en un Pagaré firmado en blanco por Magaly Mercado Cárdenas y Eira Bedoya Causil, distinguido con el N° 5897, girado a favor de la Cooperativa "COOPFINANCIAMIENTO".

4°- Como ya se enunció arriba, el Pagaré N° 5897 fue firmado en blanco a favor de la Cooperativa Coopfinanciamiento, SIN que se expidiera o se otorgara carta de instrucción para llenarlo, por parte del tenedor (Coopfinanciamiento).

5°- La demandante, Dra. Laura Marcela Reyes Betancourt, portadora de la T.P. N°241638 del CSJ., obrando en su calidad de "apoderada especial" de la Cooperativa Multiactiva de Servicios Legales, "COOMSEL", manifiesta en su demanda que, la cooperativa Coopfinanciamiento, transfirió los derechos contenidos en el pagare N°5897 a favor de la Cooperativa COOMSEL, mediante la figura del "Endoso en Propiedad" y por eso, ella presenta la demanda a nombre de la Cooperativa COOMSEL., lo que no me consta, porque en el expediente no esta acreditado formalmente esa transferencia o "cesión de derechos" sobre ese pagaré. No están identificadas las personas que en representación de "Coopfinanciamiento" y "Coomsel", actúan a nombre de estas empresas en este negocio jurídico; Por lo anterior, este "endoso en propiedad" como negocio jurídico, debe rechazarse. Sobre el particular pido a su señoría que, Realice el control de legalidad que disponen y ordenan los atrs. 42 numeral 12 y art. 132, ambos del C.G.P. y rechace e invalide ese "Endoso en Propiedad", que solo busca burlar el requisito de la carta de instrucciones en pagares en blanco.

6°- De igual manera, en el expediente tampoco está acreditada la condición de demandante de la tal cooperativa "COOMSEL", ya que en el expediente radicado 2018-00360, no existe el Certificado de Existencia y Representación Legal de dicha cooperativa, lo que no le permite estar legitimada en la causa por activa, para demandar.

7°- El expediente radicado 2018-00360, que contiene el proceso ejecutivo singular de mínima cuantía de "Coomsel" contra Magaly Mercado Cárdenas y Eira Bedoya Causil, que aquí nos ocupa, fue recibido en archivo digital con 41 folios, el 14 de diciembre de 2021, procedente del Juzgado del conocimiento, Juzgado 03 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad, por parte de la codeudora de mi poderdante señora, Eira Bedoya Causil y fue verificado en relación con su contenido total, el día 22 de febrero de 2022, mediante nueva comunicación procedente del correo electrónico j03pgccmsoledad@cendoj.ramajudicial.gov.co del mismo juzgado 03 de Pccm de Soledad, donde nos confirman que el expediente solo contiene esas 41 paginas, cuyos pantallazos anexo al presente.



JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD
ATLÁNTICO

0875841890003-2018-00360-00
DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS COMSEL
DEMANDADO: MAGALY MERCADO Y EIRA BEDOYA

8°- Revisado el expediente digital de la referencia y que aquí nos confronta, encontramos la ocurrencia de Tres (03) eventos de relevante connotación jurídica y judicial, que afectan gravemente el proceso, a saber:

- A- En Primer Lugar, se observa que, según los tiempos procesales, este proceso está afectado por el fenómeno del Desistimiento Tácito, art 317-2b del C.G.P.
- B- En Segundo Lugar, también está afectado Por Nulidad Procesal, con fundamento en la causal 4° del art. 133 del C.G.P.
- C- En Tercer Lugar, Se observa un negocio jurídico de “Cesión en Propiedad” sobre los derechos contenidos en un pagare, que no reúne los requisitos formales para su validez.

9°- El Juzgado del conocimiento, en este caso concreto, el Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples del municipio de Soledad – Atlántico, profirió Mandamiento Ejecutivo mediante providencia del 10 de abril de 2018, en contra de las demandadas Magaly Mercado Cárdenas y la suscrita, Eira Bedoya Causil, en el que dispuso que se cancelaran capital más los intereses moratorios. Además, dispuso que se concedían cinco días para pagar la obligación demandada. También dispuso su notificación personal.

FUNDAMENTOS DE HECHO Y DE DERECHO

A)- FUNDAMENTOS DE HECHO Y DE DERECHO PARA INVOCAR EL DESISTIMIENTO TACITO DEL PROCESO.

Tal y como viene dicho en las consideraciones relacionadas, este proceso se encuentra afectado por el fenómeno del Desistimiento Tácito, ya que el expediente que lo contiene ha permanecido inactivo en la secretaría del juzgado por más de dos (02) años ininterrumpidos, presupuesto o insumo que exige el Art. 317-2b del Código General del Proceso, para que opere el Desistimiento Tácito. En este caso y para ser concretos, el expediente lleva exactamente: Dos (02) años, nueve (09) meses y nueve (09) días, inactivo; con corte a hoy mayo 9 de 2022.

La última actuación según el expediente digital recibido del juzgado 03 de Pccm de soledad, fue la publicación del Estado N° 97 del 1° de agosto de 2019, donde se notificaba una aprobación del crédito dentro del proceso, fechada julio 31 de 2019.

La circunstancia arriba descrita, deja a este proceso inmerso en el desistimiento Tácito de que trata el art. 317-2b, para los procesos que ya tienen auto de seguir adelante la ejecución, tal y como ocurre en este caso con el proceso radicado 2018-00360 de “Coomsel” Vs Magaly Mercado Cárdenas y Eira Bedoya Causil.

Así las cosas, este proceso debe darse por terminado de forma inmediata en el estado en que se encuentre y se debe regresar todos los documentos y retenciones que se tengan de los demandados, al tenor del art 317-2b del C.G.P.



JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD
ATLÁNTICO

0875841890003-2018-00360-00
DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS COMSEL
DEMANDADO: MAGALY MERCADO Y EIRA BEDOYA

B)- FUNDAMENTOS DE HECHO Y DE DERECHO PARA INVOCAR EL INCIDENTE DE NULIDAD PROCESAL.

Del estudio y análisis del expediente radicado 2018-00360, donde es Demandante COOMSEL y demandadas Magaly Mercado Cárdenas y Eira bedoya Causil, también se observa la existencia de un vicio que afecta la integridad y legalidad del proceso. En este caso concreto, **se observa una Nulidad Procesal**, que consta de dos partes:

- 1- Hay nulidad procesal Por Falta del certificado de Existencia y representación legal de la parte demandante, "COOMSEL", lo que no le da legitimación en la causa por activa a la empresa "Coomsel" que aquí funge como demandante, para demandar, al tenor de lo que dispone el Art. 133 numeral 4° del Código General del Proceso.
- 2- Igualmente, hay nulidad procesal en este radicado, Porque la persona que actúa como apoderado judicial de la parte demandante, en este caso la Dra. Laura Marcela Reyes Betancourt, portadora de la T.P. N°241638, no aportó el poder que le hayan conferido y que le faculte para demandar e intervenir en este proceso; Luego entonces, esta abogada carece íntegramente de poder para actuar y para demandar en este caso, lo que indefectiblemente es Nulidad procesal, al decir del art. 133 numeral 4° del C.G.P., ya que tampoco está legitimada en la causa por activa, para actuar en el mismo.

Visto lo anterior, Es pertinente solicitar la nulidad del proceso, dándole cumplimiento a las normas citadas, Arts. 133 numeral 4° y 278 numeral 3° del C.G.P. (Falta de Legitimación en la causa) y con fundamento en el principio de legalidad que hace parte del núcleo esencial del debido proceso.

Con fundamento en lo antes expuesto, solicito las siguientes:

PRETENSIONES:

- 1°- Que se decrete el desistimiento tácito del Proceso Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía radicado 2018-00360, donde funge como demandante, la empresa "Cooperativa Multiactiva de Servicios Legales – COOMSEL"- y demandados: Magaly Mercado Cárdenas y Eira Bedoya Causil, por haber superado este proceso el término de dos (02) años inactivo en secretaría y tener auto de seguir adelante la ejecución, tal y como lo exige el art. 317 numeral 2° ordinal b del C.G.P.
- 2°- Que Subsidiario de lo anterior, se decrete la Nulidad Procesal de todo lo actuado en este proceso Ejecutivo radicado 2018-00360, desde el auto que ordeno librar mandamiento Ejecutivo, inclusive, Donde es demandante la "Cooperativa Multiactiva de Servicios Legales- COOMSEL"- y demandadas Magaly Mercado Cárdenas y Eira Bedoya Causil, por falta de legitimación en la causa por activa de la parte demandante, **al no existir en el Expediente, el Certificado de Existencia y Representación legal de la cooperativa "COOMSEL",** quien funge aquí como demandante, que la legitime en la causa por activa para demandar, tal y como lo estipula el numeral 4° del Art. 133 del C.G.P.



JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD
ATLÁNTICO

0875841890003-2018-00360-00
DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS COMSEL
DEMANDADO: MAGALY MERCADO Y EIRA BEDOYA

3°- Que subsidiario de lo anterior, se decrete la Nulidad Procesal de todo lo actuado en este proceso Ejecutivo radicado 2018-00360, desde el auto que ordeno librar mandamiento Ejecutivo, inclusive; Donde es demandante la "Cooperativa Multiactiva de Servicios Legales- COOMSEL"- y demandadas Magaly Mercado Cárdenas y Eira Bedoya Causil, por falta de legitimación en la causa por activa de la persona que oficia como apoderada judicial de la parte demandante, doctora Laura Marcela Reyes Betancourt, al no existir en el expediente. el Poder amplio y suficiente que la acredita como apoderada judicial de la cooperativa "COOMSEL", para demandar e intervenir en este proceso. Art. 133 numeral 4° del C.G.P. y numeral 3° del Art. 278 del mismo C.G.P.

4°- Que como consecuencia de las declaratorias de nulidad y/o el Desistimiento Tácito aquí solicitadas, se ordene el levantamiento de todas las medidas cautelares que se hayan dispuesto en este proceso y que se libren los correspondientes oficios de desembargo a las entidades que inscribieron los embargos ordenados.

5°- Que se ordene la devolución de todos los dineros que por cuenta de este proceso se encuentren a disposición del juzgado del conocimiento y de los juzgados que hayan conocido de este proceso en sus distintas etapas procesales.

6°- Que se decrete la caducidad del título valor-Pagare N° 5897, que sirvió de base a esta demanda y a este proceso, al tenor de lo que dispone el art. 95 numeral 5° del Código General del Proceso, por haber superado dicho título valor-Pagare, el tiempo exigido por la ley para decretar la caducidad y la correspondiente prescripción y extinción de los derechos en él contenidos.

7°- Que se decrete la terminación total del proceso y se disponga su archivo definitivo.

8°- Que se condene en costas y agencias en derecho a la parte ejecutante y a favor de las ejecutadas en este proceso, al tenor de los artículos 355 y 366 del Código General del Proceso.

PRUEBAS:

Solicito que se tenga como pruebas todo el expediente que está en poder de este juzgado, que recibimos en archivo digital con 41 páginas y que además anexo a este escrito, donde obran las pruebas y evidencias de lo que he expresado, argumentado y controvertido en este escrito, sobre tiempos procesales y faltantes de Certificado de Existencia y representación Legal y faltante de Poder para actuar, por parte de la abogada demandante Dra. Laura Marcela Reyes Betancourt; expediente Radicado 2018-00360.

Reexaminado el proceso encontramos lo siguiente:

- En fecha 04 de abril de 2018 se radico demanda ejecutiva de COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS LEGALES COMSEL vs MAGALY MERCADO



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD
ATLÁNTICO

0875841890003-2018-00360-00
DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS COMSEL
DEMANDADO: MAGALY MERCADO Y EIRA BEDOYA

CARDENAS y EIRA BEDOYA CAUSIL, donde se evidencia PAGARE/LIBRANZA N° 5897 de la COMPAÑÍA MULTIACTIVA DE FINANCIAMIENTO COOPFINANCIAMIENTO, ENDOSADO en PROPIEDAD a la COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS LEGALES COMSEL.

- El día 10 de abril de 2018, se libra mandamiento de pago en contra de las demandadas por valor de \$30.540.000 y se decretaron medidas cautelares y se reconoce personería jurídica a la Dra. LAURA REYES BETANCOURT como apoderada judicial de la parte demandante.
- Fueran enviadas todas las notificaciones en debida forma.
- A través de auto de fecha 08 de octubre de 2018 se ordenó emplazar a la demandada EIRA BEDOYA CAUSIL.
- Mediante auto de fecha 15 de mayo de 2019 se admitió reforma a la demanda.
- Se Nombró Curador Ad Litem al Dr. CRISTIAN CHAMORRO, mediante auto de fecha 12 de marzo de 2019, quien se notificó de la demanda y de la reforma en fecha 21 de mayo de 2019.
- El día 24 de mayo de 2019 el Dr. CRISTIAN CHAMORRO contesto la demanda.
- En fecha 30 de mayo de 2019 se ordenó seguir adelante la ejecución contra las demandadas toda vez que el curador ad litem de la Sra. EIRA BEDOYA CAUSIL contesto la demanda sin proponer excepciones y la Sra. MAGALY MERCADO CARDENAS fue notificada en debida forma al ser aportadas las notificaciones positivas, de lo cual no hizo uso de su derecho a la defensa.
- Fueron señalados gastos al Curador Ad litem en auto de fecha 12 de junio de 2019.
- En fecha 31 de julio de 2019 se aprobó la liquidación del crédito por valor de \$49.095.642.00 y de costas por valor de \$1.548.400.00.
- Mediante auto de fecha 23 de marzo de 2020 se aprobó reliquidación de crédito por valor de \$54.706.293.00.
- En fecha 08 de agosto de 2022, se aceptó la renuncia presentada por la apoderada judicial de la parte demandante Dra. LAURA MARCELA REYES BETANCOURT.

Este despacho observa que se encuentran solicitudes pendientes por resolver como lo son:

- Solicitud de medida cautelar de fecha 21 de julio de 2020, recibido a través del correo electrónico institucional a las 17.54 p.m.
- Solicitud de requerir al pagado de fecha 10 de agosto de 2020, recibido a través de correo institucional a las 11.14 a.m.
- Solicitud de expedición de oficio dirigido al FOPEP a fin que se informe la FALSEDAD en oficio de desembargo sobre la pensión de la Sra. MAGALY MERCADO CARDENAS.

De igual forma se observan solicitudes de inscripción para el cobro de títulos judiciales.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO:



JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD
ATLÁNTICO

0875841890003-2018-00360-00
DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS COMSEL
DEMANDADO: MAGALY MERCADO Y EIRA BEDOYA

Sea del caso señalar, en primer lugar, que, para el proceso bajo estudio, la legislación Procesal vigente (Ley 1564 de 2012) ha establecido que los procesos ejecutivos en curso, *se tramitarán hasta el vencimiento del término para proponer excepciones con base en la legislación anterior. Vencido dicho término el proceso continuará su trámite conforme a las reglas establecidas en el Código General del Proceso.*

En aquellos procesos ejecutivos en curso en los que, a la entrada en vigencia de este código, hubiese precluido el traslado para proponer excepciones, el trámite se

*adelantará con base en la legislación anterior hasta proferir la sentencia o auto que ordene seguir adelante la ejecución. **Dictada alguna de estas providencias, el proceso se seguirá conforme a las reglas establecidas en el Código General del Proceso.** (Negrillas del Despacho)*

Asimismo, el numeral 5 *ibídem* ha preceptuado que “No obstante lo previsto en los numerales anteriores, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, **los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se registrarán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos**, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtirse las notificaciones. (Negrillas del Despacho)

Quiere decir lo anterior, que para resolver la nulidad propuesta debe tenerse en cuenta la norma vigente para la fecha de su interposición, que tal como se evidencia en el expediente data del año 2018 cuando ya la Ley 1564 de 2012 se encontraba en curso integralmente.

Precisado lo anterior, debe advertirse que el debido proceso constituye un conjunto de garantías fundamentales, de acuerdo con las cuales nadie puede ser juzgado o investigado sino conforme a las leyes preexistentes, al acto que se le imputa, ante funcionario competente y con observancia de las formas propias de cada juicio, entre las que se destaca el derecho del interesado a aducir pruebas y controvertir las allegadas en su contra, conjunto de garantías que por su cardinal importancia están consagradas como derecho fundamental en el artículo 29 de la Constitución Política.

Las nulidades son mecanismos establecidos con el fin exclusivo de garantizar y proteger el derecho constitucional al debido proceso, más no con el ideal de entorpecer el trámite del proceso.

De manera que sólo los casos previstos taxativamente como causales de nulidad en los arts. 133 y 134 del C. G. P se pueden considerar como vicios invalidadores de la

actuación cuando el juez lo declara expresamente; y por lo tanto, cualquiera otra circunstancia no cobijada como tal podrá ser una irregularidad (cuyo efecto se puede impedir mediante la utilización de los recursos), pero jamás servirá para fundamentar una declaración de invalidez de la actuación.

Dispone el artículo 134 en su inciso primero que “*Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia o con posterioridad a esta, si ocurrieren en ella*”, para lo cual es menester presentar un escrito en el cuál se exprese el interés para proponer la causal o causales que se invocan y los hechos en que se fundamenta; sino se reúnen tales requisitos, o si existe alguno de los motivos que llevan a tener por saneada la nulidad o que prohíben alegarla por haber caducado la oportunidad para hacerlo, o no lo ésta alegando la persona afectada, debe el juez rechazarla de plano.

Descendiendo al caso en concreto, el apoderado judicial de la parte demandada alega la nulidad Respecto a la nulidad invocada, se tiene que el numeral 4° del artículo 133 del CGP “4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD
ATLÁNTICO

0875841890003-2018-00360-00
DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS COMSEL
DEMANDADO: MAGALY MERCADO Y EIRA BEDOYA

actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.”. en concordancia con el numeral 3 del artículo 278 del CG del P, el cual reza, “3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.”

Manifestante el apoderado judicial de la parte demandada que el proceso es nulo en su totalidad, por cuanto su acudida nunca ha celebrado negocio alguno con la COOPERATIVA DE SERVICIOS LEGALES COMSEL. Así mismo, expone que en el expediente no aparece el poder especial a nombre de la abogada LAURA MARCELA REYES BETANCOURT. También expresa que no se debe tener en cuenta el ENDOSO EN PROPIEDAD, por cuanto no consta en el expediente formalmente una transferencia o cesión de derechos. También manifiesta que en el expediente no obra certificado de existencia y representación legal.

Pues bien, una vez reexaminado el expediente que nos ocupa advierte esta agencia judicial que si bien es cierto el actor alega la nulidad de todo el proceso por carencia de legitimación en la causa, no es menos cierto, que al momento de solicitar el proceso este **no fue escaneado** en su totalidad por un error involuntario, evidenciándose que el proceso si cuenta con poder para actuar y se encuentra aportado el registro de cámara de comercio de la entidad demandante; por lo anterior, **el despacho corrigió el yerro advertido** escaneando el proceso en su totalidad para su respectivo estudio.

Habiéndose corregido lo antes dicho, considera el despacho que la causal alegada no tendría asidero jurídico, respecto a las circunstancias fácticas narradas, toda vez que para el caso sub examine dentro del proceso se han surtido todos los requisitos y etapas en legal forma.

Ahora bien, en gracia de discusión si lo que pretende el apoderado judicial del demandado es que prospere una nulidad por carencia de legitimación de la causa, ha de indicarse, que la apoderada judicial LAURA MARCELA REYES BETANCOURT, **en su momento contaba con poder especial para actuar y que además fue presentado en debida forma el Certificado de Existencia y representación legal.**

En cuanto al endoso en propiedad, se evidencia la sello y firma respectivo siendo menester informar que este despacho se basa en el principio de la buena fe de las

partes considerando la veracidad de la documentación aportada, por cuanto no corresponde a esta agencia realizar labores de investigación.

Bajo este orden de ideas, es claro para este operador judicial que no existen elementos suficientes para decretar la nulidad alegada por el apoderado judicial de la parte demandante, por cuanto se encuentran cumplido los requisitos de legitimación en la causa, razón por la cual este Despacho no accederá a los argumentos esbozados por el Dr. RAFALE SARMIENTO ESTRADA, como apoderado judicial de la demandada MAGALY MERCADO CARDENAS.

DE LA SOLICITUD DE DESISTIMIENTO TACITO:

Considera este despacho que no procede la solicitud por cuanto si bien es cierto que la última actuación que podría poner término para decretar la terminación anticipada por desistimiento tácito es la surtida es la de fecha 23 de marzo de 2020 mediante la cual se aprobó la liquidación del crédito, no es menos cierto, que se encuentra en etapa de cobro de títulos judiciales suscritos por la parte demandante.

Así mismo, de la revisión que se hiciere se observan las solicitudes pendientes por resolver por parte del despacho como lo son:

- Solicitud de medida cautelar de fecha 21 de julio de 2020, recibido a través del correo electrónico institucional a las 17.54 p.m.
- Solicitud de requerir al pagado de fecha 10 de agosto de 2020, recibido a través de correo institucional a las 11.14 a.m.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD
ATLÁNTICO

0875841890003-2018-00360-00
DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS COMSEL
DEMANDADO: MAGALY MERCADO Y EIRA BEDOYA

- Solicitud de expedición de oficio dirigido al FOPEP a fin que se informe la FALSEDAD en oficio de desembargo sobre la pensión de la Sra. MAGALY MERCADO CARDENAS.
- Reconocimiento de personería jurídica a la nueva apoderada judicial de la parte demandante.
-

Por lo que este despacho no accederá a decretar la terminación del proceso por DESITIMIENTO TACITO y ordenará la resolución las solicitudes antes anotadas.

En cuanto al incidente de nulidad expuesta por la Sra. EIRA LUZ BEDOYA CAUSIL, mediante el cual alega la causal de “Indebida Notificación del Mandamiento Ejecutivo al Demandado”.

Manifestando las siguientes consideraciones:

1°- El día 14 de diciembre de 2021, fecha en que recibí vía correo electrónico, copia digitalizada en archivo Pdf del expediente radicado: **2018-00360**, procedente del Juzgado 03 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad – Atlántico, me entero formalmente de la existencia de un proceso ejecutivo singular de Mínima Cuantía, promovido en mi contra por la “Cooperativa Multiactiva de Servicios Legales, COOMSEL”, radicado y tramitado en el Juzgado 03 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad, **Cooperativa con la que yo nunca he realizado negocios de ninguna naturaleza y menos para cumplir obligaciones en Soledad – Atlántico.**

2°- La demanda Ejecutiva arriba aludida, fue presentada mediante apoderado judicial Dra. Laura Marcela Reyes Betancourt, con T.P. N°241638 del CSJ., obrando en su calidad de **“apoderada especial”** de la Cooperativa Multiactiva de Servicios Legales, “COOMSEL”, con quien repito, yo nunca he tenido negocios. En el expediente en comento, **no aparece poder para actuar a favor de la Dra Laura Marcela;** razón por la cual no está legitimada en la causa por activa, para demandar en este asunto, lo que también genera nulidad procesal.

3°- El fundamento de este **proceso ejecutivo singular de mínima cuantía**, los es, el cobro de una acreencia dineraria contenida en **un Pagaré firmado en blanco por Magaly Mercado Cárdenas y la suscrita Eira Bedoya Causil, girado a favor de la Cooperativa “COOPFINANCIAMIENTO”, SIN** que se expidiera o se otorgara carta de instrucción para llenar dicho pagare, por parte del tenedor. Este título valor, pagare está distinguido con el **N°5897, sin fecha de suscripción, porque repito, este pagare fue firmado en blanco y sin carta de instrucciones para llenarlo.**



0875841890003-2018-00360-00
DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS COMSEL
DEMANDADO: MAGALY MERCADO Y EIRA BEDOYA

4°- El Título valor Pagaré N°5897, que soporta esta demanda, **fue llenado por el tenedor SIN tener carta de instrucción para llenarlo**. En este caso, llenaron el pagare unilateralmente y de forma arbitraria colocando como lugar de cumplimiento de la obligación, en Soledad - Atlántico, lo que no se pactó ni se autorizó llenar en este pagare en blanco, ya que mi domicilio es en la ciudad de Montería - Córdoba, me pagan en Montería y el negocio se realizó en Montería.

5°- Como puede observarse, todo lo aquí actuado respecto de la radicación de la demanda en Soledad-Atlántico, tenía como finalidad evadir e impedir mi intervención en el proceso, cercenándome así el derecho a la defensa y **aprovecharse de la notificación por emplazamiento y designación de Curador-Adlitem**, con lo cual, yo quedaba excluida del proceso y reemplazada por un Curador-Adlitem, que no propuso excepciones a pesar de identificar las fallas en la demanda, al ser notificado de la misma.

6°- El Juzgado del conocimiento, en este caso concreto, el **Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples del municipio de Soledad - Atlántico**, profirió Mandamiento Ejecutivo mediante providencia del 10 de abril de 2018, en contra de las demandadas Magaly Mercado Cárdenas y la suscrita, Eira Bedoya Causil.

7°- En la misma providencia en que se libró Mandamiento Ejecutivo, también dispuso el Juez lo siguiente: **"Notifíquese a la parte ejecutada de conformidad con lo previsto en el numeral 1° del artículo 290 *ibidem*, y prevengasele que dispone de diez (10) días para excepcionar."** (negrillas y subrayas, fuera de texto original)

8°- **Para efectos de la Notificación personal**, La parte demandante representada por la abogada Laura Marcela Reyes Betancourt, aportó en el cuerpo de la demanda como dirección y domicilio de notificación para la suscrita demandada, Eira Bedoya Causil, una dirección **FALSA**, diciendo que podían notificarme en la dirección: **"DG 17 N°5-46 apto 101, Montería - Córdoba"**, dirección que **no corresponde a la realidad**.

9°- En cumplimiento de lo ordenado por el despacho respecto de la notificación personal, **esta se hizo de forma irregular**, ya que la comunicación de notificación personal que se envió a la suscrita demandada, **se envió a una dirección distinta de la que yo aporté como mi lugar de residencia y de notificación**. Esta dirección **falsa fue suministrada por la abogada demandante en el cuerpo de la demanda** y fue: **DG 17 N° 5-46 apto 101 de la ciudad de Montería**. Esta información es falsa, por eso no me ubican en ella y por ello el despacho incurre en error y ordena emplazamiento y designa curador Ad-litem, con lo que me sacan del proceso, **de forma artificiosa**.



0875841890003-2018-00360-00
DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS COMSEL
DEMANDADO: MAGALY MERCADO Y EIRA BEDOYA

10º- Para la época de los hechos, **Mi verdadera dirección de residencia y domicilio para efectos de notificación personal**, era: **Dg 3 N°6-82**, Barrio la Granja, Montería – Córdoba, dirección que **fue aportada por la suscrita en el pagare N°5897** que es el fundamento de esta demanda ejecutiva de mínima cuantía, tal y **como puede verse a folio 4 del expediente digital** que he conocido, en el extremo inferior derecho, donde están mis datos personales y donde perfectamente se lee la dirección arriba escrita: **Dg 3 N°6-82 B/Granja.**

FUNDAMENTOS DE HECHO Y DE DERECHO PARA INVOCAR LA NULIDAD DEL PROCESO.

Tal y como viene dicho en precedencia, el proceso de Notificación Personal del Mandamiento Ejecutivo a la suscrita demandada Eira Bedoya Causil, dentro del radicado de la referencia, **está viciado de nulidad** y con ello, se vician todas las



0875841890003-2018-00360-00
DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS COMSEL
DEMANDADO: MAGALY MERCADO Y EIRA BEDOYA

actuaciones posteriores a este hecho de la notificación personal en este proceso, de acuerdo con lo que dispone el artículo **133 numeral 8° del CGP., en concordancia con los arts. 289, 290 y 291** del mismo código General del Proceso, según se argumenta y se demuestra a continuación:

En el caso concreto sometido aquí a estudio, se observa, se evidencia y se concluye que, la correspondencia de notificación personal, se envió a una dirección equivocada, inexistente y falsa, razón por la cual no me encontraron en ese lugar, fallando así el proceso de Notificación Personal, **pero no por mí culpa**, si no **por culpa de la parte demandante, que suministró y aportó una dirección equivocada y falsa;** Circunstancia esta que se convierte en causal de nulidad para este proceso y por eso **la solicito en este incidente de nulidad**, de acuerdo con las normas que he citado: Art. 133-8 y arts. 289, 290 y 291 ambos del C.G.P..



JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD
ATLÁNTICO

0875841890003-2018-00360-00
DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS COMSEL
DEMANDADO: MAGALY MERCADO Y EIRA BEDOYA

Producto del error de dirección arriba indicado, enviaron la notificación personal a la dirección: **DG 17 N°5-46** Barrio la Granja; Dirección Equivocada y falsa, ya que mi verdadera dirección para la fecha era: **DG (Diagonal) 3 N°6- 82** en el Barrio la Granja en la ciudad de Montería. Ver Pagare.

Recalco entonces que, la comunicación con la notificación personal fue enviada erróneamente a una dirección equivocada y falsa, razón por la cual no me encontraron en mi residencia al momento de notificarme personalmente, **todo por culpa de la parte demandante que suministro información falsa o equivocada, muy a pesar de que la dirección que yo aporté está consignada en el Pagare que firme y está completamente legible.**

A partir de este Error-Falsedad, con el cual también indujeron al error al juez del conocimiento, se solicitó emplazar a la ejecutada; **El juez ordenó emplazar, emplazó, se nombró Curador Ad-litem**, se le notificó a él el mandamiento ejecutivo y **gracias a este error y a esta actuación, quedé por fuera del proceso y por lo tanto sin derecho o posibilidad de ejercer mi defensa**, porque el Curador ni siquiera tuvo voluntad para defenderme; solo se limitó a decir que todo estaba “bien”, y que **“me abstengo de proponer excepciones”**, cuando lo que debió fue proponerla por el error aludido, que vicia de nulidad el proceso, en una nulidad que no es saneable, faltando él a su deber como curador; Pero si cobró honorarios casi que enseguida.

Como si lo anterior fuera poco, **TAMBIEN se comete el mismo error al acudir a la segunda opción de notificación, o sea, al segundo lugar donde se debe notificar a un demandado, esto es, EN SU LUGAR DE TRABAJO** que, a pesar de ser conocido, NO SE HIZO LA DILIGENCIA EN FORMA CORRECTA, no se hizo en legal forma.

En esta segunda opción, la comunicación se envió con dirección a la Institución Educativa “José María Berástegui” del corregimiento de Berástegui, pero no llegó a esta Institución Educativa, posiblemente llegó a la otra Institución que funciona en este corregimiento de Berástegui, razón por la cual no me encontraron los señores de la mensajería INTERRAPIDISIMO y por eso la comunicación de la notificación personal fue devuelta por la agencia de mensajería, con el informe de: **“DESCONOCIDA”**, tal y como se observa a folio 17 del expediente digital, con membrete de INTERRAPIDISIMO, informe que resulta ser FALSO, porque yo si trabajo en la I.E. “José María Berástegui”.

Esta FALSEDAD la demuestro con la certificación que adjunto al presente, expedida por la rectora de la Institución Educativa “José María Berástegui”, donde se certifica que, trabajo y siempre he trabajado en esta institución en forma ininterrumpida hasta la fecha de hoy, inclusive.

De otra parte, para que proceda el emplazamiento y la designación de Curador Ad-litem, se requiere que se desconozca la ubicación o domicilio de la persona



0875841890003-2018-00360-00
DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS COMSEL
DEMANDADO: MAGALY MERCADO Y EIRA BEDOYA

demandada, o que, en su defecto, conociendo su domicilio, esta no se encuentre en el lugar de residencia o de trabajo, según lo establece el art. 291, numeral 4° del CGP, que condiciona el emplazamiento a la condición de recurrir a la dirección de trabajo y si esta tampoco se conoce, entonces si procede el emplazamiento. En este caso, se conocía de antemano mi dirección de residencia (Ver Pagare) y mi dirección laboral y en ambos casos, la notificación no se hizo en legal forma.

En atención a las consideraciones arriba anotadas, es fácil concluir y afirmar que el proceso Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía, radicado **000360-2018** que se tramita en este Juzgado, donde es demandante la “Cooperativa Multiactiva de Servicios Legales, COOMSEL” contra la suscrita demandada Eira Bedoya Causil, **se encuentra viciado de nulidad, por indebida Notificación personal a la demandada del Mandamiento Ejecutivo**, de acuerdo con lo que dispone el **art. 133-8 del CGP.**, al no observar el procedimiento para la notificación personal ordenado por los **arts. 289, 290, 291 y s.s.** del mismo Código General del Proceso, lo que se resume de la siguiente forma:

1°- No se pudo materializar en debida forma la notificación personal del mandamiento de pago a la demandada, porque la parte demandante al enviar las comunicaciones de notificación personal, **las envió a otra dirección**; dirección distinta de la de mi lugar de residencia, tal y como se dijo en las consideraciones.

La dirección aportada con la demanda, no corresponde a la que yo aporté como mi lugar de residencia, tal y como aparece en el **Pagare N° 5897** que yo firme para Coopfinanciamiento, al suscribir el crédito objeto de este cobro jurídico, cuyo original reposa en el expediente Rad: **00360-2018**. Mi dirección para este negocio fue: **DG (Diagonal) 3 N°6- 82** en el Barrio la Granja en la ciudad de Montería

2°- El solo hecho de no haber utilizado la dirección correcta, que aparece en el Pagare 5897 y haber enviado la comunicación a otra dirección equivocada, es suficiente para que el proceso de Notificación personal, no se haya realizado en forma legal, **lo que origina la nulidad procesal estipulada en el artículo 133-8 del CGP.**, concordante con los arts. 289, 290 y 291 del mismo C.G.P. Cabe aquí aclarar y recalcar que, **fueron los demandantes los que distorsionaron y equivocaron la dirección**, porque desde la demanda, en la parte de notificaciones, colocaron la dirección que no era, la dirección equivocada o falsa, cuando ellos tenían la dirección real en su poder, en el Pagare.



JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD
ATLÁNTICO

0875841890003-2018-00360-00
DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS COMSEL
DEMANDADO: MAGALY MERCADO Y EIRA BEDOYA

3°- Además de lo anterior, al agotarse la segunda opción para notificación, como era **el envío de la notificación personal al sitio de trabajo**, esta también se hizo en forma irregular, por lo ya anotado, muy a pesar de conocer la dirección de mi sitio de trabajo, que es la Institución Educativa “José María Berástegui” de Berástegui, Ciénaga de Oro, **no llegaron a mi lugar de trabajo y por eso no me encontraron**. Anexo certificación que me expidió INTERRAPIDISIMO, donde afirma que soy **“Persona desconocida”** en la Institución Educativa donde siempre he trabajado y trabajo aún hoy.

4°- Al ordenar el emplazamiento bajo **“el supuesto”** de que no se conoce la dirección de residencia **ni el lugar de trabajo** de la demandada, cuando **esto es falso**, se viola lo ordenado los artículos 289, 290, 291 y s.s del C.G.P. y en consecuencia, el procedimiento queda incurso en la causal de nulidad del art. 133-8 del citado Código; Lo que anula el proceso y todo lo actuado, desde el auto que libró mandamiento Ejecutivo.

5°- Además de producirse nulidad por violación al art. 133 del C.G.P., también hay irregularidad procesal por violación al derecho de acceso a la defensa y violación al debido proceso, al no haber podido yo intervenir en el mismo para ejercitar mi defensa; Derechos que tienen procedencia Constitucional y que deben siempre ser

observados en todo proceso, con lo cual se me ocasiona un grave perjuicio económico.

Con fundamento en lo antes expuesto, solicito las siguientes:

PETICIONES:

1°- Que se decrete la Nulidad de todo lo actuado en este proceso, desde el auto que ordeno librar mandamiento Ejecutivo, dentro del proceso Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía radicado: **00360-2018**, donde es demandante “La Cooperativa Multiactiva de Servicios Legales, COOMSEL” y demandadas la suscrita **Eira Bedoya Causil y Magaly Mercado Cárdenas**, por **“Indebida notificación del mandamiento ejecutivo a la parte demandada.”** Art. 133 numeral 8° del C.G.P., en razón a los fundamentos de hecho y de derecho que hemos expuesto aquí.

2°- Que se ordene el levantamiento de todas las medidas cautelares que se hayan dispuesto, ordenado y decretado en este proceso y que, se libren los correspondientes oficios de desembargo a las entidades que inscribieron los embargos ordenados.

3°- Que se ordene la devolución y reembolso a las demandadas en este proceso, de todos los dineros que por cuenta de este proceso se hayan descontado a las demandadas y que se encuentren a disposición de este juzgado y/o de los juzgados que han conocido de este proceso en sus distintas etapas procesales.



JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD
ATLÁNTICO

0875841890003-2018-00360-00
DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS COMSEL
DEMANDADO: MAGALY MERCADO Y EIRA BEDOYA

4°- Que se decrete la caducidad del título valor que sirvió de base a esta demanda y a este proceso, al tenor de lo que dispone el art. 95 numeral 5° del Código General del Proceso, por haber superado dicho título valor PAGARE, el tiempo exigido por la ley para decretar la caducidad y la correspondiente prescripción y extinción de los derechos en él contenidos. Art. 789 del Código del Comercio.

5°- Que se decrete la terminación total del proceso y se disponga su archivo, por Operancia de la caducidad y la prescripción. **Arts. 95-5 y 278-3** del C.G.P.

6°- Que se condene en costas y agencias en derecho a la parte ejecutante y a favor de la suscrita como ejecutada en este proceso, al tenor del numeral 4° del artículo 366 del Código General del Proceso, por los gastos en asesoría jurídica, transporte y otros, estimados en la cuantía de un salario mínimo legal mensual vigente.

CONSIDERACIONES DE LA PARTE DEMANDANTE

“Para el caso que nos ocupa manifiesta la demandada que la dirección a la que se le envió la primera notificación, es decir, en la DG 17 N° 5 – 46 Apto 101 en Montería – Córdoba, está equivocada, inexistente y falsa siendo que ésta es la corresponde a la dirección que tenía vigente la demandada Eira Luz Bedoya Causil a la fecha de presentación de la demanda toda vez que se realizó consulta en Datacrédito conforme la autorización estipulada en el pagaré suscrito por las demandadas en la cual registra en el numeral 8 la dirección anteriormente anotada. Por tanto no hubo culpa ni mala intención en la demandante al suministrar la dirección antes anotada.

LA COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS LEGALES COMSEL realizó la citada consulta en datacrédito, con base en la autorización suministrada por las demandadas en el pagaré N° 5897 en la cláusula titulada ORIGEN DE FONDOS, autorización que reza lo siguiente: “ Declaramos que la información que hemos suministrado es verídica y damos nuestro consentimiento expreso e irrevocable a COOPFINANCIMIENTO, o a quien sea en el futuro el acreedor del crédito, para: a) consultar, en cualquier tiempo, en las centrales de riesgo toda la información relevante (...)”.

La consulta la realizó la Cooperativa dado el tiempo transcurrido entre la fecha en que inició la obligación y la de presentación de la demanda, con el fin de garantizar la notificación a la demandada Eira Luz Bedoya Causil, consulta en la cual no hay registro de la dirección anotada en el pagaré por lo que se procedió a la notificación a indicar en la demanda la ya mencionada dirección.

Teniendo en cuenta que la notificación a la dirección de residencia de la demandada Eira Luz Bedoya Causil fue devuelta por el concepto Desconocido / Destinatario Desconocido, se procedió a la realizar nuevamente la notificación, pero a la dirección laboral anotada de la demandada siendo ésta la Institución Educativa José María Berástegui en el Corregimiento Berastegui de Ciénaga de Oro – Córdoba la cual igualmente fue devuelta por el concepto Desconocido / Destinatario Desconocido.

Cabe anotar que la Institución Educativa José María Berastegui corresponde a la Institución en labora la demandada tal como se evidencia con el certificado aportado por la demandada en su escrito de nulidad, por tanto, no hay lugar a equivocación puesto que corresponde al



JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD
ATLÁNTICO

0875841890003-2018-00360-00
DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS COMSEL
DEMANDADO: MAGALY MERCADO Y EIRA BEDOYA

mismo nombre de la institución ubicada en el mismo corregimiento, municipio y departamento por lo que no hay lugar a suposiciones de error o equivocación en cuanto al lugar de notificación que aduce la demandada.

En consecuencia, y dado que no se pudo surtir a notificación personal y por aviso en las direcciones relacionadas en la demanda se solicita al juzgado emplazar a la demandada Eira Luz Bedoya Causil la cual una vez surtida se nombra el curador ad – litem quien contesta la demanda sin proponer excepciones, por lo que el señor Juez procede a seguir adelante con la ejecución.

Con base en lo anterior se tiene que nunca se incurrió en la causal de nulidad de indebida notificación antes por el contrario se cumplió con lo establecido en el Código General del Proceso en sus Artículos 291 y 293 para surtir el trámite de notificación a la demandada Eira Luz Bedoya Causil.

De igual forma, se tiene que a la demandada Eira Luz Bedoya Causil le ingresó el embargo por lo que también tenía conocimiento de la demanda desde el momento en que vio afectado sus salarios con los embargos que le ingresan por lo que no puede pretender dilatar el proceso invocando nulidad basada en el numeral 8 del artículo 133 del CGP, puesto que las etapas del proceso se han agotado en debida forma.

Por último, solicito a su señoría reconocer personería en los términos del poder conferido por el representante legal de la Cooperativa Comsel.”.

CONSIDERACION DEL DESPACHO

Descendiendo al caso en concreto, la parte demandada Sra. EIRA LUZ BEDOYA CAUSIL mediante el cual alega la causal descrita el art. 133 numeral 8 “*Indebida Notificación del Mandamiento Ejecutivo al Demandado*”.

Manifiesta la Sra. Bedoya que se debe declarar la nulidad de todo lo actuado teniendo en cuenta que ella se enteró formalmente del proceso cuando recibió vía correo electrónico procedente del juzgado tercero de pequeñas causas y competencias múltiples el proceso con radicado 2018-360, donde el demandante en la COOPERATIVA MULTIACTIVA COMSEL, exponiendo que ella nunca ha celebrado contrato negocio alguno con esa entidad. Así mismo, arguye que la apoderada LAURA MARCELA REYES BETANCOURT, no posee poder para actuar, razón por la cual no está legitimada para actuar dentro del proceso. Que el fundamento de este proceso es un pagare firmado en blanco por MAGALY MERCADO CARDENAS y EIRA LUZ BEDOYA CAUSI, llenado sin autorización y colocando domicilio en Soledad – Atlántico siendo su domicilio Montería – Córdoba y el negocio se realizó en Montería.

Así mismo, manifiesta la Sra. Bedoya que se radico la demanda en Soledad – Atlántico para evadir e impedir su intervención en el proceso, cercándole su derecho a la defensa y nombrándole un curador ad litem quedando excluida del proceso.

Informa que la apoderada judicial aporó al cuerpo de la demanda una dirección de notificación FALSA (DG 17 N° 5 – 46 Apto 101 de Montería – Córdoba, manifestando que es dirección no corresponde a la realidad, siendo enviada la notificación a la dirección distinta a la que yo aporte como lugar de residencia y notificación, incurriendo en error de notificación y nombrando curador ad litem de forma artificiosa.

También expone que para la época de los hechos su dirección era DG 3 N° 6 – 2 Barrio la Granja de Montería Córdoba, tal como lo expone el pagare.

Enuncia la Sra. Bedoya que al acudir a la segunda opción de notificación en su lugar de trabajo también se hizo la diligencia en forma incorrecta enviando la comunicación a la

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD ATLÁNTICO

0875841890003-2018-00360-00
DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS COMSEL
DEMANDADO: MAGALY MERCADO Y EIRA BEDOYA

INSTITUCION EDUCATIVA “JOSE MARIA BERAATEGUI” del corregimiento de Berasategui, pero no llego a la institución, colocando la empresa de envío “DESCONOCIDA”, informando que trabaja y siempre ha trabajado en esa institución.

En cuanto a la parte demandante, esta informa que teniendo en cuenta el tiempo transcurrido entre el inicio de la obligación y la presentación de la demanda, procedió a realizar consulta ante la centras de riesgo DATACREDITO, conforme a la autorización titulada ORIGEN DE FONDOS descrita en el pagare donde la parte demandada autoriza la verificación de la información suministrada ente las diferentes centrales de riesgo con el fin de verificar y garantizar la notificación de la demanda, de los cual se infiere que no se registró en la búsqueda de las centrales de riesgo la dirección aportada en el pagare por parte de la Sra. Bedoya por los que se realizó la notificación a la dirección anotada en la central de riesgo arriba descrita, siendo esta devuelta.

INFORMACIÓN BÁSICA

Bedoya Causil Eira Luz - C.C. 25873627

Estado Documento

VIGENTE

Rango Edad

40-55

Lugar Expedición

CENAGA DE ORO

Fecha Expedición

24-OCT-88

Genero

FEMENINO

CMU

Actividad Económica

DIRECCIONES

# Orden	Dirección	Estado	Tipo	Zona	Ciudad	Departamento	Reportado desde	Último Reporte	# de Reportes	# de Unidades	Fuente
1	DO 20 4 40 BR LA GRANJA MONTER	-	RES - CRR	URB	MONTERIA	CORDOBA	NOV - 2021	AGO - 2022	9	2	SUS
2	DO 3 16 18 32 MOGAMBO	-	RES - LAB - CRR	URB	MONTERIA	CORDOBA	DIC - 2021	JUL - 2022	2	1	SUS
3	DO 5 13 13 BR PI 3	-	RES - CRR	URB	MONTERIA	CORDOBA	FEB - 2018	FEB - 2020	10	1	SUS
4	DO 5 13 131 APTO 5	-	RES - CRR	URB	MONTERIA	CEGAR	MAR - 2019	AGO - 2022	6	1	SUS
5	CL 27 4 PI 8	-	LAB	URB	MONTERIA	CORDOBA	OCT - 2012	MAY - 2022	2	1	SUS
6	CL 8 8 8	-	RES	URB	CENAGA DE ORO	CORDOBA	JUL - 2014	MAY - 2022	2	1	SUS
7	KR 8 8 8 SAN JOSE 8	-	CRR	URB	CUCHITA	NORTE DE SANTANDER	NOV - 2018	JUL - 2018	2	1	SUS
8	DO 17 5 46 APTO 101	2	RES - LAB - CRR	URB	MONTERIA	CORDOBA	DIC - 2014	AGO - 2022	3	1	SUS
9	KR 8 8 16 16 BR BUENAVISTA	-	RES - CRR	URB	MONTERIA	CORDOBA	OCT - 2008	SEP - 2022	6	1	SUS
10	CL 11 8 31 8	-	RES - CRR	URB	MONTERIA	CORDOBA	JUN - 2013	JUL - 2022	4	1	SUS
11	KR 9 21 50 CE PI 2	3	RES - LAB - CRR	URB	MONTERIA	CORDOBA	AGO - 2012	OCT - 2014	3	1	SUS
12	KR 8 32 30 8 AL CERCA M RIA	-	RES - CRR	URB	BARANQUILLA	ATLANTICO	ENE - 2011	JUN - 2022	3	2	SUS
13	TV 5 11 27 BR LA GRANJA	-	RES - LAB - CRR	URB	MONTERIA	CORDOBA	FEB - 2009	AGO - 2022	5	1	SUS
14	CL 27 3 28	-	LAB	URB	CENAGA DE ORO	CORDOBA	AGO - 2008	JUL - 2022	1	1	SUS
15	DO 22 3 31	2	RES - CRR	URB	MONTERIA	CORDOBA	OCT - 2007	ENE - 2009	2	1	SUS

VECTOR DE DIRECCIONES

Luego que fue devuelta la notificación en el lugar de residencia, se procedió a enviarla al lugar de trabajo anotada en la demanda la cual también fue devuelta por ser desconocido el destinatario, por lo que se solicitó el emplazamiento y posteriormente se nombró curador ad litem, quien contesto la demanda y no propuso excepciones.

La parte demandante también anota que la Sra, Bedoya fue notificada en debida forma y que le fue ingresado medida de embargo sobre su salario lo cual dio lugar al conocimiento de la demanda desde que fue afectado su salario.

Ahora bien, en gracia de discusión si lo que pretende el apoderado judicial del demandado es que prospere una nulidad por INDEBIDA NOTIFICACION, ha de indicarse, que la parte demandante actuó conforme a lo permitido por la ley en cuanto a hacer efectiva la cláusula de verificación de ORIGEN DE FONDOS ante las centrales de riesgo, considerando que al existir un tiempo prudencial entre el inicio de la obligación y la presentación de la demanda se debió verificar que la demandada aun residiera en el mismo domicilio, sin embargo, al notar que en la central de riesgo **no existe** la dirección aportada procedió a realizar la notificación a la dirección de notificación que estaba en su momento vigente. Así mismo, se observa que la parte demandante cumplió con la notificación a su lugar de trabajo siendo esta infructuosa, por lo que este despacho considero decretar el emplazamiento de la Sra. Bedoya.

Igualmente, el despacho denota que la demandando tenia pleno conocimiento de la obligación vigente desde que se hicieron efectivos los descuentos a su salario y no hizo uso de su derecho a la defensa siendo un proceso del año 2018.

Bajo este orden de ideas, es claro para este operador judicial que no existen elementos suficientes para decretar la nulidad alegada por la demandada Sra. Eira Bedoya, por cuanto se encuentran cumplidos en debida forma todas las etapas procesales y considera la actuación de la demandante de buena fe, razón por la cual este Despacho no accederá a los argumentos esbozados y resolverá negar la solicitud de nulidad.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD
ATLÁNTICO

0875841890003-2018-00360-00
DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS COMSEL
DEMANDADO: MAGALY MERCADO Y EIRA BEDOYA

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD - ATLANTICO,

RESUELVE

1. NEGAR la solicitud de nulidad de todo lo actuado, propuesto por el Doctor RAFAEL SARMIENTO ESTRADA, en su condición de apoderado judicial de la ejecutada Sra. MAGALY MERCADO CARDENAS, por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.
2. NEGAR la solicitud subsidiaria de decretar DESISTIMIENTO TACITO propuesta por el Doctor RAFAEL SARMIENTO ESTRADA, en su condición de apoderado judicial de la ejecutada Sra. MAGALY MERCADO CARDENAS, por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.
3. NEGAR la solicitud de nulidad de todo lo actuado, propuesto por Sra. EIRA BEDOYA, por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.
4. TENER a la Doctora **LUZ MERYS HENRIQUEZ PADILLA**, identificado con la cedula de ciudadanía **N° 44.190.565** y **T.P No. 156.376** del C.S. de la J., como apoderado judicial de la parte demandante COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS LEGALES COMSEL, en la forma y términos del poder conferido.
5. ENVIAR expediente completo al correo electrónico de la parte demandada.
6. EXHORTAR al despacho a resolver las solicitudes pendientes por resolver.
7. Una vez ejecutoriado el presente proveído, prosígase con el trámite procesal pertinente.

NOTIFIQUESE y CUMPLASE:

JUAN JOSE PATERNINA SIMANCAS
JUEZ

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD
Clic para consultar la fecha de notificación por estado en el sistema TYBA MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES SECRETARIO

Firmado Por:
Juan Jose Paternina Simancas
Juez Municipal
Juzgado Pequeñas Causas
Juzgado 003 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples
Soledad - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc30d6598f4ecce24d0285a31ec4e6e35784476dd45622e667abc84fbe990d2b**
Documento generado en 21/10/2022 04:47:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>