



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

REFERENCIA: 8758-4189-003-2020-00332-00
PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE: INGRID MORALES TORRES
DEMANDADO: VILMA CUADRO ORTEGA

OBJETO DEL PROVEIDO

El presente proceso se encuentra pendiente por resolver recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra el auto de fecha 19 de septiembre de 2022 y notificado en estado del día 21 de septiembre de 2022. Sírvase proveer 11 de octubre de 2022.

ANTECEDENTES

a) *Fundamentos Facticos:*

En fecha 19 de septiembre de 2022, este estrado judicial mediante auto resuelve ordenar no acceder a decretar la ilegalidad del auto de fecha 31 de agosto de 2022 y procede a dar por notificado por conducta concluyente al apoderado judicial de la parte demandada Dr. EDILBERTO BALLESTEROS VARGAS del mandamiento de pago de fecha 09 de diciembre de 2020.

Por lo que agotado el trámite de rigor se procede a resolver el recurso.

b) *Argumentos del Recurrente:*

Inconforme con lo resuelto por este Despacho en fecha 19 de septiembre de 2022 el apoderado de la parte demandante interpone recurso de reposición; fundamenta su recurso indicando lo siguiente:

1. El pronunciamiento negativo del señor Juez, sobre mi petición de declaratoria de la ILEGALIDAD de la Providencia de fecha 31 de Agosto de 2022 proferida por ese Despacho, considero con todo respeto que no es otra cosa que una clara violación al mandato imperativo de la Ley consagrado en el Numeral 2º del Artículo 317 del C.G del P., y, por consecuencia, una clara y transgresión al derecho fundamental del DEBIDO PROCESO, establecido en el Artículo 29 de la Constitución Política de Colombia que a su tenor dice: "EL DEBIDO PROCESO SE APLICARA A TODA CLASE DE ACTUACIONES JUDICIALES Y ADMINISTRATIVAS" (las mayúsculas son mías).



**Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad**

Como un claro y preciso desarrollo de la anterior disposición constitucional encontramos:

1.1. Artículo 13 Inciso Primero del C.G del P., "LAS NORMAS PROCESALES SON DE ORDEN PUBLICO Y POR CONSIGUIENTE DE OBLIGATORIO CUMPLIMIENTO Y EN NINGUN CASO PODRAN SER DEROGADAS, MODIFICADAS O SUSTITUIDAS POR LOS FUNCIONARIOS O PARTICULARES SALVO AUTORIZACION EXPRESA DE LA LEY" (las mayúsculas son mías).

1.2. Artículo 14 del C.G. del P., "EL DEBIDO PROCESO SE APLICARA A TODAS LAS ACTUACIONES PREVISTAS EN ESTE CODIGO. ES NUA DE PLENO DERECHO LA PRUEBA OBTENIDA CON VIOLACION AL DEBIDO PROCESO" (las mayúsculas son mías).

1.3. El Artículo 9º de la Ley 270 de 1.996 (ESTATUTO DE LA ADMINISTRACION DE JUSTICIA) consagra: "RESPETO DE LOS DERECHOS. ES DEBER DE LOS FUNCIONARIOS JUDICIALES RESPETAR, GARANTIZAR Y VELAR POR LA SALVAGUARDIA DE LOS DERECHOS DE QUIENES INTERVIENEN EN EL PROCESO" (las mayúsculas son mías).



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

2. Como ya quedó expresado en el INCISO SEGUNSO del numeral 3º de mi petición de declaratoria de ILEGALIDAD presentada ante ese Despacho el pasado 16 de Septiembre de 2022, salta a la palestra el despertar que causó la petición de terminación del proceso por DESISTIMIENTO TACITO y, por el contrario, ese Despacho dispuso, retrotraer la actuación del proceso para favorecer a la parte Ejecutante para que ésta subsane el yerro advertido por ese Despacho sobre el procedimiento en la notificación a la Demandada, lo que no tuvo en cuenta que ya había sucedido la notificación por CONDUCTA CONCLUYENTE como así lo reconoció ese Despacho a través de la Providencia que es materia del presente RECURSO DE REPOSICION. Así las cosas, ésta actuación no desvirtúa los razonamientos expuestos anteriormente que la actuación procesal estuvo PARALIZADA desde el día 18 de Marzo de 2021 en la Secretaria de ese Despacho Judicial. Quedó patentizado que no hay evidencia sobre pronunciamiento alguno en relación con la petición del Apoderado de la Ejecutante sobre seguir adelante la ejecución, lo que desde luego, era improcedente debido a los yeros en la notificación de la notificación de la Ejecutada advertidos por ese Despacho Judicial. Cuando ese Despacho se pronuncia el día 16 de Junio de 2022, ya había transcurrido más de un (1) año de estar PARALIZADO el proceso en la Secretaria de ese Despacho sin que se realizará ninguna actuación. Como ya está dicho, es aquí donde salta a la palestra el tenor del Numeral 2º del Artículo 317 del C.G del P., que consagra los dos aspectos ya dichos anteriormente que son generadores de la inactividad del proceso.

Con base en todos y cada uno de los razonamientos expuestos anteriormente, con todo respeto le presento al señor Juez las siguientes:



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

4

PETICIONES

PRIMERA: Sírvasse, señor Juez, por vía de reposición dejar sin efecto su propia Providencia de fecha 19 de Septiembre de 2022 en lo tocante de manera específica y exclusiva en la parte que negó la solicitud de decretar la ilegalidad del auto de fecha 31 de Agosto de 2022.

SEGUNDA: Por vía de reposición con el mismo respeto debido al señor Juez, se sirva decretar la ILEGALIDAD de la Providencia de fecha 31 de Agosto de 2022 proferida por ese Despacho.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

El recurso de reposición como es conocido es un remedio procesal, en virtud del cual el mismo Juez que conoce del proceso tiene la oportunidad única de reconsiderar un punto ya decidido por él, y enmienda el error en que ha incurrido y pronuncia una nueva resolución ajustada a derecho. Este recurso tiene por finalidad, la de que el mismo Juez que dictó la resolución impugnada la revoque, enmiende o reforme, dictando en su lugar una nueva.

En el caso bajo estudio se solicita la reposición del auto de fecha 19 de septiembre de 2022 específicamente la parte que negó la solicitud de decretar la ilegalidad del auto de fecha 31 de agosto de 2022. Así mismo, solicita decretar la ilegalidad de la providencia de fecha 31 de agosto de 2022 dentro del proceso de la referencia.

En el sub – judice al observar el caso en concreto y haciendo un estudio persuasivo del auto recurrido, de conformidad con lo planteado por el apoderado de la parte demandante y con los fundamentos legales que le asisten como son los artículos 291, 292 y 91 del G.G del P, tenemos que no le asiste la razón al recurrente por cuanto al momento de decretar el desistimiento tácito dentro del presente proceso, este despacho por error involuntario obvio que existía una solicitud por parte del apoderado demandante de seguir adelante la ejecución, por tal motivo, era menester dejar sin efecto el auto que decreto la terminación por desistiendo tácito y dar trámite a la solicitud que se encontraba en mora por parte del despacho, a lo que el despacho resolvió en fecha 31 de agosto de 2022 dejar sin efecto el auto de fecha 16 de junio de 2022 (que ordeno la terminación por desistimiento tácito), no acceder a la solicitud de seguir adelante la ejecución y requerir a la parte ejecutante para que corrigiera la notificación (se efectuaron dos veces la notificaciones personales), denotando el despacho **que fue un error involuntario mas no una desidia de la parte interesada.**

Siguiendo con el estudio del proceso, encontramos que en fecha 16 de septiembre de 2022 el apoderado de la parte demandada aporta escrito donde informa al despacho que en fecha 12 de enero de 2022 aporó mediante correo electrónico PODER ESPECIAL otorgado por la demandada VILMA CUADRO ORTEGA, para actuar en su nombre y representación, pero que el despacho al revisar el correo



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

institucional se da cuenta que el correo fue archivado automáticamente por el programa que cada cierto límite realiza un archivo de correo. Siendo así, no se tuvo en cuenta el poder dentro del proceso, por lo que el despacho resuelve a través de auto de fecha 19 de septiembre dar por notificado por conducta concluyente a la parte demandada, entendiendo el despacho que la misma si tenía conocimiento del proceso meses antes del requerimiento que se le hiciera a la parte demandante de corregir la notificación. Es de anotar, que desde que se dio por notificada la parte demandada no se recibió contestación a la demanda y más bien insiste en que se decrete la ilegalidad de los auto proferidos, a lo que el despacho considera una dilatación del proceso al cual este juzgado ha obrado en aras de corregir y enmendar los yerros advertidos en pro de velar por que se lleve a cabo el debido proceso.

Por lo anterior el juzgado no accederá a reponer el auto de fecha 19 de septiembre de 2022, mantener en firme la providencia de fecha de fecha 31 de agosto de 2022 y en consecuencia ordenará seguir adelante con la ejecución del proceso. Siendo así, el juzgado:

RESUELVE

1. NO REPONER el auto de fecha 19 de septiembre de 2022.
2. MANTENER en firme la providencia de fecha 31 de agosto de 2022.
3. Seguir Adelante la ejecución contra **VILMA SOFIA CUADRO ORTEGA**, identificado con C.C N° 1.129.513.216, tal como fue decretado en el mandamiento ejecutivo de fecha nueve (09) de Diciembre de Dos mil Veinte (2020), más los gastos y costas del proceso.
4. Practíquese la liquidación del crédito en la forma establecida por el artículo 446 del Código General del Proceso.
5. El dinero embargado o que por razón de este asunto llegue a embargarse, entréguese al demandante hasta la concurrencia de su crédito, con su producto páguese a este el crédito por capital, intereses y costas.
6. Condénese a la parte demandada a pagar las costas del proceso. Señálese las agencias en derecho en la cantidad del (5%) de la obligación, que deberán ser incluidas en la liquidación de costas para lo que se tiene como referente el valor ordenado en el mandamiento ejecutivo de fecha febrero 12 de 2020, de conformidad con lo señalado por el ordinal 1.8 del artículo 6 del acuerdo 1887 de 2003 y por secretaria practíquese la liquidación respectiva.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,

JUAN JOSE PATERNINA SIMANCAS
JUEZ

ZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENC
MÚLTIPLES DE SOLEDAD
[Clic para consultar la fecha de notificación
por estado en el sistema TYBA](#)
El Secretario
MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES

HB

Firmado Por:
Juan Jose Paternina Simancas
Juez Municipal
Juzgado Pequeñas Causas
Juzgado 003 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples
Soledad - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c0b53d1024ffdd97df57901706101944db45cd69f3d535a7b9814c8196608cff**

Documento generado en 11/10/2022 04:19:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>