



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

REFERENCIA: 8758-4189-003-2021-00789-00
PROCESO: EJECUTIVO
DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA COOPRAR
DEMANDADOS: ROBERTO QUINTERO

INFORME SECRETARIAL

Señor juez a su despacho el presente proceso el cual se encuentra pendiente para decidir recurso de reposición. Sírvese a proveer. Soledad, 11 de octubre de 2022.

MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES
SECRETARIO

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE SOLEDAD.
OCTUBRE ONCE (11) DE DOS MIL VEINTIDOS (2022).

Se tiene que el apoderado judicial de la parte demandante Dr. OSCAR ARAUJO LARA, interpone recurso de reposición, en subsidio de apelación contra el auto de fecha 28 de septiembre de 2022, notificado por estado de 29 de septiembre de 2022, por medio del cual se decretó la terminación por desistimiento tácito, por cuanto manifiesta que:

Su señoría, se presenta la solicitud del recurso es en consideración a que el despacho a incurrido en yerros procesales que le pongo en conocimiento en aras de corregirlos, pues es evidente el desacierto del despacho, al encontrarse inmerso en un total desconocimiento de la norma procesal, por los siguientes hechos:

1-En fecha del 8 noviembre 2021 el despacho libro mandamiento de pago contra el demandado Roberto quintero rincón

2-En fecha de 15 julio 2022 se allego un poder al proceso donde el demandado el señor ROBERTO QUINTERO RINCÓN le otorgo poder al doctor RAFAEL ENRIQUE



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

BOSSIO PINZON, mayor de edad e identificado con la C.C. No. 72.147.949 de Barranquilla, Abogado titulado, portador de la T.P. No. 87.068 del C.S.J. para que se notificara, contestara la demanda y presentara solicitud de desistimiento tácito, poder que se encuentra a folio de la demanda

3-El doctor **RAFAEL ENRIQUE BOSSIO PINZON** no presenta excepciones u recurso alguno contra el auto de mandamiento de pago que fue librado por este despacho solo se limitó a a presentar un escrito solicitando **EL DESESTIMIENTO TACITO** del proceso de fecha 15/07/2021

4-En fecha de julio 19/2022 el despacho se pronunció a través de auto sobre el poder aportado por el doctor **RAFAEL ENRIQUE BOSSIO PINZON**, resolviendo lo siguiente tener al Doctor **RAFAEL ENRIQUE BOSSIO RINCON**, con la cedula de ciudadanía N° 72.147.949 y T.P No.87.068 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la parte demandada, en la forma y términos del poder conferido.

5-En fecha de julio 19/2022 el despacho se pronunció a través de auto sobre la solicitud de desistimiento tácito solicitada por el apoderado judicial de la parte demandada negando esta y requiriendo al ejecutante que este cumpliera con la carga procesal de notificar al demandado con un término perentorio de 30 días so pena de desistimiento tácito, providencia que es totalmente desacertada dado que en fecha de julio 19/2022 el despacho se pronunció a través de auto sobre el poder aportado por el doctor **RAFAEL ENRIQUE BOSSIO PINZON**, resolviendo lo siguiente tener al Doctor **RAFAEL ENRIQUE BOSSIO RINCON**, con la cedula de ciudadanía N° 72.147.949 y T.P No.87.068 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la parte demandada, en la forma y términos del poder conferido para este caso que nos atañe opero lo normado en el art 301 CGP que tipifica lo siguiente



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

Artículo 301. Notificación por conducta concluyente

La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.

Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias.

Cuando se decrete la nulidad por indebida notificación de una providencia, esta se entenderá surtida por conducta concluyente el día en que se solicitó la nulidad, pero los términos de ejecutoria o traslado, según fuere el caso, solo empezarán a correr a partir del día siguiente al de la ejecutoria del auto que la decretó o de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior.

6-en auto totalmente desacertado proferido por este despacho de fecha 28/09/22 y notificado por estado en fecha de 29/09/2022 se decreto la terminación del presente proceso por "Desistimiento Tácito", por haber incumplido lo ordenado en auto de fecha 19 de julio de 2022, notificado por estado de 22 de julio de 2022, donde lo ordenado en ese auto era que se cumpliera con la carga procesal de notificar al demandado, sin tener en cuenta que el demandado estaba notificado como se puede evidenciar dentro del proceso a través de apoderado judicial y reconocido por auto de fecha 19/julio/2022, lo que tenía que decretar este despacho era que se tuviera como notificado al demandado por conducta concluyente y ordenara seguir adelante con la ejecución del proceso, dado que el apoderado del demandado no presento recurso alguno dentro del proceso

Su señoría lo que se puede ser más gravosa la situación es que aun cuando no se encuentra ejecutoriado el auto ya este despacho ordeno la entrega de los títulos de depósitos judiciales que se encontraban a favor de los partes y el levantamiento de medidas cautelares
:

PETICION ESPECIAL

Su señoría conforme al argumento expuesto, tenemos que la providencia cuestionada quebranta integralmente el debido proceso y las Garantías Constitucionales, razón por la cual le solicito se sirva proceder en uso de los poderes y facultades que le confiere la ley, reponer el auto de fecha 28-09-22, el cual fue debidamente notificado mediante estado de fecha 29-09-22

2- en consecuencia, sírvase a decretar que se tenga como notificado al demandado por conducta concluyente y ordenar seguir adelante la ejecución del proceso, dado que el apoderado del demandado no presento recurso alguno dentro del proceso



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

Teniendo en cuenta lo descrito se procederá a estudiar la solicitud y atendiendo la norma en su artículo 318 del Código General del Proceso a fin de que se revoquen o reformen los autos dictados por el juez procede el recurso de reposición, el que deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, por escrito cuando el auto sea dictado fuera de audiencia dentro de los tres días siguientes al de la notificación del auto.

De la revisión que se hiciera al expediente observa el despacho que mediante de auto de fecha 28 de septiembre de 2022, notificado por estado de fecha 29 de septiembre de 2022 se decretó la terminación por desistimiento tácito dentro del proceso de marras, por cuanto se evidencia que existió una total decidía por la parte demandante al NO notificar del mandamiento de pago de fecha 08 de noviembre de 2021 y que solo se limitó a esperar a que es demandado se enterara de la demanda a través de los descuentos efectuados por su pagador, situación está, que obligó al demandado a otorgar poder al Dr. RAFAEL ENRIQUE BOSSIO RINCON, quien opto por solicitar la terminación del proceso por desistimiento tácito en virtud a que su prohijado nunca fue notificado en debida forma tal y como lo estipula el Código General del Proceso en su artículo 291. Sin embargo, este despacho en aras de garantizar el debido proceso requirió a la parte ejecutante a fin que requiriera en debida forma a la parte demandada, a lo que hizo caso omiso, situación está que configura aún más la decidía del demandante, a lo que la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA en su sentencia N° STC11191-2020, magistrado ponente Dr. OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE, expresa, “...1.- Por regla general, los procesos deben terminar una vez se haya definido la situación jurídica en virtud de la cual fueron promovidos, bien mediante una sentencia, o a través del desarrollo de actuaciones posteriores a ella dirigidas a satisfacer el derecho pretendido. No obstante, el legislador autorizó a los jueces a culminarlos antes de que ello suceda, en el evento en que se paralicen porque una de las partes no realizó la «actuación» de la que dependía su continuación, o por cualquier otra razón...

3.- Mucho se ha debatido sobre la naturaleza del «desistimiento tácito»; se afirma que se trata de «la interpretación de un acto de voluntad genuino, tácitamente expresado por el solicitante» de «desistir de la actuación», o que es una «sanción» que se impone por la «inactividad de las partes». Su aplicación a los casos concretos no ha sido ajena a esas concepciones; por el contrario, con base en ellas se ha entendido que la consecuencia solo es viable cuando exista un «abandono y desinterés absoluto del proceso» y, por tanto, que la realización de «cualquier acto procesal» desvirtúa la «intención tácita de renunciar» o la «aplicación de la sanción»...”

Es así como el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso prevé que se tendrá por «desistida la demanda», cuando el postulante, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de la providencia que lo requiera, no cumpla con la «carga procesal» que demande su «trámite»...”

Siendo así, para el caso en concreto el demandante incurrió en un constante decidía por cuanto nunca surtió ningún tipo de impulso procesal y no cumplió con la carga procesal de notificar en debida forma al demandante muy a pesar de haber transcurrido más de siete (07) meses desde que se libró mandamiento de pago hasta que el despacho lo requirió, por lo tanto, este despacho considera que no hay lugar a revocar la providencia emanada y se mantendrá en firme la decisión de fecha 28 de septiembre de 2022.



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

En consecuencia, este juzgado

RESUELVE:

PRIMERO: No reponer el auto de fecha 22 de septiembre de 2022 por medio del cual se decretó el DESISTIMIENTO TACITO de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,
JUAN JOSE PATERNINA SIMANCAS
JUEZ

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD
[Clic para consultar la fecha de notificación por estado en el sistema TYBA](#)
El Secretario
MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES

HB

Firmado Por:
Juan Jose Paternina Simancas
Juez Municipal
Juzgado Pequeñas Causas
Juzgado 003 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples
Soledad - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 2bbb99e764f14bdb60dbe8254dd4fabf1a127ca1ff7f8b528fb6fc4cc5bf6082
Documento generado en 11/10/2022 04:19:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>