



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

REFERENCIA: 08758-4189-003-2021-00679-00.
DEMANDANTE: GLIBERTO EUSEBIO MIRANDA RUIZ
DEMANDADO: WILMER ANTONIO ORTIZ PADILLA
CLASE DE PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez: A su despacho el presente proceso de ejecutivo singular de la referencia. Informándole que la parte demandante solicita la terminación del proceso por no habersele notificado del proceso. Sírvasse proveer. 03 de octubre de 2022.

**MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES
SECRETARIO.**

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS DE COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD- OCTUBRE TRES (03) DE DOS MIL VEINTIDOS (2022).

Visto y verificado el anterior informe secretarial, se tiene que la parte demandada solicita la terminación del proceso por desistimiento tácito por cuanto manifiesta no ha sido notificado del mismo. Una vez revisado el presente proceso, se tiene, que presenta como única actuación la proferida en fecha 23 de septiembre de 2021, fijada por estado de 28 de septiembre de 2022, mediante el cual se libró mandamiento de pago. Al revisar el proceso virtual se observan solicitudes ilusorias como las solicitudes del estado del proceso, los cuales son de obligatoria revisión de las partes interesadas en las diferentes alternativas que ofrece la Rama judicial para la revisión oportuna de los procesos como lo son la plataforma TYBA, el micro sitio del despacho en la página web de la Rama Judicial entre otros.

Observándose que no existen cargas procesales pendientes por parte del despacho y si la carga procesal de notificar en debida forma al demandante, corresponde al despacho estudiar la inactividad procesal de que trata el numeral 2 del Artículo 317 de la Ley 1564 de 2012 – Código General del Proceso. Que a letra reza:

“2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.”

Así mismo, la sentencia STC11191-2020 de 09 de diciembre de 2020, de la Corte Suprema de Justicia, Magistrado ponente Dr. OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE, expresa en uno de sus apartes: *1.- Por regla general, los procesos deben terminar una vez se haya definido la situación jurídica en virtud de la cual fueron promovidos, bien mediante una sentencia, o a través del desarrollo de actuaciones posteriores a ella dirigidas a satisfacer el derecho pretendido. No obstante, el legislador autorizó a los jueces a culminarlos antes de que ello suceda, en el evento en que se paralicen porque una de las partes no realizó la «actuación» de la que dependía su continuación, o por cualquier otra razón.*

Ahora bien, es clara la sentencia cuando plantea que *“«Por consiguiente, no puede ser con «cualquier actuación» de la parte que se interrumpa el término legal para impulsar el asunto, pues lo requerido es que adelanten actos idóneos para dicho impulso» (AC7100-2017).”*.



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

REFERENCIA: 08758-4189-003-2021-00679-00.
DEMANDANTE: GLIBERTO EUSEBIO MIRANDA RUIZ
DEMANDADO: WILMER ANTONIO ORTIZ PADILLA
CLASE DE PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR

Aunado a lo anterior, este despacho considera que no existe carga procesal pendiente por parte del despacho y que las solicitudes efectuadas por la parte demandante dentro del proceso luego de dictado el mandamiento de pago, ninguna va encaminada a impulsar el proceso de manera idónea y por el contrario se evidencia la decidía del demandante al no notificar en debida forma al demandado del auto que libra mandamiento de pago. Por lo anterior, se decretará la terminación del presente proceso por Desistimiento Tácito con las constancias del caso.

En consecuencia, el Juzgado,

RESUELVE:

1. Decrétese la terminación del presente proceso por “*Desistimiento Tácito*”, por haber permanecido inactivo en los términos establecidos por el numeral 2° del artículo 317 del Código General del Proceso - Ley 1564 del 12 de julio de 2012.
2. Decrétese el levantamiento de las medidas cautelares ordenadas y practicadas si las hubiere.
3. Déjese constancia que el proceso de marras fue terminado por desistimiento tácito y no por pago total de la obligación..
4. No se condene en costas a las partes.
5. Ejecutoriado el presente auto procédase al archivo del presente proceso.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

JUAN JOSE PATERNINA SIMANCAS

Juez

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS
MÚLTIPLES DE SOLEDAD
[Clic para consultar la fecha de notificación
por estado en el sistema TYBA](#)
El Secretario
MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES

HB

Firmado Por:
Juan Jose Paternina Simancas
Juez Municipal
Juzgado Pequeñas Causas
Juzgado 003 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples
Soledad - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0406ae3d1107fbc3cc68507360e9839026f2126e4849936af93cfd010c8aa6c**

Documento generado en 04/10/2022 03:32:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>