



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES DE SOLEDAD

REFERENCIA: 8758-4189-003-2020-00332-00
PROCESO: EJECUTIVO
DEMANDANTE: INGRID MORALES TORRES
DEMANDADOS: VILMA CUADRO ORTEGA

Informe Secretarial: Señor Juez, paso a su despacho el presente proceso Ejecutivo informándole que la parte demandada solicita la ilegalidad del auto de fecha 31 de agosto de 2022. Sírvese proveer. Soledad, 19 de septiembre de 2022.

MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES
Secretario

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS DE COMPETENCIAS MULTIPLES DE SOLEDAD – DIECINUEVE (19) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022).

Visto el informe secretarial se observa el apoderado judicial de la parte demandada Dr. EDILBERTO BALLESTEROS VARGAS, solicita la ilegalidad del auto de fecha 31 de agosto de 2022, donde este despacho deja sin efecto el auto de fecha 16 de junio de 2022 donde se decreta la terminación del proceso por desistimiento tácito teniendo en cuenta los siguientes:

1. El día 12 de Enero de 2022, anexo a escrito de ésta misma fecha, envié con destino a ese Despacho, por vía virtual a través del correo electrónico j03pqccmsoledad@cendoj.ramajudicial.gov.co, el PODER ESPECIAL que me otorgó la Ejecutada VILMA

SOFIA CUADRO ORTEGA para actuar en su nombre y representación en la defensa de todos sus derechos e intereses dentro del PROCESO EJECUTIVO SINGULAR de la referencia. En consecuencia, a partir de este instante, entra a regir el mandato legal consagrado en el artículo 301 del C.G del P., que trata de la NOTIFICACION POR CONDUCTA CONCLUYENTE, lo que incluye la Providencia que contiene el MANDAMIENTO DE PAGO y todas las demás providencias que ese Despacho ha proferido sobre el asunto.

2. Si examinamos con detenimiento el contenido de la Providencia de fecha 31 de Agosto de 2022 proferida por ese Despacho, mediante la cual, se resuelve dejar sin efecto el auto de fecha 16 de Junio de 2022 con el que se decreta la terminación del proceso por desistimiento tácito, encontramos en primer término:



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES DE SOLEDAD

"Este servidor su señoría el día 18/03/2021, a las 1:42 p.m., en vio(sic) vía correo electrónico al despacho la solicitud de seguir adelante del proceso con las respectivas, notificaciones necesarias para tal situación, la cual soporto con la captura de pantalla de mi correo electrónico, y por el cual esperaba contestación o pronunciamiento del despacho respecto a la solicitud".

Lo anterior significa que la actuación procesal estuvo PARALIZADA desde el día 18 de Marzo de 2021 por parte de ese Despacho. No hay evidencia sobre pronunciamiento alguno en relación con la petición que se mencionó, lo que, podemos inferir que se trata de una petición del Apoderado de la Ejecutante, teniendo en cuenta que ese Despacho se pronunció sobre la petición de terminación del proceso por DESISTIMIENTO TACITO el día 16 de Junio de 2022, ya había transcurrido más de un (1) año de estar PARALIZADO el proceso sin que se realizara ninguna actuación. Es aquí donde salta a la palestra el tenor del numeral 2º del Artículo 317 del C.G del P., que consagra dos aspectos importantes generadores de la inactividad del proceso:

- a) Que el proceso permanezca inactivo en la Secretaría del Despacho, porque no se solicita ninguna actuación.
- b) Que el proceso permanezca inactivo en la Secretaría del Despacho porque no se realiza ninguna actuación.

Lo señalado en los literales a) y b), precedentes debe acontecer durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia.



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD

3. Se manifiestan en la providencia de fecha 31 de Agosto de 2022 hechos de los cuales puede inferirse sin mayores elucubraciones que sucedió un errado envío del señor Apoderado de la Ejecutante sobre la petición de seguir adelante la ejecución en cuanto se refiere a errores en el radicado del proceso y la identidad de las partes en el proceso y, por lo tanto, tal petición se encontraba en los correos que automáticamente el sistema archivada. Su ubicación fue lograda con la información aportada por el señor Apoderado de la Ejecutante, según se afirma en la mencionada Providencia.

Resalta el Despacho en su Providencia que una vez estudiada la SOLICITUD EN MORA DE RESOLVER, encuentra irregularidad en el procedimiento para las notificaciones personales a la EJECUTADA; éstas no fueron hechas en legal forma, bajo estas circunstancias procesales es proferida por ese Despacho la Providencia de fecha 31 de Agosto de 2022, mediante la cual se deja sin efecto el Auto de fecha 16 de Junio de 2022 que decretó la terminación del proceso por DESISTIMIENTO TACITO y se ordenó requerir a la parte Demandante para que notifique en debida forma a la parte Demandada. Ese Despacho ordena subsanar el yerro advertido sobre la notificación a la Demandada sin tener en cuenta que ya ésta está notificada por CONDUCTA CONCLUYENTE, haciéndose algo supérfluo tal asunto. En consecuencia se pone en manifiesto una clara violación al DEBIDO PROCESO por la siguientes razones:

3.1. El Artículo 29 de la Constitución Política de Colombia establece "EL DEBIDO PROCESO SE APLICARA A TODA CLASE DE ACTUACIONES JUDICIALES Y ADMINISTRATIVAS (las mayúsculas son mías). Este principio constitucional está desarrollado en el Artículo



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD

14 del C.G. del P., por otro lado, el Artículo 13 del mismo C.G.P., establece la OBSERVANCIA DE LAS NORMAS PROCESALES estableciendo que ellas son de orden público y de obligatorio cumplimiento.

Con base en las anteriores precisiones debemos considerar entonces que lo consagrado en el numeral 2° del Artículo 317 del C.G.P., es una orden imperativa de la Ley y por lo tanto es de orden público y de obligatorio cumplimiento. En ningún momento debió proferirse el auto de fecha 31 de Agosto de 2022 por parte de ese Despacho para que la parte Demandante corrija su error en la notificación personal del Mandamiento de pago. Por ello, esta providencia debe ser revocada para que IPSO IURE recobre vigencia la Providencia de fecha 16 de Junio de 2022 dictada por ese Despacho, mediante la cual, se decretó la terminación del proceso por DESISTIMIENTO TACITO.

Con base en todo lo expuesto, con todo respeto le pido al señor Juez se sirva atender la presente petición y resolverla de manera favorable decretando la ILEGALIDAD de la Providencia de fecha 31 de Agosto de 2022 proferida por ese Despacho.

Teniendo en cuenta lo expuesto este despacho procederá a realizar control de legalidad de acuerdo al ART. 132 del Código General del proceso que señala *“que Agotada cada etapa del proceso el Juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación.”*.

Estudiada la norma y teniendo en cuenta el caso objeto del presente auto este despacho procederá a realizar control de legalidad sobre el proceso objeto de la solicitud, encontrando lo siguiente:

En fecha diciembre 09 de 2020 se libró mandamiento de pago en contra de la demandada VILMA SOFIA CUADRO por valor de DIECIOCHO MILLONES DE PESOS (\$18.000.000).

HB





Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD

- A través del mismo auto que libro mandamiento de pago se decretaron medidas cautelares en contra de la demandada y se reconoció personería jurídica al Dr. JOSUE ANTONIO OROZCO, como apoderado judicial de la parte ejecutante.
- Mediante auto de fecha 16 de junio de 2022, este despacho decreto la terminación por desistimiento tácito, por no estar notificado el proceso, sin embargo, el apoderado de la parte demandante aporta escrito donde hace mención a un correo de fecha 18 de marzo de 2021 donde se había solicitado seguir adelante la ejecución y el cual el despacho no había tenido en cuenta.
- Por lo anterior y en virtud a estar violando el debido proceso el despacho considero prudente dejar sin efecto el auto que decreto el desistimiento tácito a fin de estudiar la petición antes anotada por cuanto se encontraba esta en mora de ser atendida.
- Al entrar a estudio la solicitud de seguir adelante la ejecución, se observo que el apoderado judicial envió dos veces la notificación personal, sin enviar la notificación por aviso considerando el despacho ser un error involuntario, procediendo a requerirlo a fin de subsanar el yerro advertido.
- En fecha 16 de septiembre de 2022 el apoderado de la parte demandada aporta escrito donde manifiesta donde solicita la ilegalidad del auto de fecha 31 de agosto de 2022, por cuanto manifiesta que el día 12 de enero de 2022 envió poder mediante el cual la Sra. VILMA CUADRO ORTEGA le otorga poder para actuar, considerando ellos estar notificados por conducta concluyente.

De lo anterior se colige lo siguiente:

Teniendo en cuenta lo anotado, considera el despacho que la parte demandada Sr. VILMA CUADRO ORTEGA, se dará notificada por conducta concluyente por cuanto tiene pleno conocimiento de la demanda para lo cual otorgó poder al abogado Dr. EDILBERTO BALLESTEROS VARGAS.

Por Lo anterior este despacho procederá a reconocer como apoderado judicial de la demandada Sra. VILMA CUADRO ORTEGA al Dr. EDILBERTO BALLESTEROS VARGAS, identificado con C.C N° 7.472.322 de Barranquilla y T.P N° 38.951 del C.S de la J.

Por consiguiente, procederá a negar la solicitud de ilegalidad del auto de fecha 31 de agosto de 2022 y lo dejará incólume.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE

1. **CONSIDERAR** notificado por conducta concluyente al apoderado judicial de la parte demandada Dr. EDILBERTO BALLESTEROS VARGAS, identificado con C.C N° 7.472.322 de Barranquilla y T.P N° 38.951 del C.S de la J. del auto de mandamiento de pago de fecha 09 de diciembre de 2020, en aplicación del Art. 301 del CGP.
2. **TENER** al Dr. EDILBERTO BALLESTEROS VARGAS, identificado con C.C N° 7.472.322 de Barranquilla y T.P N° 38.951 del C.S de la J., en la forma y términos del poder conferido.



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES DE SOLEDAD

3. **NO ACCEDER** a la solicitud de decretar la ilegalidad del auto de fecha 31 de agosto de 2021 y dejando incólume.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

JUAN JOSE PATERNINA SIMANCAS

JUEZ

**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIAS MULTIPLES DE SOLEDAD**

[Clic para consultar la fecha de notificación](#)

[por estado en el sistema TYBA](#)

MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES

SECRETARIO

Firmado Por:
Juan Jose Paternina Simancas
Juez Municipal
Juzgado Pequeñas Causas
Juzgado 003 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples
Soledad - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **07c872df70a8209beec251e873a1fe9ede8b1fe78f366999923d0ce4936cf1c7**

Documento generado en 20/09/2022 03:45:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>