



**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD  
ATLÁNTICO**

Soledad, Atlántico, veintiséis (26) de agosto de Dos Mil Veintiuno (2.022).

REFERENCIA: 087-58-41-89-003-2020-00413-00.  
PROCESO: EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA COMSEL  
DEMANDADO: ROCIO CANDELARIA FONTALVO SENIOR.

ASUNTO: RESUELVE RECURSO DE QUEJA CONTRA AUTO DE  
FECHA 23 DE JUNIO DE 2.022.

INFORME SECRETARIAL. Al despacho el proceso de referencia que se encuentra pendiente de resolver recurso de Queja que interpuso el apoderado de la demandada, ROCIO CANDELARIA FONTALVO SENIOR, contra la providencia que negó el recurso de apelación que interpuso. Provea.

MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES  
SECRETARIO

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE SOLEDAD ATLANTICO. Soledad, Atlántico, veintiséis (26) de agosto de Dos Mil Veintiuno (2.022).

**CUESTION.**

Se encuentra al despacho el proceso Ejecutivo de Mínima Cuantía instaurado por COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS LEGALES COMSEL contra ROCIO CANDELARIA FONTALVO SENIOR, para resolver recurso de Queja interpuesto contra el auto de fecha 23 de junio de 2022, por el cual se negó el recurso de apelación contra la providencia del 14 de noviembre de 2.020, para que en su lugar se conceda el recurso. Y, de manera subsidiaria, si se mantiene en firme la providencia y no se concede el recurso de apelación, pide se envíe al Tribunal Superior de del Atlántico – Sala Civil, copia de la providencia impugnada para que se surta el trámite del recurso de queja.

**EL AUTO RECURRIDO.**

Se trata del auto de fecha 23 de junio de 2022, por el cual se negó la concesión del recurso de apelación interpuesto contra la providencia de fecha 14 de noviembre de 2.020.

**EL RECURSO**

El abogado, EDUARDO ALBERTO NOGUERA DANGOND, sustenta su recurso en un extenso escrito – donde utiliza términos desobligantes que rayan en irrespetuosos para con el juzgado –, el que resumimos a continuación:

Se negó el recurso de apelación con el argumento que el auto recurrido no es susceptible del recurso de apelación por no estar enlistado en el numeral 1º del artículo 321 del C. G. del P.



**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD  
ATLÁNTICO**

El juez según el parágrafo del artículo 318 del C.G.P., debió ajustar las reglas de interposición de un recurso improcedente cuando el recurso fuere interpuesto en su oportunidad legal.

Se solicitó un control de legalidad con el fin de dejar sin valor y sin efecto el contenido del auto interlocutorio.

La interpretación que se le dio a la norma aparece ausente de sustentación, rayando con la iniquidad, toda vez que no concede la apelación, a pesar de argumentarse la existencia de falencias jurídicas favorecedoras de los intereses de la parte demandante, como es el hecho de censurar el ejercicio profesional de la parte pasiva bajo la ambigua aseveración de que la plataforma TYBA, es una guía respecto de las actuaciones que se han realizado en el proceso y no un mecanismo de notificación de decisiones judiciales.

El abogado de la parte demandada solo ha cumplido con el deber de defensa técnica de su representado, la que no ha sido acogida por el despacho judicial, que señala el artículo 278 del Código General del Proceso, pero no el hecho que el despacho no llevó a cabo diligencia alguna para notificar los respectivos autos o decisiones a los correos electrónicos, o en su defecto de la manera como se insertan los estados en la justicia virtual.

El Juzgado cita una norma que convierte en inaplicable, desconociendo su espíritu, el sentido común y la lógica jurídica la cual le impone al Juez como deber del juzgador, tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial.

El juzgado ha pretendido mutar el derecho de defensa del demandado, quien ha sido objeto de injusticias, iniquidades, parcializaciones y decisiones ambiguas, con la intención de despojarlos de sus bienes en favor del demandante, fusionando el procedimiento sustancial, concediéndole a las normas procesales el tratamiento de normas sustanciales, sin atender la independencia de unas y otras, para conservar y preservar el debido proceso y mantener ecuánime la posición de igualdad de las partes ante el proceso, con un marcado arraigo judicial, así como de la conculcación de sus derechos fundamentales a la defensa, al debido proceso evitando la presencia de vías de hecho o situaciones de facto, y más aún cuando se trata del derecho al acceso a la justicia, garantizado con la figura constitucional del debido proceso y legítima defensa, porque además al no surtirse en debida forma las notificaciones de los autos respectivos se configura la nulidad deprecada en el escrito de junio 24 de 2022, último parágrafo, y que sí se encuentra dentro de la lista del artículo 321 del C.G.P., numeral 6º, violadas abiertamente en todas las decisiones judiciales que se han originado en el decurso del proceso y sobre en estas últimas actuaciones judiciales.

Basta leer y comprender con lógica jurídica elemental los argumentos expresados por el suscrito apoderado, para solicitar la aplicación de la legislación sustantiva que estructura la procedencia de sustentación del precitado recurso de apelación, para comprender que el A quo, ha convertido las normas procesales en letra muerta, ocasionándole a la actuación judicial una vía de hecho o defecto fáctico por la indebida valoración de las pruebas y de las normas que determinan el cumplimiento de las obligaciones devenidas de la imposición de normas de derecho sustantivo que están plenamente definidas en los recursos interpuestos contra estas malévolas decisiones judiciales.

En el auto que decidió negar el recurso de apelación no se hace referencia concreta a los hechos que motivan la negativa, se niega su concesión con argumentos que no consagran ningún orden de situaciones jurídicas, que desconocen los motivos y circunstancias que sirven de sustento a la interposición del recurso subsidiario de apelación, teniéndose el deber y la obligación judicial de sopesar jurídicamente la esencia del recurso, cuando de su sola lectura se desprende que se trata de una nulidad proveniente de un control de legalidad, a la cual se le debe otorgar el tratamiento de incidente procesal.



**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD  
ATLÁNTICO**

**CONSIDERACIONES DEL JUZGADO**

**Motivo de inconformidad.**

La inconformidad del recurrente se concreta en que se dispuso negar la concesión del recurso de apelación formulado contra la providencia del 14 de junio del 2022. Afirmando que el despacho no ha sopesado las condiciones y elementos que configuran el recurso de apelación en el caso concreto, donde las actuaciones del despacho no se ajustan al debido proceso, y niegan el ejercicio del derecho de defensa a la parte demandada que representa.

**Trámite de la Reposición.**

Del escrito de reposición se corrió traslado a la parte contraria para que se refiriera a él. Quienes manifestaron lo siguiente:

“A LA EXCEPCION DE PRESCRIPCION DE LA ACCION CAMBIARIA Respecto a esta excepción solicito a su señoría desestimar por improcedente la excepción planteada por la parte demandada por las siguientes razones: 1. El artículo 442 del CGP estipula en su numeral primero lo siguientes: Artículo 442. Excepciones La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas: 1. Dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo el demandado podrá proponer excepciones de mérito. Deberá expresar los hechos en que se funden las excepciones propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas. Del artículo citado tenemos que es deber del demandado sustentar la excepción y así mismo aportar las pruebas que la sustenten, por lo que el apoderado de la parte demandada al plantear la excepción sólo se basó en hacer un relato relacionado con la cláusula aceleratoria más no sustentó, fundamentó, ni mucho menos acompañó las pruebas con las cuales debía probar la excepción planteada, es decir, no cumplió con el deber impuesto en el artículo 442 del CGP a la parte demandada. Por tanto, señor Juez, por esta primera razón es pertinente desestimar la excepción de prescripción de la acción cambiaria. Ahora bien, respecto a la excepción planteada se hace necesario aclararle a la parte demandada a lo que se refiere la figura jurídica de la prescripción se deben hacer las siguientes precisiones: El Código de Comercio en su artículo 789 establece que la acción cambiaria prescribe en tres años a partir de su vencimiento. Para el presente caso tenemos que las obligaciones contenidas en los pagarés N°0811 y 0812 presentan mora lo que generó incumplimiento por parte de las demandadas, razón por la cual se hace uso de la cláusula aceleratoria a partir del 30 de Noviembre de 2019 para el pagare 0811 y a partir del 30 de Junio de 2019, por lo que la obligación no se ha configurado. Así mismo, no opera la prescripción por cuanto que de conformidad a lo establecido en el artículo 2514 del Código Civil, los demandados renunciaron a la prescripción por cuanto han realizado abonos con posterioridad a la fecha en que se hizo uso de la cláusula aceleratoria de las obligaciones. Por lo anterior, y dado que la parte demandada no aportó pruebas concluyentes que sustenten la excepción planteada, solicito a su señoría que sea desestimada por improcedente y por carecer de acervo probatorio. A LA EXCEPCION DE PAGO DE LA OBLIGACION Se solicita al señor Juez sea desestimada por improcedente la excepción planteada por cuanto de conformidad a lo manifestado por el apoderado de la demandada hace relación al pago de una obligación con la empresa Procol de Colombia desde el año 2013 obligación que no tiene que ver con las que se ejecutan cuyo acreedor inicial es Microcredit S.A.S que como bien se indica en los pagarés iniciaron sus pagos desde Julio de 2018 tal como así mismo lo prueba los volantes de pago desde Julio de 2018 de la señora Rocío Fontalvo Senior en el que relacionan los conceptos Microcredit S.A.S y Microcredit S.A.S Crédito así como también la relación detallada de pagos realizadas a las obligaciones soportadas con los pagarés N° 0811



**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD  
ATLÁNTICO**

y 0812. Por cuanto que no teniendo fundamento lo manifestado por la parte demandada se insta a su señoría se deniegue la solicitud de certificación a la Secretaría de Educación Departamental de Magdalena, toda vez que no cumplió con el lleno legal exigido para que se puedan tramitar, pues todo lo requerido bien podría haberlo conseguido mediante derecho de petición y tal como lo dice el inciso 2° del Artículo 173 del CGP “OPORTUNIDADES PROBATORIAS el juez se abstendrá de decretar la práctica de pruebas que directamente o por medio de derecho de petición hubiera podido obtener la parte que lo solicite, salvo que la petición no hubiese sido atendida, lo cual debe probarse sumariamente(...)” . A LA EXCEPCION DE TACHA DE DOCUMENTO En lo que refiere a esta a esta excepción debo manifestar que de acuerdo a la doctrina existen dos maneras de presentar la tacha de falsedad material y la ideológica, explicando que la primera se presenta cuando se le hacen al documento supresiones, cambios, alteraciones o adiciones, o se suplanta su firma y la segunda, llamada ideológica o intelectual, ocurre cuando la declaración que contiene el documento no corresponde a la realidad. De acuerdo a lo esbozado por la parte demandada a través de apoderado judicial debo manifestar que mi apadrinado es tenedor de buena fe de un título que ostenta todas las formalidades legales, por ende, goza de una obligación clara, expresa, actualmente exigible y que proviene del deudor, de modo que está en la contraparte desvirtúalo. Es por ello que, de acuerdo a los argumentos sin sustento jurídico relacionados con la falsedad ideológica, se le pide a su señoría se desestime dicha excepción puesto que hace relación a reparos sin fundamento que carecen de acervo probatorio para justificarla pues no se cumplen los requisitos de la tacha estipulados en el artículo 270 y siguientes del CGP.

**Recurso de apelación contra autos.**

El Código General del Proceso consagra el recurso de apelación contra las Sentencias y contra algunos autos, consagrando una lista de los que pueden ser objeto del recurso. Dice el artículo 321 lo siguiente:

(...)

También son apelables los siguientes autos proferidos **en primera instancia**:

1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.
2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.
3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.
4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.
5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.
6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.
7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.
8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.
9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.
10. Los demás expresamente señalados en este código.

(...)

**Procesos de Única Instancia.**

La instancia en Derecho procesal es cada uno de los grados jurisdiccionales en que se pueden conocer y resolver los diversos asuntos sometidos a los tribunales de justicia.



JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD  
ATLÁNTICO

La doble instancia se interpreta desde una óptica procesalista como un sistema técnico que permite un perfeccionamiento de la justicia, y como un derecho que toda persona tiene a hacer un cuestionamiento válido sobre las decisiones de los jueces.

Nuestro ordenamiento procesal ha aceptado unánimemente restringir en algunos casos la doble instancia en asuntos civiles, con el fin de depurar la administración de justicia. Por esta razón nuestra legislación procesal solo concibe la doble instancia como un derecho fundamental en las acciones de tutela y en procesos penales. El legislador colombiano optó por esta solución porque nuestro sistema no puede ofrecer justicia pronta y doble instancia para todos los casos por razones logísticas y presupuestales.

El presente proceso es un **Proceso Ejecutivo de Mínima Cuantía**, que se tramita en **única instancia**, por lo que contra las providencias que son dictadas dentro de esta clase de procesos no procede el recurso de apelación.

En los memoriales donde el recurrente interpuso el recurso de apelación en subsidio del de reposición y en el que presentó el recurso de Queja, afirma que la negación del recurso de apelación vulnera los derechos fundamentales de la parte que representa al debido proceso y al derecho de defensa por no permitir que se surta la doble instancia. No es así.

La Doble Instancia está consagrada en el artículo 31 Constitucional: Dice la norma: “Toda sentencia judicial podrá ser apelada o consultada, **salvo las excepciones que consagre la ley...**”. (Negritas fuera del texto original).

El H. Consejo de Estado, al intervenir en el trámite de la demanda de inconstitucionalidad presentada contra el numeral 9 (parcial) del artículo 151 de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Sentencia C-605 de 2019, manifestó lo siguiente:

(...)

En esta materia, conforme a lo previsto en el artículo 150.2 de la Carta, el legislador tiene un amplio margen de configuración. En particular, respecto de la regulación sobre recursos y medios de defensa y contradicción, que corresponde a la ley, la Constitución reconoce al legislador la competencia para definir en qué casos no hay lugar a presentar recursos, entre otros motivos, por razones de economía procesal. Así, pues, advierte que **la doble instancia no es absoluta, ni es una regla que deba aplicarse de manera forzosa en todo proceso judicial, e incluso no hace parte del núcleo esencial del debido proceso**, salvo en materia penal. (Negritas fuera del texto original).

(...)

En este fallo, la Corte Constitucional declaró conforme con la constitución norma demandada, exponiendo que:

(...)

El que el proceso judicial se adelante en única instancia, **no implica en sí misma la afectación del debido proceso o de su núcleo esencial**. Y, de otra parte, de ello no se sigue de manera necesaria una afectación del derecho a acceder a la justicia, ni siquiera en el contexto de las acciones públicas cuyo ejercicio corresponde a un derecho político fundamental (art. 40.6 CP).

(...)

El auto contra el que se interpuso el recurso de apelación es un auto dictado en el transcurso del proceso de única instancia que no admite el recurso de alzada.



**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD  
ATLÁNTICO**

Por todo lo anterior, encuentra el despacho que no le asiste razón al pedir la revocatoria de la providencia que denegó el recurso de apelación.

A mérito de la expuesto, el Juez Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiples de Soledad Atlántico,

**RESUELVE**

PRIMERO. NO REPONER el auto de fecha 23 de junio de 2022, por el cual se denegó el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, ROCIO CANDELARIA FONTALVO SENIOR.

SEGUNDO. MANTENER en firme en todas sus partes el auto objeto del recurso de reposición.

TERCERO. ORDENAR la expedición de las copias digitales de la providencia contra la que el apoderado de la demandada interpuso el recurso de apelación, del memorial por el cual se interpuso el recurso, y de las demás piezas procesales pertinentes para que sean enviados al reparto del superior jerárquico – los Juzgados Civiles de Circuito de Soledad –, a fin que se surta el recurso de Queja.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**JUAN JOSE PATERNINA SIMANCAS**  
JUEZ

**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS  
MÚLTIPLES DE SOLEDAD**

[Clic para consultar la fecha de notificación](#)

[por estado en el sistema TYBA](#)

MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES

SECRETARIO

Firmado Por:  
Juan Jose Paternina Simancas  
Juez Municipal

**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 003 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**  
**Soledad - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ecf687769e9aa12dec4b02283e25ca04a3a7e365174c8c91564739ccf09c8cd4**

Documento generado en 31/08/2022 04:42:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**