



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

PROCESO: EJECUTIVO
RADICACION: 08758-41-89-003-2020-00378-00
DEMANDANTE: INTEGRASEO S.A.S
DEMANDADOS: CONJUNTO RESIDENCIAL VILLAS DEL PORTAL 2

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez Paso a su Despacho el presente proceso, informándole que el apoderado de la demandada CONJUNTO RESIDENCIAL VILLAS DEL PORTAL 2, presento solicitud de control de legalidad de conformidad con el artículo 132 del Código General del Proceso, sobre los autos de fecha 30 de noviembre de 2020, 22 de febrero de 2022 y 07 de marzo de 2022. Sírvase a proveer. Soledad, 11 de agosto de 2022.

MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES
Secretario

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD. Soledad, 11 de agosto de dos mil veintidós (2022).

Visto y verificado el informe secretarial que antecede, procede el despacho a realizar una revisión del historial del proceso en cuestión, a fin de resolver de fondo la solicitud de control de legalidad presentada contra los autos de fecha 30 de noviembre de 2020, 22 de febrero de 2022 y 07 de marzo de 2022 por medio de los cuales se libró mandamiento de pago y se ordenó seguir adelante con la ejecución en el proceso en asunto.

1. Se observa entonces que mediante auto de fecha 30 de noviembre de 2020, resuelve esta sede judicial librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva en favor de INTEGRASEO S.A.S y en contra de CONJUNTO RESIDENCIAL VILLAS DEL PORTAL 2 por la suma de \$12.754.865 por concepto del capital de ocho (8) facturas adeudadas. Se libró adicionalmente mandamiento de pago por la suma de \$4.213.572 correspondientes a clausula penal y por los intereses moratorios generados sobre el capital a partir del momento en que se hicieron exigibles cada una de las obligaciones.
2. Por auto de fecha 4 de marzo de 2021 resuelve el despacho corregir el auto de calenda 30 de noviembre de 2020, en el sentido de identificar de manera correcta el NIT de la parte demandada CONJUNTO RESIDENCIAL VILLAS DEL PORTAL 2.
3. Presentó la representante legal del conjunto Residencial Villas del Portal 2 Sra. Ana Teresa Palacio Hernández, escrito contentivo de excepciones previas contra el auto de fecha 30 de noviembre del 2020, resolviendo el despacho en providencia del 30 de septiembre de 2021 no reponer el auto en cuestión.
4. Mediante auto de fecha 22 de febrero de 2022, encontrándose la parte demandada debidamente notificada, se ordenó seguir adelante la ejecución.
5. En memorial solicita el apoderado de la ejecutante corrección del auto de 22 de febrero de 2022, por cuanto se omitió señalar en el mismo la suma correspondiente a la cláusula penal establecida en el contrato y el valor de los intereses moratorios generados sobre el capital, decretando el despacho



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

PROCESO: EJECUTIVO
RADICACION: 08758-41-89-003-2020-00378-00
DEMANDANTE: INTEGRASEO S.A.S
DEMANDADOS: CONJUNTO RESIDENCIAL VILLAS DEL PORTAL 2

en disposición del 7 de marzo de 2022 adicionar al contenido del auto lo solicitado.

6. Finalmente en providencia del 29 de junio del año en curso, decide el despacho no acceder a la solicitud de levantamiento de medidas cautelares presentada por la apoderada de la parte demandada y en su lugar corre traslado por el termino de 3 días de la liquidación de crédito aportada por la ejecutante.

Ahora bien, se tiene que la figura de la ilegalidad se encuentra desarrollada por la Corte Suprema de Justicia, quien considero que:

“las resoluciones aun ejecutoriadas con excepción de la sentencia, no son ley del proceso; si no cuando se amoldan al marco totalitario que prescribe el procedimiento, pero aun en el caso que ella quede ejecutoriada, no obliga al funcionario que erróneamente la haya proferido a seguir incurriendo en otros yerros que vendrían como consecuencia de la tramitación posterior del negocio con base en providencias ilegales”

Por consiguiente se le dará el trámite respectivo:

EL ART. 132 del Código General del proceso señala que: “Agotada cada etapa del proceso el Juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación.”

En virtud del control de legalidad solicitado, en el cual la apoderada de la demandada manifiesta:

“Revisando en términos de legalidad la providencias proferidas de fecha 30 de noviembre de 2020, 22 de febrero de 2022 y 07 de marzo de 2022, puntualmente la que libra mandamiento de pago y ordena seguir adelante con la ejecución, se encuentra que el despacho ordenó ejecución de intereses moratorios y clausula penal, dos conceptos que, como es de su conocimiento, son incompatibles en nuestra legislación por subrogarse en abusos contractuales que rompen el equilibrio de toda relación contractual.”

Conforme a lo anteriormente expuesto nota el despacho que en el presente caso, efectivamente se había presentado una indebida acumulación de pretensiones, en el sentido que bien es clara la doctrina y la jurisprudencia al precisar que estas dos figuras no pueden ser pactadas simultáneamente.



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

PROCESO: EJECUTIVO
RADICACION: 08758-41-89-003-2020-00378-00
DEMANDANTE: INTEGRASEO S.A.S
DEMANDADOS: CONJUNTO RESIDENCIAL VILLAS DEL PORTAL 2

Para la Superintendencia Financiera de Colombia, resulta incompatible la existencia simultánea de la Cláusula Penal y los Intereses Moratorios en obligaciones crediticias y así lo establece en el Concepto 2016079191-012 del 31 de Agosto de 2016:

“Resulta incompatible la existencia simultánea de cláusula penal e intereses moratorios, por cuanto ello constituiría la aplicación para el mismo caso de dos figuras que tienen idéntica finalidad y por lo tanto, se estaría así cobrando al deudor dos veces una misma obligación, como es la de pagar por su retardo o incumplimiento”

Como es sabido, el efecto propio de la naturaleza de la cláusula penal, es la de conllevar la indemnización de perjuicios y el contenido del interés moratorio implica la indemnización de perjuicios por el retardo, de allí que se admite que en principio no es posible acumular para el cobro de la cláusula penal y los intereses moratorios.

En definitiva, la Cláusula Penal y los Intereses Moratorios en principio son incompatibles, siempre que busquen el pago de perjuicios relacionados con la demora en el cumplimiento de una obligación. Excepcionalmente, pueden ser pactados de forma conjunta, como es el caso de la cláusula Penal compensatoria siempre que en ésta se busque un resarcimiento integral por el incumplimiento en la ejecución del objeto contractual y no se incluya en el valor reclamado, sumas tendientes a cobrar intereses moratorios.

De conformidad con lo anterior y revisado el contrato allegado a la demanda como título para el cobro, se deja ver que en la misma se estipuló que en caso de incumplimiento a los términos y condiciones del acuerdo, el contratista tendrá derecho a exigir al contratante a título de penalización indemnizatoria una suma equivalente al 20% del valor total anual del contrato, lo que permite entender que la cláusula establecida tiene como función la estimación anticipada de los perjuicios que se llegaren a producir, cumpliendo la misma con una función estimatoria de los perjuicios en caso de mora, por lo que debía el acreedor decidir, si reclamaba ésta o si cobraba los intereses moratorios, no considerándose una pena compensatoria pues la mora en el no pago no constituye un incumplimiento definitivo del objeto contractual.

Por todo lo expuesto, el despacho haciendo el control de legalidad al proceso en referencia, observa la situación presentada y al respecto procederá a corregir el yerro, ordenándose la corrección de los autos de fecha 30 de noviembre de 2020, 22 de febrero de 2022 y 07 de marzo de 2022 en el sentido de no librar mandamiento de pago por los intereses moratorios y la cláusula penal de manera simultánea, y en su lugar procede a requerir a la parte demandante a fin de que aporte nueva liquidación de crédito ajustada a lo resuelto.



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

PROCESO: EJECUTIVO
RADICACION: 08758-41-89-003-2020-00378-00
DEMANDANTE: INTEGRASEO S.A.S
DEMANDADOS: CONJUNTO RESIDENCIAL VILLAS DEL PORTAL 2

Por lo anteriormente expuesto el Despacho,

RESUELVE

PRIMERO: Dejar sin efecto el literal 4° del auto de fecha 30 de noviembre de 2021, por medio del cual se libró mandamiento de pago por los intereses moratorios generados sobre el capital, lo anterior conforme a lo expuesto en la parte motiva este proveído.

SEGUNDO: Manténgase en firme el literal 3° del auto de fecha 30 de noviembre de 2021, por medio del cual se ordena el pago de la suma de **\$4.213.572** correspondientes al 20% del valor total anual del contrato, establecido en la cláusula penal, conforme a lo expuesto en la parte motiva este proveído.

TERCERO: Dejar sin efecto parcialmente el literal 2° del auto de fecha 22 de febrero de 2022, por medio del cual se adiciono al auto que ordeno seguir adelante la ejecución, en la parte que señala el pago de los intereses moratorios generados sobre el capital.

CUARTO: Ordénese a la parte demandante presentar nueva liquidación de crédito ajustada a lo resuelto.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

JUAN JOSÉ PATERNINA SIMANCAS

Juez

**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS
MÚLTIPLES DE SOLEDAD**

[Clic para consultar la fecha de notificación
por estado en el sistema TYBA](#)

**MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES
SECRETARIO**

Firmado Por:
Juan Jose Paternina Simancas
Juez Municipal
Juzgado Pequeñas Causas
Juzgado 003 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples
Soledad - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **326cc171fd7491d9b83992780a258f72cd48f8aa4ebd960063bff22a37d52b3e**

Documento generado en 12/08/2022 04:00:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>