



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD

Radicado: 08758-40-03-003-2018-0078

Proceso: Ejecutivo

Demandante: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS COMSEL

Demandado: ASTERIO MORELO JULIO Y NANCY CANCIO BANQUEZ

Soledad, veinticinco (25) de julio de Dos Mil veintidós (2022).

Procede este Despacho a resolver el recurso de reposición presentado por la parte ejecutante. Dra. LAURA MARCELA REYES BETANCOURT, obrando como apoderada de la COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS LEGALES COMSEL, contra auto que da por terminado el proceso de fecha de junio 21 del 2022, mediante el cual se resolvió la terminación del proceso de oficio por pago total de la obligación

FUNDAMENTO DEL RECURSO

La parte demandante fundamentó su recurso argumentando lo siguiente:

“De lo anterior se infiere, que el Juez tiene el deber de corregir o sanear las falencias que configuren irregularidades en el proceso, tal como sucedió en el presente caso, pues no se tuvo en cuenta que el despacho fijo en lista una actualización de liquidación, pero no se pronunció mediante auto respecto de la misma. De lo contrario estaría el despacho transgrediendo el Derecho Fundamental del Debido Proceso a mis representados.” artículo 132 del Código General del proceso.

CONSIDERACIONES

El recurso de reposición radica en la oportunidad asignada al funcionario que emitió una decisión, de estudiarla nuevamente para que observe aspectos que pudieron pasar inadvertidos y proceda a revocar o reformar el pronunciamiento, una vez la parte afectada le pone de manifiesto la situación de inconformidad con lo resuelto. Se trata de un recurso conveniente para una recta y eficaz administración de justicia por permitir al juzgador corregir su propia providencia, en caso de ser necesario.

En el *sub examine*, pretende el actor - Se revoque el auto que ordenó la terminación del proceso indicado en la providencia bajo estudio y se pronuncie en derecho respecto de la liquidación adicional del crédito de fecha 29/02/2020 fijada el 12 de marzo del año 2020.

La parte ejecutada descorriendo el traslado del recurso expuso lo siguiente

“Con fundamento en los argumentos de hecho y derecho que expondré a continuación manifiesto que me opongo rotundamente al recurso donde se solicita que se revoque dar terminado el proceso



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD

, razón de que el mismo carece de todo fundamento factico y jurídico por lo consagrado en el art 461 del CGP donde expresa literalmente “Si existieren liquidaciones en firme del crédito y de las costas, el juez podrá terminar el proceso “, y a su vez se ruega en el recurso “Se apruebe la liquidación adicional del crédito conforme a derecho.” solicitud del recurrente sobre un acto irregular que proviene de la deslealtad de la contra parte al presentar una liquidación desbordadas con la intención de presentar montos en el capital lejanos a la realidad a la cual también hago oposición a su aprobación invocando el art 132 del CGP.

De lo anterior pretende la ejecutada

- I. Se confirme parcialmente el auto de fecha 21 de junio del 2022 en el sentido de dar por terminado el proceso por pago total de la obligación.
- II. Se pronúnciese en virtud del control de legalidad, rechazando la reliquidación del crédito por irregular, presentado por el ejecutante en carencia de fuerza jurídica ya que no existe auto que lo apruebe.
- III. Se deje en firme la liquidación aprobada en fecha 22 de junio del 2018.
- IV. Se ordene a la COOPERATIVA COMSEL y haga la devolución de los dineros. que exceden la liquidación aprobada. 22 de junio del 2018, dineros cancelados por el despacho sin auto que los apruebe. art 446 CGP

Sobre la naturaleza del control de legalidad, la Corte ha dicho que es eminentemente procesal y su finalidad es «sanear o corregir vicios en el procedimiento, y no discutir el sentido de las decisiones que se adopten por el juzgador dentro del juicio. Además, ese precepto deja claro que el control de legalidad lo es, sin perjuicio de los recursos extraordinarios de revisión y casación, que están sometidos a un trámite y causales específicos» (CSJ AC1752- 2021, 12 mayo).

Lo anterior ya había sido ratificado por otro pronunciamiento de esta Sala, en el cual se dijo que:

«[T]anto la norma anterior como la nueva, fijaron el mecanismo del control luego agotarse ‘cada etapa del proceso’, esto es, antes de pasar de una etapa a otra, y con el exclusivo fin de corregir o sanear los vicios o defectos que puedan configurar ‘nulidades’ o irregularidades en el trámite del proceso, de sus etapas; pero no para que luego de proferida la sentencia, las partes puedan acudir a esa herramienta a cuestionar esta última, cuando les sea adversa, por cuestiones de fondo, y que se profiera un nuevo fallo a su favor, vale decir, que se vuelva a interpretar y decidir la controversia. Tan exorbitante aspiración conllevaría a una velada revocatoria de la sentencia por el mismo juez que la profirió, para volverla a dictar en el sentido preferido por quien quedó inconforme» (CSJ AC315-2018, 31 Ene.)



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD

En fecha 22/05/2018 la apoderada presenta liquidación del crédito así: fecha de la presentación de la demanda 19/01/2018 fecha de corte 31/05/2018 capital 25.617.532 aprobado por el despacho en fecha junio 19 del 2018.

Respecto de la RE-liquidación adicional del crédito de fecha 29/02/2020 fijada el 12 de marzo del año 2020 presentada por la parte ejecutante se observa en el expediente a fecha de recibo 03 de febrero del 2020.

LO SIGUIENTE: liquidación de presentación de la demanda 19/01/2018 y fecha de corte 29/02/2020 por valor de CAPITAL 25.617.532. reliquidación presentada después de 2 años falencia que no es imputable a la parte ejecutada e intereses de mora la cual no debe padecer los demandados a costa de la desidia del ejecutante.

Ahora bien, la reliquidación del crédito solo procede cuando dentro del proceso ejecutivo se hubiere liquidado el crédito y que durante el transcurso de la liquidación y la entrega de los dineros a la parte demandante, en la parte que no es objeto de apelación, se generen intereses y gastos procesales que conlleven a la actualización de reliquidación, a menos que el retardo en la entrega de los dineros no sea imputable a la parte ejecutada, evento en el cual, no procederá la reliquidación.(Así lo ha previsto el Consejo de Estado dentro de la Sección Tercera, auto de 13 de noviembre de 2003. Expediente 22, 962).

Pues bien, desde ya advierte el despacho la improcedencia de la solicitud elevada por el togado demandante, lo anterior teniendo en cuenta lo dispuesto en el numeral tercero del artículo 446 del C.G.P el cual dispone: “De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme”. (Resalta el despacho).

La expresión subrayada apela a la actuación procesal, esta es, la que la ley expresamente dispone para efectos de liquidar un crédito, las mismas lo serán para actualizarlo, esto es pago, abono parcial de la deuda, remate y a solicitud del deudor; es decir, que la actualización no procede en cualquier momento por el sólo interés del ejecutante.

En relación al crédito El 22 de junio del 2018 De la liquidación presentada fue aprobada por este despacho así: por concepto de capital \$ 25.617.532 e interés moratorio \$ 2.562.473. y la liquidación de las costas por un valor de \$ 1.280.876 dando como resultado un total de \$ 29.460.881.

Al hacer una relación acuciosa de los pagos se observa que la entidad ejecutante ha recibido en pagos la suma de \$ 32.994.413 superando en la liquidación aprobada en \$ 3.533.532. monto que deberá reintegrarse por no contar con la probación del juzgador como lo indica el inciso 3 del art 446 del CGP.



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD

En virtud de lo expuesto le es dable al juzgador en terminar el proceso por pago total de la obligación al tenor de lo preceptuado en el art 461 que su aparte predica “ Si existieren liquidaciones en firme del crédito y de las costas, y el ejecutado presenta la liquidación adicional a que hubiere lugar, acompañada del título de consignación de dichos valores a órdenes del juzgado, el juez declarará terminado el proceso una vez sea aprobada aquella, y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.”

En ejercicio de sus atribuciones legales, el administrador de justicia tiene libertad para realizar una apreciación autónoma y reflexiva de los medios demostrativos a partir de los cuales debe formar su convencimiento, y aplicar al asunto su razonamiento de orden jurídico garantizando como en el caso sub examine los derechos fundamentales y no se avizora ningún rompimiento con el orden y la exégesis de las normas

Así las cosas, no le asiste razón a la parte ejecutante en señalar que este Despacho debió reliquidar la obligación para decretar la terminación del proceso , pues ello, causa un detrimento injustificado al demandado En ese orden de ideas, no se revocará el auto objeto de estudio por las razones antes mencionadas

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos, art 318 c.g.p

En mérito de lo anteriormente expuesto, **EL JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD.**

RESUELVE

1. NO REPONER el auto de fecha 21 de junio de 2022, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de este proveído, en consecuencia, se rechaza por improcedente la re- liquidación de crédito acusada.
2. DEJAR SIN EFECTO los numerales primero y tercero del auto de fecha de junio 21 del 2022.
3. CONFÍRMESE el auto de fecha 21 de junio de 2022, dando por terminado el proceso por pago total de la obligación.
4. ORDÉNESE a la parte demandante COOPERATIVA COMSEL identificado con NIT. 900.708.490-0 restituir los títulos hasta la cantidad \$ 3.533.532 mediante consignación en las cuentas del juzgado del banco agrario de Colombia, identificando radicación de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva.
5. ORDENESE el levantamiento de las medidas cautelares, si las hubiere, que pesan sobre los demandados ASTERIO MORELO JULIO Y NANCY CANCIO BANQUEZ identificados con cedula de ciudadanía no. 92.227.913 y 64.919.656 respectivamente. librese los oficios respectivos.



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD

6. ENTREGUESE al apoderado de la parte demandada dra. YERLEDIS DEL CARMEN TEHERAN BERRIO identificada con cedula de ciudadanía no. 1.101.454.043 los títulos o remanentes que tenga o llegare a tener a favor los demandados.
7. archívese y déjese las constancias en el libro radicador

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**JUAN JOSE PATERNINA SIMANCAS
JUEZ**

**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD**

[Clic para consultar la fecha de notificación
por estado en el sistema TYBA](#)

**MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES
SECRETARIO**

Firmado Por:

Juan Jose Paternina Simancas

Juez Municipal

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 003 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples

Soledad - Atlántico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1372b0d31b2989d145cab9f88d98ed36481dd413da32892f0a97cf1bf986b3cd**



Documento generado en 27/07/2022 03:58:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>