



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS
MÚLTIPLES DE SOLEDAD ATLÁNTICO

Soledad, Atlántico, quince (15) de junio de Dos Mil Veintidós (2.022).

PROCESO: VERBAL SUMARIO REIVINDICATORIO.
DEMANDANTE: MAGALY DEL SOCORRO AHUMADA OROZCO.
DEMANDADO: NINFA MARIA AHUMADA OROZCO, JUDITH MARIA AHUMADA OROZCO y PETRONA ISABEL AHUMADA OROZCO.
RADICADO: 08758-41-89-003-2019-00821-00.

ASUNTO: RESUELVE LA SOLICITUD DE NULIDAD DEL PROCESO.

INFORME SECRETARIAL. Al despacho el proceso de referencia que se encuentra pendiente de resolver la Solicitud de Nulidad del Proceso que presentaron los demandados a través de su apoderado judicial, invocando la indebida notificación del auto admisorio de la demanda a los demandados. Provea.

MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES

Secretario.

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE SOLEDAD ATLANTICO. Soledad, Atlántico, Quince (15) de junio de Dos Mil Veintidós (2.022).

CUESTION.

Se encuentra al despacho el proceso Verbal de Reivindicación instaurado por MAGALY DEL SOCORRO AHUMADA OROZCO, contra, NINFA MARIA AHUMADA OROZCO, JUDITH MARIA AHUMADA OROZCO y PETRONA ISABEL AHUMADA OROZCO, para resolver la solicitud de Nulidad presentada por el abogado, ARNALDO ARCENIO ACOSTA URSOLA, quien actúa como apoderado de las demandadas, donde pide que se declare la NULIDAD de todo lo actuado a partir de las actuaciones posteriores al auto que admitió la demanda, y que se de por notificadas a las Demandadas por Conducta Concluyente, y se condene en costas a la parte demandante.

LA NULIDAD SOLICITADA.

El apoderado de las demandadas presenta petición de Nulidad en los siguientes términos:

Solicita que se haga un control de legalidad del proceso para sanear los vicios que configuren nulidades y otras irregularidades, toda vez afirma que en el proceso existen irregularidades que no permiten su normal desarrollo, y que vulneran los derechos fundamentales de las demandadas al debido proceso y al derecho de defensa.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS
MÚLTIPLES DE SOLEDAD ATLÁNTICO

Invoca como causal de nulidad el numeral 8 del artículo 133 del C. G. del Proceso, cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, afirmando que la Notificación por Aviso no se practicó en legal forma, porque no se hizo en el envío del auto admisorio de la demanda.

Afirma que aparece en el expediente que la empresa de mensajería REDEX BARRANQUILLA, certificó que el día 19 de marzo de 2020, estuvo visitando para entregar la correspondencia, y se observa que solo se entregó el documento de notificación, más no la copia informal del auto admisorio, cuando así debió ser, por orden del inciso 2º del artículo 292 del C. G. del P. Y, que la empresa de mensajería no hizo entrega de la copia del auto admisorio de la demanda porque este documento no se acompañó.

Que a pesar de ser tres las personas a quienes se debía notificar, ninguna de ellas recibió personalmente la correspondencia por la cual se les notificó, sino que lo hizo otra persona, siendo imposible que las tres se hubieran ausentado de la dirección, cuando alguna de ellas debió recibir la comunicación.

Que el inciso 4º del mismo artículo 292 establece que, la empresa de servicio postal autorizado expedirá constancia de haber sido entregado el aviso en la respectiva dirección, la cual se incorporará al expediente, junto con la copia del aviso debidamente cotejada y sellada. En lo pertinente se aplicará lo previsto en el artículo anterior.

Que los Avisos que obran en el expediente están sellados con fecha de recibido 13 de marzo de 2020, y el envío según la certificación, se entregó el día 19 de marzo, fecha posterior a la del sello, lo que implica la falta del sello de cotejo, que debería tener una fecha posterior al 19 de marzo. Que el sello de cotejo no existe en ninguno de los documentos y el sello de cotejo también debió tenerlo la providencia, el auto admisorio enviado con la notificación y no existe en el expediente.

Esta nulidad es insaneable.

Y, finaliza citando el numeral 5º (sic) del artículo 8º del decreto 806 de 2020, dice:

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.

Afirmando, que ninguno de las demandadas se enteró de la providencia que admite la demanda.

De otra parte, afirma, que la señora, MAGALY AHUMADA OROZCO, no debería reclamar el dominio del inmueble ya que en la anotación 005 del certificado de tradición del inmueble, de fecha 16 de abril de 1974, aparece la constitución de un patrimonio de familia a favor de los padres, con la Escritura 2953 del 31 de diciembre de 1973 de la Notaría Primera de Barranquilla, de AHUMADA OROZCO JOSE DE LOS SANTOS, a AHUMADA GOMEZ ELIECER y a OROZCO DE AHUMADA ASUNCION PADRES.

En la anotación 008 del mismo certificado, de fecha 25 de mayo de 1978, se ve claramente que el patrimonio de familia se levantó solo de la señora,



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS
MÚLTIPLES DE SOLEDAD ATLÁNTICO

OROZCO DE AHUMADA ASUNCIÓN (finada), faltando levantar la restricción del dominio del señor AHUMADA GOMEZ ELIECER (finado).

El dominio que reclama la demandante está incompleto porque aún no se ha perfeccionado la compraventa.

Traslado a la parte Ejecutante.

La parte demandante recorrió el traslado de la nulidad, solicitando que se declare no probada, y que en su lugar se continúe el proceso, con la realización de la audiencia de que trata el Art. 372 del C.G.P., con base en lo siguiente:

El Juzgado dictó auto admisorio de la demanda el 3 de diciembre de 2019. El 5 de marzo de 2020 se inició el trámite de notificación personal de la providencia, enviando Citaciones de Notificación personal a las demandadas para que concurrieran al juzgado a recibir la notificación.

En el formato de notificación que es el que usa el Juzgado, se incluyó la naturaleza del proceso, la fecha de la providencia, la identidad de las demandas y el término para recorrer.

La empresa de mensajería certificó con fecha 9 de marzo de 2020, que se pudo entregar la correspondencia, con la observación que las destinatarias residían en la dirección. Las demandadas no concurrieron a recibir la notificación personal.

Se realizó la Notificación por Aviso el 19 de marzo de 2020, y en el formato se incluyeron los datos del proceso como la radicación, la naturaleza del proceso y la fecha de la providencia de admisión, y como anexo la copia del auto Admisorio, tal como aparece en el formato.

La correspondencia fue recibida por Carlos Pensó, quien firmó el recibido, y así aparece en la certificación del 12 de junio de 2020 de la empresa de mensajería.

Las pruebas que obran en el expediente demuestran que la notificación fue en debida forma.

En el certificado de tradición del inmueble aparece en la anotación 005, de fecha 16/04/1974, una limitación al dominio, un patrimonio de familia, de JOSE DE LOS SANTOS AHUMADA OROZO, a favor de AHUMADA GOMEZ ELIECER y OROZCO DE AHUMADA; la anotación 008 de fecha 25/05/1987, con la cancelación del Patrimonio de familia; y la anotación 009, especificando la Compraventa de JOSE DE LOS SANTOS AHUMADA OROZCO a favor de AHUMADA OROZCO MAGALY.

No es cierto lo que afirma la parte demandada, que la cancelación de la afectación solo se levantó respecto de la señora, OROZCO AHUMADA ASUNCION, finada.

A través de Escritura No. 941 de 24 de abril de 1987, de la Notaria Primera de Barranquilla, los señores, JOSE DE LOS SANTOS AHUMADA OROZCO, ELIECER GOMEZ AHUMADA y ASUNCION AHUMADA OROZCO, manifestaron su voluntad de declaraban cancelado el patrimonio de familia inembargable, quedando el patrimonio extinguido.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS
MÚLTIPLES DE SOLEDAD ATLÁNTICO

CONSIDERACIONES DEL JUZGADO

La solicitud de nulidad se basa en que los demandados no fueron debidamente notificados del auto admisorio de la demanda porque no se entregó junto con el AVISO de Notificación Personal la copia del auto admisorio de la demanda, según lo dispone el 292 del C. G. del P.; que las comunicaciones de correo por las cuales se les hizo llegar el CITATORIO y el AVISO de Notificación Personal no fueron recibidos por ninguna de las demandadas; y, adicionalmente se afirma que, los documentos enviados para la notificación como son el Citatorio y el Aviso de Notificación Personal y la Copia del Auto que admitió la demanda, no tienen el sello de la empresa de mensajería que demuestra que fueron cotejados con el original.

Pasaremos a estudiar si se configuró la causal de nulidad que afirma el peticionario.

Pruebas aportadas.

En el expediente obran los documentos aportados por la demandante como prueba de haberse surtido la notificación personal a los demandados:

El Citatorio que se envió a las demandadas, NINFA MARIA AHUMADA OROZCO, JUDITH MARIA AHUMADA OROZCO y PETRONA ISABEL AHUMADA OROZCO, por correo certificado a través de la empresa Redex Barranquilla Mensajería Expresa, y la certificación que expidió la empresa sobre la entrega de la correspondencia.

El Aviso de Notificación Personal que se envió a las demandadas, por correo certificado a través de la misma empresa, Redex Barranquilla, y la certificación que esta expidió sobre la entrega de la correspondencia.

Notificación personal de las providencias judiciales.

El procedimiento consagrado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso para la notificación personal al demandado de la providencia que admite la demanda tiene dos etapas: Una inicial, donde se envía un CITATORIO comunicándole la existencia del proceso para que comparezca a la Secretaría del despacho a notificarse de la providencia que admitió la demanda, por medio de una Diligencia de Notificación Personal, donde firmará el Acta de Notificación, se le pondrá en conocimiento la providencia que se notifica y recibirá copia de la demanda y de los anexos. Y, una segunda etapa, si el demandado no asiste al juzgado a recibir la notificación personal, en la cual se le envía un AVISO de NOTIFICACION PERSONAL, que contendrá los datos de la providencia que se notifica, el juzgado de que se trata, la clase de proceso, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de su entrega, acompañando copia informal del auto que admitió la demanda.

En este sistema de notificación personal, el Citatorio es la comunicación que se manda al demandado para que concurra a notificarse de la decisión



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS
MÚLTIPLES DE SOLEDAD ATLÁNTICO

judicial, notificación que se logra con la diligencia de notificación. Y, el Aviso de Notificación Personal, es el acto material por medio del cual *se le pone en conocimiento la decisión proferida por el Juez de Admitir la demanda*, así como el contenido de ella, y de sus anexos.

La notificación personal tiene como finalidad garantizarle al demandado el conocimiento de la existencia del proceso, en cumplimiento de los principios de publicidad y contradicción, para prevenir que una persona pueda ser condenada sin ser oída. Es esta notificación personal, la que permite al demandado hacer valer sus derechos, oponerse a los actos de la contraparte e impugnar las decisiones del Juez, tal como lo dijo la Corte Constitucional en la sentencia C-798 de 2003.

Nulidades Procesales.

Las Nulidades Procesales son irregularidades que se presentan en el juicio, que por su gravedad y por vulnerar el debido proceso, el legislador les ha atribuido como consecuencia el invalidar las actuaciones surtidas que fueron afectadas por ellas.

El artículo 133 del Código General del Proceso consagra las Causales de Nulidad. Dice la norma que el proceso es nulo en todo o en parte solamente en los siguientes casos:

(...)

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas,

(...)

El Artículo 135 del mismo estatuto establece los Requisitos para alegar una nulidad procesal. Dice la norma:

(...)

La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y *los hechos en que se fundamenta*, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

(...)

Procedencia de la declaración de nulidad.

El artículo 136 del mismo estatuto consagra el Saneamiento de la nulidad. Dice la norma: La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos:

(...)

4. Cuando a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa.

(...)

Hechos demostrados en el trámite de la Nulidad.

Aparece demostrado que las demandadas, NINFA MARIA AHUMADA OROZCO, JUDITH MARIA AHUMADA OROZCO y PETRONA ISABEL



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS
MÚLTIPLES DE SOLEDAD ATLÁNTICO

AHUMADA OROZCO, recibieron en su residencia, en la dirección enunciada en la demanda como tal, a través de correo certificado, un envío de correo físico que contenía inicialmente el Citatorio para que concurrieran a la Secretaría del Juzgado a recibir la Notificación Personal del Auto Admisorio de la Demanda.

Aparece demostrado también que, en la misma dirección de residencia de las demandadas, recibieron el Aviso de Notificación Personal del Auto Admisorio de la Demanda y la copia de la Providencia que la Admitió y ordenó correr traslado de ella.

Los Citatorios enviados para que comparecieran las demandas a recibir la notificación personal fueron entregados el día 5 de marzo de 2020; y los Aviso de Notificación Personal, fueron entregado el día 19 de marzo de 2020, según los documentos y las certificaciones de la empresa de Mensajería que obran en el proceso.

En el formato del Aviso de Notificación que se envió a través de la empresa de mensajería, aparece “chequeado”, comprobado con una *ve pequeña* (v) puesta en la casilla del formato para el caso de la providencia judicial, que efectivamente se acompaña al Aviso, copia del auto que admitió la demanda.

Requisitos de Notificación por Aviso

El envío de correo físico del Citatorio y del Aviso de Notificación que recibieron las demandadas contenían los documentos establecidos en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso para que se considerara cumplidos las comunicaciones del Citatorio; y la Notificación por el Aviso de Notificación Personal del Auto Admisorio de la Demanda.

Aparecen cumplidos los requisitos legales establecidos en las normas del C. G. del P., para que se tengan por notificadas a las demandadas del auto admisorio de la demanda, al surtirse las dos etapas establecidas en la ley, la inicial del Citatorio y la posterior del Aviso de Notificación Personal, porque las comunicaciones de correo si tenían la información requerida, así como los anexos exigidos.

En la solicitud de nulidad se afirma, que los envíos de correo que se les hizo llegar a las demandadas, NINFA MARIA AHUMADA OROZCO, JUDITH MARIA AHUMADA OROZCO y PETRONA ISABEL AHUMADA OROZCO; esto es, el Citatorio y el Aviso de Notificación Personal, no fueron recibidos por ninguno de ellas, y que ese hecho constituye una irregularidad que configura la causal de nulidad por indebida notificación, al incumplirse los requisitos del Código General del Proceso.

Sin embargo, no se expresa que ese hecho hubiera impedido que las demandadas no se hubieran enterado del contenido del envío; es decir, del texto del Auto Admisorio y de la demanda.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS
MÚLTIPLES DE SOLEDAD ATLÁNTICO

Contrario a lo que se afirma en la petición de nulidad, los artículos 291 y 292 del C. G. del P. establecen que, si la correspondencia es recibida en la dirección a la que se envía, se asume que fue recibida por el demandado, y que se surtió la diligencia de notificación.

En este sentido, el numeral 4º del artículo 291 del C. G. del P., que regula el envío inicial, el del Citatorio, establece: “...4. Si la comunicación es devuelta con la anotación de que la dirección no existe o que la persona no reside o no trabaja en el lugar, a petición del interesado se procederá a su emplazamiento en la forma prevista en este código”.

Y, el inciso 4º del artículo 292 del mismo estatuto, que regula la entrega del Aviso de Notificación Personal, dice: “La empresa de servicio postal autorizado expedirá constancia de haber sido entregado el aviso en la respectiva dirección, la cual se incorporará al expediente, junto con la copia del aviso debidamente cotejada y sellada. *En lo pertinente se aplicará lo previsto en el artículo anterior*”. (Cursivas fuera del texto original).

Al certificar la empresa de mensajería que se entregó la correspondencia que contenía el Citatorio y el Aviso de Notificación Personal en la dirección de las demandadas, NINFA MARIA AHUMADA OROZCO, JUDITH MARIA AHUMADA OROZCO y PETRONA ISABEL AHUMADA OROZCO, se cumplió

con el requisito de constancia de haberse entregado esta correspondencia, por expreso mandato de las normas procesales.

En ninguna parte de los artículos del Código General del Proceso se exige que sea el demandado en persona quien reciba la correspondencia del Citatorio o del Aviso de Notificación. La norma dice que incluso puede ser en la portería o en la recepción del edificio o Conjunto Residencial donde resida el demandado, donde se produzca el recibo de la correspondencia.

La prueba que piden las normas procesales sobre la debida notificación de los demandados busca garantizar el conocimiento de estos sobre la existencia del proceso judicial que en su contra se tramita, de manera que puedan ejercitar su derecho de defensa.

Las reglas de la experiencia nos enseñan que es normal que una correspondencia dirigida a una determinada residencia sea recibida por una persona distinta de aquella a quien va dirigida, y por esa posibilidad la norma consagra que así sea, incluso que lo haga un empleado de la Recepción del Edificio o del Conjunto Residencial donde habite la persona a notificar.

El apoderado de las demandadas manifiesta, citando el numeral 5º del artículo 8º del decreto 806 de 2020, que ellas no se han enterado de la providencia que admite la tutela, para reforzar su petición de nulidad, cuando estas normas no tienen aplicación en el presente caso, porque la notificación de las demandadas se realizó de acuerdo con las reglas del C. G. del P.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS
MÚLTIPLES DE SOLEDAD ATLÁNTICO

Sobre esto debemos aclarar que estas normas que se citan en la petición de nulidad, corresponden a otro procedimiento de notificación, el consagrado en el referido decreto 806 de 2020, expedido por la emergencia sanitaria de la Pandemia del Covid – 19, donde no se hace una Citación al demandado para que comparezca a recibir notificación personal en el Juzgado, sino que se procede directamente a Notificarlo por Aviso de Notificación Personal, enviando a su buzón de correo electrónico un Mensaje de Datos con todos los documentos necesarios para que se informe del proceso en su contra, como son la copia de la demanda y sus anexos, y la copia de la providencia que admitió la demanda.

La posibilidad que consagra la norma para que el demandado a notificar haga la afirmación de que no se ha enterado de la providencia tiene aplicación cuando a pesar de haberse enviado el mensaje de datos a su buzón de correo electrónico, este no lo recibió y por tanto no se logró enterar del contenido de la providencia a notificar.

Los demandados, NINFA MARIA AHUMADA OROZCO, JUDITH MARIA AHUMADA OROZCO y PETRONA ISABEL AHUMADA OROZCO, quedaron notificadas una vez que la correspondencia del Aviso de Notificación Personal fue recibido en la misma dirección donde se recibió el Citatorio enviado con anterioridad.

Encuentra el despacho que no se reúnen los requisitos del C. G. del P. para que se declare la Nulidad solicitada por indebida notificación de los demandados.

Por todo lo anterior, el despacho,

RESUELVE

PRIMERO. DECLARAR IMPROCEDENTE la Nulidad solicitada.

SEGUNDO. SIN COSTAS en este trámite.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

JUAN JOSE PATERNINA SIMANCAS
JUEZ

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD

[Clic para consultar la fecha de notificación](#)

[por estado en el sistema TYBA](#)

El Secretario

MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES

Firmado Por:

**Juan Jose Paternina Simancas
Juez Municipal
Juzgado Pequeñas Causas
Juzgado 003 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples
Soledad - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **18f064ee9e7b611fc9c03abc11c07ffd0d9b8f310627d4f1959069d1ff5e2dd8**

Documento generado en 15/06/2022 05:20:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**