



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

REFERENCIA: 8758-4189-003-2021-00931-00

PROCESO: EJECUTIVO

DEMANDANTE: BBVA COLOMBIA

DEMANDADOS: JIMMY ALFONSO COLMENARES

INFORME SECRETARIAL

Señor juez a su despacho el presente proceso el cual se encuentra pendiente para decidir recurso de reposición. Sírvase a proveer. Soledad, 19 de mayo de 2022.

MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES
SECRETARIO

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE SOLEDAD. 19 de mayo de 2022.

Se tiene que el apoderado judicial de la parte demandada Dr. MARCK KEVIN MENDOZA DE LA CRUZ, interpone recurso de reposición contra el auto de fecha 9 de diciembre de 2021, por medio del cual se libró mandamiento de pago a favor de BANCO BBVA COLOMBIA contra JIMMY ALFONSO COLMENARES CARDENAS.

Presenta su solicitud con base en las siguientes razones:

1. Inepta demanda:
 - Conforme al numeral 5° del artículo 100 del CGP: “Está llamada a prosperar teniendo en cuenta que el demandante tal y como lo señala el numeral 10° no suministró la dirección electrónica del demandado, máxime cuando afirmó en el acápite de anexos lo siguiente: “copia de la solicitud de vinculación y contratación de productos, del cual se obtuvo el correo electrónico del demandado”.
 - Así mismo manifiesta que el banco BBVA COLOMBIA recibirá notificaciones en la dirección electrónica notifica.bbvacolombia@bbva.com siendo que en el certificado de existencia y representación legal aportado aparece como dirección electrónica notifica.co@bbva.com.
 - De igual modo el apoderado omitió colocar el tipo y el número de identificación del demandante en la parte introductiva de la demanda; lo cual es requisito formal en toda demanda que se desee impetrar
 - Conforme al numeral 7° del artículo 82° el demandante no realizó el juramento estimatorio de la cuantía.
2. Indebida representación del demandante conforme al numeral 4° del artículo 100.

CONSIDERACIONES:

El recurso de Reposición procede contra los autos que dicte el Juez, contra los del magistrado ponente no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema, a fin de que se revoquen o reformen, así se consagra en el artículo 318 del Código General del Proceso.



**Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad**

La Reposición como mecanismo de impugnación de las decisiones judiciales tiene como finalidad de que el mismo funcionario que dicta una providencia pueda revisar nuevamente su propia decisión, pero esta vez con observancia de los argumentos que expone el recurrente al sustentar el recurso, a efectos de que se revoque o modifique la decisión adoptada.

Además de conformidad con el numeral 3 del artículo 442 del Código General del Proceso los hechos que configuran excepciones previas deben alegarse mediante Reposición en contra del mandamiento de pago, y en el caso de que prospere alguna que no implique terminación del proceso corresponde al Juez adoptar las medidas necesarias para que el proceso pueda continuar, o conceder al ejecutante el término de cinco (5) días para que subsane los defectos o presente los documentos omitidos.

En efecto el recurso de reposición que nos ocupa interpuesto por la parte demandada fue sustentado en las excepciones previas de inepta demanda e indebida representación del demandante.

Manifiesta el demandado proponer excepción previa en este proceso de conformidad con el artículo 100 del C.G.P. numeral 5, ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales, teniéndose en cuenta lo siguiente:

1. Conforme al artículo 82 del CGP no cumple con los requisitos formales para su admisión, dado que el demandante tal y como lo señala el numeral 10° no suministró la dirección electrónica del demandado, máxime cuando afirmó en el acápite de anexos lo siguiente: “copia de la solicitud de vinculación y contratación de productos, del cual se obtuvo el correo electrónico del demandado”. No obstante a lo manifestado por el demandante, en el acápite de notificaciones simplemente manifestó que el demandado no reporta correo electrónico sin hacer ningún pronunciamiento bajo la gravedad del juramento, con lo cual ampliamente se contradijo y por ende no cumplió con dicho requisito procesal.

Tenemos que una vez revisado el escrito de la demanda, es posible observar que efectivamente en el acápite de anexos la demandante banco BBVA COLOMBIA señala que se aporta copia de la solicitud de vinculación del demandado de la cual se obtuvo el correo electrónico, sin embargo en el acápite de notificaciones manifiesta desconocerlo; al respecto si bien se presenta una contradicción, lo anterior no constituye como lo señala el apoderado del demandado causal de nulidad sobre lo actuado, ya que si bien, en el acápite de notificaciones se indica que el demandado no posee correo electrónico, al observar los documentos que se aportan como prueba e inclusive el contrato de prenda suscrito por las partes, no reposa correo electrónico en ninguno de ellos, de tal manera que no se puede pretender que la entidad demandante reporte un correo que no tiene registrado, lo anterior es claro que se constituye en un mero error humano al momento de realizarse la transcripción de la demanda, se trató pues de un yerro involuntario al indicarse que de la solicitud de crédito se había extraído el correo electrónico, cuando lo cierto es que en dicho documento no se registra esa información, pero la mencionada situación no invalida en absoluto ni el título, ni la demanda.



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

Sobre el hecho de que la demandante en el acápite de notificaciones al momento de no reportar el correo electrónico del demandado omitió realizar dicho pronunciamiento bajo la gravedad de juramento, al respecto es menester señalar que el desconocimiento de la dirección electrónica de cualquiera de las partes dentro del proceso podrá ser expresado en la demanda sin que esto implique su inadmisión y así lo ha señalado la corte constitucional sentencia C-420-20 del 24 de septiembre de 2020 en la revisión que se efectuó sobre el decreto 806 de 2020.

2. Así mismo manifiesta que el banco BBVA COLOMBIA recibirá notificaciones en la dirección electrónica notifica.bbvacolombia@bbva.com siendo que en el certificado de existencia y representación legal expuesto aparece como dirección electrónica notifica.co@bbva.com con lo cual se está incumpliendo además de lo preceptuado en el CGP con lo plasmado en el artículo 6° del decreto 806 de 2020.

Señala el artículo 6° del decreto 806 del 2020 que con la demanda se indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes, apoderados y cualquier tercero que deba ser citado al proceso; Si bien en el acápite de notificaciones la demandante señala como dirección electrónica notifica.bbvacolombia@bbva.com, estableciéndose en el certificado de existencia y representación legal la siguiente: notifica.co@bbva.com, ha manifestado el apoderado de la demandante que la primera corresponde a la dirección de notificaciones de la sucursal Barranquilla. Por lo anterior, para efectos de notificaciones judiciales se tendrá por correo de notificación el consignado en la cámara de comercio aportado en la demanda.

3. Señala además que el apoderado omitió colocar el tipo y el número de identificación del demandante en la parte introductiva de la demanda; lo cual es requisito formal en toda demanda que se desee impetrar, el colega de la parte demandante solamente se limitó a enunciar el nombre de quien demanda.

La norma es clara en el sentido de obligar a una identificación plena de las partes conforme al numeral 2° del artículo 82 del Código General del Proceso, sin embargo, una vez revisado el escrito de la demanda, nota el despacho que muy contrario a lo manifestado por el recurrente quien señala que se omitió colocar el tipo y número de identificación del demandante, bien puede observarse en el numeral primero de la demanda la identificación plena de la entidad demandante BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA SA. NIT. 860.003.020-1.

4. Conforme al numeral 7° del artículo 82° el demandante no realizó el juramento estimatorio de la cuantía.

Tenemos que el código general del proceso en el numeral 7° del artículo 82 establece "...el juramento estimatorio, cuando sea necesario..." vemos que como quiera se trata entonces de una condición que impone el legislador, la cual se traduce en que solo en los casos que sea necesario deberá efectuarse dicho juramento.

Tratando el tema el tratadista, Hernán Fabio López Blanco, en su obra Código General del Proceso parte general, señala:



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

“el requisito no es pertinente en toda demanda, de ahí que la disposición señala que únicamente se erige como tal cuando sea necesario, lo que ocurre en la mayoría de los procesos declarativos y no se da en ningún caso en las demandas ejecutivas pues en estas últimas se demanda por cantidad cierta y precisa”

El artículo 206 del CGP, enseña que “Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación”

Tratándose entonces de procesos ejecutivos la exigencia del juramento estimatorio no se da por cuanto en este tipo de procesos las cuantías que se demandan son exactas y verificables directamente por el juez desde el momento exacto de presentación de la demanda.

5. Indevida representación del demandante conforme al numeral 4° del artículo 100

Señala el recurrente que si bien es cierto en el documento anexado por el apoderado judicial de la parte demandante emitido por la superintendencia financiera de Colombia aparece relacionado el Dr. Alfredo López Baca Calo en el cargo que se le abroga, no es menos cierto que en el certificado de existencia y representación legal anexado por el mismo apoderado no se relaciona en ninguna parte poder general otorgado a través de escritura pública al Dr. William Enrique Manotas Hoyos. De conformidad con el numeral 3 del artículo 442 del Código General del Proceso, corresponde a este Juez adoptar las medidas necesarias para que el proceso pueda continuar, en este caso es pertinente señalar que el apoderado de la demandante aportó Escritura Publica No. 2900 del 14 de septiembre de 2020, acto en el que comparece Alfredo López Baca Calo otorgando poder especial a William Enrique Manotas Hoyos, quien con posterioridad otorgo poder al Dr. Miguel Ángel Valencia López.

Al observar lo normado y prosiguiendo con el estudio del proceso, no se evidencia que dentro del mismo exista una clara violación al debido proceso, ni que la decisión tomada por el despacho resulte improcedente o irregular, tal como es manifestado en el escrito por medio del cual presenta recurso de reposición;

Por lo anterior, el juzgado considera que no hay lugar a revocar la providencia emanada.

Siendo así,

RESUELVE:

PRIMERO: No reponer el auto de fecha 09 de diciembre de 2021 por medio del cual se libró mandamiento de pago a favor de BANCO BBVA contra JIMMY ALFONSO COLMENARES CARDENAS de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,

JUAN JOSE PATERNINA SIMANCAS
JUEZ

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLES DE SOLEDAD
Clic para consultar la fecha de notificación por estado en sistema TYBA
El Secretario MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES

Firmado Por:

Juan Jose Paternina Simancas
Juez Municipal
Juzgado Pequeñas Causas
Juzgado 003 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples
Soledad - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f258ddf40638f03e7a386e4f59828a706a5b3531be39c6ebbb51c9affc6eda8f**
Documento generado en 23/05/2022 05:16:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>