



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

Soledad, Atlántico, mayo cuatro (04) de Dos Mil Veintidós (2.022).

RADICACION: 08758-41-89-003-2018-01296-00.

PROCESO: RESTITUCION DE INMUEBLE DADO EN COMODATO

DEMANDANTE: ALVARO MANUEL CORPAS PEDRIQUEZ Y ALEXIS MARIA AICARDI RODRIGUEZ.

DEMANDADO: AGUSTINA ISABEL AICARDI RODRIGUEZ.

ASUNTO: RESUELVE RECURSO DE REPOSICION CONTRA AUTO DE FECHA 19 DE ABRIL DE 2.022.

CUESTION.

Se encuentra al despacho el proceso de Restitución Inmueble dado en Comodato instaurado por, ALVARO MANUEL CORPAS PEDRIQUEZ y ALEXIS MARIA AICARDI RODRIGUEZ, contra AGUSTINA ISABEL AICARDI RODRIGUEZ, para resolver recurso de reposición interpuesto contra el auto de fecha 19 de abril de 2022, por el cual se ordenó repetir la primera parte de la Audiencia de Juzgamiento y Decisión celebrada en el proceso, a fin de contar con los elementos necesarios para poder dictar la sentencia de fondo que decida el proceso.

El Auto Recurrido.

Se trata del auto de fecha 19 de abril de 2022, por el cual el despacho para resolver la pérdida de la grabación de la Audiencia de Juzgamiento y Decisión celebrada dentro del proceso el día 22 de septiembre de 2021, realizada de manera virtual por medio de la plataforma LIFESIZE, en cumplimiento del decreto 806 de 2020, dispuso repetirla, al no ser posible reconstruirla, a fin de poder proferir la sentencia de fondo que resuelva el litigio objeto del proceso, fijando fecha para la celebración de la audiencia.

El Recurso

El apoderado de la parte demandada interpone recurso de reposición para que se revoque el auto de fecha 19 de abril de 2.022, que dispuso repetir las actuaciones surtidas en la primera parte de la audiencia de juzgamiento y decisión celebrada el día 22 de septiembre de 2021, solicitando que se desista de repetirla, se suspenda su programación para el día 28 de abril de 20202, y se programe la fecha y hora para la celebración de la “*Audiencia de Lectura de Fallo*”.

Sustentación

El recurrente en su extenso memorial hace inicialmente una narración de las actuaciones que se han realizado en el transcurso del proceso, exponiendo que en la audiencia celebrada el día 25 de septiembre de 2.019, se dictó sentencia en contra de su poderdante.

Afirmó que contra esa decisión judicial se presentó una Acción de Tutela, y que en fallo del 13 de diciembre de 2019, el juez de tutela, PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE SOLEDAD, le concedió amparo constitucional a su poderdante, AGUSTINA ISABLE AYCARDI RODRIGUEZ, ordenando dejar sin efectos la sentencia dictada el 25 de septiembre de 2019, y que se profiriera nuevo fallo conforme a la parte motiva de la sentencia.



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

Que el Juzgado inicialmente fijó el día 27 de febrero de 2020 a las 9:00 A.M., para celebrar la audiencia del artículo 392 del C. G. P., en forma presencial, la que no se realizó por solicitud del demandante, quien al momento de iniciarse alegó fuerza mayor, y que luego llegó la pandemia del Covid – 19

Que posteriormente el Juzgado le reconoció personería a la abogada, GLORIA INES GUZMAN DE LA HOZ, como nueva apoderada de los demandantes, y por auto de fecha 9 de julio de 2021, fijó el 22 de septiembre de 2021 a las 10:00 A.M., para la celebración de la Audiencia de Juzgamiento en forma virtual.

La Audiencia se celebró y en ella se agotaron todas las etapas procesales, faltando solo “*la lectura del fallo*”, que no se realizó porque el titular del despacho manifestó encontrarse cansado y que en razón de su edad y las patologías que padecía no podía continuar con la audiencia, acordándose que la fecha para audiencia de fallo se notificaría a los apoderados a través de correo electrónico.

Que se pasó todo el año 2021 sin que se programara la Audiencia Acordada de “*lectura de fallo*”.

A mediados de febrero de 2022, indagando por la fecha de la audiencia de fallo, se enteró que el proceso estaba al despacho y que debía estar atento a la fijación de la fecha, apareciendo en la plataforma judicial TYBA, el auto de fecha 19 de abril de 2022, donde se fijaba la fecha del 28 de abril de 2022, para *repetir la audiencia* celebrada el día 22 de septiembre de 2022, lo que según afirma, *no resulta de recibo constitucional ni legal*.

Que el ordenamiento jurídico nacional prohíbe la repetición de audiencias cuando es el mismo juez quien adelantó todo el proceso, permitiéndolo solo cuando se produce un cambio de juez al momento de dictar sentencia, para que se escuche nuevamente los alegatos de conclusión.

Afirma que se pretende repetir la audiencia celebrada el 22 de septiembre de 2021, lo que contraría todos los principios procesales.

Que es posible dictar sentencia con la demanda, la contestación, las excepciones de fondo, *las audiencias de fecha 25 de septiembre de 2019 y 22 de septiembre de 2021*, atendiendo las directrices ordenadas en los fallos de tutela proferidos por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Soledad, elementos de juicio suficientes para proferir sentencia ajustada a derecho.

Que la providencia objeto del recurso, cita a rendir testimonio a GUSTAVO DAZA RISO y JULIO ALBERTO JIMENEZ CABRERA, testigos de la parte demandante, excluyendo a los de la parte accionada, siendo que estos podrían cambiar su versión de los hechos, al haber declarado con anterioridad y conocer las preguntas que se le formularon.

Que el debate se centra en la posesión del inmueble en disputa, la intervención de la mera tenencia en posesión y la prescripción de la acción posesoria.

Que la demanda no está llamada a prosperar porque la acción posesoria está prescrita.

Traslado a la Parte Ejecutante

El despacho procedió a dar traslado a la parte demandante por el término de ley del recurso de reposición para que se pronunciara.

La Parte demandante no se pronunció.



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

CONSIDERACIONES DEL JUZGADO

Antes de entrar a estudiar y resolver el recurso de reposición, el despacho quiere llamar la atención al recurrente sobre la obligación que le impone el numeral 4 del artículo 78 del Código General del Proceso a las partes y a sus apoderados: “Abstenerse de usar expresiones injuriosas en sus escritos y exposiciones orales, y *guardar el debido respeto al juez*, a los empleados de este, a las partes y a los auxiliares de la justicia”.

Este llamado se hace con fundamento en que se debe tener presente siempre que la dialéctica de argumentos y contra argumentos en el trámite de los procesos judiciales debe estar enmarcada en el respeto a las personas, como garantía de la paz y la convivencia que tanto necesitamos en nuestro país, y que el Juez, como representante del Estado merece respeto y cortesía.

Motivo de inconformidad.

El apoderado de la demandada en su solicitud de revocatoria expresa su oposición a que *se repita la Audiencia de Juzgamiento y Decisión* del artículo 373 del Código General del Proceso, afirmando que *la repetición de audiencias* está prohibida por las normas del estatuto procesal; que es posible dictar sentencia con la demanda, su contestación, el escrito de excepciones de fondo, y las audiencias celebradas el 25 de septiembre de 2019 y el 22 de septiembre de 2021, atendiendo las directrices de los fallos de tutela proferidos por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Soledad, porque la demanda no está llamada a prosperar, toda vez que la acción posesoria está prescrita; y que la Audiencia se agotó en su totalidad quedando solo pendiente la “Lectura del Fallo”

I. Continuación de la Audiencia Juzgamiento y Decisión

En el proceso se celebró la audiencia de Juzgamiento y Decisión el día 25 de septiembre de 2019, y en ella se dictó sentencia de fondo que resolvió el litigio. El Juzgado Primero Civil del Circuito de Soledad mediante fallo de tutela del 13 de diciembre de 2019, dispuso dejar sin efecto las actuaciones adelantadas en el proceso, que se convocara a una nueva audiencia de Juzgamiento y Decisión, para que en ella practicaran las pruebas y se proferiera un nuevo fallo.

Cumpliendo con lo dispuesto en el fallo de Tutela, el despacho celebró nuevamente la Audiencia de Juzgamiento y Decisión de manera virtual a través de la plataforma LIFESIZE, el día 22 de septiembre de 2021, y en desarrollo de esta se cumplieron todas las etapas hasta llegar al momento procesal de dictar la sentencia de fondo que resolvía el litigio, donde se suspendió para ser continuada en oportunidad posterior, donde se proferiría la sentencia.

Llegada la oportunidad para hacer la continuación de la Audiencia suspendida donde se dictaría la Sentencia, se encontró que no existía el registro de archivo de la grabación de video y audio de las actuaciones surtidas en la Audiencia suspendida, por lo que ésta no podía continuarse, y por tanto no sería posible dictar la sentencia de fondo que resolviera el litigio trabado entre las partes.

Pues para proferirse la Sentencia debía contarse con los soportes probatorios producidos en la Audiencia suspendida, porque tal como lo dijo la H. Corte Constitucional en la sentencia T–328 de 2.020, “...todo proceso judicial necesita de un expediente donde aparezcan los elementos facticos y probatorios con base en los cuales se pueda proferir una decisión de fondo...”

II. Reconstrucción del Expediente.



**Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico**

Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

Según el artículo 126 del C. G. de P., cuando se produce la pérdida total o parcial del expediente se debe proceder a su reconstrucción, celebrando una audiencia para comprobar la actuación surtida y el estado en que se hallaba el proceso, para lo cual las partes deben aportar las grabaciones y documentos que tengan. Si la reconstrucción no fuere posible, o la pérdida impide la continuación del proceso, el juez lo declarará terminado.

En el presente caso, al no existir ningún registro de la Audiencia por haberse realizado de manera virtual, se haría imposible reconstruir las actuaciones surtidas en ella, por lo que el despacho cumpliendo el mandato constitucional de garantizar la Tutela Efectiva del Derecho de Acceso a la Justicia, tomó la decisión de repetir todas y cada una de etapas procesales que se hicieron la audiencia cuya grabación se perdió, como único mecanismo apto para suministrar el soporte probatorio que permita dictar la sentencia que corresponda.

La Audiencia de Juzgamiento y Decisión celebrada el día 25 de septiembre de 2019, por mandato de la sentencia de Tutela proferida por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Soledad, no existe jurídicamente, pues el juez constitucional la declaró sin efecto y ordenó que se celebrara nuevamente.

La Audiencia de Juzgamiento y Decisión que se celebró el día 22 de septiembre de 2021, se adelantó hasta la etapa de Alegatos y se suspendió para ser reanudada en fecha posterior, en la que la se escucharían los alegatos y proferiría la Sentencia, pero su grabación se perdió y no existe registro de lo acontecido en ella.

III. Repetición de la Audiencia de Juzgamiento y Decisión.

No es cierto lo que afirma el recurrente, en el sentido que la audiencia de Juzgamiento y Decisión se adelantó en todas sus etapas y solo quedó pendiente “*La lectura del sentido del fallo*”.

Como se ha dicho, la Audiencia fue suspendida después de haberse agotado la parte probatoria, sin que se hubiera escuchado los alegatos de las partes, ni dictado la sentencia correspondiente; es decir, sin que se hubiera tomado la decisión de fondo que resuelve el problema jurídico objeto del proceso.

Las normas del C. G. del P. establecen que las Sentencias deben ser proferidas en Audiencia de manera Oral, con todas las formalidades que debe tener la Decisión Judicial que resuelve el proceso: La identificación del proceso y de las partes, los antecedentes, los hechos probados, los fundamentos jurídicos y la decisión; así como el por qué se atiende o no las alegaciones de las partes.

La decisión de repetir la Audiencia de Juzgamiento y Decisión se tomó como única forma de conseguir los elementos de juicio que permitan proferir la sentencia.

No es cierta la creencia del recurrente a cerca de que es posible para el juzgado dictar sentencia solo con base en la demanda, su contestación, el escrito de excepciones y su contestación, porque estos solo son las versiones de las partes en litigio.

Es necesario que el juzgado agote todas las etapas procesales de la Audiencia de Juzgamiento y Decisión, como son la conciliación, la fijación de los hechos objeto del litigio, la construcción del problema jurídico que será resuelto en la sentencia, la recepción de las declaraciones de los testigos, la valoración de los elementos de prueba aportados y la decisión que resuelve el proceso.

IV. Oportunidades probatorias.



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

El proceso que nos ocupa se rige por el principio de la Oralidad, la Preclusión y la Eventualidad entre otros.

En cumplimiento de estos principios, el proceso se adelanta a través de Audiencias Orales, y las oportunidades probatorias de las partes se agotan en la medida que se desarrolla el proceso si no son aprovechadas, sin que sea posible recuperarlas una vez precluyeron.

En la Audiencia de Juzgamiento y Decisión que se realizó el día 22 de septiembre de 2021, solo se recibieron las declaraciones de los testigos GUSTAVO DAZA RISO y JULIO ALBERTO JIMENEZ CABRERA y no las de los demás testigos porque no concurrieron a la Audiencia. Estas pruebas una vez recibidas, pertenecen al proceso y no a las partes.

Las declaraciones recibidas deben repetirse al igual que todas las etapas procesales que se adelantaron en la audiencia, para poder contar con el soporte probatorio que se necesita como fundamento para proferir la sentencia.

Por las razones expuestas, no le asiste razón al recurrente en reposición, en su pretensión de que se *desista de la repetición* de la Audiencia de Juzgamiento y Decisión cuya grabación se perdió.

A mérito de lo expuesto, el Juez Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiples de Soledad Atlántico,

RESUELVE

PRIMERO. NO REPONER el auto de fecha 19 de abril de 2022, por el cual se fijó fecha para la celebración de la repetición de la primera parte de la Audiencia de Juzgamiento y Decisión que se realizó en el proceso.

SEGUNDO. DEJAR en firme la decisión que tomó el despacho de repetir la primera parte de la Audiencia de Juzgamiento y Decisión celebrada en el proceso.

TERCERO. Una vez se ejecutorie la presente providencia, pase el negocio al despacho para que se fije la fecha para la celebración de la Audiencia que viene ordenada.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

JUAN JOSE PATERNINA SIMANCAS
JUEZ

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD

[Clic para consultar la fecha de notificación](#)

[por estado en el sistema TYBA](#)

El Secretario

MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES

Firmado Por:

**Juan Jose Paternina Simancas
Juez Municipal
Juzgado Pequeñas Causas
Juzgados 003 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples
Soledad - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e34441befdbc2ded8d1a8d56c5589fbbfccc00a13a3c0b907567f8e77ea088a**

Documento generado en 04/05/2022 05:50:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>