Señor

**JUEZ SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS
MULTIPLES DE SOLEDAD**

E. S. D.

REF.: EJECUTIVO de IVAN ENRIQUE CABRERA ACOSTA. Contra
KATHERINE ANDREA BARROS Y OTRO

RAD: 2018-782

**ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO
APELACIÓN CONTRA EL AUTO DE FECHA 10 DE NOVIEMBRE
DE 2020, QUE DECRETÓ LA TERMINACIÓN DEL PROCESO
POR DESISTIMIENTO TÁCITO**

ANA MARIA AGUILAR FERREIRA, actuando en calidad de apoderada de la parte demandante respetuosamente me dirijo a su despacho con el fin presentar recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto de fecha 10 de noviembre de 2020, que decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito, teniendo en cuenta lo siguiente:

1.- Oportunidad para presentar el recurso:

Teniendo en cuenta que el auto de fecha 10 de noviembre de 2020, que decretó la terminación de proceso por desistimiento tácito, fue notificado mediante estado del 12 de noviembre de 2020, la ejecutoria del mismo finaliza hoy 18 de noviembre de 2020, por lo tanto, el presente recurso se entiende presentado oportunamente.

2. El juzgado yerra al decretar la terminación por desistimiento tácito, pues no ha transcurrido un año de inactividad al interior del proceso:

En primera instancia, el juzgado yerra cuando establece que la última actuación del proceso data del 16 de noviembre de 2018, y desde allí inicia el conteo del término de 1 año del que habla el artículo 317 del C.G.P.

Lo anterior obedece a que, en primera instancia, la última actuación del proceso data del 24 de septiembre de 2019, y no del 16 de noviembre de 2018, como lo sostiene erradamente despacho, pues el 24 de septiembre de 2019, se emitió el auto que decretó la inmovilización de los automotores embargados al interior del proceso; siendo estos una motocicleta marca YAMAHA de placas MMY-28D y un vehículo automotor marca Chevrolet, de placas WGB-887, por lo tanto, no es cierto que la última actuación del proceso sea de noviembre de 2018.

Ahora bien, teniendo en cuenta la fecha real de la última actuación al interior del presente proceso parte del 24 de septiembre de 2019 hasta la fecha, es más que evidente que no ha trascurrido el año descrito en el artículo 317 del C.G.P, por cuanto operó la suspensión de términos judiciales, la cual inició el 16 de marzo hasta el 1 de julio de 2020, el cual tuvo una duración de casi 4 meses, por lo tanto por simple cálculo matemático establecemos que el proceso aún no cumple 1 año de inactividad.

Sumado a lo anterior, el juzgado pasa por alto lo estipulado en el inciso 2, numeral

C, del mismo artículo 317 del C.G.P, el cual establece:

c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo;

En este sentido debe tenerse en cuenta que la suscrita ha efectuado dos solicitudes al interior del proceso, las cuales paso a describir:

La primera, el día 29 de agosto de 2020, la cual debe tenerse radicada el día 31 de agosto de esta misma anualidad, donde la suscrita solicitó copia del título valor y que se me permitiera acceso al expediente para revisar si había respuesta alguna de las autoridades encargadas de la inmovilización de los vehículos, este correo electrónico con adjunto, fue dirigido al despacho a su correo electrónico j02pqccmsoledad@cendoj.ramajudicial.gov.co, el cual tuvo acuse de recibido de la señora secretaria del despacho Margarita Rosa Bueres Martínez, el mismo 29 de agosto de 2020.

Por otro lado, el día 5 de septiembre de 2020, se reitera la solicitud de habilitar el acceso al expediente, sin que hasta la fecha el despacho se haya pronunciado frente a las solicitudes deprecadas. Como prueba de lo anterior, adjunto copias de los correos electrónicos enviados al despacho con su respectivo acuse de recibido por parte de la secretaría.

Por lo tanto, se puede concluir que el término de un año de inactividad del proceso descrito en artículo 317 del C.G.P, no se encuentra cumplido en el proceso que nos atañe, teniendo en cuenta la suspensión de términos judiciales y segundo que la suscrita interrumpió el termino con sendas solicitudes frente a las cuales el despacho ha guardado silencio y que no obstante encontrarse pendiente de pronunciarse respecto de ello, procede a decretar la terminación del proceso.

Así las cosas, solicito, de manera respetuosa se sirva el despacho reponer el auto de fecha 10 de noviembre de 2020, mediante el cual decretó la terminación del proceso.

Si el despacho no accede a mi solicitud de reponer el auto recurrido, sírvase darle trámite al recurso de apelación incoado.

Adjunto: Copias de correo electrónico con adjunto enviado el día 29/08/2020 y 8/09/202 al correo electrónico del despacho j02pqccmsoledad@cendoj.ramajudicial.gov.co

De igual manera, manifiesto que desconozco el correo electrónico de los demandados.

Así mismo, informo que mi correo designado para recibir notificaciones es: marianaaguilar1313@hotmail.com, el cual coincide con el registrado en el SIRNA.

Del señor Juez, cordialmente,

ANA MARIA AGUILAR FERREIRA
C.C. No. 22.565.696 de Barranquilla.
T.P. No. 133.543 del C.S. de la J.