

Constancia de Secretaria:

A despacho de la señora con el presente proceso. Sírvase proceder de conformidad. -

Yumbo, Octubre 13 de 2021.-

ORLANDO ESTUPIÑAN ESTUPIÑAN.-

Secretario.-

Sustanciación No. 0795.-

Ejecutivo. -

Radicación No. 2017 – 00325-00.-

Agregar Sin Pedimento Alguno. -

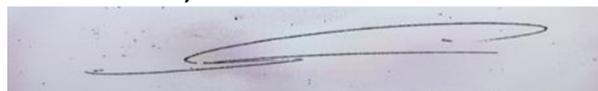
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

Yumbo, Octubre Trece De Dos Mil Veintiuno.-

De conformidad al memorial que antecede, remitido por el apoderado judicial de la parte demandante **JOSE FREDDY MOTATO SALCEDO** y con relación a la parte demandada **ANDRES FERNANDOP HENAO MUÑOZ** en el que adjunta al trámite oficios remitidos CERVECERIA DEL VALLE Y BANCO AGRARIO DE COLOMBIA. Se hace preciso agregarlo a los autos a fin de que odre y conste ya que no tiene pedimento alguno

Notifíquese

LA JUEZ,



MYRIAM FATIMA SAA SARASTY.

<p><b>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE YUMBO</b> Estado No.172</p> <p>El presente auto se notifica a las partes en el estado de hoy,</p> <p>OCTUBRE 14 DE 2.021</p> <p>ORLANDO ESTUPIÑAN ESTUPIÑAN <i>Secretario</i></p>
--

@



Alcaldía  
de Yumbo

11 de octubre de 2021  
130.29. 9214 -21



2021-100-073007-1  
Destino: SISTEMA DE ATENCION  
Rem/Des: JUZGADO SEGUNDO CIVIL  
Asunto: PAZ Y CONVIVENCIA -  
Des Anex. 5 ANEXOS  
alcaldia municipal de yumbo

\*20211000730071\*

Doctora:  
MYRIAM FATIMA SAA SARASTY  
Juez Segundo Civil Municipal De Oralidad  
j02cmumbo@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Calle 7 N° 3-62  
Barrió Belalcazar  
Yumbo – Valle

Asunto: Devolución de Despacho Comisorio

De conformidad al asunto envía a su recinto, el despacho comisorio adjunto acta de diligencia de secuestro de bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria N°. 370-934503, realizada el día 08 de octubre 2021, con sus respectivos anexos.

Demandante BANCO DE BOGOTA  
Demandado: DIANA CAROLINA DAGUA PERLAZA  
Radicación: 2017-00466-

Atentamente,

  
GRISANTO EFREN GAVIRIA GOMEZ  
Inspección Urbana de Policía de Primera Categoría  
Secretaría de Paz y Convivencia  
Elaboró: Ingrid Herrera  
Original: MYRIAM FATIMA SAA SARASTY

Calle 5 No. 4-40 Barrio Belalcazar.  
PBX: 6516600 - [www.yumbo.gov.co](http://www.yumbo.gov.co)  
E-mail: [alcaldeyumbo@yumbo.gov.co](mailto:alcaldeyumbo@yumbo.gov.co)  
NIT: 890.399.025-6 Cod Postal: 760501



Alcaldía  
de Yumbo

11 de octubre de 2021  
130.29 9214 -21

Doctora:  
MYRIAM FATIMA SAA SARASTY  
Juez Segundo Civil Municipal De Oralidad  
j02cm yumbo@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Calle 7 N° 3-62  
Barrió Belalcazar  
Yumbo – Valle

Asunto: Devolución de Despacho Comisorio

De conformidad al asunto envía a su recinto, el despacho comisorio adjunto acta de diligencia de secuestro de bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria N°. 370-934503, realizada el día 08 de octubre 2021, con sus respectivos anexos.

Demandante BANCO DE BOGOTA  
Demandado: DIANA CAROLINA DAGUA PERLAZA  
Radicación: 2017-00466-

Atentamente,



CRISANTO EFREN GAVIRIA GOMEZ  
Inspección Urbana de Policía de Primera Categoría  
Secretaría de Paz y Convivencia

Elaboro: Ingrid Herrera

Original: MYRIAM FATIMA SAA SARASTY

Calle 5 No. 4-40 Barrio Belalcazar  
PBX: 6516600 - www.yumbo.gov.co  
E-mail: alcaldeyumbo@yumbo.gov.co  
NIT: 890.399.025-6 Cod Postal: 760501

26  
8 octubre  
2:30 pm

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
CALLE 7 No. 3-62  
Yumbo - Valle

Yumbo, Julio 9 de 2018

DESPACHO COMISORIO Nro.

PARA: ALCALDIA MUNICIPAL DE YUMBO.  
DEL : JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE YUMBO  
OBJETO: DILIGENCIA DE SECUESTRO DE BIEN INMUEBLE.  
RAD : 2017 - 00466.-

Dentro del proceso EJECUTIVO CON GARANTIA REAL instaurado por BANNCO DE BOGOTA , Quien actúa en nombre propio y en contra de DIANA CAROLINA DAGUA Se dictó auto cuyo encabezamiento dice:

"JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL. --Yumbo Valle, Junio Veintiséis de Dos Mil Dieciocho. -- En virtud a la solicitud realizada por la apoderada judicial de la parte demandante y como quiera que la misma es procedente, se hace preciso ORDENAR el secuestro del bien inmueble de propiedad de DIANA CAROLINA DAGUA PERLAZA el cual se distingue con la matrícula inmobiliaria Nro. 370-934503 ubicado en la Carrera 12 No. 23-20 Multifamiliar 1 Hacienda Verde Propiedad Horizontal. apartamento 401 acceso A Municipio de Yumbo. Adjúntese copia de los linderos del bien a secuestrar. -- Para la práctica de la diligencia de secuestro, se COMISIONA AL SEÑOR ALCALDE MUNICIPAL DE YUMBO, quien tendrá la facultad de delegar en sus funcionarios competentes, en virtud a la potestad establecida en el inciso 3 del artículo 38 del C. General del Proceso. Facultándosele para nombrar secuestre, reemplazarlo en caso de ser necesario y fijarle los honorarios por la asistencia a la diligencia así como subcomisionar a quien considere pertinente Indíquesele al Comisionado que deberá tener en cuenta lo preceptuado por el inciso 3º del Numeral 1 del Art 48 del C. General del Proceso. Líbrese el correspondiente despacho comisorio.-- NOTIFÍQUESE. LA JUEZ, (Fdo) MYRIAM FATIMA SAA SARASTY". El presente comisorio vale sin enmendaduras.

Cordialmente,



ORLANDO ESTUPIÑAN ESTUPIÑAN  
Secretario.

CALH-



Julio 13/18  
Angela Ospina  
11/25/18

PCL XL Error

Subsystem:

Error:

Operator:

Position:

I/O

InputReadError

ReadImage

3449



MARIA HERCILIA MEJIA ZAPATA

ABOGADOS

Señor:  
JUEZ SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE YUMBO.  
E. S. D.

PROCESO EJECUTIVO CON ACCIÓN REAL Y PERSONAL- BANCO DE BOGOTÁ VS. DIANA CAROLINA DAGUA PERLAZA. RAD. 2017-00466.

RAD. 2021-00220-00.

MARÍA HERCILIA MEJIA ZAPATA, mayor de edad, vecina de la ciudad de Palmira, abogada en ejercicio, con T.P. No.31.075 del C.S.J., obrando en calidad de Apoderada Judicial de la parte demandante dentro del referenciado, me permito solicitarle comedidamente a esta Judicatura, el envió nuevamente del Despacho Comisorio de fecha 09 de julio de 2018 del inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria No. 370-934503 de propiedad de la demandada, con el fin de llevar a cabo la práctica de la diligencia de secuestro, y por consiguiente comisionar al señor Alcalde Municipal de Yumbo.

Renuncio a notificación y ejecutoria de auto favorable.

Señor Juez, atentamente,

MARIA HERCILIA MEJIA ZAPATA  
C.C. No. 31.146.988 de Palmira  
T.P. No. 31.075 del C.S.J

DERECHO CIVIL - COMERCIAL - FAMILIA

Carrera 30 No.32-25, Oficina 201, Edificio Cielito, Teléfono 2814575/76/88

Palmira - Valle



Alcaldía  
de Yumbo

**SECRETARIA DE PAZ Y CONVIVENCIA CIUDADANA  
INSPECCION URBANA DE POLICIA DE PRIMERA CATEGORIA  
MUNICIPAL DE YUMBO VALLE.**

Municipio de Yumbo, siete (07) de octubre 2021

Visto el contenido del despacho comisorio de fecha nueve (09) de julio 2018, proveniente del Juzgado Segundo Civil Municipal de Yumbo. Teniendo en cuenta que no existe impedimento legal y acatando las observaciones y precisiones realizadas por el comitente, se dispone por parte del despacho a dar cabal cumplimiento con lo solicitado:

PRIMERO: Fijar como fecha el día viernes ocho (08) de octubre del 2021 a las ocho (2:00 P.M.) de la tarde, para la práctica de la diligencia judicial secuestro del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria N°370-934503 ubicado en la cra 12 # 23-20 Hacienda Verde Apartamento 401 de este Municipio.

SEGUNDO: El despacho a designado como secuestre a MARICELA CARABALI, quien se identifica con la cédula de ciudadanía N°31.913.132, delegado de la Sociedad Mejía y Asociados Abogados Especializados S.A.S, a quien se le tomara jurando al cargo que asumirá.

TERCERO: Oficiese al comando de la estación de policía del Municipio de Yumbo, solicitado la protección policiva necesaria.

CUARTO: Una vez cumplido lo anterior, remitir la diligencia al comitente.

INSPECTOR

CRISANTO EFREN GAVIRIA GOMEZ



MARIA HERCILIA MEJIA ZAPATA  
ABOGADOS

Señor:  
JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE PALMIRA.  
E. S. D.

REF: PROCESO EJECUTIVO DE BANCO DE BOGOTA S.A. VS. DIANA CAROLINA  
DAGUA PERLAZA. RAD. 2017-00466-00

**MARÍA HERCILIA MEJIA ZAPATA**, mayor de edad, vecina de la ciudad de Palmira, abogada en ejercicio, con T.P. No.31.075 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderada de la parte demandante dentro del referenciado, a Usted respetuosamente me dirijo para manifestarle que **SUSTITUYO** el poder a mi conferido con todas sus facultades a la **SUSTITUYO** el poder a mi conferido con todas sus facultades a la Doctora **MARIA ELENA GONZALEZ TORRES**, mayor de edad, vecina de la Ciudad de Palmira, identificada con la C.C.No.39.566.343 de Girardot, y T.P. No. 290.352 del C.S.J. para que en mi nombre y representación practique diligencia de secuestro de los inmuebles inscritos con las **M.I. 370-934503** en los Derechos de propiedad de la demandada **DIANA CAROLINA DAGUA PERLAZA**, según consta en el **Despacho Comisorio No. S/N**, proveniente del Juzgado Segundo Civil Municipal de yumbo – Valle, la cual está programada por su Despacho.

La apoderada sustituta, Doctora **MARIA ELENA GONZALEZ TORRES**, queda facultado expresamente para la práctica de la diligencia de secuestro, para desistir y para interponer los recursos que considere pertinentes, para el cumplimiento de la diligencia a realizar sobre los inmuebles objeto de este secuestro.

Renuncio a notificación y resto de término de ejecutoria.

Señor Juez, atentamente,

Acepto el poder:

**MARIA HERCILIA MEJIA ZAPATA**  
C.C No.31.146.988 de Palmira  
T.P.No.31.075 del C.S.J.

**MARIA ELENA GONZALEZ TORRES**  
C.C.No. 39.566.343 de Girardot  
T.P. No. 290.352 del C.S.J.

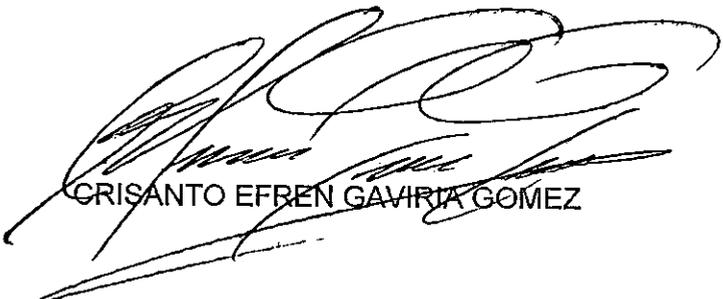
 Alcaldía Municipal de Yumbo	MACROPROCESO: GESTIÓN DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	Código: GSC-AJ- FO001
	PROCESO: ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA Y DERECHOS	Versión: 01
	SUBPROCESO: N/A	TRD: 130.26._____ 201_
	REGISTRO: ACTA DE DESPACHO COMISORIO	Fecha de emisión: JULIO 30 DE 2015
		Página 1 de 2

DILIGENCIA: 130-20-07-37-21 DILIGENCIA DE SECUESTRO  
PROCESO: EJECUTIVO CON GARANTIA REAL  
DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA  
DEMANDADO: DIANA CAROLINA DAGUA  
APODERADO: MARIA ELENA GONZALEZ TORRES  
COMISIONADO: JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
RAD. Juzgado 2017-00466

Municipio de Yumbo, viernes 08 de octubre del 2021, hora 2:00 P.M.

Siendo fecha y hora señalada en auto que precede, se procede a llevar a cabo diligencia judicial de secuestro de bien inmueble con matrícula inmobiliaria N°. 370-934503 ubicados en la ubicado en cra 12 # 23-20 Multifamiliar 1 Hacienda Verde Propiedad Horizontal Apartamento 401 de este del municipio de Yumbo, Comisionado JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE YUMBO, despacho comisorio de fecha 09 de JULIO de 2018, En tal virtud el Dr. CRISANTO EFREN GAVIRIA GOMEZ., delegado mediante decreto 127 de fecha 11 de diciembre del 2018, para la práctica de las comisiones civiles de la cual se adjunta copia en asocio a su Sria Ad-hoc, procede a dar inicio a la diligencia a la cual se hace presente la apoderada del banco de Bogotá la doctora MARIA ELENA GONZALEZ TORRES, quien se identifica con la C.C. N° 39.566.343 de Girardot y T. P. N° 290.352 del C. S. de la J. con domicilio en la cra 37 # 32b-22 Cali, Teléfono: 3104623571, el despacho ha designado como secuestre a MARICELA CARABALI, identificado con la cédula de ciudadanía N°31.913.132, delegado de la Sociedad Mejía y Asociados Abogados Especializados S.A.S conforme al poder que adjunta, quien hace parte de la lista de auxiliares de la justicia y se encuentra presente, a quien se juramentó, conforme a lo establecido en la ley, jurando cumplir con los deberes que el cargo implica, seguidamente el despacho y el personal se traslada a cra 12 # 23-20 Hacienda Verde Apartamento 401, una vez en el lugar fuimos atendido por la señora VIVIANA CAROLINA JIMENEZ RUIZ identificada con cedula de ciudadanía numero 31.322.323 de Cali quien es la administradora de la torre 1ª de la Urbanización Hacienda Verde. Quien nos permitió el ingreso a la torre con la facultad de administradora nos informa de las características del inmueble., seguidamente se procede a identificar el predio con sus linderos y descripciones con el siguiente resultado: LINDEROS: contenidos en la escritura # 0623 de fecha 30 de marzo de 2016 en notaria segunda de Cali, apartamento 401 cuarto piso Acceso A con área de 43.64 m2.DESCRIPCION: se trata de un apartamento ubicado en el 4 piso, al cual se accede a través de una puerta metálica donde encontramos una sala comedor, una cocina con zona de oficio y lavadero de ropas, un hall de alcobas, un baño completo parcialmente enchapado en cerámica, dos habitaciones, un estudio, con piso en cemento y paredes sin enlucir, techo en loza de concreto, el inmueble cuenta con servicios de energía, acueducto y alcantarillado, El estado de preservación y conservación es regular. La Inspección Urbana de Policía de Primera Categoría DECLARA legal y oficialmente secuestrado el anterior bien inmueble relacionado y descrito anteriormente por el secuestre y objeto de la presente diligencia, del cual se hace entrega de forma real y material al mismo para lo de su competencia quien manifestó: "Recibo de conformidad al acta y juro cumplir fielmente con los deberes de ley, dejando el inmueble en la misma forma que fue secuestrado" Se deja constancia que el inmueble se encuentra ocupado por el hermano de la demandada. Es todo. Se fijan como honorarios al secuestre la suma de ciento ochenta Mil Pesos Mcte. (\$180.000), los cuales son cancelados con cuenta de cobro ante la entidad demandante. no siendo otro el motivo de la presente diligencia se firma por las partes que en ella intervinieron, dejando constancia que no se presentó oposición jurídica atendible a la presente diligencia. Se termina la presente siendo las 03:15 P.M.

LA INSPECTOR

  
CRISANTO EFREN GAVIRIA GÓMEZ

QUIEN ATIENDE EL DESPACHO

  
VIVIANA CAROLINA JIMENEZ RUIZ

 Alcaldía Municipal de Yumbo	MACROPROCESO: GESTIÓN DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA	Código: GSC-AJ- FO001
	PROCESO: ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA Y DERECHOS	Versión: 01
	SUBPROCESO: N/A	TRD: 130.26. _____ - 201_
	REGISTRO: ACTA DE DESPACHO COMISORIO	Fecha de emisión: JULIO 30 DE 2015
		Página 2 de 2

EL APODERADO

  
MARIA ELENA GONZALEZ TORRES

EL SECUESTRE

  
MARICELA CARABALI

LA SRIA

  
INGRY DAYAN HERRERA CLAROS

Constancia de Secretaria:

A despacho de la señora con el presente proceso. Sírvase proceder de conformidad.-

Yumbo, Octubre 13 de 2021.-

ORLANDO ESTUPIÑAN ESTUPIÑAN.-

Secretario.-

Sustanciación No. 0797.-

Ejecutivo .-

Radicación No. 2017 - 00466 -00.-

Colocar En Conocimiento.-

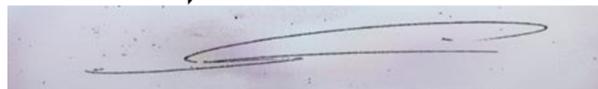
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

Yumbo, Octubre Trece De Dos Mil Veintiuno .-

De conformidad a la DEVOLUCION realizada por el señor CRISANTO EFREN GAVIRIA GOMEZ - Inspección Urbana de Policía de Primera Categoría adscrita a la Alcandía Municipal de Yumbo Con relación al Comisorio librado en el proceso el 9 de julio de 2018, Debidamente diligenciado en relación a la parte demandada **DIANA CAROLINA DAGUA PERLAZA**, se hace preciso agregarlo a los autos a fin de que obre y conste en el presente trámite *EJECUTIVO* adelantado por BANCO DE BOGOTA.

Notifíquese

LA JUEZ,



MYRIAM FATIMA SAA SARASTY.

@

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE YUMBO Estado No. 172</p> <p>El presente auto se notifica a las partes en el estado de hoy,</p> <p>OCTUBRE 14 DE 2.021</p> <p>ORLANDO ESTUPIÑAN ESTUPIÑAN <i>Secretario</i></p>
--

**Re: RADICACION OFICIO EMBARGO RAD. 2019-00453-00**

GUSTAVO TRUJILLO <gustavotrujillo33@yahoo.com>

Mar 12/10/2021 16:43

Para: Juzgado 02 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Yumbo <j02cmyumbo@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: Lina Castillo <Infransuah2011@gmail.com>

**Señores**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

[j02cmyumbo@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmyumbo@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Yumbo- Valle.

**REF. FERROCARRIL DEL PACIFICO SAS EN LIQUIDACION JUDICIAL DE LA LEY 1116 DE 2006  
NIT. 900.225.133**

**REFERENCIA: EJECUTIVO DE ALIMENTOS**

**DEMANDANTE: LINA MARCELA CASTILLO C.C Nro. 1.118.305.367**

**DEMANDADO: JOSE LEONARDO ORDOÑEZ GUTIERREZ C.C. 2.549.859**

**RAD: 2019-00453-00**

**Respuesta oficio Nro. 694**

**GUSTAVO TRUJILLO BETANCOURT**, obrando en calidad de liquidador de la sociedad de la referencia por medio del presente remito oficio a dos folios.

Gracias,

**GUSTAVO TRUJILLO BETANCOURTH**

**DIRECTOR**

Calle 10 No 4-40 Oficina 411 Edificio Bolsa de Occidente

Teléfonos: 8842503 - 8842435

Celular 315 5503991

[www.trujilloabogados.com.co](http://www.trujilloabogados.com.co)

[mail:gustavotrujillo@trujilloabogados.com.co](mailto:gustavotrujillo@trujilloabogados.com.co)

Cali - Colombia

El lunes, 11 de octubre de 2021, 09:22:04 a. m. COT, Juzgado 02 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Yumbo <j02cmyumbo@cendoj.ramajudicial.gov.co> escribió:

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

# FERROCARRIL DEL PACIFICO SAS EN LIQUIDACION JUDICIAL LEY 1116 DE 2006 NIT. 900.225.133

EXPEDIENTE: 69251

Auto de apertura 460-000778 Rad. 2021-01-022237

Auto designación Nuevo liquidador: 400-007205 Radicación: 2021-01-401512 de fecha 11/06/2021

Señores

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

[j02cmyumbo@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmyumbo@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Yumbo- Valle.

**REF. FERROCARRIL DEL PACIFICO SAS EN LIQUIDACION JUDICIAL DE LA LEY  
1116 DE 2006 NIT. 900.225.133**

**REFERENCIA: EJECUTIVO DE ALIMENTOS**

**DEMANDANTE: LINA MARCELA CASTILLO C.C Nro. 1.118.305.367**

**DEMANDADO: JOSE LEONARDO ORDOÑEZ GUTIERREZ C.C. 2.549.859**

**RAD: 2019-00453-00**

**Respuesta oficio Nro. 694**

**GUSTAVO TRUJILLO BETANCOURT**, obrando en calidad de liquidador de la sociedad de la referencia por medio del presente escrito, emito respuesta al oficio Nro. 694, por medio del cual se ordena "ejecutar el embargo y retención de la quinta parte que exceda el salario mínimo Legal Vigente que percibe el señor **JOSE LEONARDO ORDOÑEZ GUTIERREZ**", conforme a los siguientes

## **ANTECEDENTES**

1. La **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES**, decretó la liquidación judicial de la sociedad el día primero (01) de febrero del 2021, por medio del Auto Nro. 460-000778, para el cual fue nombrada como liquidadora la Dra. **BEATRIZ GOMEZ BOTERO**.
2. Con Auto Nro. 400-007205 del 11 de junio del 2021, el despacho aceptó la renuncia de liquidadora, **BEATRIZ GOMEZ BOTERO** y nombró como nuevo liquidador al Dr. **GUSTAVO TRUJILLO BETANCOURT**.
3. El día 13 de julio del 2021, se posesionó el Dr. **GUSTAVO TRUJILLO BETANCOURT** como liquidador.

Conforme a lo anterior, es importante informar al despacho que el proceso de liquidación judicial está reglado por la ley 1116 de 2006 y en concordancia con sus preceptos, el Art. 50, numeral 5, determina que la apertura del proceso de liquidación tiene como efecto la terminación de los contratos de trabajo. Por consiguiente y como se esboza en los antecedentes, cuando tomé posesión al cargo en remplazo de la

Dirección notificación liquidador: calle 10 No. 4-40 Oficina 411 Edificio Bolsa de Occidente – Cali

Teléfonos: 8842503 -8842435 celular: 315-5503991

email: [gustavotrujillo33@yahoo.com](mailto:gustavotrujillo33@yahoo.com) - [gustavotrujillo@trujilloabogados.com.co](mailto:gustavotrujillo@trujilloabogados.com.co)

**FERROCARRIL DEL PACIFICO SAS**  
**EN LIQUIDACION JUDICIAL**  
**LEY 1116 DE 2006**  
**NIT. 900.225.133**

**EXPEDIENTE: 69251**

Auto de apertura 460-000778 Rad. 2021-01-022237

Auto designación Nuevo liquidador: 400-007205 Radicación: 2021-01-401512 de fecha 11/06/2021

liquidadora **BEATRIZ GOMEZ BOTERO**, ya los contratos de trabajo se habían dado por terminado.

Atentamente,



**GUSTAVO TRUJILLO BETANCOURT**  
**Liquidador**

Constancia de Secretaria:

A despacho de la señora con el presente proceso. Sírvasse proceder de conformidad.-

Yumbo, Octubre 13 de 2021.-

ORLANDO ESTUPIÑAN ESTUPIÑAN.-

Secretario.-

Sustanciación No. 0798.-

Ejecutivo Alimentos.-

Radicación No. 2019 – 00453 -00.-

Colocar En Conocimiento.-

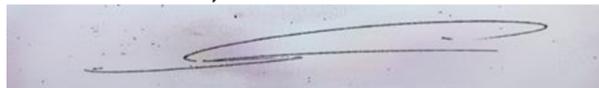
JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

Yumbo, Octubre Trece De Dos Mil Veintiuno .-

De conformidad al memorial que antecede suscrito por el señor GUSTAVO TRUJILLO BETANCOURT, obrando en calidad de liquidador de FERROCARRIL DEL PACIFICO SAS EN LIQUIDACION JUDICIAL DE LA LEY 1116 DE 2006 NIT. 900.225.133 en relación a la parte demandada **JOSE LEONARDO ORDOÑEZ GUTIERREZ C.C. 2.549.859**, se hace preciso agregarlo a los autos a fin de que obre y conste en el presente trámite *EJECUTIVO DE ALIMENTOS* adelantado por **LINA MARCELA CASTILLO C.C Nro. 1.118.305.367**

Notifíquese

LA JUEZ,



MYRIAM FATIMA SAA SARASTY.

<p><b>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE YUMBO</b> Estado No. 172</p> <p>El presente auto se notifica a las partes en el estado de hoy,</p> <p>OCTUBRE 14 DE 2.021</p> <p>ORLANDO ESTUPIÑAN ESTUPIÑAN <i>Secretario</i></p>
---

@

Constancia de Secretaria:

A despacho de la señora con el presente proceso. Sírvase proceder de conformidad. -

Yumbo, Octubre 14 de 2021.-

ORLANDO ESTUPIÑAN ESTUPIÑAN.-

Secretario.-

Sustanciación No. 0796.-

VERBAL DE PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA DE LA ACCIÓN HIPOTECARIA.-

Radicación No. 2020 – 00600-00.-

Sustitución de poder . -

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

Yumbo, Octubre Catorce De Dos Mil Veintiuno.-

En virtud al memorial que antecede presentado en el presente proceso VERBAL DE PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA DE LA ACCIÓN HIPOTECARIA adelantado por BRANDON y JHONY OROZCO y en contra de GILBERTO BARCO AÑASCO, el doctor GERMAN PATIÑO GUEVARA C.C N° 1.143.843.066 expedida en Cali-con T.P. de abogado N° 320344 del C. S. de la J, en su condición de apoderado de la parte actora, allega el poder de sustitución conferido a la Doctora **RUBY OSPINA**, así como los correos electrónicos de la apoderada de los demandantes, los cuales son RUBY OSPINA [rubby.ospina@yahoo.es](mailto:rubby.ospina@yahoo.es) BRANDON OROZCO [boporozco@outlook.es](mailto:boporozco@outlook.es). JHONY OROZCO: [jhozp19@gmail.com](mailto:jhozp19@gmail.com) y en virtud a su procedencia esta agencia judicial atemperándose a lo prescrito por el Art 75 del Código general del proceso se,

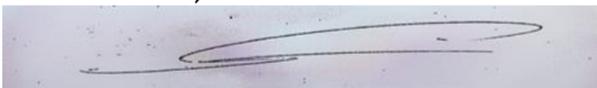
DISPONE

**TÉNGASE** a la profesional del derecho Doctora **RUBY OSPINA**, como apoderada sustituta a fin de que representa a la parte actora; de acuerdo a lo consagrado en el artículo 75 del Código General del proceso .

**EJECUTORIADO** el auto envíesele a la sustituta el expediente digital tal y como lo solicita a fin de que realice los pedimentos pertinentes.-

Notifíquese

La Juez,



MYRIAM FATIMA SAA SARASTY.

@

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE YUMBO

Estado No. 172

El presente auto se notifica a las partes en el estado de hoy,  
(art. 295 del C.G. P.). OCTUBRE 14 DE 2.021

ORLANDO ESTUPIÑAN ESTUPIÑAN  
Secretario

**Constancia de Secretaria:**

A despacho de la señora Juez con el presente incidente de desacato a fin de ser resuelto. Sírvase proceder de conformidad.

Yumbo, Octubre 13 de 2021.-

ORLANDO ESTUPIÑAN ESTUPIÑAN.-

Secretario.-

**INTERLOCUTORIO** Nro. 1826.-

**RAD:** 768924003002-2021-00118-00.-

**REF:** Incidente de Desacato

**Clase de Auto:** Resolver incidente

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

Yumbo, Octubre Trece de Dos Mil Veintiuno.-

Habiendo pasado a despacho el presente incidente para resolver de conformidad con lo normado por el art. 129 del C.G.P. en concordancia con el inciso 2° del art.54 del Dcto 2591 de 1991, el cual fuera promovido por **DORIS MERA DE GUECHE** quien actúa como agente oficioso de su hija **ANA MILENA GUACHE MERA** y con la anuencia de la Personera Delegada para la Guarda y Protección de los Derechos Humanos del Municipio de Yumbo Valle, **JULIANA LIBREROS LIBREROS**, contra **ASMET SALUD E.P.S S.A** en virtud al Desacato a la Sentencia de tutela No.T-031 fecha Marzo 19 de 2021, y en especial respecto del numeral 2 de la citada sentencia, proferida por este Despacho.

**ANTECEDENTES:**

1.- **LA ACCIÓN DE TUTELA:** La señora **DORIS MERA DE GUECHE** quien actúa como agente oficioso de su hija **ANA MILENA GUACHE MERA** y con la anuencia de la Personera Delegada para la Guarda y Protección de los Derechos Humanos del Municipio de Yumbo Valle, **JULIANA LIBREROS LIBREROS**, solicitó la protección para su agenciado de los derechos fundamentales **SALUD, VIDA y SEGURIDAD SOCIAL**, preceptuados en la Constitución Política en los Arts. 49, 11 y 48., los cuales considera vulnerados por **ASMET SALUD E.P.S S.A**

2.- **EL FALLO DE TUTELA:** Esta agencia judicial mediante sentencia No. T- 031 Marzo 19 de 2021, decidió de fondo la controversia planteada en cuya parte resolutoria indicó: *“2.- Como consecuencia de lo anterior, ORDENAR a los representantes legales de ASMET SALUD EPSS y el HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCÍA” E.S.E., o quien haga sus veces, que una vez la agente oficiosa de la accionante cumpla con las recomendaciones dadas por el mismo HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” E.S.E, procedan las entidades accionadas respectivamente, a autorizar y programar nuevamente el procedimiento denominado RESECCIÓN DE TUMOR BENIGNO O MALIGNO O TEJIDO CELULAR SUBCUTANEO EN AREA ESPECIAL ENTRE DOS O TRES CENTIMETROS, de conformidad con lo ordenado por el médico tratante. 3.- COLOCAR EN CONOCIMIENTO de la agente oficiosa de la accionante, las recomendaciones dadas por el HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” E.S.E., referente a que debe renovar las órdenes médicas y las autorizaciones de la EPS, para una nueva valoración médica, pues una vez con el paquete completo se programará la fecha de la cirugía. Igualmente se coloca en conocimiento de la agente oficiosa, que por la emergencia de COVID 19 en todo el país fueron aplazados los procedimientos quirúrgicos que no fueran urgentes, toda vez que la gran mayoría de departamentos fueron declarados en alerta roja por falta de unidades de cuidados intensivos, teniendo en cuenta que pasó la alerta roja, ahora si hay capacidad de los entes hospitalarios de manejar cirugías menos riesgosas. 9 Para el adecuado seguimiento al cumplimiento del presente fallo de tutela, la orden se extenderá hasta la obligación de las entidades accionadas de informar a este Despacho Judicial, en el término de la distancia, sobre el acatamiento a lo aquí dispuesto (artículo 27 del Decreto 2591 de 1991)..”.*

3.- **EL INCIDENTE DE DESACATO:** Con fecha Septiembre 13 de 2021 se requiere al señor **GUSTAVO ADOLFO AGUILAR VIVAS** en su condición de Gerente General y Representante Legal en la actualidad de **ASMET SALUD EPS**, ordenándose la notificación la cual se hizo vía correo electrónico dejando transcurrir el termino prudencial sin contestación alguna, Con fecha Septiembre 22 hogaño se realizó el segundo requerimiento nuevamente con el señor **GUSTAVO ADOLFO AGUILAR** en su condición de Gerente General y Representante legal de **ASMET SALUD EPS** Notificándosele vía correo electrónico, dejando transcurrir el termino prudencial sin contestación alguna; siendo así que el día 1 de Octubre se dio apertura al trámite incidental hecho este que también se les notificó al

señor GUSTAVO ADOLFO AGUILAR en su condición Gerente y Representante legal de ASMET SALUD EPS notificación esta que también se llevó a cabo vía correo electrónico para la inmediatez del trámite, haciendo caso omiso a estas notificaciones. Con fecha Octubre 8 de 2021 se dicta auto de decreto de pruebas.

4. CONTESTACIÓN DE ASMET SALUD E.P.S SAS: No da contestación, no obstante de habersele notificado las actuaciones en el trámite incidental vía correo electrónico.

Por ello previa las siguientes

#### **CONSIDERACIONES:**

El artículo 27 del decreto 2791 de 1991 establece: *“Artículo 27. Cumplimiento del fallo. Proferido el fallo que concede la tutela, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirlo sin demora.*

*Si no lo hiciere dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, el juez se dirigirá al superior del responsable y le requerirá para que lo haga cumplir y abra el correspondiente procedimiento disciplinario contra aquél. Pasadas otras cuarenta y ocho horas, ordenará abrir proceso contra el superior que no hubiere procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo. El juez podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan su sentencia.*

*Lo anterior sin perjuicio de la responsabilidad penal del funcionario en su caso.*

*En todo caso, el juez establecerá los demás efectos del fallo para el caso concreto y mantendrá la competencia hasta que esté completamente restablecido el derecho o eliminadas las causas de la amenaza.”*

Así mismo el artículo 52 de la norma en comento indica: *“Artículo 52. Desacato. La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente Decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.”*

Por su parte la jurisprudencia nacional ha precisado sobre el particular: *“...cuando el constituyente consagró la acción de tutela como mecanismo rápido al alcance de los asociados, para la protección de los derechos constitucionales fundamentales en caso de violación o amenaza, de vulneración por parte de una autoridad oficial o particular en los eventos previstos por la ley, la dotó de otra protección para que el amparo judicial no se tornara ilusorio. Preceptuó entonces que quien desatara lo mandado por la autoridad judicial sufriera una sanción, consistente en arresto hasta por seis meses y multa hasta de veinte salarios mínimos mensuales” salvo que en este Decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar” (art.52 Dcto.2591 de 1991). Al escrito en que el accionante de cuenta del desacato debe dársele el trámite incidental por disposición del mismo artículo, pues “el desacato de las sentencias judiciales que reconocen derechos fundamentales es en sí mismo un hecho flagrantemente violatorio del ordenamiento fundamental”<sup>1</sup>*

Se entiende entonces que cuando la entidad o persona particular, en los eventos establecidos por el artículo 42 del decreto en mención, no satisface el mandato judicial y procede en forma contraria a lo preceptuado o deja de hacer lo mandado, puede incurrir en las sanciones previstas por la norma en cuestión. Desde luego, el interesado tendrá que allegar la prueba suficiente para demostrar que efectivamente el agente oficial o particular ha desatado la orden judicial y así ser merecedor de la sanción.

Pero en el evento de que el ente oficial o particular que recibió la orden judicial haya cumplido con lo dispuesto por dicha autoridad, no habrá lugar a imponerle sanción alguna, **para lo cual tendrá que demostrar, también con prueba atendible que acató la disposición judicial.**

**PROBLEMA JURÍDICO:** La presente providencia tiene por objeto determinar si ASMET SALUD EPS ha dado cumplimiento al fallo de tutela T- 031 Marzo 19 de 2021, que decidió de fondo la controversia planteada en cuya parte resolutoria indicó: *“2.- Como consecuencia de lo anterior, ORDENAR a los representantes legales de ASMET SALUD EPSS y el HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCÍA” E.S.E., o quien haga sus veces, que una vez la agente oficiosa de la accionante cumpla con las recomendaciones dadas por el mismo HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” E.S.E, procedan las entidades accionadas respectivamente, a autorizar y programar nuevamente el procedimiento denominado RESECCIÓN DE TUMOR BENIGNO O MALIGNO O TEJIDO CELULAR SUBCUTANEO EN AREA ESPECIAL ENTRE DOS O TRES CENTIMETROS, de conformidad con lo ordenado por el médico tratante. 3.- COLOCAR EN CONOCIMIENTO de la agente oficiosa de la accionante, las recomendaciones dadas por el HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” E.S.E., referente a que debe renovar las órdenes médicas y las autorizaciones de la EPS, para una nueva valoración médica, pues una vez con el paquete completo se programará la fecha de la cirugía. Igualmente se coloca en*

<sup>1</sup> C. Constitucional Sentencia T- 329 de 18 de julio de 1994.

conocimiento de la agente oficiosa, que por la emergencia de COVID 19 en todo el país fueron aplazados los procedimientos quirúrgicos que no fueran urgentes, toda vez que la gran mayoría de departamentos fueron declarados en alerta roja por falta de unidades de cuidados intensivos, teniendo en cuenta que pasó la alerta roja, ahora si hay capacidad de los entes hospitalarios de manejar cirugías menos riesgosas. 9 Para el adecuado seguimiento al cumplimiento del presente fallo de tutela, la orden se extenderá hasta la obligación de las entidades accionada de informar a este Despacho Judicial, en el término de la distancia, sobre el acatamiento a lo aquí dispuesto (artículo 27 del Decreto 2591 de 1991)..”.

**CASO CONCRETO:** Descendiendo al caso concreto, se observa que el fallo de tutela en contra de **ASMET SALUD EPS** cuyo cumplimiento hoy se cuestiona, tuteló derechos fundamentales trasgredidos a la parte incidentante.-

Por su parte **ASMET SALUD EPS** se ha observado renuente en atender los requerimientos elevados por esta instancia judicial; al respecto debe tenerse en cuenta que la orden que imparte el juez en un proceso de tutela debe ser acatada de inmediato y por su destinatario pues, de lo contrario, no se cumplirá con el objeto de la acción que no es otro que la efectiva vigencia de los derechos fundamentales.

Así, existiendo un fallo cuya eficacia se pone en duda en vista de la no ejecución y materialización del mismo, es posible considerar que se está frente a una conducta que desconoce los derechos vulnerados y desobedece las órdenes de la autoridad judicial que impartió la tutela.

Igualmente y con el fin de garantizar el cumplimiento del fallo, se insistirá ante **ASMET SALUD EPS** que en forma inmediata proceda a **AUTORIZAR y programar nuevamente el procedimiento denominado RESECCIÓN DE TUMOR BENIGNO O MALIGNO O TEJIDO CELULAR SUBCUTANEO EN AREA ESPECIAL ENTRE DOS O TRES CENTIMETROS, de conformidad con lo ordenado por el médico tratante.” PARA EL RESTABLECIMIENTO DE LA SALUD de ANA MILENA GUACHE MERA** de conformidad a lo ordenado en la sentencia desacatada para así dar cumplimiento al fallo de tutela pues esta sanción no pone fin a las medidas coercitivas, toda vez que conforme al mismo artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, la imposición de sanción por desacato es viable mientras subsistan las acciones que dieron lugar a ellas, es decir, mientras no se cumpla el fallo.

Así las cosas, esta instancia impondrá sanción por desacato al fallo de tutela No. T- 031 Marzo 19 de 2021, proferido por este despacho judicial en favor de la señora **ANA MILENA GUACHE MERA** al señor **GUSTAVO ADOLFO AGUILAR VIVAS** en su condición de Representante Legal de **ASMET SALUD EPS S.A.S**, consistente a tres (03) días de arresto y multa equivalente a cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes; sanción que se hará efectiva una vez adquiera ejecutoria esta decisión.

Sin más consideraciones el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE YUMBO**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: SANCIONAR POR DESACATO** al fallo de tutela No T- 031 Marzo 19 de 2021, proferido por este despacho judicial al señor **GUSTAVO ADOLFO AGUILAR VIVAS** en su condición de Representante Legal de **ASMET SALUD EPS S.A.S**, y por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**SEGUNDO: IMPONER TRES (03) DÍAS DE ARRESTO** al señor **GUSTAVO ADOLFO AGUILAR VIVAS** en su condición de Representante Legal de **ASMET SALUD EPS S.A.S** y por la misma razón se les **IMPONDRÁ MULTA EQUIVALENTE A CINCO (5) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES**, los cuales consignaran a la cuenta No. **050-00118-9** denominada DTN multas y cauciones código rentístico **50-11-02-03** del Banco Popular a favor del **CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, dentro de los tres (3) días siguientes a la ejecutoria del auto que ordene obedecer lo resuelto por el superior en el evento en que esta providencia sea confirmada.-

**TERCERO: LA SANCIÓN IMPARTIDA** en el presente interlocutorio, se hará efectiva una vez se agote la consulta de la misma de conformidad con el Art 52 del Decreto 2591 de 1991

**CUARTO: REMITIR** al Juez Civil del Circuito de Cali-Reparto, a fin de dar cumplimiento al punto anterior.-

**QUINTO:NOTIFIQUESE** el presente proveído a las partes intervinientes en este incidente

enviándoles copia de esta providencia, por la naturaleza del trámite, en aras de garantizar todo tipo de derechos relacionados con el debido proceso y el derecho a la defensa.-

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,



MYRIAM FATIMA SAA SARASTY.

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE YUMBO**

Estado No. 172

El presente auto se notifica a las partes en el estado de hoy,  
(art. 295 del C.G. P.). OCTUBRE 14 DE 2.021

ORLANDO ESTUPIÑAN ESTUPIÑAN

*Secretario*

@

Interlocutorio No. 1827.-  
Incidente de Desacato  
Radicación No. 2021-  
00415-00 Dar Contestación  
Incidentalita .-

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL.  
Yumbo Valle, Octubre Trece De D os Mil Veintiuno.

Leído detenidamente el memorial envía vía e-mail por la señora MARIA ISABEL MARIN ZUÑIGA quien actúa en nombre propio y en contra de ASMET SALUD EPS y dada la naturaleza de su pedimento se le coloca de presente que la razón de ser del incidente de desacato, es la de evaluar la conducta asumida por el encargado de dar cumplimiento a la sentencia de tutela favorable a los intereses del incidentante, para determinar si se ha cumplido a cabalidad con la orden, y se garantizó la cesación a la vulneración o amenaza del derecho protegido, en otras palabras si se efectivizó la decisión judicial.

Este inicio de un procedimiento sancionatorio, a voces de la Corte Constitucional tiene fundamento en lo siguiente: "*Así las cosas, después de proferida la sentencia de tutela que ordena el amparo de los derechos fundamentales, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirla de manera pronta y oportuna, ya que de no hacerlo incurriría en una grave violación a la Carta Política y demás instrumentos internacionales. "Por una parte, en cuanto frustra la consecución material de los fines esenciales del Estado, como son la realización efectiva de los principios, derechos y deberes consagrados en la Carta, el mantenimiento de la convivencia pacífica y la vigencia de un orden justo (Preámbulo, arts. 1o y 2 o). Y por la otra, en cuanto dicha omisión contraría, además de las normas constitucionales que regulan la acción de tutela y el derecho infringido, también aquellas que reconocen en el valor de la justicia y en los derechos al debido proceso y al acceso efectivo a la administración de justicia, pilares fundamentales del modelo de Estado Social de Derecho (arts. 29, 86 y 230)."*

En este orden de ideas, además de ser un instrumento sancionador, se ha considerado que la doble connotación del incidente de desacato implica no solo verificar el acatamiento de la tutela, sino además es el medio coercitivo para velar por el derecho fundamental amparado, porque su fin último no es la sanción sino el cumplimiento del fallo, la efectivización de los postulados constitucionales.

Por ello se le coloco de conocimiento a la incidentante lo argüido por el Dr. ROBERT CAMILO CÁCERES LÓPEZ, actuando en calidad de Profesional Gestión Jurídica Departamental de ASMET SALUD EPS S.A.S. sede Valle, aunado a ello se transcribe nuevamente su argumentación "*..Se realiza revisión de aplicativo de Autorizaciones donde se evidencia Autorización N° 208811805 CONSULTA DE CONTROL O DE SEGUIMIENTO POR ESPECIALISTA EN GINECOLOGÍA Y OBSTETRICIA Direccionada para el prestador HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS del día 4 de Octubre del 2021. En conversación sostenida con usuaria 3147704130 el día 7 de Octubre del 2021 Hora:10:02am, informa que fue valorada en urgencias el día 30/09/2021 dónde médico da orden de Control por consulta externa para programar Histerectomía Abdominal total más Salpingectomía Bilateral. cita programada para el día 15 de Octubre del 2021 Hora:8 am, Se informa que una vez salga de consulta debe enviar soportes médicos al correo mayerlin.amaya@asmetsalud.com para realizar tramite de Autorización, quien refiere entender y aceptar"* **y como quiera que se reitera que el fin último del trámite incidental no es la sanción sino el cumplimiento del fallo, y este se ha cumplido, siendo**

ó bice indicarle a la señora MARIA ISABEL MARIN ZUÑIGA que se le indico en el auto de fecha Octubre 8 de 2021 Nro 1722 en su parte resolutiva " *Quedando la incidentante facultada para adelantar un nuevo incidente si se incumpliere algún punto referente a la sentencia de tutela*" . Por tanto y si la entidad de salud incumpliré nuevamente, deberá esta presentar una nueva solicitud de tramite incidental y para ello se

DISPONE:

**PRIMERO:** COLOCAR en conocimiento del Dr. ROBERT CAMILO CÁCERES LÓPEZ, actuando en calidad de Profesional Gestión Jurídica Departamental de ASMET SALUD EPS S.A.S. sede Valle, de conformidad con el poder especial que anexo a trámite otorgado por el representante legal Dr. Gustavo Adolfo Aguilar Vivas lo acotado por la incidentalita MARIA ISABEL MARIN ZUÑIGA, quien actúa en nombre propio

**SEGUNDO:** Reiterarle a la señora MARIA ISABEL MARIN ZUÑIGA, que queda facultada para adelantar un nuevo incidente si se incumpliere algún punto referente a la sentencia de tutela.-

**TERCERO:** NOTIFIQUESE el presente proveído a las partes intervinientes en este incidente enviándoles copia de esta providencia, por la naturaleza del trámite, en aras de garantizar todo tipo de derechos relacionados con el debido proceso y el derecho a la defensa.

Notifíquese

La Juez,



MYRIAM FATIMASAA SARASTY.

@.l

<p><b>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE YUMBO</b> Estado No. 172</p> <p>El presente auto se notifica a las partes en el estado de hoy, (art. 295 del C.G. P.). OCTUBRE 14 DE 2.021</p> <p>ORLANDO ESTUPIÑAN ESTUPIÑAN <i>Secretario</i></p>
--

**SECRETARIA**- A Despacho de la señora Juez para proveer.  
Yumbo, 12 de octubre de 2021.  
El Secretario,

ORLANDO ESTUPIÑAN ESTUPIÑAN

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1803**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE YUMBO**  
**768924003002-2021-00485-00**

Yumbo, doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Subsanada la demanda, reunidos los requisitos, practicado el preliminar y obligatorio examen a la presente demanda de **ADJUDICACIÓN O REALIZACIÓN ESPECIAL DE LA GARANTÍA REAL**, presentada **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** contra el señor **EDWARD QUINTERO PUENTES**, encuentra el Despacho que la misma se ajusta a los requerimientos de los artículos 82, 83 y 467 y subsiguientes del Código General del Proceso, por lo cual el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ORDENAR** al señor **EDWARD QUINTERO PUENTES**, mayor de edad y vecina de Yumbo, pagar dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal del presente proveído a favor de **BANCO DE OCCIDENTE S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**a.-** Por la suma de **\$28.658.289,00** por concepto de capital contenido en el **PAGARÉ No. 28658289**.

**b.-** Por los intereses de mora a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, causados desde el **18 DE JULIO DE 2020** hasta el pago total de la obligación.

**2.- DECRETAR** el Embargo Preventivo del bien mueble vehículo de placas **MHP-457** de propiedad del demandado **EDWARD QUINTERO PUENTES** e inscrito en la Secretaria de Tránsito y Transporte Municipal de Cali Valle, conforme a lo dispuesto en el artículo 467 y 468 numeral 2º del C.G.P.

**3.-** Sobre las costas del proceso que se resolverá oportunamente.

**4.- ENTERAR** al ejecutado que cuenta con un término de diez (10) días, contados a partir del día siguiente a la notificación ordenada en el numeral anterior, para proponer las excepciones de mérito que considere pertinentes, conforme al Numeral 3º del art. 467 del C.G.P.

**5.- NOTIFICAR** este proveído tal como lo disponen los arts. 290 y 291 del C.G.P.

**6.- RECONOCER PERSONERIA** amplia y suficiente para actuar dentro de la presente demanda al Dr. **JUAN CARLOS ZAPATA GONZALEZ**, conforme al poder a él conferido.

**NOTIFÍQUESE  
LA JUEZ**



**MYRIAM FÁTIMA SAA SARASTY**

hhl

**JUZGADO 02 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE YUMBO**

**SECRETARIA**

**En Estado No. 172 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.**

**Fecha: OCTUBRE 14 DE 2.021**

---

**ORLANDO ESTUPIÑAN ESTUPIÑAN**  
Secretario

**SECRETARIA.-** A Despacho de la señora Juez para proveer.  
Yumbo, 12 de octubre de 2021.  
El Secretario,

**ORLANDO ESTUPIÑAN ESTUPIÑAN**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1824**  
**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE YUMBO**  
**768924003002-2021-00486-00**

Yumbo, doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Presentada la demanda, reunidos los requisitos, practicado el preliminar y obligatorio examen a la presente acción Ejecutiva con Título Hipotecario de Mínima Cuantía, promovida a través de apoderado judicial por **BANCOLOMBIA S.A.**, encuentra el Despacho que la misma se ajusta a los requerimientos de los artículos 82, 83 y 468 del Código General del Proceso, por lo cual el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ORDENAR** a la señora **CINDY CAROLINA CALVO RINCON**, mayor de edad y vecina de Yumbo, pagar dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal del presente proveído a favor de **BANCOLOMBIA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**a.-** Por la suma **SESENTA Y CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS DIEZ MIL CIENTO TREINTA Y CUATRO PESOS CON SETENTA CENTAVOS (\$64.810.134,70) M/CTE**, per concepto de SALDO CAPITAL INSOLUTO de la obligación sin incluir el valor de las cuotas capital en mora, todas las cuales debían ser pagaderas en pesos.

**b.-** Por el interés moratorio del **SALDO CAPITAL INSOLUTO**, desde la fecha de presentación de la demanda hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal permitida.

**c.-** Por concepto de cuota de fecha **24/10/2020** valor a capital **(\$175.212,44) MCTE**.

**c.1.** Por el interés de plazo a la tasa del **11.45% E.A**, por valor de **(\$587.755,31) M/CTE**; causados del **24/10/2020** al **23/11/2020**.

**c.2.** Por interés moratorio pactado sobre el valor a capital de la cuota sin superar los máximos legales permitidos, desde el día siguiente a que la cuota se hizo exigible esto es desde el **25/11/2020** hasta que se haga efectivo el pago de la totalidad de la obligación

**d.** Por concepto de cuota de fecha **24/11/2020** valor a capital **(\$176.762,73) M/CTI**.

**d.1.** Por el interés de plazo a la tasa del **11.45% E.A**, por valor de **(\$587.755,31) M/CTE**; causados del **24/10/2020** al **23/11/2020**.

**d.2.** Por interés moratorio pactado sobre el valor a capital de la cuota sin superar los máximos legales permitidos, desde el día siguiente a que la cuota se hizo exigible esto es desde el **25/11/2020** hasta que se haga efectivo el pago de la totalidad de la obligación.

**e.** Por concepto de cuota de fecha **24/12/2020** valor a capital **(\$178.326,74) M/CTI**.

**e.1.** Por el interés de plazo a la tasa del **11.45% E.A**, por valor de **(\$586.191,3 M/CTE**; causados del **24/11/2020** al **23/12/2020**.

**e.2.** Por interés moratorio pactado sobre el valor a capital de la cuota sin superar los máximos legales permitidos, desde el día siguiente a que la cuota se hizo exigible esto es desde el **25/12/2020** hasta que se haga efectivo el pago de la totalidad de la obligación.

**f.** Por concepto de cuota de fecha **24/01/2021** valor a capital **(\$179.904,60) M/CTI.**

**f.1.** Por el interés de plazo a la tasa del **11.45% E.A**, por valor de **(\$584.613,44 > M/CTE;** causados del **24/12/2020** al **23/01/2021.**

**f.2.** Por interés moratorio pactado sobre el valor a capital de la cuota sin superar los máximos legales permitidos, desde el día siguiente a que la cuota se hizo exigible esto es desde el **25/01/2021** hasta que se haga efectivo el pago de la totalidad de la obligación.

**g.** Por concepto de cuota de fecha **24/02/2021** valor a capital **(\$181.496,43) M/CTE.**

**g.1.** Por el interés de plazo a la tasa del **11.45% E.A**, por valor de **(\$583.021,62) M/CTE;** causados del **24/01/2021** al **23/02/2021**

**g.2.** Por interés moratorio pactado sobre el valor a capital de la cuota sin superar los máximos legales permitidos, desde el día siguiente a que la cuota se hizo exigible esto es desde el **25/02/2021** hasta que se haga efectivo el pago de la totalidad de la obligación.

**h.** Por concepto de cuota de fecha **24/03/2021** valor a capital **(\$183.102,33) M/CTE.**

**h.1.** Por el interés de plazo a la tasa del **11.45% E.A**, por valor de **(\$581.415,72) M/CTE;** causados del **24/02/2021** al **23/03/2021.**

**h.2.** Por interés moratorio pactado sobre el valor a capital de la cuota sin superar los máximos legales permitidos, desde el día siguiente a que la cuota se hizo exigible esto es desde el **25/03/2021** hasta que se haga efectivo el pago de la totalidad de la obligación.

**i.** Por concepto de cuota de fecha **24/04/2021** valor a capital **(\$184.722,44) M/CTE.**

**i.1.** Por el interés de plazo a la tasa del **11.45% E.A**, por valor de **(\$579.795,61) M/CTE;** causados del **24/03/2021** al **23/04/2021.**

**i.2.** Por interés moratorio pactado sobre el valor a capital de la cuota sin superar los máximos legales permitidos, desde el día siguiente a que la cuota se hizo exigible esto es desde el **25/04/2021** hasta que se haga efectivo el pago de la totalidad de la obligación.

**j.** Por concepto de cuota de fecha **24/05/2021** valor a capital **(\$186.356,89) M/CTE.**

**j.1.** Por el interés de plazo a la tasa del **11.45% E.A**, por valor de **(\$578.161,16) M/CTE;** causados del **24/04/2021** al **23/05/2021.**

**j.2.** Por interés moratorio pactado sobre el valor a capital de la cuota sin superar los máximos legales permitidos, desde el día siguiente a que la cuota se hizo exigible esto es desde el **25/05/2021** hasta que se haga efectivo el pago de la totalidad de la obligación.

**k.** Por concepto de cuota de fecha **24/06/2021** valor a capital **(\$188.005,80) M/CTE.**

**k.1.** Por el interés de plazo a la tasa del **11.45% E.A**, por valor de **(\$576.512,25) M/CTE**; causados del **24/05/2021** al **23/06/2021**.

**k.2.** Por interés moratorio pactado sobre el valor a capital de la cuota sin superar los máximos legales permitidos, desde el día siguiente a que la cuota se hizo exigible esto es desde el **25/06/2021** hasta que se haga efectivo el pago de la totalidad de la obligación.

**l.** Por concepto de cuota de fecha **24/07/2021** valor a capital **(\$189.669,29) M/CTE**.

**l.1.** Por el interés de plazo a la tasa del **11.45% E.A**, por valor de **(\$574.848,76) M/CTE**; causados del **24/06/2021** al **23/07/2021**.

**l.2.** Por interés moratorio pactado sobre el valor a capital de la cuota sin superar los máximos legales permitidos, desde el día siguiente a que la cuota se hizo exigible esto es desde el **25/07/2021** hasta que se haga efectivo el pago de la totalidad de la obligación.

**m.** Por concepto de cuota de fecha **24/08/2021** valor a capital **(\$191.347,51) M/CTE**.

**m.1.** Por el interés de plazo a la tasa del **11.45% E.A**, por valor de **(\$573.170,54) M/CTE**; causados del **24/07/2021** al **23/08/2021**.

**m.2.** Por interés moratorio pactado sobre el valor a capital de la cuota sin superar los máximos legales permitidos, desde el día siguiente a que la cuota se hizo exigible esto es desde el **25/08/2021** hasta que se haga efectivo el pago de la totalidad de la obligación.

**2.- DECRETAR** el Embargo Preventivo sobre el inmueble dado en hipoteca, distinguido bajo el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. **370-100814** de la Oficina de Registro y de Instrumentos Públicos de Cali, conforme a lo dispuesto en el artículo 468 numeral 2º del C.G.P., de propiedad de la demandada **CINDY CAROLINA CALVO RINCON**.

**3.-** Sobre las costas del proceso que se resolverá oportunamente.

**4.- ENTERAR** a las ejecutadas que cuentan con un término de diez (10) días, contados a partir del día siguiente a la notificación ordenada en el numeral anterior, para proponer las excepciones de mérito que consideren pertinentes.

**5.- NOTIFICAR** este proveído tal como lo disponen los arts. 290 y 291 del C.G.P.

**6.- RECONOCER PERSONERIA** amplia y suficiente para actuar dentro de la presente demanda a la Dra. ENGIE YANINE MITCHELL DE LA CRUZ, conforme al poder conferido

**NOTIFÍQUESE  
LA JUEZ**

**MYRIAM FÁTIMA SAA SARASTY**

hhl

**JUZGADO 02 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE YUMBO**

**SECRETARIA**

**En Estado No. 172 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.**

**Fecha: OCTUBRE 14 DE 2.021**

**ORLANDO ESTUPIÑAN ESTUPIÑAN  
Secretario**

CONSTANCIA SECRETARIAL. 12 de octubre de 2021, paso a despacho de la señora Juez, la presente demanda la cual correspondió por reparto. Sírvase proveer.

El secretario,

ORLANDO ESTUPIÑAN ESTUPIÑAN

INTERLOCUTORIO No. 1805

Auto inadmisorio

VERBAL DE DECLARACION DE  
PERTENENCIA PRESCRIPCION  
ADQUISITIVA EXTRAORDINARIA  
DE DOMINIO

Radicación 2021-534

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL

Yumbo, doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Revisada la presente demanda VERBAL DE DECLARACION DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCION ADQUISITIVA EXTRAORDINARIA DE DOMINIO instaurada por ANA ROSA ALVAREZ RESTREPO quien actúa a través de apoderado judicial en contra de PEDRO ANGEL MONTAYES BELALCAZAR, MARIA OLIVIA MONTAYES BELALCAZAR, ANGELA E. MONTAYES Y PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS QUE SE CREAN CON DERECHO SOBRE EL INMUEBLE OBJETO DE PRESCRIPCION . Se observa que la misma adolece de las siguientes falencias:

1.- No hay identidad entre la dirección de ubicación del inmueble a usucapir con la aportada con los recibos de servicios públicos domiciliarios, pues en la demanda se indica que el inmueble está ubicado en la calle 3 # 3-60 y los servicios públicos las factura llegan a la carrera 14 #2A-19 del Municipio de Yumbo, por lo que debe anexar un certificado de nomenclatura expedido por el Departamento Administrativo de Informática y Planeación del Municipio de Yumbo.

2.- Debe aportar el avalúo catastral del año 2021, con el fin de determinar adecuadamente la cuantía de la demandada.

3.- En la pretensión primera debe indicar tanto los linderos generales como los especiales, al igual que el número de Folio de Matrícula Inmobiliaria y a qué oficina de registro pertenece el predio a usucapir.

4.- Si se trata de un lote de mayor extensión del cual se segrega el predio a usucapir debe solicitar dentro de las pretensiones de la demanda la creación de un nuevo Folio de Matrícula Inmobiliaria.

Por lo tanto, y con fundamento en el art 90 del C.G.P.,

DISPONE:

1.- INADMITIR la presente demanda, por lo expuesto en la parte motivada del presente proveído.

2.- CONCEDER a la parte actora un término de cinco (5) días, para que la subsane so pena de rechazo.

3.- RECONOCER personería para actuar a la Dra. VALENTINA SOLANO GONGORA en nombre y representación de la parte actora, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE.

La Juez



**MYRIAM FATIMA SAA SARASTY**

Orl.

**JUZGADO 02 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**DE YUMBO – VALLE DEL CAUCA**

En Estado No. **172** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **OCTUBRE 14 DE 2021**

ORLANDO ESTUPIÑAN ESTUPIÑAN  
SECRETARIO

Interlocutorio No. 1814.-  
Proceso Ejecutivo  
Radicación 2021- 00536.-  
Mandamiento de Pago

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
Yumbo, Octubre Catorce de Dos Mil Veintiuno

Presentada en debida forma y revisada la presente demanda **EJECUTIVA** adelantada por **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** quien actúa a través de apoderada judicial y en contra de **JUAN CARLOS RAMIREZ VALENCIA**, observando que la misma reúne las exigencias de los arts. 82, 84, 85, 90 del C.G.P., el documento presta mérito ejecutivo de conformidad con el art. 422, el Juzgado;

**RESUELVE:**

1.- Ordenar a **JUAN CARLOS RAMIREZ VALENCIA**, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este proveído, pague a favor de **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** las siguientes sumas de dinero:

a.- Por la suma de \$35375643, por concepto de capital contenido en el pagaré sin número que respalda la(s) obligación(es) No. 1320004127, 5406258886530529 Y 4899254746196616.

b.- Por los intereses moratorios comerciales a la tasa máxima legal permitida, sobre el capital adeudado a que se refiere el literal a desde el día 16 de septiembre de 2021, hasta que se verifique el pago total de la obligación

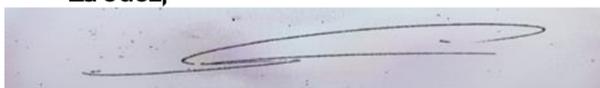
c.- Sobre las costas y Agencia en derecho el Juzgado se pronunciará en el debido momento

2.- Notificar este proveído a la parte demandada (art.291, 292, 293, 301 del C.G.P), advirtiéndole que tiene un término de diez (10) días para proponer excepciones, los cuales transcurrirán paralelamente con los cinco (5) días que tiene para pagar.

3.- **RECONOCER** personería amplia y suficiente a la Dra. **JIMENA BEDOYA GOYES** para que actúe de conformidad al memorial poder adjunto a la demanda

4.- **TÉNGASE** como dependientes judiciales a **ALEJANDRA SOFIA TORDECILLA ELJACH, MONICA VANESSA BASTIDAS ARTEAGA, ANA LUISA GUERRERO ACOSTA**, Bajo la absoluta responsabilidad de quien las autoriza

Notifíquese,  
La Juez,



**MYRIAM FATIMA SAA SARASTY.**

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE YUMBO**  
Estado No. 172

El presente auto se notifica a las partes en el estado de hoy,  
(art. 295 del C.G. P.). OCTUBRE 14 DE 2.021

**ORLANDO ESTUPIÑAN ESTUPIÑAN**  
*Secretario*

@

Interlocutorio No. 1816.-  
Proceso Ejecutivo  
Radicación 2021- 00537.-  
Inadmitir

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
Yumbo, Octubre Trece de Dos Mil Veintiuno

De la revisión de la presente demanda **EJECUTIVA** adelantada por **BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.**, quien actúa a través de apoderada judicial y en contra de **CARLOS ARTURO RODRIGUEZ ANGULO**, se observa que la misma no se ajusta a los requisitos establecidos en los artículos 82, 83 y 84 del C. G. P., ya que en el acápite denominado pretensiones :se indica “ ... *B. INTERESES REMUNERATORIOS NUMERAL 5 DEL PAGARE* *Sírvase Señor Juez, librar MANDAMIENTO EJECUTIVO, a favor de AV VILLAS y contra CARLOS ARTURO RODRIGUEZ ANGULO por los intereses remuneratorios comerciales para Crédito Consumo que de conformidad con la Cláusula Séptima numeral 5 del pagare base de recaudo que el demandado CARLOS ARTURO RODRIGUEZ ANGULO, adeudaba sobre el capital de la obligación contenida en este pagare a favor de AV VILLAS, que al día de diligenciamiento del mismo 17 DE AGOSTO DE 2021, es la suma de \$1.241.052.00 MCTE. pesos moneda legal Colombiana...*” Pero si bien se observa no se establece el lapso de tiempo desde y hasta cuando fueron liquidados los intereses a que allí hace alusión, por tanto se le solicita claridad al respecto.-

En consecuencia y de conformidad con el art. 90 del C.G.P, el Juzgado.  
DISPONE:

- 1-**INADMITIR** la presente demanda ejecutiva por lo aquí expuesto
- 2.- **CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a partir de la notificación por estado de este auto, para que subsane las falencias presentadas, so pena de rechazo.
- 3.- **RECONOCER** personería amplia y suficiente a la Dra. **BLANCA IZAGUIRRE MURILLO** para que actúe de conformidad al memorial poder adjunto a la demanda

4.- **ABSTENERSE** detener como dependiente y/o personas autorizadas a **LUCELLY SOTO FLOREZ**, y **YASMIRE SANCHEZ ALMESIGA** por cuanto establece el Art 27 del Decreto 196 de 1971 que en su parte pertinente indica “- a r t i culo 27 . los dependientes de abogados inscritos solo podrán examinar los expedientes en que dichos abogados estén admitidos como apoderados, cuando sean estudiantes que cursen regularmente estudios de derecho en universidad oficialmente reconocida hayan sido acreditados como dependientes, por escrito y bajo la responsabilidad del respectivo abogado, quien deberá acompañar la correspondiente certificación de la universidad los dependientes que no tengan la calidad de estudiantes de derecho, únicamente podrán recibir información es en los despachos judiciales o administrativos sobre los negocios que apodere el abogado de quien dependan , pero no tendrán acceso a los expedientes .”

Notifíquese

La Juez,



MYRIAM FATIMA SAA SARASTY.

@

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE YUMBO**  
Estado No. 172

El presente auto se notifica a las partes en el estado de hoy,  
OCTUBRE 14 DE 2.021

ORLANDO ESTUPIÑAN ESTUPIÑAN  
Secretario

CONSTANCIA DE SECRETARIA:

A Despacho de la señora Juez con la presente demanda. Sírvese Proveer.

Yumbo, Octubre 13 de 2021.

ORLANDO ESTUPIÑAN ESTUPIÑAN

Secretario

Interlocutorio Nro. 1817

Proceso Ejecutivo

Radicación No. 2021- 00538

Inadmitir

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

Yumbo, Octubre Catorce de Dos Mil Veintiuno

De la revisión de la presente demanda EJECUTIVA instaurada por **COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO COOTRAIPI**, en contra de **HEIVER GARCIA PEREZ**, se observa que la misma no se ajusta a los requisitos establecidos en el Artículo 5 del Decreto 806/20 concordante con el Art 74 del C.G.P. dado que no se puede establecer si el poder otorgado fue remitido desde la dirección de correo electrónico de la parte demandante ya que establece El Decreto 806 " *...los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección del correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales* " y como bien se observa la demanda presentada no cumple con este requisito pues no se puede establecer si el poder fue remitidos desde el e-mail [Contador@cootraipi.com.co](mailto:Contador@cootraipi.com.co).

En consecuencia y de conformidad con el art. 90 del C.G.P, el Juzgado.

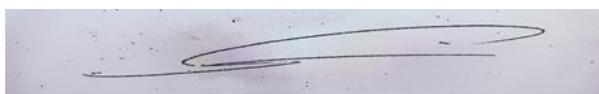
RESUELVE:

1.- **INADMITIR** la presente demanda ejecutiva debido a que el poder no se ajusta a los requerimientos del Artículo 5 del Decreto 806/20 que es el que nos rige en la actualidad . -

2.-**CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a partir de la notificación por estado de este auto, para que subsane las falencias presentadas, so pena de rechazo. ( Art. 90 del C.G.P.)

Notifíquese,

La Juez,



MYRIAM FATIMA SAA SARASTY.

@

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE YUMBO  
Estado No. 172

El presente auto se notifica a las partes en el estado de hoy,  
(art. 295 del C.G. P.). OCTUBRE 14 DE 2.021

ORLANDO ESTUPIÑAN ESTUPIÑAN  
Secretario

Interlocutorio Nro. 1818 .-  
Proceso Ejecutivo Singular  
Radicación 2021 - 00539 - 00  
Inadmitir

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
Yumbo, Octubre Trece de Dos Mil Veintiuno

De la revisión de la presente demanda **EJECUTIVA** instaurada por la señora **MONICA YANTEH GARCIA VELEZ** en contra de **JAVIER ANDRES CAICEDO REBOLLEDO**, se observa que la misma no se ajusta a los requisitos establecidos en los artículos 82, 83 y 84 del C. G. P., ya que en primera instancia debe indicar en su demanda que es un PROCESO EJECUTIVO POR ALIMENTOS cosa esta que no se esgrime en ningún momento y se observa del documento base de la presente ejecución como lo es una audiencia de conciliación adjunta al trámite, igualmente en el acápite de pretensiones establece que se le adeuda \$2.000.000. Pesos Mcte, Aseveración esta inconducente ya que hace unas sumatoria de cuotas alimentarias adeudados y las pretensiones de la demandan deben ser claras y cobrar cada cuota de alimentación estableciendo las fechas desde y cuando se han dejado de percibir esta y discriminar cada una por sus menes y no hacer una sumatoria como es lo que se observa de ha hecho igualmente los intereses que pretende cobrar debe indicar la fecha desde la cual se causa cada cuota alimentaria, también se hace óbice instruirle que a partir del 1 de enero de cada año se modifica la cuota alimentaría, como base el índice de precios al consumidor o IPC.

En consecuencia y de conformidad con el art. 90 del C.G.P, el Juzgado.

**RESUELVE:**

1.- **INADMITIR** la presente demanda ejecutiva por lo aquí expuesto

2.- **CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a partir de la notificación por estado de este auto, para que subsane las falencias presentadas, so pena de rechazo.

NOTIFIQUESE  
LA JUEZ,



MYRIAM FATIMA SAA SARASTY.

<p><b>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE YUMBO</b></p> <p>Estado No. 172</p> <p>El presente auto se notifica a las partes en el estado de hoy, (art. 295 del C.G. P.). OCTUBRE 14 DE 2.021</p> <p>ORLANDO ESTUPIÑAN ESTUPIÑAN</p> <p><i>Secretario</i></p>
--

@

CONSTANCIA DE SECRETARIA:

A Despacho de la señora Juez con la presente demanda. Sírvese Proveer.  
Yumbo, Octubre 13 de 2021.

ORLANDO ESTUPIÑAN ESTUPIÑAN

Secretario

Interlocutorio Nro. 1819  
Proceso Ejecutivo  
Radicación No. 2021- 00540  
Inadmitir

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**

Yumbo, Octubre Catorce de Dos Mil Veintiuno

De la revisión de la presente demanda EJECUTIVA instaurada por **COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO COOTRAIPI**, en contra de **ALAN DUVAN TROCHEZ ALVEAR**, y **RAMIRO ANDRES MONTES CANO**, se observa que la misma no se ajusta a los requisitos establecidos en el Artículo 5 del Decreto 806/20 concordante con el Art 74 del C.G.P. dado que no se puede establecer si el poder otorgado fue remitido desde la dirección de correo electrónico de la parte demandante ya que establece El Decreto 806 “ *los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección del correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales* “ y como bien se observa la demanda presentada no cumple con este requisito pues no se puede establecer si el poder fue remitidos desde el e-mail [Contador@cootraipi.com.co](mailto:Contador@cootraipi.com.co).

En consecuencia y de conformidad con el art. 90 del C.G.P, el Juzgado.

RESUELVE:

1.- **INADMITIR** la presente demanda ejecutiva debido a que el poder no se ajusta a los requerimientos del Artículo 5 del Decreto 806/20 que es el que nos rige en la actualidad . -

2.-**CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a partir de la notificación por estado de este auto, para que subsane las falencias presentadas, so pena de rechazo. ( Art. 90 del C.G.P.)

Notifíquese,  
La Juez,



MYRIAM FATIMA SAA SARASTY.

@

<p>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE YUMBO Estado No. 172</p> <p>El presente auto se notifica a las partes en el estado de hoy, (art. 295 del C.G. P.). OCTUBRE 14 DE 2.021</p> <p>ORLANDO ESTUPIÑAN ESTUPIÑAN Secretario</p>
--

Interlocutorio No. 1820 .-  
Proceso Ejecutivo  
Radicación 2021- 00541-00.-  
Mandamiento de Pago

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
Yumbo, Octubre Trece de Dos Mil Veintiuno.-

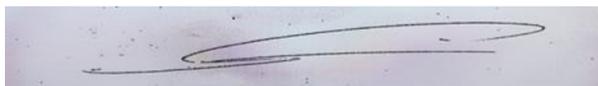
Presentada en debida forma la demanda **EJECUTIVA** adelantada por **BANCO DE BOGOTA** quien actúa a través de apoderado judicial y en contra de **ROBERT SMITH MOLINA MUÑOZ**, observando que la misma reúne las exigencias de los arts. 82, 84, 85, 90 del C.G.P., el documento presta mérito ejecutivo de conformidad con el art. 422, el Juzgado;

**RESUELVE:**

Ordenar a **ROBERT SMITH MOLINA MUÑOZ**, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este proveído, pague a favor de **BANCO DE BOGOTA** las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de \$ 5.458.042 correspondiente al saldo de capital. en el PAGARE 457138454 que respalda la obligación 457138454.
2. Por la suma de \$1.092.574 que corresponde a los intereses corrientes causados y no pagados de la obligación desde el FEBRERO 01 DE 2021 hasta AGOSTO 13 DE 2021.
3. Por los intereses de mora sobre el capital insoluto suma mencionado, liquidados conforme al Art. 111 de la ley 510 del 99, a partir de AGOSTO 14 DE 2021, y hasta que se verifique el pago total de la obligación
4. Por la suma de \$8.244.592 correspondiente al saldo de capital del PAGARE 553201390 que respalda la obligación 553201390.
5. Por la suma de \$2.156.244 que corresponde a los intereses corrientes causados y no pagados de la obligación desde el AGOSTO 20 DE 2020 hasta AGOSTO 13 DE 2021.
6. Por los intereses de mora sobre el capital insoluto suma mencionado, liquidados conforme al Art. 111 de la ley 510 del 99, a partir de AGOSTO 14 DE 2021, y hasta que se verifique el pago total de la obligación
7. Por las costas que se resolverán en el momento procesal oportuno.
- 8.- **NOTIFICAR** este proveído a la parte demandada (art.291, 292, 293, 301 del C.G.P), advirtiéndole que tiene un término de diez (10) días para proponer excepciones, los cuales transcurrirán paralelamente con los cinco (5) días que tiene para pagar.
- 9.- **RECONOCER** personería amplia y suficiente al Dr. **JAIME SUAREZ ESCAMILLA** C.C. No.19.417.696 de Bogotá para que actúe en nombre y representación del banco de conformidad al memorial poder adjunto .-
- 10.- **TENGASE** como dependientes judiciales a Santiago Rúales Rosero, Carlos Andrés Velasco Gámez ,Karen Andrea Astorquiza Rivera, y autorizo expresamente a los Doctores Sofy Lorena Murillas Álvarez C.C. 66.846.848 y T.P. 73.504 del C.S. de la J, Michael Bermúdez Cardona CC 1113692622 de Palmira y LT 27335 del C.S. de la J para que tengan acceso al expediente bajo la absoluta responsabilidad de quien los autoriza .-

Notifíquese,  
La Juez



MYRIAM FATIMA SAA SARASTY

<p><b>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE YUMBO</b> Estado No. 172</p> <p>El presente auto se notifica a las partes en el estado de hoy, (art. 295 del C.G. P.). OCTUBRE 14 DE 2.021</p> <p>ORLANDO ESTUPIÑAN ESTUPIÑAN <i>Secretario</i></p>
--

@

Interlocutorio No. 1822.-  
Proceso Ejecutivo  
Radicación 2021- 00542-00.-  
Mandamiento de Pago

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
Yumbo, Octubre Trece de Dos Mil Veintiuno.-

Presentada en debida forma la demanda **EJECUTIVA** adelantada por **Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca COMFAMILIAR ANDI -COMFANDI** quien actúa a través de apoderado judicial y en contra de **SERGIO ARMANDO VERGARA VERGARA**, observando que la misma reúne las exigencias de los arts. 82, 84, 85, 90 del C.G.P., el documento presta mérito ejecutivo de conformidad con el art. 422, el Juzgado;

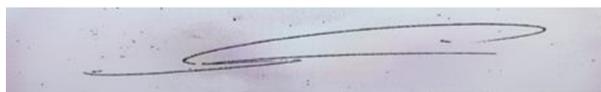
**RESUELVE:**

Ordenar a **SERGIO ARMANDO VERGARA VERGARA**, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este proveído, pague a favor de **Caja de Compensación Familiar del Valle del Cauca COMFAMILIAR ANDI -COMFANDI** las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de \$4.685.283 por concepto de capital insoluto del pagaré en blanco No 16464148
2. Por la suma de \$785.624 por concepto de intereses de plazo causados y no pagados en el período comprendido entre el 5 de diciembre de 2019 y el 31 de marzo del 2021.
3. Por los intereses de mora sobre el capital insoluto, liquidados conforme al Art. 111 de la ley 510 del 99, a partir de la fecha de presentación de la demanda y hasta que se verifique el pago total de la obligación
4. Por las costas que se resolverán en el momento procesal oportuno.
5. **NOTIFICAR** este proveído a la parte demandada (art.291, 292, 293, 301 del C.G.P), advirtiéndole que tiene un término de diez (10) días para proponer excepciones, los cuales transcurrirán paralelamente con los cinco (5) días que tiene para pagar.
6. **RECONOCER** personería amplia y suficiente al Dr. **JUAN ARMANDO SINISTERRA MOLINA** para que actúe en nombre y representación del banco de conformidad al memorial poder adjunto .-
7. **TENGASE** como dependientes judiciales a **JONATHAN PATIÑO CAICEDO**, y la Doctora **LIZETHVANESSAARROYAVEMORENO**, mayor de edad, titular de la C. C. No. 1.151.940.424 de Cali para que tengan acceso al expediente bajo la absoluta responsabilidad de quien los autoriza .-

Notifíquese,

La Juez



**MYRIAM FATIMA SAA SARASTY**

<p><b>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE YUMBO</b> Estado No. 172</p> <p>El presente auto se notifica a las partes en el estado de hoy, (art. 295 del C.G. P.). OCTUBRE 14 DE 2.021</p> <p><b>ORLANDO ESTUPIÑAN ESTUPIÑAN</b> <i>Secretario</i></p>
---

@

Interlocutorio Nro. 1825  
Proceso Ejecutivo  
Radicación 2021 - 00543 - 00  
Inadmitir

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
Yumbo, Octubre Trece De Dos Mil Veintiuno. -

De la revisión de la presente demanda **Ejecutiva** presentada por el señor **SAULO CESAR MENESES G** quien actúa a través de apoderado judicial y en contra de **MELQUISEDEC SANCHEZ PRADO**, de la revisión de esta se establece lo siguiente:

1.-Incica el Art 5 del Decreto 806/20 " *En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.*" concordante con el Art 74 del C.G.P. " y si bien observamos el poder adjunto carece en el cuerpo de este de los requisitos allí descritos

2.- En los anexos se indica que se aporta el original de la letra de cambio, siendo preciso indicar que se adjunta foto o scanner debido a la virtualidad. -

En consecuencia y de conformidad con el art. 90 del C.G.P, el Juzgado.

**RESUELVE:**

1.- **INADMITIR** la presente demanda ejecutiva por lo aquí expuesto.-

2.-**CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a partir de la notificación por estado de este auto, para que subsane las falencias presentadas, so pena de rechazo. ( Art. 90 del C.G.P.)

Notifíquese,

La Juez,



MYRIAM FATIMA SAA SARASTY.

<p><b>JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE YUMBO</b> Estado No. 172</p> <p>El presente auto se notifica a las partes en el estado de hoy, (art. 295 del C.G. P.). OCTUBRE 14 DE 2.021</p> <p>ORLANDO ESTUPIÑAN ESTUPIÑAN <i>Secretario</i></p>
--

@