



## JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL

**Auto N° 1789**

*Palmira, agosto catorce (14) del año dos mil veintitrés (2023)*

*Proceso: Responsabilidad contractual*

*Demandante: **CONSUELO AGUIRRE POLANIA***

*Demandados: EPS EMSSANAR*

*CLINICA PALMIRA*

*Medico JHON JAIRO VALENCIA*

*Radicado: **765204003006-2019-00244-00***

### **ESENCIA DE LA DECISIÓN**

*Atender la solicitud de sustitución de poder que efectúa la agente judicial de **SEGUROS DEL ESTADO**, dentro de este juicio declarativo de responsabilidad, además de proveer sobre la reprogramación de la audiencia inicial.*

### **ANTECEDENTES**

*La abogada **JACKELINE ROMERO ESTRADA (c.c 31.167.229 y T.P N° 89.930 C.S.J)**, presenta memorial de sustitución a esta agencia judicial, en favor del abogado **JORGE IVAN MONTANER AGUDELO (c.c 1.092.338.893 y T.P N° 205.095 C.S.J)**, para fines de **representación de SEGUROS DEL ESTADO**, lo cual merece de las siguientes reflexiones.*

### **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

*Con miras a darle trámite a la manifestación de sustitución de poder, se ha servido este funcionario retornar a las condiciones del mandato que*

obra al interior de la demanda, específicamente cuaderno 1 (drive 724), verificando que No existe prohibición de sustitución, en esa medida, se hace imperante revisar la estructura del artículo 75 del Código del General del Proceso, inciso sexto, el cual refiere,

*"Podrá sustituirse el poder siempre que no esté prohibido expresamente..."*

*Así las cosas, se accederá a la sustitución del poder que hiciera la profesional del Derecho **JACKELINE ROMERO ESTRADA**, en favor del Dr **JORGE IVAN MONTANER AGUDELO**, y se reconocerá personería para actuar en esta causa declarativa de responsabilidad en nombre de **SEGUROS DEL ESTADO**, en los términos dispuestos en el mandato originario.*

*Por lo demás, siendo que, en el Auto N° 1159 de fecha 25 de mayo del año 2023, se dispuso la vinculación de **NEXIA MONTES & ASOCIADOS**, en calidad de contralor de **EMSSANAR** y de quien fuera el interventor, y dado que ha sobrevenido un cambio de funcionario en este último rol, deberá modificarse la orden, convocando en ese sentido a quien desempeña actualmente ese cargo.*

*Además de que, se vislumbra que, la abogada de **EMSSANAR** no ha allegado la prueba de cumplimiento de las ordenes dictadas en el Auto N° 1159 de fecha 25 de mayo del año 2023, por lo que se hace imperante postergar el acto procesal, a las circunstancias tejidas alrededor de este asunto, donde en esta oportunidad habrá de lanzarse la orden para ser materializada por **CONSUELO AGUIRRE POLANIA**, persona que funge como demandante en este asunto, a través de su agente judicial, teniendo de presente que quien tiene interés primordial en avanzar en estas diligencias, es la actora.*

*En mérito de lo expuesto, el Juez Sexto Civil Municipal de Palmira Valle,*

### **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por sustituido el poder conferido a la abogada **JACKELINE ROMERO ESTRADA (c.c 31.167.229 y T.P N° 89.930 C.S.J)**, en favor del abogado **JORGE IVAN MONTANER AGUDELO (c.c**

**1.092.338.893 y T.P N° 205.095 C.S.J)**, para efectos de que obre en nombre y representación de **SEGUROS DEL ESTADO S.A**, de conformidad con el artículo 75 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería amplia y suficiente al Doctor **JORGE IVAN MONTANER AGUDELO (c.c 1.092.338.893 y T.P N° 205.095 C.S.J)**, para actuar en este asunto, en representación de **SEGUROS DEL ESTADO S.A**.

**TERCERO: VINCULAR a** este trámite al Dr **LUIS CARLOS ARBOLEDA MEJIA**, en condición de interventor de **EMSSANAR**, a efectos de que haga los pronunciamientos del caso, en relación a los hechos y pretensiones de la demanda, donde es demandado la entidad de salud **EMSSANAR**, y concédasele el término de **VEINTE (20) DIAS**, como traslado de la demanda, a efectos de garantizar el derecho de defensa y contradicción.

**CUARTO: DÉJESE SIN EFECTOS** el llamamiento y vinculación de **JUAN MANUEL QUIÑONES PINZON (c.c 10.536.147)**, dado que ya no detenta la condición de interventor de **EMSSANAR EPS**.

**QUINTO: CANCELAR** la celebración de la **AUDIENCIA INICIAL**, prevista para tiempo del **18 de agosto del año 2023**, a la hora judicial de las **9: 30 a.m**, de acuerdo a las circunstancias señaladas, particularmente falta de materialización de las ordenes contenidas en el Auto 1159 de fecha 25 de mayo del año 2023.

**SEXTO: FIJESE** nuevamente la **AUDIENCIA INICIAL**, para tiempo del **DIECISIETE (17)** de **NOVIEMBRE** del año **DOS MIL VEINTITRES (2023)**, a la hora judicial de las **9: 30 a.m**.

**SEPTIMO: ORDENAR** a la parte demandante, conformada por **CONSUELO AGUIRRE POLANIA**, a través de su agente judicial que se sirva materializar la notificación de **NEXIA MONTES & ASOCIADOS** y del Dr **LUIS CARLOS ARBOLEDA MEJIA**, en condición de interventor de **EMSSANAR**, para lo cual se le dispensa el término de **TREINTA (30)**

**DIAS**, de acuerdo al Art 317 numeral 1ro del Código General del Proceso, SO PENA de que se decrete el desistimiento tácito, lo cual deberá efectuar con base en la Ley 2213 del año 2022.

**OCTAVO: NOTIFÍQUESE** el contenido de la presente providencia de la forma establecida en el artículo 295 del Código General del Proceso, ello es, en Estado, en armonía con el Art 9no de la Ley 2213 del año 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**RUBIEL VELANDIA LOTERO**  
**Juez**

Firmado Por:

Rubiel Velandia Lotero

Juez

Juzgado Municipal

Civil 006

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d0f56bf990f9d77caac4211958faa07ace41fae4a98beb24c9b7a5acb3c7fef**

Documento generado en 14/08/2023 02:59:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Hoy 14 de agosto 2023. Doy cuenta al señor juez para pronunciarse frente a la solicitud del extremo actor sobre información en relación con los títulos de depósitos judiciales y requerimiento al pagador. Sírvase proveer.



**FRANCIA MUÑOZ CORTES**  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**DISTRITO JUDICIAL DE BUGA**  
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL**  
**PALMIRA, VALLE DEL CAUCA**

**Auto Nro. 1788/**  
**PROCESO: EJECUTIVO**  
**DEMANDANTE: COONSTRUFUTURO**  
**DEMANDADO: ROSAURA GARCÍA GARCÍA**  
**RADICADO: 765204003006-2021-00015-00**

Palmira (V), catorce (14) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo la petición realizada por el Dr. BRAYAN ALEXIS RENGIFO MUÑOZ, a través de la cual requiere información frente a los títulos de depósito judicial, además solicita de que se proceda al requerimiento del pagador de COLPENSIONES, por ser procedente en lo referente al decreto de medidas cautelares, de conformidad con el art. 593 del C.G.P, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: COMUNICAR** que, una vez consultada la base de depósitos judiciales del banco agrario, se avizora que no existen consignados dineros por cuenta de este asunto.

**SEGUNDO: REQUERIR** al PAGADOR de COLPENSIONES para que le haga saber a este despacho, la forma en la cual se ha dado cumplimiento a la medida cautelar decretada en el Auto No. 776 del 23 de abril de 2023, y comunicada por medio del Oficio No. 343 del 19 de abril de 2023, medida que consiste en el embargo y retención del 30% de la pensión que devenga como pensionada la demandada Sra. ROSAURA GARCÍA GARCÍA, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.132.325 incluyendo en el reporte los siguientes puntos:

- Cuánto percibe la demandada.
- Cuáles son las fechas de pago.
- Cuánto se ha descontado a la fecha.

- Cada una de las fechas de consignaciones en la cuenta de depósitos judiciales del Banco Agrario De Colombia a órdenes de este juzgado cuenta No. 76-520-20-41-006.

Asimismo, se REQUIERE para que allegue el nombre completo y el número de identificación del pagador de la entidad, en razón a su calidad de deudores solidarios de los perjuicios que su incumplimiento ocasione a los embargantes y de incurrir en multa de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales legales vigentes (parágrafo segundo, artículo 593 del Código General del Proceso.

Líbrese comedido oficio al correo electrónico [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)

Téngase en cuenta el artículo 11 de la ley 2213 de 2022, para efectos de la respectiva comunicación de esta decisión la cual debe remitirse en forma inmediata por parte de la secretaria de este despacho al correo del apoderado actor para su control y seguimiento [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co) para la efectividad de la medida téngase en cuenta el artículo 298 del C.G.P.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**RUBIEL VELANDIA LOTERO**  
**Juez.-**

Firmado Por:

Rubiel Velandía Lotero

Juez

Juzgado Municipal

Civil 006

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

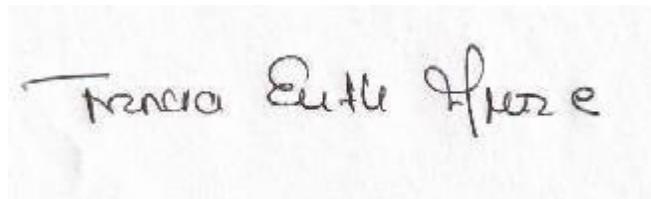
Código de verificación: **f81118a24d0080ccea17c76cce1e3c210c292fc70e48739270bbd0a21a0f4373**

Documento generado en 14/08/2023 09:15:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Palmira, V, agosto 14 de 2023. Paso a Despacho del señor Juez para que provea lo que en derecho corresponda, informando que, el término de traslado de la nueva partición, transcurrió desde el día **03 de agosto del año 2023 y hasta el día 11 de agosto del año 2023, constante de cinco (5) días**, el cual fue fijado el 02 de agosto de 2023, sin que obre pronunciamiento al respecto. Sírvese proveer.



**FRANCIA ENITH MUÑOZ CORTES**  
Secretaria.



## JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL

### **Sentencia N° 011**

*catorce (14) de agosto del año dos mil veintitrés (2023)*

Proceso: *Sucesión Doble e Intestada de Menor Cuantía*  
Solicitante: *Mayra Lorena Usman Acosta*  
Causante: *Javier Usman Rincón y*  
*Rosa Elvira Acosta Luna*  
Radicado: *765204003006- 2022-00102-00*

### **ACLARACION PRELIMINAR**

*Sea lo primero señalar que, la parte actora a través de su mandatario judicial, es decir **MAYRA LORENA USMAN ACOSTA** por intermedio del abogado **ALEXANDER MOSQUERA ROJAS**, objeto el trabajo de partición elaborado primigeniamente por la colaboradora de la justicia **IDALIA GARCIA DE CIFUENTES**, en relación a una de las asignaciones que hiciera dentro de la partición, razón por la cual la judicatura considero mérito para **APERTURAR INCIDENTE DE OBJECIONES** – Auto N° 965 de fecha 03 de mayo del año 2023 – donde se le ordenó a la auxiliar de la justicia que evaluará su labor, a efectos de determinar si mediaba algún tipo de yerro, respecto de las asignaciones construidas, quien al efecto procedió enunciando que de forma involuntaria había errado, por lo que nuevamente presento el trabajo de partición con las enmiendas y correcciones que su criterio mereció, de lo cual se corrió nuevamente traslado a través del Auto N° 1703 de fecha 01 de agosto del año 2023, del cual no se logro pronunciamiento.*

*Sin embargo de forma antecedente mediaba pronunciamiento del abogado **JOHN FABIO ARANGO LONDOÑO**, en representación del heredero **RUBEN DARIO USMA JIMENEZ**, colateral por consanguinidad de la demandante, en línea paterna únicamente, quien ilustro a esta agencia judicial estar en desacuerdo con el*

incidente formulado por el extremo actor, básicamente por cuanto la señora **ROSA ELVIRA ACOSTA LUNA (C.C 27.073.784)** falleció en tiempo del 09 de abril del año 2005, mientras que, el señor **JAVIER USMAN RINCON (C.C 16.253.861)**, en tiempo del 25 de marzo del año 2021, lo que en criterio del abogado señala que, la suma de dinero que reposaba en la cooperativa **COTRAIM DE PALMIRA**, pertenecía únicamente al señor **JAVIER USMAN RINCON**, lo que acarrea a juicio del togado que, de los **\$ 11.130.691**, este discierna que corresponde una adjudicación porcentual del 50% para cada uno de los herederos, refiriéndonos a **MAYRA LORENA USMAN ACOSTA** y **RUBEN DARIO USMA JIMENEZ**.

De allí que, teniendo la postura diáfana respecto de cada uno de los intervinientes herederos, y siendo que la auxiliar judicial, hizo los arreglos que el marco factico ameritaba, se habrá de proceder a dictar Sentencia.

### **CONSIDERACIONES DE LA JUDICATURA.**

Sea lo primero señalar que, el Art 509 numeral 4 expresa lo siguiente,

4. Si el juez encuentra fundada alguna objeción, **resolverá el incidente por auto**, en el cual ordenará que se rehaga la partición en el término que señale y expresará concretamente el sentido en que debe modificarse. Dicha orden se comunicará al partidor por el medio más expedito.

De acuerdo a la regla procesal, convocada se determina que quien invocó de manera primigenia la objeción al trabajo de partición, de algún modo ostentó razón, sin embargo la situación se evaporó de facto, con las precisiones que lanzo la auxiliar judicial, de allí que ya no existe merito, para retrasar más las resultas de este juicio liquidatorio, disponiendo rehacer el trabajo de partición cuando ello ya reposa en el sumario, y en cambio se habrá de dictar sentencia que concluya su trámite, iterando que se examinaron tanto los argumentos de la heredera como del heredero a través de sus mandatarios judiciales, lo cual fue armonizado con las normas sustanciales y procesales sobre la materia, lo que ha permitido sentar tesis que se habrá de sustentar líneas adelante.

Señala el Art 487 del Código General del Proceso, estipula lo siguiente,

*Las sucesiones testadas, intestadas o mixtas se liquidarán por el procedimiento que señala este Capítulo, sin perjuicio del trámite notarial previsto en la ley.*

**También se liquidarán dentro del mismo proceso las sociedades conyugales o patrimoniales que por cualquier causa estén pendientes de liquidación a la fecha de la**

**muerte del causante, y las disueltas con ocasión de dicho fallecimiento.**

**PARÁGRAFO.** La partición del patrimonio que en vida espontáneamente quiera efectuar una persona para adjudicar todo o parte de sus bienes, con o sin reserva de usufructo o administración, deberá, previa licencia judicial, efectuarse mediante escritura pública, en la que también se respeten las asignaciones forzosas, los derechos de terceros y los gananciales. En el caso de estos será necesario el consentimiento del cónyuge o compañero.

Los herederos, el cónyuge o compañero permanente y los terceros que acrediten un interés legítimo, podrán solicitar su rescisión dentro de los dos (2) años siguientes a la fecha en que tuvieron o debieron tener conocimiento de la partición.

Esta partición no requiere proceso de sucesión.

La citación que se procura sirve para fundar la idea de que, por el hecho de muerte de la señora **ROSA ELVIRA ACOSTA LUNA, - SE DISOLVIÓ LA SOCIEDAD CONYUGAL**, más la liquidación se está desarrollando a la par con el proceso de sucesión, de esa manera se descarta el argumento de que, el dinero únicamente pertenencia al señor **JAVIER USMAN RINCON**, pues al encontrarse vigente la comunidad de bienes que conforman la sociedad conyugal, el orden a seguir es la liquidación de ese haber conyugal, y posteriormente se revisa cuáles son los bienes que integran la masa sucesoral.

Pues se recuerda que, los dos causantes conformados por **ROSA ELVIRA ACOSTA LUNA (C.C 27.073.784)** y **JAVIER USMAN RINCON (C.C 16.253.861)**, tenían vínculo matrimonial, el cual fue adquirido en tiempo del 04 de agosto del año 1990, y nada se observó en el decurso procesal que sugiriera la liquidación de esa sociedad conyugal, por ende, el fundamento del Dr **JOHN FABIO ARANGO LONDOÑO**, se desecha, recordando que la heredera **MAYRA LORENA USMAN ACOSTA**, es hija de ambos causantes, más el señor **RUBEN DARIO USMA JIMENEZ**, únicamente del fallecido **JAVIER USMAN RINCON**, situación que señala que, este heredero únicamente participará de los gananciales del causante, más en cambio la señora **MAYRA LORENA USMAN ACOSTA** hereda por padre y madre, en virtud a que en su asignación confluyen los gananciales de ambos cónyuges, en el caso del heredero solo del padre.

### **ANTECEDENTES FACTICOS**

Fue presentada demanda para proceso de sucesión acumulada de los causantes **ROSA ELVIRA ACOSTA LUNA (C.C 27.073.784)** y **JAVIER USMAN RINCON (C.C 16.253.861)**, la cual fue liderada por la descendiente en primer grado **MAYRA LORENA USMAN ACOSTA (c.c 1.113.668.307 C.S.J)**.

Al proceso se convocó al heredero del causante **JAVIER USMAN RINCON (C.C 16.253.861)**, señor **RUBEN DARIO USMA**

**JIMENEZ (c.c 14.695.742)**, quien al efecto compareció a este juicio liquidatorio, demostró su grado de consanguinidad con el registro civil de nacimiento y acepto la herencia con beneficio de inventario.

La demandante por su parte adoso prueba de su condición de heredera de los fallecidos **ROSA ELVIRA ACOSTA LUNA (C.C 27.073.784)** y **JAVIER USMAN RINCON (C.C 16.253.861)**, ello es registro civil de nacimiento, como también incorporo el registro civil de matrimonio, de quienes fueran sus padres.

### **BIENES QUE INTEGRAN ESTE TRÁMITE LIQUIDATORIO**

<b>BIENES</b>	<b>TITULARIDAD</b>	<b>AVALÚO</b>
<b>66%</b> del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N° <b>378 – 111835</b> de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad.	i.33% de titularidad de <b>ROSA ELVIRA ACOSTA LUNA (C.C 27.073.784)</b> . ii.33% de titularidad de <b>JAVIER USMAN RINCON (C.C 16.253.861)</b> .	<b>\$ 42.454.000</b>
<b>ACTIVO LIQUIDO \$ 11.130.691</b>	<b>JAVIER USMAN RINCON (C.C 16.253.861)</b> .	<b>\$ 11.130.691</b>

Dicha demanda fue asignada a esta instancia judicial, en razón a que el bosquejo de los hechos de este introductorio, señaló como domicilio principal de los causantes **ROSA ELVIRA ACOSTA LUNA (C.C 27.073.784)** y **JAVIER USMAN RINCON (C.C 16.253.861)**, la ciudad de Palmira.

### **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

#### **DECISIONES SOBRE VALIDEZ Y EFICACIA DEL PROCESO**

En estudio de este asunto, se verificó la concurrencia de: **a)** demanda en forma; **b)** competencia del juez; **c)** capacidad para comparecer al proceso, y **d)** legitimación de los herederos, de acuerdo a su parentesco.

En el proceso concurren las condiciones de existencia jurídica y validez formal del proceso, pues la demanda venia estructurada en debida forma, ya que se observaron los requisitos necesarios en ella, lo que condujo a la declaratoria de apertura del proceso de sucesión doble e intestado de los causantes **ROSA ELVIRA ACOSTA LUNA (C.C 27.073.784)** y **JAVIER USMAN RINCON (C.C 16.253.861)**.

#### **COMPETENCIA**

En primer lugar cabe destacar que se encuentra agotado todo el trámite procesal previsto en el Artículo 487 del Código General del Proceso, y S.S, además este servidor judicial, posee la calidad legitima ordenada por la ley, para haber impulsado la presente sucesión intestada de los causantes **ROSA ELVIRA ACOSTA LUNA (C.C 27.073.784)** y **JAVIER USMAN RINCON (C.C 16.253.861)**, pues se cuenta con la actitud legal para ventilar su trámite, por la cuantía

del asunto al momento de ingreso a conocimiento de esta agencia judicial y en consideración a que el domicilio y asiento principal de los causantes fue la ciudad de Palmira Valle, lo cual se encuentra establecido en las leyes imperantes que tratan el tema, específicamente en el artículo 1012 del Código Civil.

La sucesión en los bienes de una persona se abre al momento **de su muerte en su último domicilio**, salvo los casos expresamente exceptuados.

La sucesión se regla por la ley del domicilio en que se abre, salvas las excepciones legales.

Entonces habiéndose surtido el desarrollo procesal en debida forma, y no observándose causal de nulidad que lo pueda afectar, se prosigue dictar el fallo pertinente.

### **PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER**

En el presente caso, el objeto de la decisión se ciñe a decidir **Sí** el trabajo de partición y adjudicación presentado por la Dra **IDALIA GARCIA DE CIFUENTES**, se encuentra conforme las disposiciones de Ley, donde es imperante evaluar si se respetaron los derechos y garantías de los herederos **MAYRA LORENA USMAN ACOSTA** y **RUBEN DARIO USMA JIMENEZ**, para lo cual volcará la verificación pertinente.

### **TESIS QUE SOSTENDRA EL JUZGADO**

El Despacho sostendrá la tesis de que, el trabajo de partición y adjudicación efectuado por la colaboradora de la justicia luego de las precisiones vertidas, se forjó en observancia de las normas imperantes, efectuando en primer plano la liquidación de la sociedad conyugal existente entre quienes fueran los esposos **ROSA ELVIRA ACOSTA LUNA (C.C 27.073.784)** y **JAVIER USMAN RINCON (C.C 16.253.861)**, quien luego hizo la distribución y asignación de los bienes como en derecho corresponde entre los herederos **MAYRA LORENA USMAN ACOSTA** y **RUBEN DARIO USMA JIMENEZ**.

Debiendo ilustrarse que, si los bienes de la heredera **MAYRA LORENA USMAN ACOSTA**, son mayores a los del señor **RUBEN DARIO USMA JIMENEZ**, ello sencillamente obedece a que esta hereda de ambos causantes, mientras que el señor **RUBEN DARIO USMA JIMENEZ** hereda únicamente por el lado del señor **JAVIER USMAN RINCON**.

### **FÁCTICAS PROBADAS.**

1. La señora **MAYRA LORENA USMAN ACOSTA**, descendiente en primer grado de los dos causantes **ROSA ELVIRA ACOSTA LUNA (C.C 27.073.784)** y **JAVIER USMAN RINCON (C.C 16.253.861)**.
2. El señor **RUBEN DARIO USMA JIMENEZ**, descendiente en primer grado del señor **JAVIER USMAN RINCON (C.C 16.253.861)**.

3. La señora **ROSA ELVIRA ACOSTA LUNA (C.C 27.073.784)**, falleció en tiempo del 09 de abril del año 2005.

4. El señor **JAVIER USMAN RINCON (C.C 16.253.861)**, falleció para calenda del 25 de marzo del año 2021.

5. **ROSA ELVIRA ACOSTA LUNA (C.C 27.073.784)** y **JAVIER USMAN RINCON (C.C 16.253.861)**, tenían vinculo de matrimonio, celebrado en tiempo del 04 de agosto del año 1990 **parroquia la Sagrada Familia**.

### **Normativas.**

*El vértice procesal, de esta actuación descansa en el Art 487 y siguientes del Código General del Proceso, denota lo anterior que, el proceso se surtió respetando todas las etapas del mismo y se procuraron las mayores garantías para todos los interesados en esta causa.*

*En lo demás, concibe el suscrito que, el proceso se ha desarrollado con la legalidad requerida, noticiando todas las personas con autoridad y derecho para intervenir.*

*Finalmente es contundente entrar en estudio del artículo 509 del Código General del Proceso, para determinar las resultas de este asunto, con base en los hechos y los elementos de prueba que obran en el legajo expedienta.*

*Disposición normativa que establece lo siguiente:*

*Una vez presentada la partición, se procederá así:*

*1. El juez dictará de plano sentencia aprobatoria si los herederos y el cónyuge sobreviviente o el compañero permanente lo solicitan. En los demás casos conferirá traslado de la partición a todos los interesados por el término de cinco (5) días, dentro del cual podrán formular objeciones con expresión de los hechos que les sirvan de fundamento.*

***2. Si ninguna objeción se propone, el juez dictará sentencia aprobatoria de la partición, la cual no es apelable.***

*3. Todas las objeciones que se formulen se tramitarán conjuntamente como incidente, pero si ninguna prospera, así lo declarará el juez en la sentencia aprobatoria de la partición.*

*4. Si el juez encuentra fundada alguna objeción, resolverá el incidente por auto, en el cual ordenará que se rehaga la partición en el término que señale y expresará concretamente el sentido en que debe modificarse. Dicha orden se comunicará al partidor por el medio más expedito.*

*5. Háyanse o no propuesto objeciones, el Juez ordenará que la partición se rehaga cuando no esté conforme a derecho y el cónyuge o compañero permanente, o algunos de los herederos fuere incapaz o estuviere ausente y carezca de apoderado.*

*6. Rehecha la partición, el juez la aprobará por sentencia si la encuentra ajustada al auto que ordenó modificarla; en caso contrario dictará auto que ordene al partidor reajustarla en el término que le señale.*

*7. La sentencia que verse sobre bienes sometidos a registro será inscrita, lo mismo que las hijuelas, en las oficinas respectivas, en copia que se agregará luego al expediente.*

*La partición y la sentencia que la aprueba serán protocolizadas en una notaría del lugar que el juez determine, de lo cual se dejará constancia en el expediente.*

Sobre la preceptiva mencionada, es meritorio precisar que, durante el curso del proceso de sucesión si bien se interpuso objeción al trabajo de partición, por cuenta del extremo actor, con la enmienda que hizo la auxiliar de la justicia quedo remediada dicha situación, lo que descarto emitir auto resolviendo la favorabilidad de la objeción, pues el suscrito valoró el trabajo asignado con los ajustes elaborados, concluyendo acierto en el mismo.

Aunado a ello, se tomaron en cuenta los argumentos del abogado que atiende la defensa de **RUBEN DARIO USMA JIMENEZ**, de lo que emergió la conclusión de que, no le asiste la razón en su alegato de que, se debe asignar en cuotas partes iguales de **\$ 5.565.345,5** para cada uno de los herederos, pues se itera no había liquidación de la sociedad conyugal de forma anterior al inicio de la sucesión, es por ello que a este participante únicamente se le puede asignar la mitad de los gananciales del señor **JAVIER USMAN RINCON (C.C 16.253.861)**, mientras que, a **MAYRA LORENA USMAN ACOSTA** se le habrá de asignar la mitad de los gananciales de su padre **JAVIER USMAN RINCON** y la universalidad de los gananciales que le hubieran correspondido a su madre, la señora **ROSA ELVIRA ACOSTA LUNA (C.C 27.073.784)**.

Permitiéndose este funcionario colegir que, el trabajo de liquidación y adjudicación se encuentra ajustado a derecho, por tanto, no existe actuación previa que impida dictar la sentencia correspondiente, máxime cuando obra las posiciones al interior de este asunto, las cuales fueron evaluadas en su integridad, de lo que brota la determinación de aprobar el respectivo trabajo, a lo cual se le deberá imprimir la formalidad necesaria, demandada por la ley.

Es provechoso indicar entonces que, la adjudicación del **66%** del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria N° **378 - 111835** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de **PALMIRA VALLE**, quedará de la siguiente manera:

### **LIQUIDACION DE LA SOCIEDAD**

#### **UNIVERSALIDAD DE BIENES – 100% ADQUIRIDOS DENTRO DE LA VIGENCIA DEL MATRIMONIO, CON LO CUAL SE FORMA LA SOCIEDAD CONYUGAL.**

<b>CÓNYUGES</b>	<b>Bienes del haber social</b>	<b>Avalúo</b>	<b>Adjudicación</b>
<b>ROSA ELVIRA ACOSTA LUNA (C.C 27.073.784)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<b>33 %</b> del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N° <b>378 - 111835</b> de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad.	<b>\$ 21.227.000</b>	<b>33 %</b> del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N° <b>378 - 111835</b> de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad – <b>ASIGNADO</b> en su integridad a la heredera <b>MAYRA LORENA USMAN ACOSTA</b> , por ser su <b>única heredera</b> .
<b>JAVIER USMAN RINCON (C.C 16.253.861)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Cónyuge -</b></li> </ul>	<b>33 %</b> del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N° <b>378 - 111835</b> de la Oficina de Registro de	<b>\$ 21.227.000</b>	<b>a. 16.5%</b> para <b>MAYRA LORENA USMAN ACOSTA (c.c 1.113.668.307)</b> .

	Instrumentos Públicos de la ciudad.		b. 16.5% RUBEN DARIO USMAN JIMENEZ (C.C 14.695.742)
--	-------------------------------------	--	---

**I. MAYRA LORENA USMAN ACOSTA (c.c 1.113.668.307)**, en relación al bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N° **378 – 111835** se le asigna un porcentaje de **49.5 %** dentro del **66%** de la propiedad que era el activo de la sucesión luego de liquidada la sociedad conyugal, lo cual es equivalente a una suma por valor de **\$ 31.840.500**.

**II. RUBEN DARIO USMAN JIMENEZ (C.C 14.695.742)**, en relación al bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N° **378 – 111835** se le asigna un porcentaje de **16.5%** dentro del **66%** de la propiedad que era el activo de la sucesión luego de liquidada la sociedad conyugal, lo cual es equivalente a una suma por valor **de \$ 10.613.500**.

CÓNYUGES	Bienes del haber social	Adjudicación
ROSA ELVIRA ACOSTA LUNA (C.C 27.073.784)	50% del valor de \$ 11.130.691	50 % del valor de \$ 11.130.691 - <b>ASIGNADO</b> en su integridad a la heredera <b>MAYRA LORENA USMAN ACOSTA</b> , por ser su única heredera, el cual se estima en la suma de <b>\$ 5.565.345</b>
JAVIER USMAN RINCON (C.C 16.253.861).	50% del valor de \$ 11.130.691	a. 25% para <b>MAYRA LORENA USMAN ACOSTA (c.c 1.113.668.307)</b> , el cual se estima en la suma de <b>\$ 2.782.672,75</b>  b. 25% <b>RUBEN DARIO USMAN JIMENEZ (C.C 14.695.742)</b> , el cual se estima en la suma de <b>\$ 2.782.672,75</b>

**I. MAYRA LORENA USMAN ACOSTA (c.c 1.113.668.307)**, se le asigna un porcentaje de 75 % de ese valor económico, lo cual es equivalente a una suma por valor de **\$ 8.348.018,25**.

**II. RUBEN DARIO USMAN JIMENEZ (C.C 14.695.742)**, se le asigna un porcentaje de 25 % de ese valor económico, lo cual es equivalente a una suma por valor de **\$2.782.672,75**.

Pasivos	66% del impuesto	Valor económico que cada heredero debe atender
Impuesto 2022	49.5% <b>MAYRA LORENA USMAN ACOSTA (c.c 1.113.668.307)</b>	\$ 126.782
Impuesto 2022	16.5% <b>RUBEN DARIO USMAN JIMENEZ (C.C 14.695.742)</b> ,	\$ 42.260

Lo anterior teniendo de presente el 66% del impuesto para la vigencia 2022, en relación al Bien Inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N° **378 – 111835** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad, lo cual deberá ser atendido por cada uno de los herederos.

De modo que **MAYRA LORENA USMAN ACOSTA (c.c 1.113.668.307)**, deberá descontar de los \$ **8.348.018,25** la suma de \$ **126.782**.

Y **RUBEN DARIO USMAN JIMENEZ (C.C 14.695.742)**, deberá descontar de los \$ **2.782.672,75** la suma de \$ **42.260**.

### **CONCLUSION**

El trabajo de adjudicación se ideó bajo el amparo de las leyes aplicables, además se asignó de manera justificada, la masa sucesoral, a los herederos **MAYRA LORENA USMAN ACOSTA (c.c 1.113.668.307)**, y **RUBEN DARIO USMAN JIMENEZ (C.C 14.695.742)**, adicionalmente el trámite de este asunto se ventiló en debida forma, por lo que procede indubitablemente la emisión de la orden que aprueba el trabajo efectuado por la colaboradora de la justicia, en este trámite liquidatorio.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, el Juez Sexto Civil Municipal de Palmira Valle, Administrando Justicia en Nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley;

### **RESUELVE**

**PRIMERO: IMPARTIR APROBACIÓN** al trabajo de partición y adjudicación que se hiciere, sobre el **66% DEL BIEN (M.I 378 – 111835** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad de Palmira valle), dejados por los causantes **ROSA ELVIRA ACOSTA LUNA (C.C 27.073.784)** y **JAVIER USMAN RINCON (C.C 16.253.861)**, así mismo sobre la suma de \$ **11.130.691**, de acuerdo con la previsión legal contenida en el artículo 509 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Prevéngase a las partes de que la presente decisión no es apelable, de acuerdo al contenido del artículo 509 del Código General del Proceso.

**TERCERO: ORDENAR LA INSCRIPCIÓN DE ESTA SENTENCIA**, ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad de Palmira Valle, para que se sirva inscribirlo en el correspondiente folio inmobiliario N° **M.I 378 – 111835** de la Oficina de Registro De Instrumentos Públicos de la Ciudad de Palmira, quedando al respecto adjudicado a los siguientes herederos, y en las siguientes proporciones, descendientes en primer grado, así: para **MAYRA LORENA USMAN ACOSTA (c.c 1.113.668.307)**, el **49.5%**, y para **RUBEN DARIO USMAN JIMENEZ (C.C 14.695.742)**, el **16.5%**, lo cual conforma el **66% del bien inmueble identificado con folio inmobiliario N° M.I 378 – 111835 DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE LA CIUDAD DE PALMIRA VALLE**.

**CUARTO: ORDENAR** que, por la secretaria del Despacho, se haga el fraccionamiento del depósito judicial - **Numero de título:**

**469400000442137** del 21 de octubre del año 2022, en favor de los herederos **MAYRA LORENA USMAN ACOSTA (c.c 1.113.668.307)**, y **RUBEN DARIO USMAN JIMENEZ (C.C 14.695.742)**, para la primera la suma de **\$ 8.348.018,25** y para el segundo el valor de **\$2.782.672,75**.

**NOTA:** los herederos deberán atender el pago del impuesto predial que se incluyó en la diligencia de inventarios y avalúos para la vigencia del año 2022, de acuerdo a la discriminación que efectuó el Despacho en el desarrollo de esta decisión.

**QUINTO. SIN LUGAR a DECRETAR** el levantamiento de medidas cautelares, en cuanto no fueron ordenadas.

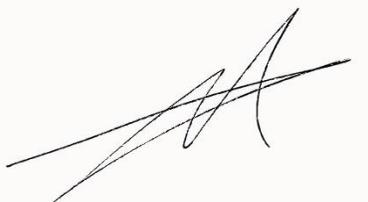
**SEXTO: ORDENAR** la protocolización del trabajo de partición y de esta Sentencia en una de las Notarías de este círculo de Palmira Valle, de acuerdo con lo establecido en el inciso 2 del numeral 7 del artículo 509 del Código General del Proceso.

**SEPTIMO: ORDENAR** que se allegue copia de la protocolización a este expediente.

**OCTAVO:** Este proveído será notificado conforme al artículo 295 del Código General del Proceso, ello es, en Estado, concordante con el Art 9no de la Ley 2213 de 2022.

**NOVENO:** Cumplido todo lo anterior, se **ORDENA** el archivo de las presentes diligencias, de conformidad con el artículo 122 del Código General del Proceso.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**RUBIEL VELANDIA LOTERO**  
**Juez**

Firmado Por:  
Rubiel Velandia Lotero  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 006  
Palmira - Valle Del Cauca

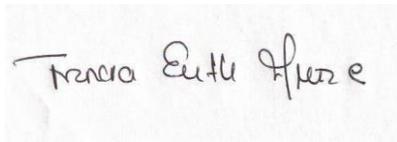
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **edb9343908238abefdf6d50e0d704362cdd846bdffb519b35a47916c77d44a66**

Documento generado en 14/08/2023 04:15:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 14 de agosto de 2023. Doy cuenta al señor Juez que el presente proceso informando de acta de notificación personal realizado el 11 de enero del 2023, transcurriendo los términos de la siguiente manera: Se realizo acta de notificación personal al demandado FLAVIO ARANGO RODRIGUEZ, el 11 de enero del 2023, posteriormente, se contabilizan, diez (10) días hábiles, es decir, los días: jueves 12, viernes 13, lunes 16, martes 17, miércoles 18, jueves 19, viernes 20, lunes 23, martes 24, miércoles 25 de enero del 2023, visualizando en el dosier que el demandado contesto de manera extemporánea como lo indico el Auto No.198 del 17 de febrero del 2023. Sírvase proveer.



**FRANCIA MUÑOZ CORTES**  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE BUGA  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL  
PALMIRA, VALLE DEL CAUCA**

**Auto Nro.            1791/**  
**PROCESO:            EJECUTIVO**  
**DEMANDANTE:      COOPERATIVA MULTIACTIVA HUMANA DE**  
**APORTE Y CRÉDITO- COOPHUMANA.**  
**NIT. 900.528.910-1**  
**DEMANDADOS:      FLAVIO ANIBAL ARANGO RODRIGUEZ**  
**C.C. 16.242.538**  
**RADICADO:           765204003006-2022-00363-00**

Palmira (V), catorce (14) de agosto del año dos mil veintitrés (2023).

**ANTECEDENTES**

COOPERATIVA MULTIACTIVA HUMANA DE APOORTE Y CRÉDITO "COOPHUMANA". por conducto de mandatario judicial debidamente constituido, solicitó a este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor y a cargo de FLAVIO ANIBAL ARANGO RODRIGUEZ, dictándose el Auto No. 1919 del 13 de octubre de 2022.

**OBJETO DEL PROVEÍDO**

Resolver sobre notificación realizada al demandado el día 11 de enero de 2023 y determinar si procede Auto de seguir adelante que estipula el artículo 440 del Código General del Proceso.

## TRÁMITE

Teniendo en cuenta que la demanda ejecutiva en su aspecto formal reunía los requisitos que la hacen idónea para su apreciación y a ella se acompañó el título valor que presta mérito ejecutivo de conformidad con lo enseñado por el artículo 422 del Código General del Proceso, se libró mandamiento de pago el 13 de octubre del 2022.

El demandado FLAVIO ANIBAL ARANGO RODRIGUEZ, se notificó conforme el art. 291º de la Ley 1564 del 2012, es decir por Notificación Personal, como se indica a continuación:

Se realizó acta de notificación personal al demandado FLAVIO ARANGO RODRIGUEZ, el 11 de enero del 2023, posteriormente, se contabilizan, diez (10) días hábiles, es decir, los días: jueves 12, viernes 13, lunes 16, martes 17, miércoles 18, jueves 19, viernes 20, lunes 23, martes 24, miércoles 25 de enero del 2023, visualizando en el dossier que el demandado contestó de manera extemporánea como lo indicó el Auto No.198 del 17 de febrero del 2023, en otras palabras, en el término no se allegó pago o excepción alguna por parte del demandado..

## CONSIDERACIONES

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede, se aprecia la acta de notificación personal del demandado FLAVIO ANIBAL ARANGO RODRIGUEZ, remitiéndose los anexos para su conocimiento el mismo día, es decir 11 de enero del 2023, donde la parte demandada presentó contestación, empero, ella se dio por fuera de término siendo declarado por la judicatura extemporáneo, ello mediante Auto No.198 del 17 de febrero del 2023, así las cosas, y bajo el principio de la buena fe, este despacho no ve obstáculos para proceder como lo prescribe el artículo 440 del Código General del Proceso inciso 2, en el que enfáticamente se preceptúa que ante la ausencia de reparos a la orden de pago, debe procederse a emitir auto de seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de la obligación, ordenando el avalúo y remate de lo embargado y de lo que se llegare a desembargar, la práctica de la liquidación del crédito, como de las costas causadas en el proceso, Asimismo, es del caso imponer condena en costas a la parte demandada, de acuerdo a lo previsto en la regla primera del artículo 366 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Palmira (V),

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEGUIR ADELANTE la ejecución del crédito en la forma determinada en el mandamiento de pago, en favor del ejecutante, y en contra de la parte ejecutada, de conformidad a las consideraciones del presente proveído.

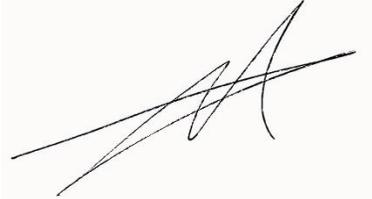
**SEGUNDO:** LIQUIDAR EL CRÉDITO tal como lo enseña el artículo 446 del C.G.P.

**TERCERO:** Decretar el remate de los bienes que llegaren a embargarse,

previo su avalúo. Para cuyo efecto se proseguirá el trámite contemplado por el artículo 444 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada y favor de la parte ejecutante, las agencias en derecho se liquidarán en folio separado, y las costas por secretaria.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**RUBIEL VELANDIA LOTERO**  
**Juez**

Firmado Por:

Rubiel Velandia Lotero

Juez

Juzgado Municipal

Civil 006

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

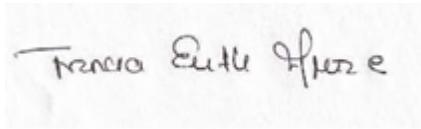
Código de verificación: **1930d56427b2271866987ab14ce8efd4a38f4ebda003c0719df6531f86da4799**

Documento generado en 14/08/2023 04:15:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia Secretarial: Se pasa a Despacho del señor Juez, para que provea lo que en derecho corresponda, informando que, el traslado del recurso de reposición, transcurrió los días 8, 9 y 10 de agosto del año 2023, sin que obre pronunciamiento respecto del mismo. Palmira Valle, 14 de agosto del año 2023.



**FRANCIA ENITH MUÑOZ CORTES**  
Secretaria.



## **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL**

### **Auto N° 1581**

*Palmira, agosto catorce (14) del año dos mil veintitrés (2023).*

Proceso: *Declarativo*  
*Resolución de Contrato de Promesa y/o*  
*Enriquecimiento sin Justa causa.*  
**(Pretensión Principal y Subsidiaria)**

*Demandante: Blanca Edith Álvarez Triviño*  
*Demandados: Claudia Fernanda Valencia Saldarriaga y*  
*Luis Enrique Barona Valencia*  
*Radicado: 765204003006- 2023-00012-00*

### **ESENCIA DE LA DECISIÓN**

*Desatar el recurso de reposición que se lidera en contra del Auto N° 1388 de fecha 21 de junio del año 2023, por medio del cual se corre traslado de las excepciones formuladas por la parte demandada a la parte demandante.*

### **FUNDAMENTO DEL RECURSO**

*El recurso que ha entablado el abogado del extremo pasivo, se basa en que, no había lugar a correr **TRASLADO DE LAS EXCEPCIONES**, en virtud a que, una vez se presenta la contestación de la demanda y la estructuración de los medios exceptivos, ello se había remitido igualmente*

al abogado actor en fecha del 25 de mayo del año 2023, a la hora judicial de las 2:50 p.m.

Deviene que sustente que, conforme el parágrafo único del Art 9no de la Ley 2213 del año 2023, esta agencia judicial se encontraba exenta de correr el traslado de las excepciones, y por ende no concernía la emisión del Auto N° 1388 del 21 de junio del año 2023.

### **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Vuelto este servidor de la justicia, a la decisión que es objeto de recurso, precave que, en efecto le asiste la razón al memorialista, en cuanto del modo en que se encuentra el trazo procesal, se estaría ofreciendo dos traslados para la parte demandante, respecto de una misma alternativa jurídica, bajo el entendido de que el abogado **JOHN JAIME ANGULO VASQUEZ**, agente judicial de los demandados dio conocimiento al abogado actor de la defensa desplegada para la defensa y representación de los ciudadanos **CLAUDIA FERNANDA VALENCIA SALDARRIAGA y LUIS ENRIQUE BARONA VALENCIA**, de modo que, la consecuencia de ello es que, esta dependencia judicial se relevara de conferir dicha oportunidad, la cual en un primer plano, pasó inadvertida para este jurisdicente.

De forma que, si el abogado de los demandados remitió el traslado de la contestación de la demanda a la parte actora, en fecha del 25 de mayo del año 2023, se entiende consumado dicho acto procesal en fecha **30 de mayo del año 2023**, luego teniendo de presente que el término de traslado se integra de un lapso de tres días, los mismos corrieron los días **31 de mayo del año 2023** y los días **1 y 2 de junio del año 2023**, lo que acarrea que siendo que el pronunciamiento del abogado actor **VICTOR MANUEL VICTORIA FLOREZ**, solo se allego hasta tiempo del 27 de junio del año 2023, posterior a la emisión del Auto N° 1388 de fecha 21 de junio del año 2023, en consecuencia este fue arribado al sumario de forma extemporánea.

La anterior reflexión tiene estribo en el parágrafo único del Art 9no de la Ley 2213 del año 2022, en el cual se consignan las siguientes reglas,

**PARÁGRAFO.** Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, **se prescindirá del traslado por Secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje** y el término respectivo empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

De manera que, el sentido de esta decisión será atender el recurso de manera prospera al querer del formulante, lo que automáticamente causará el desechar el pronunciamiento del abogado actor.

Por lo expuesto, el Juez Sexto Civil Municipal de Palmira Valle,

### **RESUELVE**

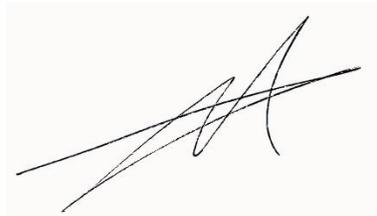
**PRIMERO: REPONER** para **REVOCAR** el Auto N° 1388 de fecha 21 de junio del año 2023.

**SEGUNDO: TENER POR EXTEMPORÁNEO** el pronunciamiento de la parte demandante frente a las excepciones de la parte demandada, de acuerdo con las razones explicitadas en el Desarrollo de esta decisión.

**TERCERO:** Como consecuencia de lo anterior, ejecutoriada la presente decisión ingrésese nuevamente a Despacho para proveer sobre la programación de **AUDIENCIA UNICA**, conforme el Art 372 del C.G.P, en el cual se condensan las actividades del Art 372 y 373 del C.G.P.

**CUARTO: DÉSELE PUBLICIDAD** a la presente decisión, notificándose por Estado, de acuerdo con el Art 295 del C.G.P, en armonía con el Art 9no de la Ley 2213 del año 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**RUBIEL VELANDIA LOTERO**

**Juez**

Firmado Por:

Rubiel Velandia Lotero

Juez

Juzgado Municipal

Civil 006

Palmira - Valle Del Cauca

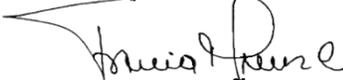
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **50ad67fc51ba741bb75f396a8e6cc4ff124ad62ac4ca0e8c6bee0dd85e58e948**

Documento generado en 14/08/2023 02:58:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 14 de agosto de 2023. Doy cuenta al señor Juez que, en el presente proceso ejecutivo, se allegó solicitud del apoderado actor el 7 de junio de 2023 para corregir Auto No. 1177 del 29 de mayo de 2023, por otro lado, la petición presentada el día 26 de julio de 2023 para que se oficie a la EPS. Sírvase proveer.



**FRANCIA MUÑOZ CORTES**

SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**DISTRITO JUDICIAL DE BUGA**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL**

**PALMIRA, VALLE DEL CAUCA**

**Auto Nro. 1787/**  
**PROCESO: EJECUTIVO**  
**DEMANDANTE: BANCO DE OCCIDENTE S.A**  
**NIT. 890.300.279-4**  
**DEMANDADO: RAFAEL ANTONIO BONILLA ACOSTA**  
**C.C. 16.270.101**  
**RADICACIÓN: 765204003006-2023-00208-00**

Palmira, Valle del Cauca, catorce (14) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

En atención al memorial allegado por el apoderado actor para corregir el Auto No. 1177 del 29 de mayo de 2023, que libró mandamiento, siendo la petición con relación a la fecha de los intereses causados, estudiado lo anterior, se advierte que en la solicitud presentada no se encuentra claridad frente a lo que se requiere, pues la apoderada manifiesta que los intereses se causan entre el día 3 de enero de 2023 y hasta el día 3 de mayo de 2023, sin embargo, estas fechas coinciden con lo dispuesto en el auto que libra mandamiento de pago, se adjunta pantallazo, por tanto, se requerirá a la parte actora para que sirva indicar lo que pretende corregir del pronunciamiento mencionado.

A) CON RELACIÓN AL PAGARÉ.

1. Por la suma de **CIENTO CINCUENTA Y NUEVE MILLONES VEINTISIETE MIL QUINIENTOS TREINTA Y CINCO PESOS MONEDA CTE (\$159.027.535)** por concepto de capital.
2. Por la suma de un **TRECE MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS NUEVE PESOS MONEDA CTE (\$13.699.309)** por concepto de intereses de plazo causados y no pagados, liquidados entre 3/1/2023 y 3/5/2023.

Aunado a lo anterior, el día 26 de julio de 2023 se presentó por parte del extremo actor solicitud de oficiar a la EPS SOS, donde se encuentra afiliado el señor RAFAEL ANTONIO BONILLA ACOSTA, frente a ello se manifiesta que es deber judicial desplegar todos los esfuerzos para lograr la notificación y comparecencia de la parte demandada de forma directa, a efectos de ofrecer todas

las garantías, de que se logre notificación, de allí que, este Juzgador dará la orden a la EPS a la cual se encuentra afiliado el señor RAFAEL ANTONIO BONILLA ACOSTA, para la sirva remitir los datos de contacto, como son teléfono, dirección y correo electrónico, entre otros que aparezcan en el sistema.

Por lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Palmira (V),

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la apodera de la parte demandante, Dra. JIMENA BEDOYA, para que se sirva aclarar lo que pretende que se corrija en el auto que libra mandamiento de pago y precise con exactitud el error que encuentra.

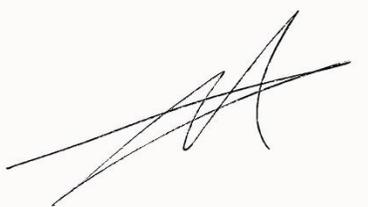
**SEGUNDO: ORDENAR** a la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A S.O.S**, a fin de que se sirva suministrar con destino a este asunto y en el término de cinco (5) días siguientes al recibo de la comunicación, el correo electrónico y dirección que se encuentra en la base de esa entidad suministrada, sobre el señor **RAFAEL ANTONIO BONILLA ACOSTA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **16.270.101**, conforme a lo plasmado en la parte considerativa de este proveído.

Para el trámite anterior tener presente el correo [notificacionesjudiciales@sos.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@sos.com.co) , conforme lo consagra la Ley 2213 del 2022 *"Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones."*

**TERCERO:** Resuelto el asunto anterior, ingrese nuevamente a Despacho para decidir lo que en Derecho corresponda.

**CUARTO: DAR** publicidad al presente proveído de conformidad con lo dispuesto en el artículo 295 del C. General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**RUBIEL VELANDIA LOTERO**  
**Juez**

Firmado Por:

**Rubiel Velandia Lotero**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 006**  
**Palmira - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

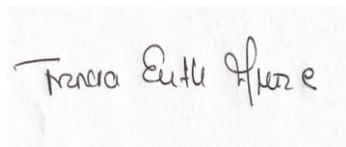
Código de verificación: **b190e9c3a0193936ca3ef59b3bca7dfe31b8e2e94e6e3be91362f611a75bc81c**

Documento generado en 14/08/2023 04:15:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Garantía Mobiliaria  
76520400300062023-00227-00  
RCI Compañía De Financiamiento S.A  
Vs Luis Fernando Murillo Moreno  
**Auto 1792**

**SECRETARIA:** Hoy 14 de agosto de 2023 paso a Despacho solicitud de retiro acercada a través del correo institucional. Informo que en el asunto aún no cuenta con auto admisorio. Para proveer



Francia Enith Muñoz Cortes  
Secretaria



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

### **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL**

Palmira, agosto catorce (14) de dos mil veintitrés (2023)

La apoderada de la parte demandante en escrito que antecede solicita al Juzgado el retiro de la demanda, y como quiera que la misma se ajusta a los lineamientos del art. 92 del C. General del Proceso, aplicado al asunto por analogía ***“El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. (...)”*** toda vez que de acuerdo con el informe de secretaría aún no se encuentra surtida la admisión de la solicitud, el Juzgado

#### **DISPONE:**

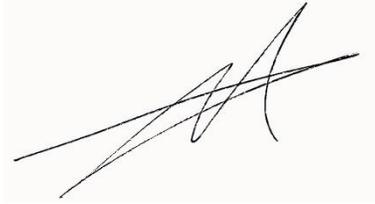
**Primero. ORDENAR** el retiro de la solicitud de aprehensión adelantada por **RCI COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A** contra **LUIS FERNANDO MURILLO MORENO**.

**Segundo.** Sin que sea necesario ordenar la entrega del documento aportado como base de recaudo y de sus anexos por cuanto se trata de una demanda recibida por correo electrónico.

**Tercero.** El Despacho se abstiene de ordenar oficiar a la SIJIN, por cuanto a la fecha no se había resuelto lo concerniente a su admisión.

**Cuarto:** En firme este proveído cancélese l radicación en el libro respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**RUBIEL VELANDIA LOTERO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Rubiel Velandia Lotero**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 006**

**Palmira - Valle Del Cauca**

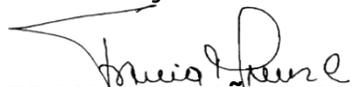
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7caf9641a533b5e545584463c6e2d0850eaa60ded60f0d01adca14150b4bf694**

Documento generado en 14/08/2023 02:59:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 14 de agosto de 2023. Doy cuenta al señor Juez en el presente proceso, se allegó autorización del apoderado actor frente a la autorización de dependientes judiciales radicada el 01 de agosto de 2023, por otro lado, se deja de presente que se remitió el auto solicitado por medio de mensaje de datos. Sírvase proveer.



**FRANCIA MUÑOZ CORTES**  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**DISTRITO JUDICIAL DE BUGA**  
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL**  
**PALMIRA, VALLE DEL CAUCA**

**Auto Nro. 1781/**  
**PROCESO: EJECUTIVO**  
**DEMANDANTE: BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A**  
**NIT. 890.903.937-0**  
**DEMANDADOS: YUDY MARCELA ZUÑIGA CHILITO**  
**C.C. 1.058.966.903**  
**RADICACIÓN: 765204003006-2023-00280-00**

Palmira, Valle del Cauca, Catorce (14) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Visto la constancia de secretaria se remitido correo el día 1 de agosto de 2023, en el que solicita la autorización de dependientes judiciales para el proceso con radicado 202300280, no obstante se aprecia dos vicisitudes, la primera consiste en que el correo no corresponde al apoderado del demandante al igual que tampoco se hace alusión al demandante de este asunto, indicándose como parte actora a SOCIEDAD CPA CONSTRUCCIONES PREFABRICADAS S.A, por otra parte la petición tampoco se ajusta a los requisitos del artículo 27 del Decreto 196 de 1971, puesto que no se acompañaron los certificados de estudios en derecho.

“ARTÍCULO 27. Los dependientes de abogados inscritos solo podrán examinar los expedientes en que dichos abogados estén admitidos como apoderados, cuando sean estudiantes que cursen regularmente estudios de derecho en universidad oficialmente reconocida y hayan sido acreditados como dependientes, **por escrito y bajo la responsabilidad el respectivo abogado, quien deberá acompañar la correspondiente certificación de la universidad.** (...)

En consecuencia, esta judicatura dispondrá abstenerse de dar tramite a la petición del 01 de agosto del presente año.

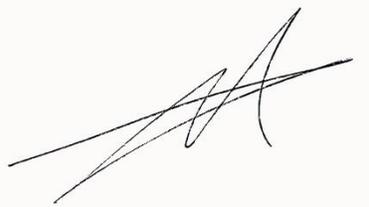
En mérito a lo anteriormente expuesto, este Juzgado Sexto Civil Municipal De Palmira (V),

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ABSTENERSE de reconocer autorización frente la solicitud de autorización especial de dependientes judiciales, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este proveído, en razón a que no se evidencia que cumplen con el lleno de los requisitos del artículo 27 del Decreto 196 de 1971.

**SEGUNDO:** DÉSELE PUBLICIDAD a la presente decisión en los términos del artículo 295 del Código General del Proceso, eso es, por estado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**RUBIEL VELANDIA LOTERO**

**Juez.-**

**Firmado Por:**

**Rubiel Velandia Lotero**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 006**

**Palmira - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f855d705b09b579cb9a61b5e42be56eb4ddce44d70f7d88c595a438463d33a46**

Documento generado en 14/08/2023 09:14:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Garantía Mobiliaria  
RCI Colombia Compañía de Financiamiento  
Vs Seider Berrio Martínez  
76520400300620230026900  
Auto 1793

**SECRETARIA.** A Despacho del señor Juez, memorial acercado por la apoderada actora, por medio del cual pide se corrija el auto que dispuso la admisión de la solicitud de aprehensión. Para proveer

Palmira, agosto de 2023



Francia Muñoz Cortes  
Secretaria

### **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL**

Palmira agosto catorce (14) de dos mil veintitrés (2023)

La apoderada de la entidad RCI Colombia Compañía de Financiamiento, mediante escrito remitido a través del correo electrónico, solicita al Juzgado la corrección del auto que dispuso la admisión de la presente solicitud, en virtud a que hubo yerro al momento de citar el nombre del demandado, toda vez que corresponde a SEIDER BERRIO MARTINEZ y no como aparece en el proveído SEIDER BERRIO MANZANO.

Como quiera que, revisada la providencia en cita, se avizora la falencia advertida por la profesional del derecho, esta judicatura procederá a enmendarlo de conformidad con los lineamientos del art. 286 del C. G. Proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

Corregir el auto No. 1609 del 21 de julio de 2023 por medio del cual se admitió la presente solicitud, en el sentido de indicar que el nombre del demandando corresponde a **SEIDER BERRIO MARTINEZ**, conforme al artículo 286 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**RUBIEL VELANDIA LOTERO**  
Juez

**Firmado Por:**  
**Rubiel Velandia Lotero**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 006**  
**Palmira - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **83bf12bef8912a836636f32d82b1dffa44bf9e9f43c35c16c42e345bc6bf35c6**

Documento generado en 14/08/2023 02:59:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**