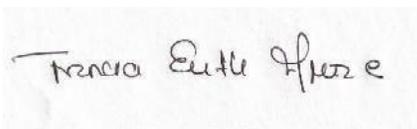


**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Paso a Despacho del señor Juez, para lo que determine pertinente. Palmira Valle, 15 de mayo del año 2023.



**FRANCIA ENITH MUÑOZ CORTES**  
Secretaria.



## JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL

### **Auto N° 1069**

*Palmira, mayo quince (15) del año dos mil veintitrés (2023)*

*Proceso: Sucesión Intestada Doble*  
*Pertenencia: 765204003006-2022-00022-00*  
*Demandante: Jesús Alberto Cifuentes González y Otra*  
*Causantes: Cilia María González de Cifuentes y Gonzalo Cifuentes Gaitán*

### **ESENCIA DE LA DECISIÓN**

*Procede este Despacho a impartir impulso a este juicio liquidatorio doble de los causantes **CILIA MARÍA GONZÁLEZ DE CIFUENTES** y **GONZALO CIFUENTES GAITÁN**.*

### **ANTECEDENTES**

*Los señores **CILIA MARÍA GONZÁLEZ DE CIFUENTES** y **GONZALO CIFUENTES GAITÁN**, contrajeron matrimonio, y tuvieron como descendencia a los siguientes:*

- a. Jesús Alberto Cifuentes González (Demandante y cesionario Derechos Herenciales junto con su esposa).*
- b. Gonzalo Cifuentes González. (vendió sus derechos herenciales)*
- c. Alcira Elizabeth Cifuentes González (vendió sus derechos herenciales)*
- d. Ramiro Cifuentes González (ACTIVO EN EL PROCESO DE SUCESION).*
- e. Daniel Arturo Cifuentes González (vendió sus derechos herenciales)*
- f. José Armando Cifuentes González y (vendió sus derechos herenciales)*
- g. Carlos Humberto Cifuentes González (**Fallecido**).*

*Dado el hecho de muerte del heredero **CARLOS HUMBERTO CIFUENTES GONZÁLEZ**, se convocaron a sus herederos de quienes está acreditado su calidad, de acuerdo a la inserción de los correspondientes registros civil de nacimiento, conformados así:*

- 1. Andrés Felipe Cifuentes Riascos (Compareció al proceso a través de apoderado).*
- 2. Beronica Cifuentes Riascos (Compareció al proceso a través de apoderado).*

3. Víctor Alexander Cifuentes Quintana (Compareció al proceso a través de apoderado).
4. Diego Fernando Cifuentes Quintana y (Ausente)
5. Diana Marcela Cifuentes Quintana (Ausente).

Actualmente se encuentra efectuado el llamamiento de las **PERSONAS QUE SE CREAN** con derecho a intervenir en el proceso de sucesión de los causantes **CILIA MARÍA GONZÁLEZ DE CIFUENTES** y **GONZALO CIFUENTES GAITÁN**, de acuerdo a la evidencia que reposa en el sumario.

### **ANALISIS DEL DESPACHO**

Sea lo primero atenderle razón a la procuradora judicial de la parte actora, en el sentido de que, el Despacho erró al señalar que no validaba la notificación de la señora **ALCIRA ELIZABETH CIFUENTES GONZÁLEZ**, y la explicación de ello resulta de que, para el tiempo que, este Despacho había dictado la providencia objeto de reproche, secretaria había obviado incluir el acta de notificación de la referida HEREDERA, lo que configuró el defecto de la decisión.

Luego este censor, a raíz de ese defecto, determino necesario valorar en su integridad el contenido de la demanda en toda su extensión junto con el caudal procesal, encontrando que, el Auto N° 839 de fecha 12 de mayo del año 2022, a través del cual se declara la apertura del proceso de sucesión de los extintos **CILIA MARÍA GONZÁLEZ DE CIFUENTES** y **GONZALO CIFUENTES GAITÁN**, contiene craso error, en el sentido de que si bien las personas allí reconocidas tienen la condición de causahabientes, no era menos cierto que atañía señalar que, esa condición en cuatro de los casos había sido transferida, por lo que con ese suceso, su partición quedada excluida de este juicio liquidatorio.

Tal es el caso de los señores **i)** Gonzalo Cifuentes González **ii)** Alcira Elizabeth Cifuentes González **iii)** Daniel Arturo Cifuentes González y **iv)** José Armando Cifuentes González, quienes vendieron sus derechos herenciales a su colateral por consanguinidad, en ese caso al señor **JESÚS ALBERTO CIFUENTES GONZÁLEZ**, lo cual se materializó a través de los instrumentos Públicos N° 36 de fecha 20 de enero del año 2021, y 1269 del 28 de julio del año 2021, el primero correspondiente a los derechos del padre y la segunda los derechos enajenados de la sucesión de la madre, refiriéndonos a **CILIA MARÍA GONZÁLEZ DE CIFUENTES** y **GONZALO CIFUENTES GAITÁN**.

Es así que, en ese caso ya no mediaba necesidad de noticiarles la existencia de este proceso, como tampoco de conferirles término para que señalaran si aceptaban o no la herencia, pues su interés se había ausentado respecto de este proceso, en cuanto con la negociación surtida accedieron a unos emolumentos económicos de forma extra procesal.

Por lo tanto, evaluadas las disposiciones de los Instrumentos Públicos, contentivo de la voluntad libre y espontánea de los herederos, referida a una negociación, es propio convocar las disposiciones del Art 1857 del Código Civil, el cual reza lo siguiente,

**PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO DE VENTA.** La venta se reputa perfecta desde que las partes han convenido en la cosa y en el precio, salvo las excepciones siguientes:

**La venta de los bienes raíces y servidumbres y la de una sucesión hereditaria, no se reputan perfectas ante la ley, mientras no se ha otorgado escritura pública.**

Los frutos y flores pendientes, los árboles cuya madera se vende, los materiales de un edificio que va a derribarse, los materiales que naturalmente adhieren al suelo, como piedras y sustancias minerales de toda clase, no están sujetos a esta excepción.

En el caso evaluado, la procuradora judicial tuvo la precaución de adosar los instrumentos Públicos, suscitándose error de esta judicatura en haberlos soslayado, lo que acarreo una seria de requerimientos e intentos de notificación innecesarios para el avance de este asunto, lo cual se espera ser corregido en esta oportunidad.

Deviene concluyente que, los descendientes en primer grado de los causantes, sobre habrá de participar **JESÚS ALBERTO CIFUENTES GONZÁLEZ junto con la señora ALBA NIDIA MORALES VASQUEZ (C.C 66.759.044) esposa<sup>1</sup> y RAMIRO CIFUENTES GONZÁLEZ.**

Luego por derecho de representación del heredero fallecido **CARLOS HUMBERTO CIFUENTES GONZÁLEZ**, sus 5 descendientes en primer grado, de los cuales tres participan en esta causa, a través de la representación de apoderado.

Restando el involucramiento de **DIANA MARCELA CIFUENTES QUINTANA y DIEGO FERNANDO CIFUENTES QUINTANA**, a quienes se les habrá de designar curador, dado que se sospecha su estancia en el exterior, y por cuanto el proceso no se puede quedar en indefinición de forma prolongada.

#### **REFERENCIA DE LA MASA SUCESORAL**

**ACTIVOS:** Bien Inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N° **378 -31233** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad.

#### **PASIVOS:**

Concepto	Valor
1 Letra de Cambio	\$ 60.000.000
1 letra de cambio	\$ 40.000.000
Impuesto predial vigencia 2021	\$ 683.171
Total:	\$ 100.683.181

Así las cosas, el suscrito, se sirve de las reflexiones señaladas, para dispensar las declaraciones del caso, en este juicio doble de sucesión.

<sup>1</sup> JESUS ALBERTO CIFUENTES GONZALEZ (c.c 16.263.684).

En mérito de lo expuesto, el Juez Sexto Civil Municipal de Palmira Valle,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** la **CESIÓN DE DERECHOS HERENCIALES** que hicieron los herederos **i) Gonzalo Cifuentes González ii) Alcira Elizabeth Cifuentes González iii) Daniel Arturo Cifuentes González y iv) José Armando Cifuentes González**, en favor de **JESÚS ALBERTO CIFUENTES GONZÁLEZ y ALBA NIDIA MORALES VASQUEZ**, ventas que se solemnizaron a través de las Escrituras Públicas N° 36 de fecha 20 de enero del año 2021 y 1269 del 28 de julio del año 2021, ventas mediante las cuales los asignatarios vendieron sus participación en la sucesión de los dos causantes **CILIA MARÍA GONZÁLEZ DE CIFUENTES y GONZALO CIFUENTES GAITÁN**.

**SEGUNDO:** Para todos los efectos téngase a los señores **JESÚS ALBERTO CIFUENTES GONZÁLEZ y ALBA NIDIA MORALES VASQUEZ**, como sustitutos de **i) Gonzalo Cifuentes González ii) Alcira Elizabeth Cifuentes González iii) Daniel Arturo Cifuentes González y iv) José Armando Cifuentes González**, para fines de participación y adjudicación de los bienes de los causantes **CILIA MARÍA GONZÁLEZ DE CIFUENTES y GONZALO CIFUENTES GAITÁN**.

**TERCERO: REMITIR** nuevamente la información a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales- **DIAN** -con la información de los causantes **CILIA MARÍA GONZÁLEZ DE CIFUENTES y GONZALO CIFUENTES GAITÁN** y el listamiento de los bienes que hacen parte de la masa sucesoral, con certificados de tradición, y avalúos, **una VEZ SE AGOTE LA DILIGENCIA DE INVENTARIOS Y AVALUOS**. **Líbrese oficio**.

**CUARTO: ORDENAR** que, por la **SECRETARIA DEL DESPACHO SE LIBRE EL DESPACHO COMISORIO** para el secuestro del Bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliario **N° 378 – 31233** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad, de acuerdo a las disposiciones del Auto N° 1976 de fecha 19 de octubre del año 2022.

**QUINTO: ORDENAR** el emplazamiento de los dos **HEREDEROS DETERMINADOS** del causante **CARLOS HUMBERTO CIFUENTES GONZÁLEZ**, integrados por **DIEGO FERNANDO CIFUENTES QUINTANA y DIANA MARCELA CIFUENTES QUINTANA**, dado que sus colaterales por consanguinidad señalan que, no tiene conocimiento de donde pueden ser notificados. Por la Secretaria del Despacho hágase la correspondiente inclusión en el **REGISTRO NACIONAL DE EMPLAZADOS – PLATAFORMA TYBA**, y así mismo hágase la vigilancia de los términos.

**SEXTO:** En el evento de que, dentro del término de emplazamiento no comparezcan los señores **DIEGO FERNANDO CIFUENTES QUINTANA y DIANA MARCELA CIFUENTES QUINTANA**, ingrésese a Despacho por la Secretaria del Despacho para proceder con la designación de **CURADOR AD LITEM**.

**SEPTIMO: DEJAR** señalado que, en el proceso obra la notificación de los señores **ANDRES FELIPE CIFUENTES RIASCOS, BERONICA ANDREA CIFUENTES RIASCOS Y VICTOR ALEXANDER CIFUENTES QUINTANA**,

en calidad de herederos por representación de su padre **CARLOS HUMBERTO CIFUENTES GONZÁLEZ**.

**OCTAVO: NOTIFIQUESE** el contenido de la presente decisión de la forma establecida en el artículo 295 del Código General del Proceso, ello es, en Estado, en armonía con el Art 9no de la Ley 2213 del año 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**RUBIEL VELANDIA LOTERO**  
**Juez**

Firmado Por:

Rubiel Velandía Lotero

Juez

Juzgado Municipal

Civil 006

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

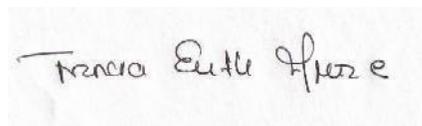
Código de verificación: **e4650ad796d7b67ab829c735193141fad63cf75a1ab6e5de800cf2e0f16268cf**

Documento generado en 15/05/2023 04:24:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia Secretarial: Se pasa a Despacho del señor Juez, para que provea lo que en derecho corresponda, informando que media solicitud de suspensión de la audiencia prevista para la fecha de hoy 15 de Mayo de 2023, Palmira Valle, 15 de mayo del año 2023.



**FRANCIA ENITH MUÑOZ CORTES**  
Secretaria.



## JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL

### Auto N° 1068

Palmira, mayo quince (15) del año dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ejecutivo con Garantía Hipotecaria.  
Demandante: Banco Caja Social S.A  
(Nit 860 007 335 -4)  
Demandado: Jaime Reyes Unás  
Radicado: **765204003006-2022-00070-00**

### **ESENCIA DE LA DECISION**

*Procede este Despacho a resolver la solicitud de aplazamiento que lidera la representante judicial de la entidad Banco Caja Social S.A, en ese caso la profesional del Derecho **ILSE POSADA GORDON (C.C 52.620.843 y T.P N° 86.090 C.S.J)***

### **ANTECEDENTE**

*A través de memorial se ha solicitado por la profesional del Derecho que por activa el aplazamiento de la audiencia concentrada, la cual se habría de surtir en la fecha, cuyo fundamento obedece a que, se ha presentado imposibilidad de comparecencia de su parte.*

### **INTERVENCIÓN DEL DESPACHO**

*Habiendo llegado la solicitud de aplazamiento vísperas a la celebración del acto procesal, correspondiente a la audiencia inicial y de instrucción y juzgamiento, prevé este funcionario posible atender el pedido de manera favorable, en cuanto se atempera a lo enunciado en el Numeral 3ro inc 2 del Art 372 de la Ley 1564 de 2012, precepto que señala lo siguiente,*

*Si la parte y su apoderado o solo la parte se excusan con anterioridad a la audiencia y el juez acepta la justificación, se fijará nueva fecha y hora para su celebración, mediante auto*

que no tendrá recursos. La audiencia deberá celebrarse dentro de los diez (10) días siguientes. En ningún caso podrá haber otro aplazamiento.

Sobre el término de fijación de nueva fecha; dirá este estrado judicial que, la norma ritual establece un término no mayor a diez, por eso la programación se hará dentro de ese margen temporal.

En mérito de lo expuesto, el Juez Sexto Civil Municipal de Palmira Valle,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ACCEDER** a la solicitud que efectúa la abogada **ILSE POSADA GORDON (C.C 52.620.843 y T.P N° 86.090 C.S.J)**, referido al **aplazamiento de la audiencia prevista para tiempo de hoy 15 de mayo de 2023**, de acuerdo con lo indicado en la parte motiva de la presente decisión.

**SEGUND: FÍJESE** como nueva fecha, el día **MARTES VEINTITRES (23) DE MAYO DEL AÑO DOS MIL VEINTITRES (2023)**, a la hora judicial de las **9:30 A.M**, para que tenga lugar la audiencia inicial y de instrucción y juzgamiento de que trata los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** el contenido de esta determinación de la forma establecida en el artículo 295 del Código General del Proceso, ello es, en Estado, en armonía con el Art 9no de la Ley 2213 del año 2022.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**RUBIEL VELANDIA LOTERO**  
**Juez**

Firmado Por:  
Rubiel Velandia Lotero  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 006  
Palmira - Valle Del Cauca

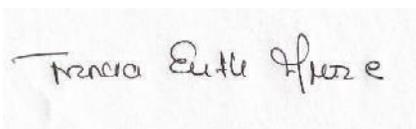
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **69c1faeb5b354abae7b633e28368bc3e2b218e5bc3cc75f5e51e6a4df6a871ce**

Documento generado en 15/05/2023 09:34:59 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**Constancia Secretarial:** Se pasa a Despacho del señor Juez, para que provea lo que en derecho corresponda, informando que, el término para subsanación de la demanda, transcurrió desde el día 21 de febrero del año 2023 y hasta el día 27 de febrero del año 2023, donde se allego escrito de enmienda dentro de ese margen temporal. Palmira Valle, 15 de mayo del año 2023.



**FRANCIA ENITH MUÑOZ CORTES**  
**Secretaria.**



**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL**

**Auto N° 1075**

*Palmira, quince (15) mayo del año dos mil veintitrés (2023)*

**ACUMULACIÓN DE DEMANDA.**

Proceso: Ejecutivo – acumulado  
Demandante: Sociedad Privada de Alquiler  
Demandado: Freddy Alexander Arango Lozada  
Radicado: 765204003006- 2022-00283-00.

**ANTECEDENTES**

*La agente judicial de la sociedad demandante, esboza una serie de argumentos ante esta agencia judicial, respecto de los reparos que se le formularon en la providencia de inadmisión, frente a los cuales genera unas disquisiciones interesantes, aun cuando no son de comparto de esta agencia judicial, bajo la teoría de que, las partes y apoderados judiciales deben de tener conciencia sobre la racionalización de la justicia, la congestión de los Despachos judiciales, la naturaleza de los juicios, conforme el diseño de la pretensión.*

*De allí que, siendo que, el juzgado Tercero Civil Municipal de Palmira Valle, pronuncio lo pertinente sobre la finalización del contrato de arrendamiento instrumentado actualmente en esta ejecución, a través del fallo N° 161 de fecha 27 de octubre del año 2022, y determino orden de lanzamiento, lo propio hubiere sido darle continuidad a la ejecución en ese escenario.*

*No obstante, la abogada actora acude al principio de Derecho que, lo que no está prohibido está permitido y en ese aspecto se le atiende razón, no obstante, lo anterior se le hará un llamado a la agente judicial para que refiera a esta dependencia cual es la razón para que no gestione las diligencias para la efectividad de aquella resolución judicial en el sentido de lograr la entrega del Bien, pues este Despacho disiente tremendamente de*

que cada que se cause un canon de arrendamiento se estén acumulando demandas por diferentes periodos de la obligación.

### **ESENCIA DE LA DECISIÓN**

Procede este Despacho a determinar si la demanda fue debidamente corregida, y resolver la solicitud de acumulación que invoca la **SOCIEDAD PRIVADA DE ALQUILER**, en contra del señor **FREDDY ALEXANDER ARANGO LOZADA**, con miras a adherirse al asunto que ya se ventila bajo la radicación **765204003006- 2022-00283-00**, en cuyo asunto, son las mismas, partes, se ha instrumentado el mismo título ejecutivo referido a un **CONTRATO DE ARRENDAMIENTO**, y la acción sigue la misma ruta procesal.

### **ANALISIS DE LA JUDICATURA**

Sea lo primero reseñar que, la demanda fue aclarada en los aspectos vagos a los cuales se refirió la decisión de inadmisión, luego en los otros puntos, aun cuando no son de plena satisfacción de esta agencia judicial, tiene recibo por cuenta de este Juzgador, bajo el entendido de que, el Derecho habilita varias formas de interpretación, y ningún sujeto procesal o funcionario sustenta la verdad absoluta sobre una materia.

### **REFERENTE FACTICO**

Mediante comunicación allegada a este Despacho el extremo activo solicita la acumulación del presente asunto a la causa radicada bajo el guarismo 765204003006- 2022-00283-00, sustentando la solicitud de acumulación en el hecho de que las pretensiones formuladas, van encaminada a una misma cuerda, emanan del mismo contrato de arrendamiento, por concepto de cánones de arrendamiento generados a partir del mes de agosto del año 2022, e igualmente por razón de que, la parte demandada corresponde a la misma persona, en ambos procesos.

Respecto de la procedencia de la acumulación de demandas establece el Artículo 463 en su inciso 1 y el artículo 464 del Código General del Proceso:

#### **Artículo 463 Acumulación de demandas**

"Aún antes de haber sido notificado el mandamiento de pago al ejecutado **y hasta antes del auto que fije la primera fecha para el remate o la terminación del proceso por cualquier causa, podrán formularse nuevas demandas ejecutivas por el mismo ejecutante o por terceros contra cualquiera de los ejecutados, para que sean acumuladas a la demanda inicial, caso en el cual se observaran las siguientes reglas:**

(.....)

2. **En el nuevo mandamiento ejecutivo se ordenará suspender el pago a los acreedores y emplazar a todos los que tengan créditos con títulos de ejecución contra el deudor, para que comparezcan a hacerlos valer mediante acumulación de sus demandas, dentro de los cinco (5) días siguientes. El**

*emplazamiento se surtirá a costa del acreedor que acumuló la demanda mediante inclusión de los datos del proceso en un listado que se publicara en la forma establecida en este código.*

**Artículo 464 Acumulación de procesos ejecutivos**

*"Se podrán acumular varios procesos ejecutivos, si tienen un demandado común, siempre que quien pida la acumulación pretenda perseguir total o parcialmente los mismos bienes del demandado.*

*Para la acumulación se aplicaran las siguientes reglas:*

*(...)*

*2. La acumulación de procesos procede aunque no se haya notificado el mandamiento de pago. No procederá la acumulación si en cualquiera de los procesos ejecutivos hubiere precluido la oportunidad señalada en el inciso 1º del artículo precedente....."*

*En igual sentido el Artículo 150, establece las reglas de procedencia para todo tipo de acumulación y su respectivo trámite.*

**Artículo 150 Trámite**

*"Quien solicite la acumulación de procesos o presente demanda acumulada, deberá expresar las razones en que se apoya.*

*Cuando los procesos por acumular cursen en el mismo despacho judicial, la solicitud de acumulación se decidirá de plano.*

*(...)*

***Los procesos o demandas acumuladas se tramitarán conjuntamente, con suspensión de la actuación más adelantada, hasta que se encuentren en el mismo estado, y se decidirán en la misma sentencia....."***

*Analizado lo pedido y haciendo la verificación del estado en que se encuentra el proceso que ha logrado avance en su trámite, se observa que en el primero existe orden de seguir adelante la ejecución debidamente ejecutoriada, por lo que, se estaría hablando de **ACUMULACIÓN DE PROCESOS**, en cuanto a las medidas recaen sobre embargo de cuentas, mismas de los cuales varios estamentos financieros han ofrecido respuesta.*

*Del anterior análisis se logra establecer que se reúnen las exigencias consagradas en el inciso 1º del artículo 463, 464 y los requisitos generales previstos en el artículo 150 del Código General del Proceso, para que puedan ser acumulados estas ejecuciones, en virtud a que el proceso al cual se acumula, no ha terminado por pago total de la obligación, así como tampoco existe auto que fije la primera fecha para remate de bienes.*

*En mérito de lo expuesto, el Juez Sexto Civil Municipal de Palmira Valle,*

**RESUELVE**

***PRIMERO: DECRETAR LA ACUMULACIÓN*** del presente asunto, al proceso ejecutivo, formulado por **SOCIEDAD PRIVADA DE ALQUILER**, contra el común demandado **FREDDY ALEXANDER ARANGO LOZADA**, advirtiendo igualdad de partes, naturaleza ejecutiva, mismo título ejecutivo, asunto que

en sus dos caras habrá de tener un solo número de radicación conjunto **765204003006-2022-00283-00**, pues lo que aprecia esta agencia judicial es que se busca servirse de las mismas medidas cautelares.

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO**, en favor de **SOCIEDAD PRIVADA DE ALQUILER**, quien obra a través de representante judicial, y en contra de **FREDDY ALEXANDER ARANGO LOZADA**, por las siguientes sumas de dinero:

a). **UN MILLON QUINIENTOS MIL PESOS M/CTE. (\$ 1.500.000)**, por concepto de canon de arrendamiento, el cual comprende el mes de agosto del año 2022.

b). **UN MILLON QUINIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS PESOS M/CTE. (\$ 1.584.300)**, por concepto de canon de arrendamiento, el cual comprende el mes de septiembre del año 2022.

c). **UN MILLON QUINIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS PESOS M/CTE. (\$ 1.584.300)**, por concepto de canon de arrendamiento, el cual comprende el mes de octubre del año 2022.

d). **UN MILLON QUINIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS PESOS M/CTE. (\$ 1.584.300)**, por concepto de canon de arrendamiento, el cual comprende el mes de noviembre del año 2022.

**TERCERO:** Abstenerse de Librar mandamiento ejecutivo, por la suma de **TRES MILLONES DE PESOS M/CTE. (\$ 3.000.000)**, a título de **CLAUSULA PENAL**, en vista de que, si bien en la cláusula décimo tercera se establece algo sobre la materia, en el acuerdo de voluntades no obra un valor determinado por ese concepto, aspecto que esquivaba las condiciones del Art 422 del C.G.P. referido a que la obligación debe ser clara, expresa y exigible.

**CUARTO:** En consecuencia, con lo ordenado anteriormente, **SE SUSPENDE** el pago a los acreedores y se ordena el **EMPLAZAMIENTO** a todos los que tengan créditos con título de ejecución contra el deudor **FREDDY ALEXANDER ARANGO LOZADA**, para que comparezcan a hacerlos valer mediante acumulación de sus demandas, dentro de los **CINCO (5) DÍAS** siguientes a la expiración del término del emplazamiento.

**QUINTO:** Por la Secretaria del despacho efectúese el emplazamiento, en un listado que deberá contener la finalidad del emplazamiento, las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado que los requiere, de conformidad con lo establecido en el artículo 293 del Código General del Proceso, en armonía con el Art 10 de la Ley 2213 del año 2022.

**SEXTO: SUSPENDER EL PRESENTE PROCESO** radicado con 765204003006- **2022-00283-00**, al cual se está acumulando la presente demanda, hasta que éstas diligencias se encuentre en el mismo estado del proceso inicial. Lo anterior, para efectos de que ambos procesos, continúen tramitándose de manera conjunta, una vez se encuentren igualados.

**SEPTIMO: ORDENAR** a la parte demandante integrada por **SOCIEDAD PRIVADA DE ALQUILER** que efectúe la notificación personal de **FREDDY ALEXANDER ARANGO LOZADA**, bien sea de **forma personal de forma tradicional art 290, 291 y 292 del Código General del Proceso, o de la forma consagrada en la Ley 2213 del año 2022**, con las exigencias y solemnidades del caso. **ADVERTIR** que, este Juzgador tiene plena idea de que, las acumulaciones se notifican por Estado a la parte pasiva, si en el primer proceso ya obra la notificación material del extremo demandado, no obstante, como este asunto genera inquietud a este Juzgador, en lo que refiere a la situación de no restitución de esa propiedad aun cuando se cuenta con sentencia para ello, por es potísima razón se profiere dicho ordenamiento, lo cual coopera a una mayor concepción de garantías para la parte demandada.

Art 463 numeral 1 C.G.P. La demanda deberá reunir los mismos requisitos de la primera y se le dará el mismo trámite, pero si el mandamiento de pago ya hubiere sido notificado al ejecutado, el nuevo mandamiento se notificará por estado.

**OCTAVO: NOTIFÍQUESE** la presente decisión a la parte ejecutante, integrada por **SOCIEDAD PRIVADA DE ALQUILER**, por estado, tal como lo preceptúa el Artículo 295 del Código General del Proceso, en armonía con el Art 9no de la Ley 2213 del año 2022.

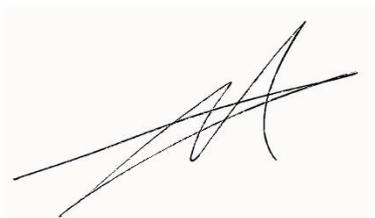
**NOVENO: ORDENAR** que, por la Secretaria del Despacho se haga la remisión del **LINK DEL EXPEDIENTE** a la abogada de **LIZZETH VIANEY AGREDO CASANOVA**, a efectos de que haga revisión del expediente en lo que respecta a las medidas cautelares, a efectos de que cuando eleve petición de requerimiento para los estamentos bancarios, se haga de forma fiel a las circunstancias reflejadas en el plenario.

**DECIMO: RECONOCER PERSONERIA** a la Dra **LIZZETH VIANEY AGREDO CASANOVA**, a efectos de que obre en nombre y representación de la **SOCIEDAD PRIVADA DE ALQUILER**, en los términos del poder conferido.

**UNDECIMO: PREVÉNGASE** a las partes que, los embargos y secuestros practicados en los procesos acumulados surtirán efectos respecto de todos los acreedores. Los créditos se pagarán de acuerdo con la prelación establecida en la Ley sustancial.

**DECIMOSEGUNDO: DESELE PUBLICIDAD** a esta decisión por Estado, sin restricción de ninguna naturaleza.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**RUBIEL VELANDIA LOTERO**

**Juez**

**Firmado Por:**  
**Rubiel Velandia Lotero**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 006**  
**Palmira - Valle Del Cauca**

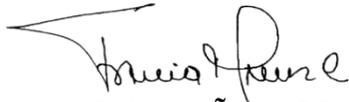
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **55e1631b6666c6949cf2f75b63f8bf0bdcd32e78ed248e8efad678f0abd373ff**

Documento generado en 15/05/2023 04:24:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 12 de mayo de 2023. Doy cuenta al señor Juez de proceso recibido por reparto el día 08 de mayo de 2023, para estudio de si procede admisión. Sírvase proveer.



**FRANCIA MUÑOZ CORTES**  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**DISTRITO JUDICIAL DE BUGA**  
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL**  
**PALMIRA, VALLE DEL CAUCA**

**Auto Nro. 1047/**  
**PROCESO: EJECUTIVO**  
**DEMANDANTE: CARLOS EDUAM AGREDO CASTRO.**  
**C.C No. 76.029.464**  
**DEMANDADOS: GERMAN ANDRÉS BAÑOL VINASCO**  
**C.C. 1.144.131.182**  
**RADICACIÓN: 765204003006-2023-00188-00**

Palmira (V), doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

La demanda Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía, propuesta por CARLOS EDUAM AGREDO CASTRO, contra GERMAN ANDRÉS BAÑOL VINASCO, y sometida a reparto correspondió a este Juzgado su conocimiento, Con miras a adoptar la decisión que en derecho corresponda el Juzgado deja plasmadas las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Luego del examen preliminar de rigor, se concluye que hay mérito para ordenar la inadmisión, con apoyo en el numeral 1 y 2 segundo del artículo 90 CGP; dicho artículo señala como causal de inadmisión de la demanda cuando ésta no reúna los requisitos formales, y cuando no se acompañen los anexos ordenados por la Ley.

Es así que el artículo 82 Ibidem, especifica los requisitos que debe contener toda demanda, enunciando en el 11 que además de estos se deben tener en cuenta los exigidos por la ley, concatenándose al artículo 1 de la Ley 640 del 2001, que expresa en su parágrafo 1,

“ARTICULO 1o. ACTA DE CONCILIACION. (...)

PARAGRAFO 1o. A las partes de la conciliación se les entregará copia auténtica del acta de conciliación **con constancia de que se trata de primera copia que presta mérito ejecutivo.**”

Es de precisar que la norma ibidem se encontraba vigente al momento de realizarse el acta de conciliación, es decir el 18 de agosto del 2022, fecha para la cual aun no regía la Ley 2220 del 2022 “Por medio de la cual se expide el estatuto de conciliación y se dictan

otras disposiciones.”, norma que Rige a partir del 30 de diciembre de 2022, aunado a la Ley 153 del 1887 en su art 2 indica,

“ARTÍCULO 2. La ley posterior prevalece sobre la ley anterior. En caso de que una ley posterior sea contraria a otra anterior, y ambas preexistentes al hecho que se juzga, se aplicará la ley posterior.”

En nuestro caso, la Ley posterior no es preexistente a los hechos, por lo tanto, y teniendo presente que si bien la parte actora adjunta un derecho de petición solicitando la constancia al Director del Centro de Conciliación de la Policía Nacional, lo cierto es que el presente no se aportado ese documento, ameritando que esta judicatura inadmita la demanda, de acuerdo con lo contemplado por el artículo 90 numerales 1º y 2º del CGP, concediendo a la parte actora, un término de cinco (5) días para que subsane las inconsistencias prologadas so pena del rechazo definitivo de la misma.

**Solicitud respetuosamente colaboración.**

Gerson Vasquez <GERSON2220@live.com>

Mar 7/03/2023 8:40 PM

Para: MECAL CECOP1 <mecal.cecop1@policia.gov.co>

1 archivos adjuntos (150 KB)

Solicitud PT. Agredo.pdf;

Muy buenas noches.

Saludo cordial.

Respetuosamente me dirijo, solicitando su valiosa colaboración, en el sentido de que me sea allegada al acta de conciliación Nro. 2018214-2022, celebrada mediante el aplicativo del Ministerio de Justicia y del Derecho SICAAC, con el fin de presentar esta en original o en su efecto allegar constancia de que se trata de primera copia que presta mérito ejecutivo.

**Rogando amablemente enviar acuse de recibido.**

Muchas gracias.

Todo lo anterior compaginado con el artículo 114 del C.G.P, ordinal 2, por analogía

Conforme a lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Palmira Valle

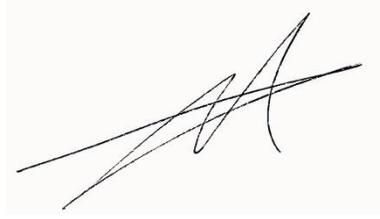
RESUELVE

**PRIMERO.** INADMITIR la presente demanda por CARLOS EDUAM AGREDO CASTRO, en contra de GERMAN ANDRÉS BAÑOL VINASCO, de acuerdo a este proveído.

**SEGUNDO:** CONCEDER el término de cinco (5) días a la parte demandante, a fin de que corrija las falencias indicadas en la parte motiva de esta providencia, so pena de su rechazo definitivo.

**TERCERO:** RECONOCER PERSONERÍA para actuar al DR. CARLOS EDUAM AGREDO CASTRO, identificado con cédula de ciudadanía N.º 76.029.464, para que actúe en causa propia, conforme al artículo 28 numeral 2 del Decreto 196 del 1971.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**RUBIEL VELANDIA LOTERO**

**Juez**

**Firmado Por:**

**Rubiel Velandia Lotero**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 006**

**Palmira - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **537628241816085dfb4d3d96e3d14ea6e087689f9eac27c8be90f7d96bfd6c9b**

Documento generado en 12/05/2023 10:42:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 15 de mayo de 2023. Doy cuenta al señor Juez, que en el día de hoy vía correo electrónico el apoderado del extremo actor solicita la corrección del Auto Nro. 1026 del 10 de mayo de 2023, solicita la corrección del mandamiento de pago ya que el capital adeudado no es de \$80.000.000.00 sino de \$60.000.000.00

Sírvase proveer.



**FRANCIA MUÑOZ CORTES**  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE BUGA  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL  
PALMIRA, VALLE DEL CAUCA**

**Auto Nro. 1070/**  
**PROCESO: EJECUTIVO**  
**DEMANDANTE: WILSON GUERRA GONZÁLEZ**  
**C.C. No. 16.271.318**  
**DEMANDADO: ROBINSON FLOREZ RESTREPO**  
**CC. 1.112.462.702**  
**LILIBETH GUTIÉRREZ ACEVEDO**  
**CC. 1.113.622.562**  
**RADICACIÓN: 765204003006-2023-00191-00**

Palmira (V), quince (15) de mayo del año dos mil veintitrés (2023).

Vista la constancia que antecede se observa que efectivamente le asiste la razón al togado actor, y que se incurrió en un yerro involuntario por cambio de palabras en el auto Auto Nro. 1026 del 10 de mayo de 2023, solicita la corrección del mandamiento de pago ya que el capital adeudado no es de \$80.000.000.00 sino de \$60.000.000.00

En consecuencia, y en aras de una correcta y cumplida justicia y sobre todo tratando de NO causar perjuicios a las partes, se impone acudir al remedio legal establecido en el artículo 286 del C.G.P,

*“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. (...)”*

Con fundamento de esta norma legal este Despacho ordenará la corrección de las

providencia citada.

Por lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Palmira (V),

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACCEDER** a la petición del demandante en el sentido de corregir el Auto No. Auto Nro. 1026 del 10 de mayo de 2023, solicita la corrección del mandamiento de pago ya que el capital adeudado no es de \$80.000.000.00 sino de \$60.000.000.00, en razón ha que hubo un error involuntario por cambio de palabras, artículo 286 del C.G.P, por lo anterior el proveído quedara en su parte pertinente así:

“**RESUELVE:**

**PRIMERO:** *Librar mandamiento ejecutivo en contra de los señores ROBINSON FLOREZ RESTREPO y LILIBETH GUTIÉRREZ ACEVEDO, para que dentro del término de cinco (5) días hábiles proceda a cancelar a favor de WILSON GUERRA GONZÁLEZ, las siguientes cantidades:*

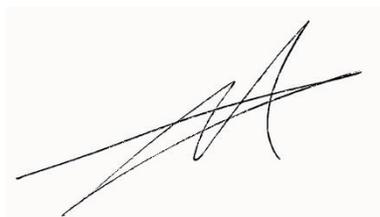
*A) LETRA DE CAMBIO.*

- 1. Por la suma de **SESENTA MILLONES (\$60.000.000) DE PESOS** por concepto de capital...”*

**Las de mas partes de la decisión quedaran incólumes**

**TERCERO:** DÉSELE PUBLICIDAD a la presente decisión en los términos del artículo 295 del Código General del Proceso, eso es, por Estado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**RUBIEL VELANDIA LOTERO**  
Juez

Firmado Por:  
Rubiel Velandia Lotero

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 006**  
**Palmira - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f4ee5b0e3159b26a03dcf35c3ae035a8b46870efd68cf525a040047998fa454**

Documento generado en 15/05/2023 04:24:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**