

## SECRETARIA

A despacho del señor juez, el expediente junto con escrito por medio del cual se solicita la suspensión del proceso. Queda para proveer

Palmira (V), marzo 27 de 2023



**Francia Enith Muñoz Cortes**  
**Secretaria**



### **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL**

76520400300620160001400

Ejecutivo M.P

Finagro

Vs Cesar Gil Ramírez y otros

Auto No. 647

La apoderada de la parte demandante solicita al despacho la suspensión del proceso de conformidad con las disposiciones de la ley 2071 de 2020 -

Encuentre el Despacho necesario indicarle a la peticionaria que si bien, el canon permite a los deudores de los programas PRAN y/ o FONSA, un término hasta el 31 de diciembre de 2021, para que puedan acceder a los alivios financieros de sus obligaciones y siendo que de suspensión data del 11 de noviembre de 2021, seria del caso acceder a la petición, sin fuera porque revisado el escrito se observa

que este no señala el término que debe permanecer suspendido el proceso al tenor con lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 160 del C. General del Proceso.

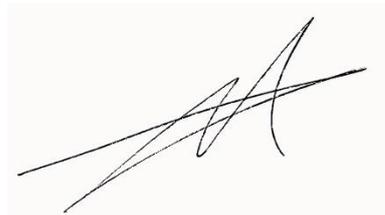
Consecuencia de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

1°. REQUERIR a la parte actora a través de su apoderada judicial, a fin de que se sirva indicar el término pactado para la suspensión del proceso.

2°. Aportada la respuesta pase inmediatamente el expediente para resolver lo que en derecho corresponde.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'RVL', is centered on a light gray rectangular background.

**RUBIEL VELANDIA LOTERO**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**Rubiel Velandia Lotero**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 006**  
**Palmira - Valle Del Cauca**

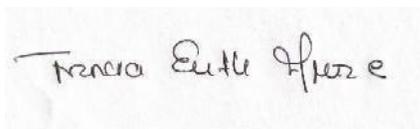
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a4b2a25c523f4135564cb0c38ddcc9f1fad8e3bed2fa1dd3d8f780351771343**

Documento generado en 27/03/2023 02:53:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia Secretarial: Se pasa a Despacho del señor Juez, para que provea lo que en derecho corresponda. Palmira Valle, 27 de marzo del año 2023.



**FRANCIA ENITH MUÑOZ CORTES**  
Secretaria.



## JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL

**Auto N° 664**

### **PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA.** (Luego de la reforma de la demanda).

Palmira, marzo veintisiete (27) del año dos mil veintisiete (2027)

Proceso: Pertenencia (Art 375 del C.G.P)  
Demandante: Álvaro Federico Herrera  
Demandados: Arquimedes Muñoz Cuervo  
Radicado: **765204003006-2019-00331-00**

Examinado todo el devenir procesal de estas diligencias, se evidencia una serie de acciones que involucran el Bien Inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria **N° 378 – 39828** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad, las cuales se enlistan a continuación.

- i. Anotación N° 8 **EMBARGO** comunicado con oficio N° 1147 de fecha 15 de julio del año 2004 emanado del Juzgado 3ro Civil del Circuito de Cali. (378- 39828), donde es demandante **ANA FELISA TORRES**, en contra de **RODRIGO MUÑOZ CUERVO Y OTROS**.
- ii. Anotación N° 9 **INSCRIPCIÓN DE DEMANDA** de **PETICIÓN DE HERENCIA**, comunicada con oficio N° 1021 del 18 de noviembre del año 2011, del Juzgado 4to de Familia de Cali, donde es demandante LINA MARITZA MUÑOZ ROLDAN y como demandados obran los sujetos accionados en este asunto, los cuales se conforman de **RODRIGO MUÑOZ CUERVO, MATILDE MUÑOZ CUERVO, FRANCISCA MUÑOZ CUERVO, ARQUIMEDEZ MUÑOZ MUÑOZ, ANA CECILIA MUÑOZ TORRES, AMPARO MUÑOZ TORRES y RICARDO MUÑOZ TORRES**. (378- 39828).
- iii. **Anotación N° 10 EMBARGO POR IMPUESTOS MUNICIPALES – SUBSECRETARIA COBRO COACTIVO MUNICIPIO DE**

**PALMIRA.** (378- 39828), según el Auto N° 404854 del 31 de octubre del año 2018 emanado de la Alcaldía de Palmira.

De allí que, el suscrito como director del proceso, en aras de ofrecer las plenas garantías a las partes, y a quienes pudieren ostentar interés en el Bien inmueble objeto de usucapión, habrá de convocar de las dos sedes judiciales se remita el LINK de los procesos, a efectos de valorar la incidencia sobre este juicio de pertenencia entablado por el señor **ÁLVARO FEDERICO HERRERA**, para lo cual se dispensará orden, con el objeto de materializar dicho propósito.

Misma suerte habrá de correr el trámite administrativo, para lo cual se ha de oficiar al Municipio de Palmira, a efectos de que, remita a esta dependencia judicial, en medio digital, lo que va corrido de las actuación, con fines de que se materialice el cobro de los impuestos, causados por cuenta del Bien Inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria **N° 378 – 39828** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad, para lo cual se dispensará un término judicial, según las disposiciones del Art 117 del Código General del Proceso.

Luego de otro lado, honrando el principio de economía procesal, sea esta la ocasión para convocar de la parte demandante, a través de su agente judicial, nuevamente la adecuación de la valla de que trata el Art 375 del Código General del Proceso, en el entendido de que, en el acápite de los **EMPLAZADOS** únicamente referencia a las personas indeterminadas y demás que se crean con derecho, cuando también debe referenciar a los demás demandados cualificados, cual es el caso de los señores **RODRIGO MUÑOZ CUERVO, FRANCISCA MUÑOZ CUERVO, ARQUIMEDEZ MUÑOZ MUÑOZ, ANA CECILIA MUÑOZ TORRES, AMPARO MUÑOZ TORRES y RICARDO MUÑOZ TORRES, exceptuando únicamente a la señora MATILDE MUÑOZ CUERVO** quien compareció de forma directa al proceso y fue notificada por conducta concluyente, quien además se allano a las pretensiones de la demanda, No obstante lo anterior todas estas personas deben ir referidas en el acápite de demandados y así mismo de los emplazados, excluyendo únicamente a la referida dama, quien no sería mencionada en los emplazados, pues si integra el extremo pasivo, para efectos de economía procesal, el extremo actor conformado por el señor **ÁLVARO FEDERICO HERRERA**, a través de su procuradora judicial, podría hacer adición de la valla en su parte inferior, a efectos de no afectar lo ya elaborado.

Conforme a los planteamientos de esta decisión, se darán las ordenes y declaraciones del caso.

En mérito de lo expuesto, el Juez Sexto Civil Municipal de Palmira Valle,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: OFICIAR al Juzgado 3ro Civil del Circuito de Cali**, para que en el término de **DIEZ (10) DIAS**, se sirva remitir a esta dependencia judicial el **LINK DEL EXPEDIENTE** donde funge como demandante **ANA**

**FELISA TORRES**, y como demandados **RODRIGO MUÑOZ CUERVO Y OTROS**, según la **Anotación N° 8 sobre EMBARGO**, la cual fuera comunicada a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad de Palmira con el oficio N° 1147 de fecha 15 de julio del año 2004, el cual reposa sobre el Bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N° **378- 39828** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad. **Adjúntese certificado de tradición.**

**SEGUNDO: OFICIAR** al **JUZGADO 4TO DE FAMILIA DE CALI**, para que en el término de **DIEZ (10) DIAS**, se sirva remitir a esta dependencia judicial el **LINK DEL EXPEDIENTE** del **PROCESO DE PETICIÓN DE HERENCIA**, según la **Anotación N° 9 INSCRIPCIÓN DE DEMANDA**, comunicada con oficio N° 1021 del 18 de noviembre del año 2011, a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad de Palmira, donde es demandante **LINA MARITZA MUÑOZ ROLDAN** y como demandados obran las siguientes personas: **RODRIGO MUÑOZ CUERVO, MATILDE MUÑOZ CUERVO, FRANCISCA MUÑOZ CUERVO, ARQUIMEDEZ MUÑOZ MUÑOZ, ANA CECILIA MUÑOZ TORRES, AMPARO MUÑOZ TORRES y RICARDO MUÑOZ TORRES**, de acuerdo al antecedente reflejado en el Bien Inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N° **378- 39828** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad. **Adjúntese certificado de tradición.**

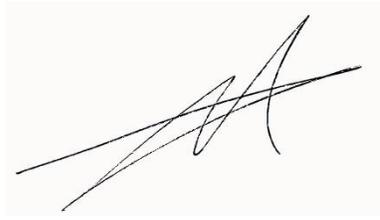
**TERCERO: OFICIAR** a la **SUBSECRETARIA COBRO COACTIVO MUNICIPIO DE PALMIRA**, para que se sirvan remitir a esta agencia judicial, el trámite de cobro coactivo, donde se dictó el Auto N° 404854 del 31 de octubre del año 2018 emanado de la Alcaldía de Palmira, conforme la anotación N° 10 **EMBARGO POR IMPUESTOS MUNICIPALES**, la cual reposa en el certificado de libertad y tradición del Bien Inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N° **378- 39828** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad. **Adjúntese certificado de tradición. Para lo cual se les dispensa el término de DIEZ (10) DIAS, de acuerdo al Art 117 del C.G.P.**

**CUARTO: REQUERIR** a la abogada **LADY ROCIO OSORIO SOTO (c.c 24.576.754 y T.P N° 68.136 C.S.J)**, para que, en el término judicial de **QUINCE (15) DIAS**, se sirva incluir dentro de la valla a los demandados determinados, señalando que los señores **RODRIGO MUÑOZ CUERVO, FRANCISCA MUÑOZ CUERVO, ARQUIMEDEZ MUÑOZ MUÑOZ, ANA CECILIA MUÑOZ TORRES, AMPARO MUÑOZ TORRES y RICARDO MUÑOZ TORRES** son emplazados, pues en la valla se ausenta su mención, pues de la forma en cómo se encuentra no cumple con la publicidad que el caso merece.

**QUINTO: CUMPLIDO** lo anterior por la Secretaria del Despacho, ejecutoriada la presente providencia y vencidos los términos conferidos en esta decisión, ingrésese nuevamente a Despacho para adoptar la decisión que en Derecho corresponda.

**SEXTO: NOTIFIQUESE** el contenido de la presente decisión de la forma establecida en el Art 9no de la Ley 2213 del año 2022, por Estado electrónico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**RUBIEL VELANDIA LOTERO**

**Juez**

**Firmado Por:**

**Rubiel Velandia Lotero**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 006**

**Palmira - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b2a11706b001c2f0b731277be63cb5583eca301003d9e9ee27d97b3a95b7693a**

Documento generado en 27/03/2023 04:56:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Ejecutivo M.P  
Banco Popular  
Vs Víctor Hugo Vargas Ríos  
76520400300620200004800  
Auto 663

**SECRETARIA.** A Despacho del señor Juez, informado que revisado el expediente se puede establecer que el auto que ordenó el nombramiento del curador presenta yerro en el nombre de quien debe representar el mismo, toda vez que aparece herederos Indeterminados, siendo lo Correcto Víctor Hugo Vargas Ríos. Para proveer

Palmira, marzo 27 de 2023



Francia Muñoz Cortes  
Secretaria

### **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL**

Palmira marzo veintisiete (27) de dos mil veintitrés (2023)

Verificado el informe de secretaria, encuentra esta Judicatura que efectivamente se incurrió en yerro al editar el nombre de quien debe representar el curador ad-litem designado, toda vez, que se señaló Heredero Indeterminados, cuando a quien se está emplazando es al demandado **Víctor Hugo Vargas**.

Así las cosas y al tenor con lo dispuesto en el art. 286 del C. General del Proceso, el cual permite la corrección de los errores en el que se haya incurrido, se ordenará la corrección de la falencia advertida, de la cual se notificará al doctor Diego Armando Asprilla Cardona, quien ya se encuentra notificado.

En virtud de lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

**Primero:** Corregir el auto No. 532 del 14 de marzo de 2023 en tal sentido debe tenerse en cuenta que a quien representa el curador ad-litem es al demandado VICTOR HUGO VARGAS RIOS.

Segundo: Notifíquese al curador ad-litem doctor Diego Armando Asprilla Cardona. Por secretaria remítase copia de la decisión a través de su correo electrónico [diegoasprilla1984@gmail.com](mailto:diegoasprilla1984@gmail.com)

Los demás numerales quedarán igual.

Ejecutivo M.P  
Banco Popular  
Vs Víctor Hugo Vargas Ríos  
76520400300620200004800  
Auto 663

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**RUBIEL VELANDIA LOTERO**  
Juez

**Firmado Por:**

**Rubiel Velandia Lotero**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 006**

**Palmira - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e1d22ed06fa9d29c0615e0f1f2e92f1124a0ec08a312b2b12251750d9d732851**

Documento generado en 27/03/2023 02:53:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Prendario  
Mi Banco S.A antes Banco Compartir SA  
Vs  
Maritza Peña Cobo  
**76520400300620210019200**  
AUTO No. 620

SECRETARIA: Hoy 27 de marzo de 2023 paso a Despacho del señor Juez el presente asunto, informando que el apoderado actor en cumplimiento al requerimiento que hiciera el Juzgado mediante auto del 14 de marzo de 2023, remitió la solicitud de terminación del proceso a través del correo electrónico que aparece registrado en el SIRNA. No existe medida de remanentes. Va junto con solicitud del representante leal del parqueadero CaliParkin Multiser SAS. Para Proveer.

Palmira, marzo 27 de 2023

La secretaria



Francia Enith Muñoz Cortes



## JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira, marzo veintisiete (27) de dos mil veintitrés (2023)

### ASUNTO

Procede esta instancia judicial a decidir sobre la solicitud de terminación del proceso formulada por el apoderado de la entidad demandante y la petición del representante legal del parqueadero Caliparking Multiser SAS.

### CONSIGNACIONES DEL DESPACHO

Prendario  
Mi Banco S.A antes Banco Compartir SA  
Vs  
Maritza Peña Cobo  
**76520400300620210019200**  
AUTO No. 620

El art. 461 del C. general del Proceso preceptúa que “*Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente...*”

Teniendo en cuenta que la solicitud de terminación se enmarca dentro de los postulados del artículo 461 del C. G. Proceso, el juzgado accederá a la misma.

En relación con la solicitud del representante legal del Parqueadero Caliparking, el que busca se cubra el valor de la suma de **\$16.255.23.00**, por concepto del servicio del parqueadero del rodante de Placas IPK-195 de propiedad del extremo pasivo, dejado en esas instalaciones en virtud a la orden de decomiso emitida por este Despacho, es necesario señalar que si bien el Decreto 2586 de 2004 que cita la peticionaria determina que:

...” **QUINTO.** - *El Juzgado, Despacho del Magistrado o Corporación Judicial que tenga a su cargo la disposición del vehículo y haya ordenado su inmovilización, dispondrá en la diligencia de secuestro y antes de colocar el bien a cargo del secuestro, que se cancele la remuneración que corresponde a la utilización del parqueadero. Dichos gastos serán a cargo del demandante, sin perjuicio de convenio entre las partes sobre el particular, así como tampoco de lo referente a la regulación de costas...*”

Bajo este precepto, se estable del expediente que no existe orden de secuestro del rodante, razón por la cual dicho precepto se tornaría improcedente de aplicar en este asunto.

Ahora bien, frente a la responsabilidad de quien deba asumir este costo la Corte Suprema de Justicia emitió concepto mediante sentencia **STC15348 de 2019** señalando que “*A la luz de la normativa vigente, los gastos ocasionados con la inmovilización de un vehículo (grúa, parqueadero, entre otros), como consecuencia de la práctica de medidas cautelares, tienen la categoría de necesarios, pues con la materialización del embargo y aprehensión de la cosa el demandante o el ejecutante verá realizado el derecho pretendido con el litigio. Así las cosas, indicó que los conceptos aludidos deben liquidarse dentro de las costas del proceso y su pago estará a cargo de la parte vencida, conforme con lo previsto en el numeral 1º del artículo 365 del Código General del Proceso.*”

Se verifica del expediente que no hay constancia que se haya efectuada la correspondiente liquidación de costas, así mismo se

Prendario  
Mi Banco S.A antes Banco Compartir SA  
Vs  
Maritza Peña Cobo  
**76520400300620210019200**  
AUTO No. 620

avizora que la administradora del Parqueadero no presentó de manera oportuno la cuenta por este concepto en aras de que el Juzgado se pronunciara sobre dicho pago por parte del actor para como lo cita la Corte Suprema, proceder a tenerlo en cuenta en la respectiva liquidación de costas a cargo del demandado, pues se desprende del escrito acercado por el apoderado actor el 5 de octubre de 2022, que el extremo pasivo pago el total de la obligación y que en virtud a ello solicita se declare la terminación del proceso.

Continúa señalando la Corte Suprema en relación con la responsabilidad del pago del servicio de parqueadero que ...

*Ahora bien, el servicio de estacionamiento es un contrato de depósito, en virtud del cual, “se confía una cosa corporal a una persona que se encarga de guardarla y de restituirla en especie” (artículo 2236 del Código Civil) y se perfecciona con la entrega de la cosa. En materia, mercantil esa clase de acuerdo es remunerado (artículo 1170 del Código de Comercio) y el depositario, esto es, la persona encargada del cuidado de la cosa, tiene derecho a retenerla con el fin de garantizar “las sumas líquidas que le deba el depositante, relacionadas directamente con el depósito” (artículo 1177, ejusdem)».*

*...En el presente caso, la vulneración alegada es inexistente, si en cuenta se tiene que el proceso ejecutivo singular terminó por pago total de la obligación, de ahí que, conforme a lo expuesto en líneas anteriores, le corresponde al deudor cancelar los gastos del trámite, entre los cuales se encuentran, el servicio de parqueadero y de grúa del vehículo objeto de las medidas cautelares practicadas...*

Así las cosas, y teniendo en cuenta que el demandado realizó el pago de la obligación perseguida en esta litis, lo que conllevará a que se disponga su terminación, le corresponde a la administradora del Parqueadero CALIPARKING, hacer uso de los medios contemplados en nuestra legislación para obtener el valor que dice se adeuda por concepto de parqueadero, mismo que estará a cargo de la demandada **Maritza Peña Cobo** propietaria del vehículo automotor.

Consecuencia de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE.**

Prendario  
Mi Banco S.A antes Banco Compartir SA  
Vs  
Maritza Peña Cobo  
**76520400300620210019200**  
AUTO No. 620

1° Declarar la terminación del presente proceso Ejecutivo Título Hipotecario propuesto por **MI BANCO S.A antes BANCO COMPARTIR SA** actuando mediante apoderado judicial contra **MARITZA PEÑA COBO** Por pago total de la obligación.

2°. Ordenar el levantamiento de la medida previa decretada sobre el vehículo automotor de Placas IRK-195 de propiedad de la demandada **MARITZA PEÑA COBO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.174.920. Por secretaria elaborar el oficio respectivo a la Secretaria de Tránsito y Transporte de Cali, a fin de que se sirvan dejar sin efecto el oficio No. C-541 del 01 de septiembre de 2021 con el cual se comunicó la medida.

3°. Oficiar al parqueadero **CALIPARKING MULTISER SAS** representado por la señora Dahiana Ortiz Hernández y/o quien haga las veces, a fin de que se sirvan hacer entrega del vehículo automotor de Placas IRK-195 a su propietaria señora **MARITZA PEÑA COBO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.174.920, una vez se realice el respectivo pago que por concepto de este servicio se adeuda a esa entidad.

Advertir a la administradora del parqueadero que el pago por el servicio debe estar ajustado a las tarifas de ley, así mismo su cobro se ajustara al total de días que haya permanecido el rodante en dicho establecimiento.

4°. Sin Costas

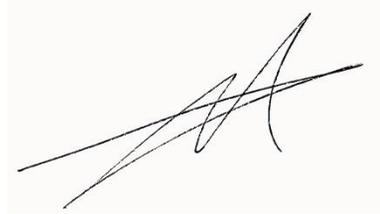
5°. **DENEGAR** la solicitud de la administradora del Parqueadero Caliparking por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

6°. **ORDENAR** a costa de la parte demandada el desglose del título aportado con la demanda, con la constancia que la obligación fue cancelada en su totalidad. Téngase en cuenta las disposiciones del art. 116 ibidem.

Prendario  
Mi Banco S.A antes Banco Compartir SA  
Vs  
Maritza Peña Cobo  
**76520400300620210019200**  
AUTO No. 620

7°. DESE publicidad a la presente decisión en los términos establecidos en el artículo 295 del Código General del Proceso, esto es por Estados.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**RUBIEL VELANDIA LOTERO**  
Juez

Firmado Por:

**Rubiel Velandia Lotero**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 006**

**Palmira - Valle Del Cauca**

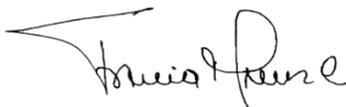
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b49cbd1301c5781d6cb5bcebc4b82146c5cf13b36c4455dec3f9f560118f8a03**

Documento generado en 27/03/2023 04:56:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 27 de marzo de 2023. Doy cuenta al señor Juez expediente el cual se encuentra pendiente de fijar las agencias en derecho. Sírvase proveer.



**FRANCIA MUÑOZ CORTES**  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE BUGA  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL  
PALMIRA, VALLE DEL CAUCA**

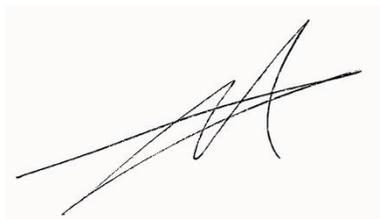
**Auto Nro. 654/**

<b>PROCESO:</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ALDEMAR LUNA LUNA C.C: 16.269.750</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>GLORICET LENIS OREJUELA C.C: 1.114.817.270</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>765204003006-2022-00097-00</b>

**Palmira, Valle del Cauca,** veintisiete (27) de marzo del año dos mil veintitrés (2023).

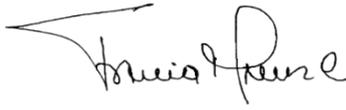
Vista la anterior constancia secretarial y en cumplimiento a lo normado por el artículo 366 del Código General del Proceso, fíjese como Agencias en derecho a cargo de la parte demandada y a favor de la parte demandante la suma de CINCUENTA Y SEIS MIL PESOS MCTE (\$56.000), que serán incluidos en su momento en la liquidación de costas.

**CÚMPLASE**



**RUBIEL VELANDIA LOTERO**  
Juez

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 27 de marzo de 2023. Doy cuenta al señor Juez informando que se fijaron las agencias en derecho. Va junto con liquidación de costas que precede. Sírvase proveer.



**FRANCIA MUÑOZ CORTES**  
SECRETARIA

CONCEPTO	VALOR	FOLIO
Agencias en derecho	\$56.000	-
Gastos del proceso:	-	-
Notificación Personal	\$15.500	24
Notificación Por Aviso	\$15.500	26
<b>TOTAL COSTAS</b>	<b>\$87.000</b>	

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE BUGA  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL  
PALMIRA, VALLE DEL CAUCA**

**Auto Nro. 655/**

**PROCESO: EJECUTIVO**  
**DEMANDANTE: ALDEMAR LUNA LUNA**  
**C.C: 16.269.750**  
**DEMANDADO: GLORICET LENIS OREJUELA**  
**C.C: 1.114.817.270**  
**RADICACIÓN: 765204003006-2022-00097-00**

Por lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Palmira (V), veintisiete (27) de marzo del año dos mil veintitrés (2023).

Secretaría da cuenta de la liquidación de costas elaborada con sujeción al numeral 2° del artículo 366 C.G.P., y siendo que aquella se ajusta a las previsiones contenidas en la norma en cita, en particular a lo normado por el numeral 1°, este Juzgado le imparte su aprobación.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** APROBAR la liquidación de costas elaborada por secretaría.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**RUBIEL VELANDIA LOTERO**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**Rubiel Velandía Lotero**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 006**  
**Palmira - Valle Del Cauca**

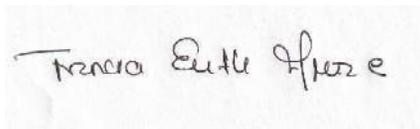
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6999d33e161b19f1b878dec4966b143feef15f4b1160899ee0d3b8ca1dacfcc6**

Documento generado en 27/03/2023 11:18:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia Secretarial: Se pasa a Despacho del señor Juez, para que provea lo que en derecho corresponda, sobre la solicitud del extremo actor. Palmira Valle, 27 de marzo del año 2023.



**FRANCIA ENITH MUÑOZ CORTES**  
Secretaria.



## JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL

### Auto N° 665

Palmira, marzo veintisiete (27) del año dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ejecutivo  
Demandante: David Henao Tangarife (c.c 1.113.694.523)  
Demandado: Finlander Soto Mora  
Radicado: **765204003006-2022-00425-00**

### CONTENIDO DE LA SOLICITUD

Se hace objeto de esta decisión, resolver la solicitud que lidera el abogado **JUAN SEBASTIAN OCORO OROBIO (c.c 1.113.694.523 y T.P N° 369.928 C.S.J)**, quien obra para la representación del demandante **DAVID HENAO TANGARIFE (c.c 1.113.694.523)**, referido a que se acceda de parte de esta agencia judicial al retiro de la demanda, a efectos de finalizar el proceso, y lograr el levantamiento de las medidas cautelares.

Destaca el procurador judicial que, el fundamento que sustenta la solicitud obedece a que, el señor **DAVID HENAO TANGARIFE** en calidad de demandante, y el señor **FINLANDER SOTO MORA** llegaron a un acuerdo extraprocesal, el cual se adjunta a la petición.

### ANALISIS DE LA JUDICATURA

Este Juez de instancia, advierte que, la figura de retiro de la demanda, no se torna adecuada para la situación fáctica, sencillamente por cuanto se asoman indicios de que, la parte demandada **FINLANDER SOTO MORA** tiene conocimiento del proceso, aun cuando materialmente las diligencias de notificación que reposan en el sumario, no emanaron los efectos buscados por el extremo actor.

No obstante, lo anterior, el fundamento de trascendencia para no atender la solicitud de retiro de la demanda, obedece a que, según el bosquejo de la petición, se ha cambiado una obligación por otra, recuérdese que, en la

presente ejecución se instrumentaron pagares, y al haberse establecido una convención diferente, el mismo, obra en el **ACUERDO DE PAGO N° 1**, por ende, el título es diferente.

**Así las cosas, se pone de presente lo señalado en el Art 1687 del Código Civil, el cual expresa lo siguiente,**

La Novación es la sustitución de una nueva obligación a otra anterior, la cual queda por tanto extinguida.

Precepto que va en armonía con el Art 1625 del Código Civil, el cual estipula lo siguiente,

Toda obligación puede extinguirse por una convención en que las partes interesadas, siendo capaces de disponer libremente de lo suyo, consientan en darla por nula.

**Las obligaciones se extinguen además en todo o en parte:**

1o.) Por la solución o pago efectivo.

**2o.) Por la novación.**

3o.) Por la transacción.

4o.) Por la remisión.

5o.) Por la compensación.

6o.) Por la confusión.

7o.) Por la pérdida de la cosa que se debe.

8o.) Por la declaración de nulidad o por la rescisión.

9o.) Por el evento de la condición resolutoria.

10.) Por la prescripción.

De la transacción y la prescripción se tratará al fin de este libro; de la condición resolutoria se ha tratado en el título De las obligaciones condicionales.

Es así que, en virtud de ser un pedimento que, no se atempera al fundamento procesal ofrecido, el mismo será denegado en las declaraciones que se dispone surtir este jurisdicente, teniendo de presente que, de la sola lectura al acuerdo de pago, se está clausurando los compromisos de los pagarés, condensando nuevas obligaciones en el referido documento.

Por lo expuesto, el Juez Sexto Civil Municipal de Palmira Valle,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: DENEGAR** la solicitud de retiro de la demanda, en cuanto la figura procesal invocada por el abogado del demandante **JUAN SEBASTIAN OCORO OROBIO (c.c 1.113.694.523 y T.P N° 369.928 C.S.J)**, no se alinea a la culminación del trámite, dado el panorama dibujado.

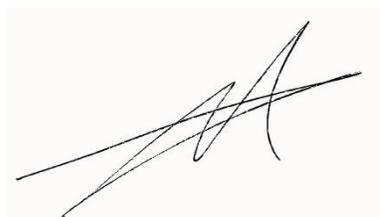
**SEGUNDO: REQUERIR** al abogado **JUAN SEBASTIAN OCORO OROBIO (c.c 1.113.694.523 y T.P N° 369.928 C.S.J)**, y al demandante **DAVID**

**HENAO TANGARIFE** (c.c 1.113.694.523), para que ajusten la petición a la figura procesal que legalmente corresponde.

**TERCERO: DISPENSAR** al extremo actor y su agente judicial el término de **DIEZ (10) DIAS**, Art 117 del C.G.P, para que se cumpla con la disposición anterior.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** el contenido de la presente decisión **de la forma establecida en el Art 295 del C.G.P**, en armonía con el Art 9no de la Ley 2213 del año 2022.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**RUBIEL VELANDIA LOTERO**

**Juez**

Firmado Por:

Rubiel Velandia Lotero

Juez

Juzgado Municipal

Civil 006

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8789679d3e72b0843e3cfebc15c4d6fb6c2b28c24ec5ce7b5d40d0d052aa5eca**

Documento generado en 27/03/2023 04:56:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**