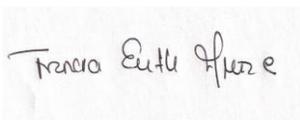


7652040030062006-00371-00  
Ejecutivo M.P  
Jaiver Alonso Ramírez  
Vs  
Blanca Inés Castañeda y otros  
Auto No. 2357

SECRETARIA: Hoy 30 de noviembre de 2022 paso a Despacho del señor Juez el presente asunto, junto con escrito solicitando la terminación del proceso por pago total de la obligación remitido a través del correo electrónico de la mandataria que aparece registrado en el SIRNA. No tiene solicitud de remanentes. Para proveer

La secretaria



Francia Enith Muñoz Cortes



## JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira, noviembre treinta (30) de dos mil veintidós (2022)

La apoderada de la parte demandante acerca a través del correo electrónico solicitud de terminación del proceso en virtud al pago total de la obligación por parte del extremo pasivo.

El art. 461 del C. general del Proceso preceptúa que “*Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente...*”

Como quiera que la solicitud se enmarca dentro de los postulados del art. 461 del C.GP, el Juzgado

**RESUELVE.**

7652040030062006-00371-00

Ejecutivo M.P

Jaiver Alonso Ramírez

Vs

Blanca Inés Castañeda y otros

Auto No. 2357

**Primero:** Declarar la terminación del presente proceso Ejecutivo Con medidas previas propuesto por **JAIVER ALONSO RAMREZ** actuando mediante apoderada judicial contra **LOS HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA SEÑORA BLANCA INES CASTAÑEDA (q,e,p,d) Y RUBIELA CASTILLO DE MOSQEURA** Por pago total de la obligación.

**Segundo:** Ordenar el levantamiento de la medida previa decretada sobre el bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria 378- 113551 de propiedad de los herederos de la señora BLANCA INES CASTAÑEDA quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía No. 29.474.017. Por secretaría elaborar el oficio respectivo a la Oficina de Instrumentos Públicos de Palmira a fin de que se sirva dejar sin efecto el oficio No. C 044 de febrero de 2022 por medio del cual se notificó la medida.

Adviértase a la demandada que para su diligenciamiento debe tener en cuenta las disposiciones de la Superintendencia de Notario y Registro, en su Instructivo Administrativo No. 05 del 22 de marzo de 2022 el cual prevé ...”**B. Radicación de documentos emitidos por medios electrónicos y con firma electrónica** Cuando se trate de oficios que provengan de los despachos judiciales y que sean remitidos al interesado por correo electrónico institucional de la Rama Judicial, en el marco del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020, los usuarios y las ORIP realizarán lo siguiente: 1. El usuario deberá allegar el oficio sujeto a registro con una copia física del correo donde consta que lo recibió por parte del operador judicial y la impresión completa del contenido del archivo adjunto...

**Tercero.** Sin Costas.

**Cuarto.** Ordenar a costa de la señora Rubiela Castillo De Mosquera el desglose del título valor aportado como base de recaudo ejecutivo, con la constancia que la terminación del proceso obedeció al pago total de la obligación por la suma de \$4.500.000.00 por parte de la mencionada señora. Téngase en cuenta las disposiciones del art. 116 del C.GP.

7652040030062006-00371-00

Ejecutivo M.P

Jaiver Alonso Ramírez

Vs

Blanca Inés Castañeda y otros

Auto No. 2357

DESE publicidad a la presente decisión en los términos establecidos en el artículo 295 del Código General del Proceso, esto es por Estados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'RVL', is centered on a light beige rectangular background.

**RUBIEL VELANDIA LOTERO**

**Juez**

7652040030062006-00371-00  
Ejecutivo M.P  
Jaiver Alonso Ramírez  
Vs  
Blanca Inés Castañeda y otros  
Auto No. 2357

**Firmado Por:**  
**Rubiel Velandia Lotero**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 006**  
**Palmira - Valle Del Cauca**

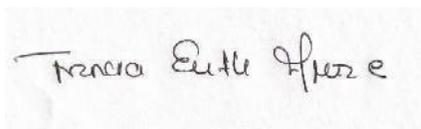
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fcd895c2f0db0b022d3a4d497006324d75e919e9acf9d3aff0c168d3603c30e2**

Documento generado en 30/11/2022 05:41:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia Secretarial: Se pasa a Despacho del señor Juez, para que provea lo que en derecho corresponda. Palmira Valle, 30 de noviembre del año 2022.



**FRANCIA ENITH MUÑOZ CORTES**  
Secretaria.



## JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL

### Auto N° 2359

Palmira, noviembre treinta (30) de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Pertinencia –  
Demandante: ETELVINA CAICEDO CABRERA y Otros  
Demandados: CARLOS ALBERTO DURAN AROSEMENA y Otros  
Radicado: **765204003006-2015-00369-00**

Precede solicitud de quien fuera el perito designado en la diligencia de inspección judicial sobre el Bien Inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria N° **378 – 35406** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad, específicamente del ingeniero **MARTIN ZABALA ARCINIEGAS**, señalando que aun cuando fue entregado el informe y asistió al acto procesal para el cual se le convoco no se le han sufragado los honorarios por su participación.

Al respecto de ello, esta judicatura recuerda que el acto de inspección judicial, como rito obligatorio dentro de estos juicios de pertinencia, se surtió el día 14 de octubre del año 2022, donde se asignó la suma de \$ 1.000.000, lo que señala que ha transcurrido más de un de mes sin que la parte demandante, haya atendido su compromiso, de cancelar los honorarios del perito.

Por efecto de lo anterior, se pone de presente el contenido del Art 363 inc 6to del Manual de Procedimiento que al efecto señala esto,

*"Si la parte deudora no cancela, reembolsa o consigna los honorarios en la oportunidad indicada en el artículo precedente, el acreedor podrá formular demanda ejecutiva ante el juez de primera instancia, la cual se tramitará en la forma regulada por el artículo 441".*

De manera que, se dispondrá un requerimiento a los miembros de la parte demandante, para que materialicen la obligación de esta acreencia.

Por lo expuesto, el Juez Sexto Civil Municipal de Palmira Valle,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: MEMORAR** a la parte demandante, conformada por **ISABEL IVONNE ROJAS CAICEDO, JUAN MANUEL LOPEZ ROJAS, ALVARO LOPEZ ROJAS y SANDRA JANET SALCEDO ROJAS**, que los honorarios del perito **MARTIN ZABALA ARCINIEGAS**, se fijaron por la suma de **UN MILLON DE PESOS M/CTE. (\$ 1.000.000)**, en la fecha del 14 de octubre del año 2022 en el curso de la diligencia de inspección judicial, los cuales deberán ser cancelados por la parte demandante.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la parte actora de este juicio que, dentro de los **TRES (3) DÍAS SIGUIENTES** a la ejecutoria de la presente providencia, deberá pagar los honorarios al beneficiario, o consignarlos a la orden del juzgado Sexto Civil Municipal **765202041006 Banco Agrario de Palmira**, para que sean entregados al perito, sin que sea necesario auto que lo ordene, de conformidad con el artículo 363 del Código General del Proceso.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el contenido de la presente decisión de la forma establecida en el artículo 295 del Código General del Proceso, esto es, por Estado, concordante con el Art 9no de la Ley 2213 del año 2022.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**RUBIEL VELANDIA LOTERO**

**Juez**

Firmado Por:

**Rubiel Velandia Lotero**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 006**

**Palmira - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

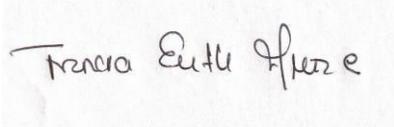
Código de verificación: **90d0d8e995509c0b04cc8185fa487b59b02d2c592004bca70bcd578bbe7842ac**

Documento generado en 30/11/2022 05:41:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Hoy 30 de noviembre de 2022. Paso a Despacho del señor Juez, solicitud allegada por la apoderada actora el 24 de noviembre del 2022, para envío de oficio al pagador de Colpensiones. Sírvase proveer.



FRANCIA MUÑOZ CORTES  
SECRETARIA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**DISTRITO JUDICIAL DE BUGA**  
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL**  
**PALMIRA, VALLE DEL CAUCA**

**Auto Nro. 2356/**  
**PROCESO: EJECUTIVO**  
**DEMANDANTE. CONSTRUFUTURO**  
**NIT. 900626638-0**  
**DEMANDADO: JULIETA TRIANA DE LENIS**  
**C.C. 29.477.954**  
**RADICADO: 765204003006-2019-00372-00**

Palmira (V), Treinta (30) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

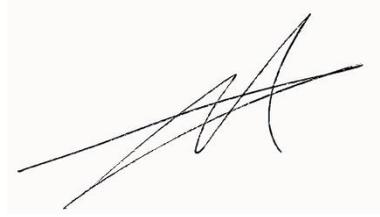
Visto la constancia de secretaria, y al estudiarse la solicitud del apoderado actor, que consiste en el embargo, secuestro y retención del 50% de lo percibido como Salario y/o Mesada Pensional y demás emolumentos del demandado provenientes de la entidad COLPENSIONES, a favor del aquí demandante, empero como lo manifestó el Auto No.1065 del 03 de junio del 2022 se requiere que la parte interesada para que previo a decretar la medida cautelar debe acreditar la calidad del afiliado del ejecutado, en consecuencia, antes de decidir sobre la medida se requerirá acreditar la calidad del Afiliado de la señora JULIETA TRIANA DE LENIS.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** REQUERIR a la parte interesada para que previo a decretar la medida cautelar acredite la calidad del afiliado del ejecutado, de conformidad a los Autos No. 1717 del 11 de octubre del 2019 y Auto No. 1065 del 03 de junio del 2022, para tal efecto se le concede un término de cinco (5) días.

**SEGUNDO:** DAR publicidad al presente proveído de conformidad con lo dispuesto en el artículo 295 del C. General del Proceso.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**RUBIEL VELANDIA LOTERO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Rubiel Velandia Lotero**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 006**

**Palmira - Valle Del Cauca**

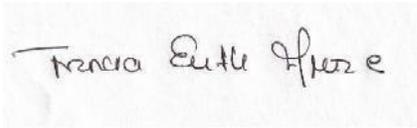
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f4c3e07061be51dcc17a15dce16db16f9e28ad8c6a49a78848be47d506cdea89**

Documento generado en 30/11/2022 05:41:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia Secretarial: Se pasa a Despacho del señor Juez, para que provea lo que en derecho corresponda. Palmira Valle, 30 de noviembre del año 2022.



**FRANCIA ENITH MUÑOZ CORTES**  
Secretaria.



## JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL

### Auto N° 2358

Palmira, noviembre treinta (30) del año dos mil veintidós (2022)

Proceso: Responsabilidad Civil Extracontractual  
Menor Cuantía  
Demandante: JAIME CAICEDO URREA  
Demandados: INDUSTRIA DE MUEBLES DEL VALLE S.A  
Radicado: **765204003006-2020-00134-00**

Establecer la viabilidad de llamar en garantía a **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A**<sup>1</sup>, de acuerdo a la arrogación que convoca el extremo demandado, a través de la abogada **CLAUDIA PATRICIA GARCIA CAICEDO**, dentro de esta acción de Responsabilidad.

Así mismo se habrá de resolver sobre la integración del contradictorio con **SEGURIDAD OMEGA LTDA**<sup>2</sup>, lo cual convoca igualmente **INDUSTRIA DE**

---

<sup>1</sup> [notificacionesjudiciales@suramericana.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@suramericana.com.co)

<sup>2</sup> [info@seguridadomega.com.co](mailto:info@seguridadomega.com.co)

**MUEBLES DEL VALLE S.A**<sup>3</sup> donde se ha petitionado que, se le conforme como litisconsorcio necesario, en los términos del Art 61 de la Ley 1561 de 2012.

También se adoptarán otras disposiciones para dirección del proceso.

### **ANALISIS DEL CASO.**

Habiéndose historiado este funcionario de la antecedencia de este asunto, nota que todo derivó de unas lesiones derivadas del acercamiento entre el demandante y unos perros empleados para la vigilancia de la empresa demandada, donde cuyo afectado directamente fue el ciudadano JAIME CAICEDO URREA, según se extracta de los soportes que se hayan integrado el escrito genitor, cuya responsabilidad se le ha endilgado al extremo pasivo de este negocio, conformado por **INDUSTRIA DE MUEBLES DEL VALLE S.A**, quien convoca la asistencia de **SURAMERICANA S.A**, a este juicio declarativo, a efectos de que, se resuelva sobre la relación contractual existente de ésta con la parte demandada.

Para cimiente de su pretensión aporta copia de la Póliza de Seguros N° 0238930-8, tomada efectivamente con **SURAMERICANA S.A**, por el extremo demandado **INDUSTRIA DE MUEBLES DEL VALLE S.A**, para amparo de responsabilidad, lo cual será de determinación en lo que refiere a los ramos de protección.

Dicho lo anterior, es propio verificar si se dan las circunstancias para el beneplácito del petitum esgrimido por quien se encuentra en la condición de parte demandada, siendo para ello necesario verter un detallado examen sobre el artículo 64 del Código General del Proceso, el cual consigna el manejo de la efigie del llamamiento en garantía, de la siguiente manera,

*"Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación".*

Aspectos que básicamente se cumplen en el caso sub examine, por cuanto el llamamiento se fundamenta en la existencia de un vínculo contractual, entre

---

<sup>3</sup> [Patricia.palma@inval.com.co](mailto:Patricia.palma@inval.com.co)

quien tiene el rol de parte demandada y un tercero con quien se convino un contrato de seguro.

Luego en examen de la ritualidad que demanda este tipo de trámites, tenemos el contenido del artículo 65 de la Ley 1564 de 2012, precepto que de manera sucinta consagra el modo en que debe formularse el llamamiento, exigiendo para ello, el abastecimiento de lo que establece el artículo 82 del C.G.P.

Con arreglo a todo lo señalado, y con el aval del artículo 66 del Manual Procesal Vigente, se atenderá la favorabilidad de llamar en garantía a **SURAMERICANA S.A**, junto a los ordenamientos que, de ello se desprenden.

De otro lado, previo a hacer las declaraciones del caso, pertinente es indicar que, no se impartirá trámite a la contestación de la demanda y a las excepciones propuestas, hasta tanto se efectivice la determinación adoptada en precedencia, ello es que, asista el llamado en garantía, **lo que obliga a que se desvista de efectos los traslados y actuaciones encaminadas a la confrontación de la demanda con su consecuente contestación, toda vez que erró el Despacho, al proceder en ese modo, sin ligar a este trámite a quienes pudieren tener participación en la situación jurídica dibujada.**

De otro lado percatando esta agencia judicial que, la parte demandada integrada por **INDUSTRIA DE MUEBLES DEL VALLE S.A**, adjudica la responsabilidad en el empleador, es decir en **SEGURIDAD OMEGA LTDA**, y dado que obra la solicitud en ese sentido, este Juzgador si bien no vislumbra palpable el vínculo o la relación que se atribuye, por garantía de las partes y la misma salud del proceso, se dispondrá la favorabilidad de dicha pretensión, a efectos de constituir el contradictorio en ideal forma, dada la exposición de hechos que ha efectuado **la parte demandada en este juicio**, considerando pues que dicha empresa, se podría eventualmente ver afectada con las resultas de este trámite, por tanto, no es permisible continuar con el trámite de las presentes diligencias, hasta tanto se llame a quien obraba como empleador del sujeto demandante.

De acuerdo con el panorama descrito, y suponiendo que, a la fecha NO se encuentra debidamente integrado el contradictorio, corresponde acudir a la previsión legal contenida en el Artículo 61 del Código General del Proceso, disposición normativa que, trata la materia en los siguientes términos.

“En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, **el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio** o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, **y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término...**

**...Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio”.**

De manera que, se dispensará orden de vinculación y vinculación para que obren en el extremo pasivo, póstumamente se le ofrecerá el término de traslado pertinente, de acuerdo al trámite que se hubiere impartido a la presente causa, previniendo a quienes se encuentran obrando en este juicio que, ello causará la suspensión del proceso, quedando abierto solo su curso para que, se agoten las diligencias de notificación, de acuerdo con las reglas adjetivas y garantías constitucionales que contempla el artículo 29 de la norma superior.

Por lo demás, este funcionario, invalidará todos los traslados de excepciones previas, y demás aspectos relacionados, hasta tanto se entere a todos los llamados a esta contienda judicial.

En mérito de lo expuesto, el Juez Sexto Civil Municipal de Palmira Valle,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA,** que propone la parte demandada **INDUSTRIA DE MUEBLES DEL VALLE S.A,** para que se haga parte en este pleito de responsabilidad Civil Extracontractual de Menor Cuantía, **LA ASEGURADORA SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**

**SEGUNDO: ORDENAR LA NOTIFICACIÓN** personal de la **ASEGURADORA SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A,** en los términos de la Ley 2213 del año 2022, de acuerdo a la información que reposa en el certificado de existencia y representación, o en su defecto de forma tradicional como lo establece el Código General del Proceso.

**TERCERO: ORDENAR CORRERLE TRASLADO** la **ASEGURADORA SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A,** por el término de **VEINTE (20) DIAS,** como lo consigna el artículo 369 del Código General del Proceso.

**CUARTO: ADVERTIR** al **LLAMADO EN GARANTIA** que podrá contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

**QUINTO: INDICAR** que, será en la **SENTENCIA** donde se resolverá sobre la relación sustancial aducida y las indemnizaciones o restituciones a cargo de **ASEGURADORA SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A**, llamado en garantía.

**SEXTO: PREVENIR** a las partes de este proceso que, una vez se haga material el llamamiento en garantía, se dará el respectivo trámite a las alternativas jurídicas planteadas al interior de esta acción.

**SEPTIMO: DEJAR SIN EFECTOS** el numeral **SEGUNDO Y TERCERO** del **Auto N° 1349 de fecha 27 de julio del año 2022**, (Ubicación 31 drive). De conformidad con las razones explicitadas en el desarrollo de esta decisión, es decir pierde validez el traslado de la excepción previa.

**OCTAVO: ORDENAR** la vinculación de **SEGURIDAD OMEGA LTDA**, en calidad de **LITISCONSORCIO NECESARIO**, para que se haga participe de esta acción de responsabilidad civil extracontractual, en virtud de señalarse de ser el empleador del demandante **JAIME CAICEDO URREA**, para la fecha de ocurrencia de los hechos que motivaron el inicio de esta acción declarativa.

**NOVENO: NOTIFICAR** de esta acción de responsabilidad civil extracontractual a **SEGURIDAD OMEGA LTDA, COMO LITISCONSORCIO NECESARIO**, para que comparezca a este proceso, a ejercer su derecho de defensa y contradicción, en relación a la pretensión de indemnización por los perjuicios sufridos.

**DECIMO: PREVENIR** a la demandada **INDUSTRIA DE MUEBLES DEL VALLE S.A** que a su cargo quedan las diligencias encaminadas a lograr su notificación del litisconsorcio necesario, bien sea conforme las prescripciones contenidas en los articulo 290 y 291 ordinal 3 inciso 3 del Código General del Proceso, o a su elección con estricto apego de los parámetros de la Ley 2213 del año 2022.

**UNDECIMO: NOTIFÍQUESELE** a **SEGURIDAD OMEGA LTDA**, de la providencia que admitió esta demanda y del presente proveído. **CÓRRASELE TRASLADO** por el término de **VEINTE (20) DIAS**, de acuerdo con lo previsto en el artículo 369 del Código General del Proceso, consonante con el artículo 61 de la misma obra.

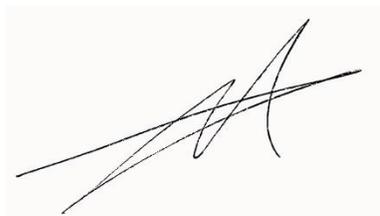
**DECIMOSEGUNDO: SUSPÉNDASE** el presente proceso, a partir de la notificación de la presente decisión, **ADVIRTIENDO** que solo se cursaran las diligencias necesarias para lograr la notificación del **LITISCONSORCIO NECESARIO** y del **LLAMADO EN GARANTIA**.

**DECIMOTERCERO:** Cumplido lo anterior, ingrésese nuevamente a Despacho, para ordenar la **REANUDACIÓN** de las presentes diligencias y sustanciar la decisión que en Derecho corresponda.

**DECIMOCUARTO: ORDENAR** de manera comedida y respetuosa que, por la Secretaria del Despacho se contabilicen los términos dados en esta providencia.

**DECIMOQUINTO: NOTIFICAR** el contenido de la presente determinación de la forma que contempla el artículo 295 del Código General del Proceso, eso es, por Estado, concordante con el Art 9no de la Ley 2213 del año 2022.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**RUBIEL VELANDIA LOTERO**

**Juez**

Firmado Por:

**Rubiel Velandia Lotero**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 006**  
**Palmira - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5885a7331935ee3c9587f96f8c5a2f9266ff0681ea2afc058cb7989ea84c0**

Documento generado en 30/11/2022 05:41:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 30 de noviembre del 2022. Doy cuenta al señor Juez del presente proceso informando sobre correos allegados el 10 de noviembre del 2022, y 24 de noviembre del 2022, donde el primero solicita corregir el Auto No.1274 de septiembre del presente año, mientras el segundo correo corresponde a intentos de comunicación del artículo 291 e intento de notificación por aviso del artículo 292 del CGP al demandado PAULA ANDREA HURTADO SEPULVEDA. Sírvase proveer.

*Francisca Muñoz Cortes*

**FRANCIA MUÑOZ CORTES**  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE BUGA  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL  
PALMIRA, VALLE DEL CAUCA**

<b>Auto Nro. 2355</b>	
<b>PROCESO:</b>	<b>HIPOTECARIO</b>
<b>DEMANDANTE.</b>	<b>LILIANA PATRICIA VALENCIA OLARTE C.C: 31.287.404</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>PAULA ANDREA HURTADO SEPULVEDA C.C: 66.775.896 ERIKA ANDREA VALENCIA HURTADO C.C: 1113.653.789 JUAN GUILLERMO CORREA HURTADO C.C: 1.125.280.976</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>765204003006-2022-00223-00</b>

Palmira (V), Treinta (30) de noviembre del año dos mil veintidós (2022).

**CONSIDERACIONES**

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede, y revisado el expediente se observa que se realizó comunicación del art 291 el día 15 de octubre del presente año, y notificación por aviso del art 292 del código general del proceso el día 03 de noviembre del 2022 al demandado PAULA ANDREA HURTADO SEPULVEDA, en la dirección física CL 33C # 1E – 48 del municipio de Palmira - Valle del Cauca, deviniendo que la parte interesada solicite que se tenga por notificada a la demandada, empero la ejecutada antes mencionada ya había sido notificada por acta de notificación personal del 20 de octubre por lo tanto, esta dependencia no accederá a la petición del 24 de noviembre del 2022, en razón a que la demandada ya se tiene por notificada de conformidad al Auto No.2155 del 08 de noviembre del 2022, quedando pendiente por notificar a los demandados ERIKA ANDREA VALENCIA HURTADO y JUAN GUILLERMO CORREA HURTADO

Por otra parte, se avizora que el Auto No. 1274 del 28 de septiembre del 2022 cae en error por cuanto el apoderado de la parte accionante es JOSÉ FERNANDO MORENO **LORA** y No

JOSÉ FERNANDO MORENO **MORA** como aparece, En consecuencia, y en aras de una correcta y cumplida justicia y sobre todo tratando de NO causar perjuicios a las partes, se impone acudir al remedio legal establecido en el artículo 286 del C.G.P, fundamento legal mediante el cual se ordenará corregir la providencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Palmira (V),

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** No Acceder a la petición de tener por notificado al demandado PAULA ANDREA HURTADO SEPULVEDA identificada con numero de cedula 66.775.896, de la notificación por aviso que se entregó el 03 de noviembre del 2022, en razón a que se notificó con antelación por acta presencial el 20 de octubre del año en curso, de conformidad al Auto No. 2155 del 08 de noviembre del 2022

**SEGUNDO:** REQUIERE a la parte Demandante para que conmine dicha actuación de notificar a los demandados ERIKA ANDREA VALENCIA HURTADO y JUAN GUILLERMO CORREA HURTADO, como lo dicta el Código General del Proceso en sus artículos 291 y ss.

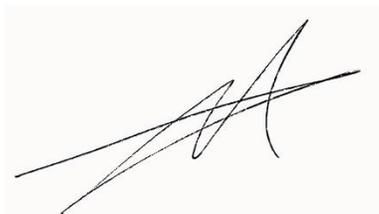
**TERCERO:** CORREGIR Y ACLARAR la providencia No. 1274 del 28 de septiembre del 2022, precisando que el apoderado es el Dr. JOSE FERNANDO MORENO LORA quedando de la siguiente manera de la siguiente manera:

(...) 7°. Reconocer personería amplia y suficiente al doctor José Fernando **Moreno Lora**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.450.290 y T.P No.51.474 del Consejo Superior de la Judicatura, para que obre como apoderado de la parte demandante conforme al poder conferido. (...)

Los demás puntos de la providencia 1274 del 28 de septiembre del 2022 quedaran incólumes.

**CUARTO:** DAR publicidad al presente proveído de conformidad con lo dispuesto en el artículo 295 del C. General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**RUBIEL VELANDIA LOTERO**  
Juez

Firmado Por:  
Rubiel Velandia Lotero  
Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 006**  
**Palmira - Valle Del Cauca**

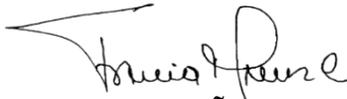
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d12cc44b9aede0fcc1b3dd48f7de15dec808dead56761f5a9bad6607df3ba1f**

Documento generado en 30/11/2022 05:42:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 30 de noviembre de 2022. Doy cuenta al señor Juez que el presente proceso ejecutivo, fue recibido por reparto el día 24 de noviembre del 2022, para estudiar la admisión por el Despacho. Sírvase proveer.



**FRANCIA MUÑOZ CORTES**  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**DISTRITO JUDICIAL DE BUGA**  
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL**  
**PALMIRA, VALLE DEL CAUCA**

**Auto Nro. 2347/**

**PROCESO: EJECUTIVO**

**DEMANDANTE: BANCO ITAÚ CORPBANCA S.A.**

**NIT. 890.903.937-0**

**DEMANDADO: JULIÁN ANDRÉS LONDOÑO RODRÍGUEZ**

**C.C. 1113644059**

**RADICACIÓN: 765204003006-2022-00421-00**

Palmira (V), treinta (30) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Por intermedio de gestor judicial, la entidad BANCO ITAÚ CORPBANCA S.A. propuso demanda Ejecutiva en contra de JULIÁN ANDRÉS LONDOÑO RODRÍGUEZ, fue sometida a reparto correspondió a este Juzgado su conocimiento, sin embargo, vistos los archivos allegados, se constatan falencias de competencia territorial por las siguientes razones:

1. El pagaré aportado, registra que fue creado y firmado en la ciudad de Cali, Valle, y en el acápite de hechos no aclaran que la interpusieron en el domicilio del demandado que es en la ciudad de Palmira (V), pese a la estipulación expresa en el título valor del lugar donde debía ejecutarse el pago, domicilio contractual.

Pues bien, atendiendo a la concurrencia de antaño, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, ha reiterado en diversas oportunidades que el demandante es en últimas quien tiene la potestad de escoger si instaura su demanda ante el juez del lugar del domicilio del extremo litigioso pasivo (*forum domicilium reus*), o si por el contrario la incoa ante el operador jurídico del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones (*forum contractui*). En ese sentido, la precitada corte expuso en providencia AC4412 del 13 de julio de 2016 rad. 2016-01858-00, lo siguiente: «*Por eso ha doctrinado la Sala que el demandante con fundamento en actos jurídicos de «alcance bilateral o en un título ejecutivo tiene la opción de accionar, ad libitum, en uno u otro lugar, o sea, en el domicilio de la contraparte o donde el pacto objeto de discusión o título de ejecución debía cumplirse; pero, insístese, ello queda, en principio, a la determinación expresa de su promotor».*

Así, en el caso bajo estudio, tenemos que la entidad accionante presentó demanda contra el señor JULIÁN ANDRÉS LONDOÑO RODRÍGUEZ, sobre quien estipuló en el

acápites de notificaciones de la demanda que su domicilio es en la ciudad de Palmira (V) por lo que a la luz del artículo previamente enunciado, es competente el juez de la ciudad donde se pactó el pago del título ejecutivo, esto es, Cali (V).

Por tanto, aquí se verifica que de acuerdo con el inciso 3 del artículo 28 de Código General del Proceso, a este Despacho no le corresponde el conocimiento de la presente demanda, se cita a continuación el mentado artículo:

*“3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita”*

Por lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Palmira, Valle del Cauca,

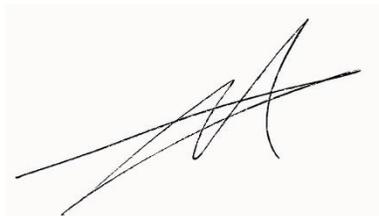
**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** POR FALTA DE COMPETENCIA POR FACTOR TERRITORIAL, la presente demanda Ejecutiva de mínima cuantía, instaurada por la entidad BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A. en contra de JULIÁN ANDRÉS LONDOÑO RODRÍGUEZ, con fundamento en los motivos anteriormente expuestos.

**SEGUNDO: REMITIR** a través de la Oficina de Apoyo Judicial, la solicitud y sus anexos a los Juzgados Civiles Municipales de Cali, Valle del Cauca (Reparto), en calidad de autoridad competente, para que conforme reparto sea avocado su conocimiento.

**TERCERO: ARCHIVAR**, lo actuado previa cancelación de la radicación, elaborando el respectivo formato de compensación y las anotaciones en el sistema de gestión judicial SIGLO XXI a que hubiere lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**RUBIEL VELANDIA LOTERO**

**Juez**

Firmado Por:

Rubiel Velandia Lotero

Juez

Juzgado Municipal

Civil 006

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c3c2772ded670b37c1cfa8f6b4637637ce7bbfcc99f447e58ec9e2c37e33ed3c**

Documento generado en 30/11/2022 11:47:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**