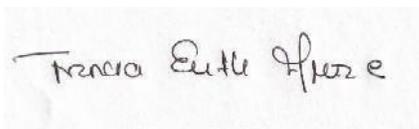


Constancia Secretarial: Se pasa a Despacho del señor Juez, para que provea lo que en derecho corresponda. Palmira Valle, 03 de octubre del año 2022.



**FRANCIA ENITH MUÑOZ CORTES**  
Secretaria.



## JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL

**Auto N° 1831**

### **PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA.**

Palmira, octubre tres (03) del año dos mil veintidós (2022)

Proceso: **TITULACIÓN (LEY 1561 DE 2012).**  
Demandante: Yulieth Casanova Anaya  
Demandados: Herederos determinados e Indeterminados de  
OFEDER DANOVIS CASANOVA y  
AMAIZA CASANOVA ANAYA Y  
Personas Inciertas E indeterminadas  
Radicado: **765204003006-2017-00404-00**

Examinado el devenir procesal de esta actuación, se encuentran varias inconsistencias, la primera de ellas que, esta agencia judicial en momentos ha tergiversado la voluntad de la parte actora, disponiendo la aplicación del Artículo 375 del Manual de Procedimiento, cuando ello no fue la elección de la parte actora, por tanto, **para todos los efectos se deberán seguir los parámetros de la Ley 1561 de 2012.**

En línea de ideas, y habiendo percatado que se reformó la demanda, para enunciar que la **PRESCRIPCIÓN SELECCIONADA** es la **EXTRAORDINARIA** y no la ORDINARIA, de acuerdo a ello, esta agencia prevé que, el poder inicialmente incorporado es insuficiente y en los nuevos mandatos extendidos no se efectuó la distinción del caso, conforme lo anterior, se deberá efectuar la anexión del caso, en un margen temporal que se ofrezca, de acuerdo a las directrices del Art 117 del Código General del Proceso.

De otro lado, para este Juzgador no es suficiente que, la demandante señale que, es soltera y que no ostenta unión marital de hecho, frente a tal escenario deberá de incorporar el correspondiente **REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO**, siendo que, es el documento idóneo para acreditar el estado civil; para dicha imposición

también se extenderá un periodo de tiempo, con fines a que materialice dicha ordenanza.

También detalla este Juzgador que, no se ha incorporado a estas diligencias, el plano que se exige en este trámite, lo cual se encuentra previsto en el literal c) del Art 11 de la Ley 1561 de 2012, misma situación se predica del certificado especial para proceso de pertenencia y/o titulación.

Respecto de la valla, la cual forma parte del emplazamiento y a su vez coopera con la notificación del extremo demandado, no ha sido agregada a la actuación con el cumplimiento de los requisitos consagrados en la Ley 1561 de 2012, pues se recuerda que la inicialmente aportada no fue validada, en consideración a que, estaba carente de algunos requisitos.

Sobre lo que refiere a la información de la propiedad que a la fecha ha debido ofrecer el **MUNICIPIO DE PALMIRA**, se dispensará orden por Secretaria para que libre nuevamente oficio con información de requerimiento, para que se sirva señalar lo pertinente, en relación al Bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N° **378 – 147595** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad.

Por otra parte, dada la gran posibilidad de la demandante tener grado de parentesco con los herederos del señor **OFEDER DANOVIS CASANOVA**, en virtud a la similitud de apellidos, se producirá requerimiento para que se sirva informarlo a esta dependencia judicial, ordenamiento donde se ha de prevenir que, las manifestaciones dadas en el curso del proceso, y más para lo que se convoca se entenderá prestado bajo la gravedad de juramento.

No obstante lo anterior, este Juzgador, se ha dinamizado y ha efectuado la consulta ante la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES, donde se encontró que, **AMAIZA CASANOVA ANAYA** (C.C 31.164.824), se encuentra afiliada a la **NUEVA EPS S.A**, en el Régimen Contributivo como cotizante, de acuerdo con lo anterior, se dara la orden para que se emita oficio a dicho estamento de salud, con fines a obtener la consecución de datos de contacto de la codemandada, lo anterior tiene fundamento en el **PARÁGRAFO 2° del Art 8 de la Ley 2213 de 2022**. *La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas c privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas web o en redes sociales.*

Procede así este servidor judicial, a lanzar un llamado a la iniciadora de este asunto declarativo de corte especial, para que agote todos los trámites acabados de enunciar, que tiene como objeto el impulso del proceso, para finalizar su paralización.

Se dispone así, ponerle de presente a la parte actora, el contenido del artículo 317 numeral 1 del nuevo Código General del Proceso, el cual señala lo siguiente: *El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos: 1. Cuando para continuar el trámite de*

*la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

Se sirve este funcionario de la aplicación del precepto en comento, en vista de que, la omisión en que se enruta el extremo demandante, en cabeza de **YULIETH CASANOVA ANAYA**, manifiesto a través de su procuradora judicial, perjudica el avance de este trámite, del cual es director este funcionario, de manera que, se hará la prevención de las consecuencias procesales a las que se habrá de exponer la parte proponente, en el evento de que, desatienda la carga que se dispone imponer este director de Despacho.

De acuerdo a todos los razonamientos vertidos, por esta dependencia judicial, se producirá el requerimiento del caso, siendo la única medida al alcance del suscrito, para lograr la pausa procesal en que se haya esta actuación.

En mérito de lo expuesto, el Juez Sexto Civil Municipal de Palmira Valle,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte actora para que incorpore **PODER** a esta acción, donde se especifique **la clase de prescripción a que se circunscribe la pretensión.**

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte actora para que se adose a este asunto registro civil de nacimiento de la señora **YULIETH CASANOVA ANAYA**, en pro de verificar su estado civil (**Art 10 literal b) de la Ley 1561 de 2012**).

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandante, a través de su agente judicial para que ingrese a estas diligencias el **PLANO CERTIFICADO POR LA AUTORIDAD CATASTRAL** que corresponda, respecto del Bien Inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N° **378 – 147595** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte demandante, a través de su mandataria judicial para que arribe al plenario las **FOTOGRAFÍAS DE LA INSTALACIÓN DE LA VALLA**, según las exigencias del Art 14 de la Ley 1561 de 2012.

**QUINTO: REQUERIR** a la parte actora para que informe a esta judicatura bajo la gravedad de juramento, cual es el grado de parentesco con el extremo demandado y los **herederos del causante OFEDER DANOVIS CASANOVA**.

**SEXTO: REQUERIR** a la parte actora para que atienda la orden de inserción de un **CERTIFICADO ESPECIAL**, en relación al Bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliario N° **378 – 147595** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad.

**SEPTIMO: ORDENAR** nuevamente por la **SECRETARIA DEL DESPACHO**, se libre oficio al **MUNICIPIO DE PALMIRA**, para que informe las condiciones susceptibles de certificación e información, respecto del Bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliario N° **378 -147595** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad.

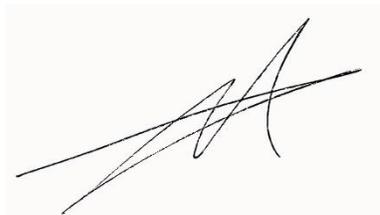
**OCTAVO: ORDENAR** que, por la Secretaria del Despacho se oficie a la **NUEVA EPS S.A – REGIMEN CONTRIBUTIVO** para que en un margen de **CINCO (5) DIAS**, se sirva suministrar los datos de contacto de la señora **AMAIZA CASANOVA ANAYA** (C.C 31.164.824).

**NOVENO: REQUERIR** a la parte demandante, conformada por **YULIETH CASANOVA ANAYA**, para que agote los actos procesales enlistados en precedencia, salvo el séptimo, octavo y el noveno, con fines a lograr el avance de este juicio de titulación.

**DECIMO: ADVERTIR** que los actos enlistados de manera precedente, deberán ser efectuados en **un término de TREINTA (30) DÍAS siguientes a la notificación de este proveído, SO PENA** de tenerse por desistido el proceso, artículo 317 numeral 1 del C.G.P, el que además implica condena en costas.

**UNDECIMO: NOTIFICAR** el contenido de la presente decisión de la forma consignada en el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022. Esto es por Estado electrónico, en el micro sitio designado en la página de la Rama Judicial para este Despacho.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**RUBIEL VELANDIA LOTERO**

**Juez**

Firmado Por:

**Rubiel Velandia Lotero**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 006**  
**Palmira - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73157c5075bb593c042cce95d5fe755c5d5dbccc153cb315b2e00ee1afbc91e1**

Documento generado en 03/10/2022 04:29:28 PM

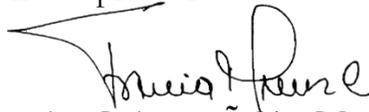
**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 03 de octubre de 2022. Doy cuenta al señor Juez del presente proceso informando sobre correo allegado el 22 de septiembre de 2022, donde se aporta intento de notificación, transcurrido los términos así:

Se realizó citación del prescrito por el art 291 el día 12 de abril del 2022, en el cual extremo pasivo no concurrió al juzgado en los términos de 5 días hábiles para efectuar la notificación personal, es decir lunes 18, martes 19, miércoles 20, jueves 21, viernes 22 abril del 2022, deviniendo que el extremo actor procediera a la notificación por aviso, entregándose memorial de notificación junto con sus anexos el 12 de septiembre del 2022, el cual se tiene por notificado al finalizar el día hábil siguiente a su entrega, es decir, el martes 13 de septiembre del 2022, haciéndola efectiva.

Posteriormente, se contabilizan los tres días que tiene la parte para retirar o solicitar copias de que trata el art 91 del CGP, esto es, los días miércoles 14, jueves 15 y viernes 16 de septiembre del 2022. Siguiendo, los diez (10) días hábiles, es decir, los días: lunes 19, martes 20, miércoles 21, jueves 22, viernes 23, lunes 26, martes 27, miércoles 28, jueves 29 y viernes 30 de septiembre del 2022, término en el cual no se allegó pago o excepción alguna por parte del demandado.

Sírvase proveer.



**FRANCIA MUÑOZ CORTES**  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**DISTRITO JUDICIAL DE BUGA**  
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL**  
**PALMIRA, VALLE DEL CAUCA**

<b>Auto Nro. <u>1802/</u></b>	<b>EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA</b>
<b>PROCESO:</b>	<b>NANCY MAVENKA ACEVEDO HERNÁNDEZ</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>C.C. 66.782.806</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>CARLOS ARMANDO REYES MORALES</b>
	<b>C.C. 16.859.435</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>765204003006-2018-00309-00</b>

Palmira (V), tres (03) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**I. ANTECEDENTES**

La parte demandante solicitó a este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor y a cargo del señor Carlos Armando Reyes Morales, dictándose Auto No. 1246 del 11 de septiembre del 2018; posteriormente, se dictó Auto No. 404 del 15 de marzo del 2019, en el cual se decreta el embargo de remanentes; continuando se dictó el Auto No. 869 del 09 de mayo del año en curso, mediante el cual se requería al externo actor para que realizara la carga procesal de notificar, concatenado al Auto anterior se dictó la providencia No.1252 del 07 de julio del 2022, en donde se decretaba la terminación del proceso por desistimiento tácito, como resultado del último Auto, la parte demandante interpuso recurso de reposición manifestando que, si se había cumplido con la carga de notificar al demandado, de allí su petición de que el despacho deje sin efecto el Auto

1252 del 07 de julio y de continuidad al trámite del proceso, deviniendo el Auto No.1454 del 16 de agosto del 2022, por el cual se repone y se invalida notificación por aviso.

## **II. TRÁMITE**

Teniendo en cuenta que la demanda ejecutiva en su aspecto formal reunía los requisitos que la hacen idónea para su apreciación y a ella se acompañó el título valor que presta mérito ejecutivo de conformidad con lo enseñado por el artículo 422 del Código General del Proceso, se libró mandamiento de pago el 11 de septiembre de 2018.

El demandado CARLOS ARMANDO REYES MORALES, se notificó conforme al artículo 292 del código general del proceso, es decir por Notificación por aviso, como se indica a continuación:

El memorial de notificación junto con sus anexos fue entregado el 12 de septiembre del 2022, el cual se tiene por notificado al finalizar el día hábil siguiente a su entrega, es decir, el martes 13 de septiembre del 2022, haciéndola efectiva.

Posteriormente, se contabilizan los tres días que tiene la parte para retirar o solicitar copias de que trata el art 91 del CGP, esto es, los días miércoles 14, jueves 15 y viernes 16 de septiembre del 2022. siguiendo, los diez (10) días hábiles, es decir, los días: lunes 19, martes 20, miércoles 21, jueves 22, viernes 23, lunes 26, martes 27, miércoles 28, jueves 29 y viernes 30 de septiembre del 2022, término en el cual no se allegó pago o excepción alguna por parte del demandado.

## **II. CONSIDERACIONES**

De entrada, se advierte que se realizó citación del art 291 del CGP, el 12 de abril del 2022, concurriendo los 5 días hábiles sin que el demandado compareciera ante el juzgado, en resultado el extremo actor efectuó notificación por aviso el 12 de septiembre del 2022, no sobra decir que la citación y la notificación por aviso se ejecutaron en la misma dirección carrera 24 A #6-56 de Palmira-Valle, dirección física que se informo en la demanda, en suma se debe dar aplicación a lo dispuesto por el artículo 440 del Código General del Proceso inciso 2, en el que enfáticamente se preceptúa que ante la ausencia de reparos a la orden de pago, debe procederse a emitir auto de seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de la obligación, ordenando el avalúo y remate de lo embargado y de lo que se llegare a desembargar, la práctica de la liquidación del crédito, como de las costas causadas en el proceso.

Analizados los documentos aportados con la demanda, tenemos entonces, que ellos cumplen con las previsiones de orden legal antes anotadas, y habiéndose cumplido el rito sustantivo y formal, es del caso dar aplicación a lo dispuesto en la mencionada preceptiva legal, procediendo de conformidad.

Asimismo, es del caso imponer condena en costas a la parte demandada, de acuerdo a lo previsto en la regla primera del artículo 366 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Palmira (V),

## **RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEGUIR ADELANTE la ejecución del crédito en la forma determinada en el mandamiento de pago, en favor del demandante, y en contra de la parte ejecutada, de conformidad a las consideraciones del presente proveído.

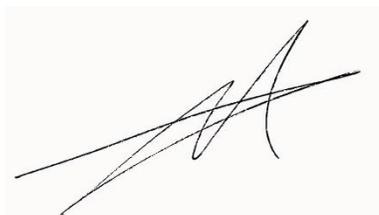
**SEGUNDO:** Condenar en costas a la parte ejecutada y favor de la parte ejecutante, las agencias en derecho se liquidarán en folio separado, y las costas por secretaria.

**TERCERO:** Decretar el remate de los bienes que llegaren a embargarse, previo su avalúo. Para cuyo efecto se proseguirá el trámite contemplado por el artículo 444 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** LIQUIDAR EL CRÉDITO tal como lo enseña el artículo 446 del C.G.P.

**QUINTO:** DAR publicidad al presente proveído de conformidad con lo dispuesto en el artículo 295 del C. General del Proceso.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**RUBIEL VELANDIA LOTERO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**Rubiel Velandia Lotero**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 006**

**Palmira - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

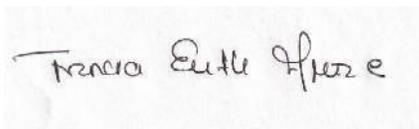
Código de verificación: **383f200dd6596105a95e81c00e844d7425a92e5312b1aa7adb73f255e7555378**

Documento generado en 03/10/2022 02:02:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia Secretarial: Se pasa a Despacho del señor Juez, para que provea lo que en derecho corresponda. Palmira Valle, 03 de octubre del año 2022.



**FRANCIA ENITH MUÑOZ CORTES**  
Secretaria.



## JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL

### Auto N° 1835

Palmira, octubre (03) del año dos mil veintidós (2022)

Proceso: Sucesión Intestada.  
Radicado: No. 76-520-40-03-006-2020-00252-00  
Demandantes: Germán Darío Morales González (c.c. 1.113.686.571) y Julián David Morales González (c.c. 1.113.679.785)  
Causante: Cornelio Valdés (c.c. 2.598.557)  
Causante: German Darío Morales.

Este director de agencia judicial ha percatado que el abogado que lidera el derecho de herencia de los actores, no ha especificado a esta judicatura, cuál de las dos sucesiones, es la que busca adelantar si la de **CORNELIO VALDÉS** o la de **GERMAN DARÍO MORALES**, este último padre de los demandantes, pues de acuerdo al Art 520 del Código General del Proceso, los únicos trámites liquidatorios que permiten acumulación son los referidos a los esposos o compañeros permanentes.

En esa medida, este Juzgador había tomado la determinación de ventilar la sucesión de **GERMAN DARÍO MORALES**, en virtud a que de ese modo se había aperturado este trámite liquidatorio, y el abogado actor no había reparado la circunstancia, No obstante, siendo que, ello podría configurar alteración de la voluntad de los herederos, lo cual no se suple por vía interpretativa, se ha adoptado la determinación de cancelar la diligencia de inventarios y avalúos de que trata el Art 501 de la Ley 1564 de 2012, la cual se encontraba prevista para tiempo del 04 de octubre del año 2022, a la hora judicial de las **9:00 a.m**, hasta tanto se transparente la pretensión.

Por lo expuesto, el Juez Sexto Civil  
Municipal de Palmira Valle,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** la cancelación de la audiencia de inventarios y avalúos, establecida para fecha del **04 de octubre del año 2022**, a la hora judicial de las **9:00 a.m.**

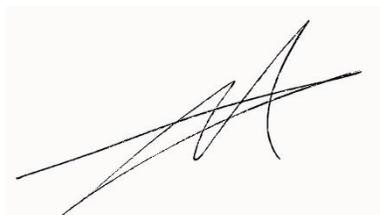
**SEGUNDO: REQUERIR** al Dr **JUAN CARLOS BEJARANO RINCON**, para que, en el margen de **CINCO (5) DIAS (Art 117 C.G.P)**, refiera a esta agencia judicial cual es la sucesión que se persigue tramitar la correspondiente al señor **CORNELIO VALDÉS** o la de **GERMAN DARÍO MORALES**, en razón a que se requiere precisión para dar cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 4to del Art 82 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Cumplido el término anterior ingrésese nuevamente a Despacho para adoptar la decisión que en derecho corresponde.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** el contenido de la presente decisión de la forma establecida en el Art 9no de la Ley 2213 del año 2022.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

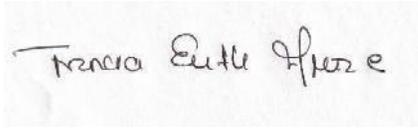
### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**RUBIEL VELANDIA LOTERO**

Juez

Constancia Secretarial: Se pasa a Despacho del señor Juez, para que provea lo que en derecho corresponda. Palmira Valle, 03 de octubre del año 2022.



**FRANCIA ENITH MUÑOZ CORTES**  
Secretaria.



## JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL

### Auto N° 1834

Palmira, octubre tres (03) del año dos mil veintidós (2022)

Proceso: Sucesión Intestada de Menor Cuantía  
Demandante: María Janeth Correa Bedoya y Otras  
Causante: Ana Milena Correa Bedoya  
Radicado: **765204003006-2021-00208-00**

Expresa el Dr **GONZALO ALBERTO TORRES SALAZAR** (C.C 16.735.960 y T.P N° 68.300 C.S.J), que, se permite solicitar la corrección de la Sentencia que aprobó el trabajo de partición elaborado por su persona, a través del cual se adjudicó el 50% del Bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliario N° **378 – 5751** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad, correspondiente a la masa sucesoral de la causante **ANA MILENA CORREA BEDOYA**, entre las señoras **MARINEY CORREA BEDOYA** (C.C 66.759.001), **MARIA JANETH CORREA BEDOYA** (C.C 31.173.923), **LUZ STELLA CORREA DE VILLADA** (C.C 31.162.232), **ISABEL CRISTINA CORREA BEDOYA** (C.C 31.178.980 – INTERDICTA, Representada Legalmente por MARIA JANETH CORREA BEDOYA).

### ANALISIS DEL CASO

De regreso por estas diligencias, y valorando el escrito petitorio del profesional del Derecho que obra en la parte demandante, se entiende su intención de remediar los defectos suscitados en la sentencia 009 de fecha 21 de septiembre del año 2022, los cuales serán detallados en esta ocasión.

En lo que refiere a la mención de AYDE CEBALLOS SANCHEZ y JULIAN EDUARDO TABARES GONZALEZ, dentro de la decisión judicial referida, en efecto se incurrió en una

imprecisión, debido a que son personas ajenas a este trámite liquidatorio, lo cual será solventado a través de la corrección, en los términos del Art 286 del Código General del Proceso.

Luego también refiere el apoderado judicial que, que se indicó en las actuaciones procesales que, el Auto N° 1499 de fecha 13 de septiembre del año 2022, convoca la audiencia de inventarios y avalúos, para una fecha que ciertamente fue anterior a la emisión del Auto; revisado ese reparo se advierte que, le asiste razón al profesional del Derecho, en cuanto se ilustra que había tenido lugar el 20 de marzo del año 2022, cuando lo correcto era **20 DE SEPTIEMBRE DEL AÑO 2022.**

Pertinente a que, el nombre de una de las personas referidas en la sentencia es **MARIA IRENE BEDOYA VILLADA** (C.C 31.132.628), y no MARIAN; ello simplemente obedece a un error de digitación, lo cual será corregido, con el uso del precepto procesal instituido para ello.

De otro lado lo que respecta a la entidad de salud que ofreció diagnóstico a la situación de salud de la heredera **ISABEL CRISTINA CORREA BEDOYA**, corresponde a **CEDIVAL LTDA** y no credival, también es una imprecisión de digitación, por cuanto se incluyó una "r" de más.

Finalmente, sobre la masa sucesoral, también reposa un error al indicar el valor del acervo herencial es de \$ 83.400.000, cuando la realidad es que corresponde a la suma de **\$ 83.840.000**, y NO como equívocamente se plasmó antes.

<b>NOMBRE DE LOS HEREDEROS</b>	<b>FOLIO INMOBILIARIO y MASA HERENCIAL</b>	<b>AVALUO AÑO 2022.</b>	<b>VALOR ADJUDICABLE EN DINERO</b>	<b>PORCENTAJE EN EL DERECHO DE PROPIEDAD.</b>
MARIA JANETH CORREA BEDOYA (C.C 31.173.923)	50% del inmueble 378 - 5751	<b>\$ 83.840.000</b>	\$ 20.960.000	12.5%
MARINEY CORREA BEDOYA (C.C 66.759.001)	50% del inmueble 378 - 5751	<b>\$ 83.840.000</b>	\$ 20.960.000	12.5%
LUZ STELLA CORREA BEDOYA	50% del inmueble 378 - 5751	<b>\$ 83.840.000</b>	\$ 20.960.000	12.5%
ISABEL CRISTINA	50% del inmueble 378 - 5751	<b>\$ 83.840.000</b>	\$ 20.960.000	12.5%

CORREA BEDOYA <sup>1</sup> (C.C. 31.178.980)				
---	--	--	--	--

Para los fines ilustrados, es pertinente reseñar que, los defectos anotados, no tocan la parte resolutive de la decisión, no obstante, para tranquilidad del profesional del Derecho que asiste al extremo actor, se hará la enmienda correspondiente.

Art 286 del Código General del Proceso, **Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.** Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. Lo dispuesto en los incisos anteriores **se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas**, siempre que estén contenidas en la parte resolutive **o influyan en ella.**

En mérito de lo expuesto, el Juez Sexto Civil Municipal de Palmira Valle,

### RESUELVE

**PRIMERO: CORREGIR la Sentencia N° 009 de fecha 21 de septiembre del año 2022,** y en efecto súrtanse las siguientes disposiciones,

- a. **SUPRÍMASE el inciso 5to de la hoja N° 2 de la Sentencia N° 009 de fecha 21 de septiembre del año 2022,** donde se expresa lo siguiente, *Con el Auto N° 1031 del 15 de julio del año 2021, se integró al proceso de sucesión a la heredera AYDE CEBALLOS SANCHEZ, quien para su representación en este trámite delego su defensa en el profesional del Derecho JULIAN EDUARDO TABARES GONZALEZ.*
- b. Corregir la **Sentencia N° 009 de fecha 21 de septiembre del año 2022,** en el sentido de señalar que, la diligencia de inventarios y avalúos tuvo lugar el día **20 de septiembre del año 2022.**
- c. Corregir la **Sentencia N° 009 de fecha 21 de septiembre del año 2022,** para enunciar que la entidad que diagnostico a la heredera **ISABEL CRISTINA CORREA BEDOYA,** corresponde a **CEDIVA<sup>2</sup> LTDA** y no credival.
- d. Corregir la **Sentencia N° 009 de fecha 21 de septiembre del año 2022,** en aras de establecer que, el nombre de referida persona es **MARIA IRENE BEDOYA VILLADA** (C.C 31.132.628), y no MARIAN.
- e. Finalmente establecer que, la Sentencia N° **009 de fecha 21 de septiembre del año 2022,** tenía como masa sucesoral el 50% del Bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliario N° 378 – 5751 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la

<sup>1</sup> Representada por MARIA JANETH CORREA BEDOYA (C.C 31.173.923).

<sup>2</sup> Ver fl 35 Drive cuaderno N° 1.

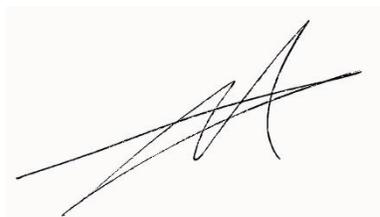
ciudad, un avalúo catastral para el año 2022, por la suma de \$ **83.840.000.**

**SEGUNDO: ADECUACION DE LA SENTENCIA** que se surte con anuencia del Art 286 del Código General del Proceso.

**TERCERO: ACLARAR** de oficio que, en la disposición segunda de la sentencia N° **009 de fecha 21 de septiembre del año 2022**, se quedó plasmado el apellido de la causante "**bedoya**" y su número de cedula que corresponde a **66.762.88**, advirtiendo que ello no tiene incidencia en las adjudicaciones aprobadas.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el contenido de la presente decisión de la forma establecida en el artículo 295 del Código General del Proceso, ello es, en Estado, consonante con el Artículo 9no de la Ley 2213 de 2022.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**RUBIEL VELANDIA LOTERO**

**Juez**

Firmado Por:

Rubiel Velandía Lotero

Juez

Juzgado Municipal

Civil 006

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **51b0421a822d6400193a33bb55ecbcae9ec04293c6874bc3b6e0902b86bff2a9**

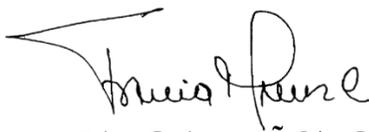
Documento generado en 03/10/2022 04:29:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** 03 de octubre de 2022. Doy cuenta al señor Juez del presente proceso informando sobre correo allegado el 11 de agosto del 2022, donde se aparece intento de notificación en correo [yaidelin@hotmail.com](mailto:yaidelin@hotmail.com), transcurriendo los términos de la siguiente manera: El memorial de notificación junto con sus anexos fue enviado el 18 de mayo del 2022, transcurriendo dos (2) días hábiles siguientes al envío de esta notificación, es decir, jueves 19 y viernes 20 de mayo del 2022, haciéndola efectiva. Posteriormente, se contabilizan, diez (10) días hábiles, es decir, los días: lunes 23, martes 24, miércoles 25, jueves 26, viernes 27, lunes 30, martes 31 de mayo del 2022, miércoles 1, jueves 2 y viernes 3 de junio del 2022, visualizando en el dossier que en este término no se allegó pago o excepción alguna por parte del demandado.

Por otro lado, de conformidad a constancia que aparece en el folio digital No.21, no había lugar a ordenar traslado de respuesta de bancos, por cuanto ya se había realizado traslado el 18 de mayo del 2022. Sírvase proveer.



**FRANCIA MUÑOZ CORTES**  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**DISTRITO JUDICIAL DE BUGA**  
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL**  
**PALMIRA, VALLE DEL CAUCA**

**Auto Nro. 1827/**

<b>PROCESO:</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>DEMANDANTE.</b>	<b>BANCO FINANDINA S.A.</b>
	<b>NIT. 860.051.894-6</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>YAIDELIN MURILLO CORDOBA</b>
	<b>C.C. 29.672.804</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>765204003006-2022-00140-00</b>

Palmira (V), tres (03) de octubre del año dos mil veintidós (2022).

**I. ANTECEDENTES**

El BANCO FINANDINA S.A. por conducto de mandatario judicial debidamente constituido, solicitó a este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor y a cargo de la señora YAIDELIN MURILLO CORDOBA, dictándose Auto No. 735 del 16 de abril del 2022, continuando, se efectuó el Auto No. 1074, donde se requirió al extremo actor y se ordenó por secretaria el traslado de respuestas de Bancos

**II. TRÁMITE**

Teniendo en cuenta que la demanda ejecutiva en su aspecto formal reunía los requisitos que la hacen idónea para su apreciación y a ella se acompañó el título valor que presta

mérito ejecutivo de conformidad con lo enseñado por el artículo 422 del Código General del Proceso, se libró mandamiento de pago el 26 de abril de 2022.

El demandado YAIDELIN MURILLO CORDOBA, se notificó conforme el art. 8° del Decreto 806 del 2020, norma vigente para ese momento y que se vuelve permanente mediante la Ley 2213 del 2022, es decir por Notificación Personal electrónica, como se indica a continuación:

La notificación junto con sus anexos fue enviado el 18 de mayo del 2022, transcurriendo dos (2) días hábiles siguientes al envío de esta notificación, es decir, jueves 19 y viernes 20 de mayo del 2022, haciéndola efectiva.

Posteriormente, se contabilizan, diez (10) días hábiles, es decir, los días: lunes 23, martes 24, miércoles 25, jueves 26, viernes 27, lunes 30, martes 31 de mayo del 2022, miércoles 1, jueves 2 y viernes 3 de junio del 2022, visualizando en el dossier que en este término no se allegó pago o excepción alguna por parte del demandado.

### III. CONSIDERACIONES

De entrada, se advierte que se realizó notificación en dirección electrónica que se informo en la demanda [yaidelin@hotmail.com](mailto:yaidelin@hotmail.com), donde informa al extremo pasivo del presente proceso y se aporta los anexos, y revisado la actuación esta judicatura ve procedente dar aplicación a lo dispuesto por el artículo 440 del Código General del Proceso inciso 2, en el que enfáticamente se preceptúa que ante la ausencia de reparos a la orden de pago, debe procederse a emitir auto de seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de la obligación, ordenando el avalúo y remate de lo embargado y de lo que se llegare a desembargar, la práctica de la liquidación del crédito, como de las costas causadas en el proceso. Asimismo, es del caso imponer condena en costas a la parte demandada, de acuerdo a lo previsto en la regla primera del artículo 366 del Código General del Proceso.

Continuando, se observa en el folio 21 constancia secretarial donde se manifiesta que ya se había corrido traslado de las respuestas de bancos el 18 de mayo del 2022, por lo tanto, se dejara sin efecto el numeral segundo del Auto No. 1074 del 08 de junio del 2022, de conformidad al art 132 del CGP y con la finalidad de sanear los errores cometidos, aplicara control de legalidad sobre el Auto No.1074 del 08 de junio del 2022.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Palmira (V),

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** SEGUIR ADELANTE la ejecución del crédito en la forma determinada en el mandamiento de pago, en favor del demandante, y en contra de la parte ejecutada, de conformidad a las consideraciones del presente proveído.

**SEGUNDO.** Condenar en costas a la parte ejecutada y favor de la parte ejecutante, las agencias en derecho se liquidarán en folio separado, y las costas por secretaria.

**TERCERO.** Decretar el remate de los bienes que llegaren a embargarse, previo su avalúo.

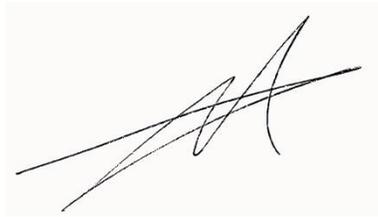
Para cuyo efecto se proseguirá el trámite contemplado por el artículo 444 del Código General del Proceso.

**CUARTO.** LIQUIDAR EL CRÉDITO tal como lo enseña el artículo 446 del C.G.P.

**QUINTO.** Dejar sin efecto el numeral 2 del Auto No. 1074 del 08 de junio del 2022, ello por cuanto ya se había corrido traslado de las respuestas de Bancos.

**SEXTO.** DESELE PUBLICIDAD a la presente decisión de la forma establecida en el Artículo 295 del Código General del Proceso, eso es, por Estado.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**RUBIEL VELANDIA LOTERO**  
Juez

Firmado Por:

Rubiel Velandia Lotero

Juez

Juzgado Municipal

Civil 006

Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7484192f0a78db3a6ece900ce73ac726c9ababba4c85910bb5882ad73e65fa5a**

Documento generado en 03/10/2022 02:02:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**