CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (V.), 10-may.-22. A Despacho del señor Juez el presente asunto con escrito de subsanación. Queda para proveer.

HERNÁN RODRÍGUEZ JARAMILLO

Secretario

Auto Int. Nº: 1094
Proceso: Ejecutivo con Garantía Real
Demandante: Bancolombia S.A.
Demandada: Ana Milena Álvarez García
Radicación: 765204003005-2022-00138-00

JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL

Palmira (V.), diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Dentro del asunto de la referencia la apoderada de la parte demandante allega escrito con el cual pretende subsanar los defectos de que adolece la demanda. No obstante, es necesario expresar frente a la subsanación de la demanda lo siguiente:

Respecto del punto 1 dice que:

*“1- En primera medida, es pertinente indicarle al despacho que la obligación contenida en el Pagare No. **3265320050854** versa sobre un crédito otorgado por **BANCOLOMBIA S.A.** con financiamiento a largo plazo para la adquisición de vivienda de interés social (regulada por la ley 546 de 1999). Por lo tanto, se procede a realizar la respectiva modificación en el escrito de la demanda en relación a indicar que el respectivo crédito fue otorgado para la adquisición de vivienda de intereses social, específicamente en el **hecho cuarto** y en la **pretensión primera**. Por otra parte, es menester indicar que las obligaciones contenidas en los Pagarés No. **660090770** y **660091491** versan sobre créditos de consumo”.*

*2. Atendiendo el requerimiento por parte del despacho, me permito modificar la **PRETENSIÓN PRIMERA** del escrito de la demanda, con el fin de indicar el UVR de las cuotas causadas y no pagadas con el valor del calendario de su causación, así como su interés de plazo.*

En las pretensiones solicita:

*“1) Por la suma **NOVENTA Y UN MIL DOSCIENTOS SESENTA Y CINCO UNIDADES CON TRES MIL QUINIENTAS NOVENTA Y OCHO DIEZMILESIMAS (91.265,3598) UVR**, por concepto de **SALDO CAPITAL INSOLUTO** de la obligación sin incluir el valor de las cuotas capital en mora, todas las cuales debían ser pagaderas en pesos, equivalente a **VEINTISEIS MILLONES CINCUENTA Y TRES MIL QUINIENTOS VEINTIDOS PESOS CON VEINTISEIS CENTAVOS (\$26.053.522,26)** liquidado con el valor de la UVR del día 27 DE SEPTIEMBRE DE 2021.*

*2) Por el interés moratorio del **SALDO CAPITAL INSOLUTO**, desde la fecha de presentación de la demanda hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, liquidados a la tasa del **diez con setenta por ciento efectivo anual (10.70% E.A.)** -1.5 veces del interés remuneratorio pactado.*

*3) Por concepto de cuota de fecha **25/05/2021** por el valor de capital **(320,59579) UVR**, equivalente en pesos a **(\$91.683,98) M/CTE***

*3.1) Por el valor de interés de plazo a la tasa del **10.70% E.A.**, por valor de **(727,7077) UVR**, equivalente en pesos a **(\$208.109,85) M/CTE**; causados del **26/04/2021** al **25/05/2021**.*

3.2) Por el valor del interés moratorio pactado sobre el valor a capital de la cuota a la tasa de interés del **diez con setenta por ciento efectivo anual (10.70% E.A.)** -1.5 veces del interés remuneratorio pactado, desde el día siguiente a que la cuota se hizo exigible esto es desde el **26/05/2021** hasta que se haga efectivo el pago de la totalidad de la obligación.

4) Por concepto de cuota de fecha **25/06/2021** por el valor de capital (**323,15226**) UVR, equivalente en pesos a (**\$92.415,08**) M/CTE

4.1) Por el valor de interés de plazo a la tasa del **10.70% E.A.**, por valor de (**725,1512**) UVR, equivalente en pesos a (**\$207.378,75**) M/CTE; causados del **26/05/2021** al **25/06/2021**.

4.2) Por el valor del interés moratorio pactado sobre el valor a capital de la cuota a la tasa de interés del **diez con setenta por ciento efectivo anual (10.70% E.A.)** -1.5 veces del interés remuneratorio pactado, desde el día siguiente a que la cuota se hizo exigible esto es desde el **26/06/2021** hasta que se haga efectivo el pago de la totalidad de la obligación.

De igual forma lo hizo para las cuotas 25/05/2021, 25/06/2021, 25/07/2021, 25/08/2021, 25/09/2021.

También anexó el plan de amortización.

Respecto de los intereses dice que: “...dentro del título valor si se encuentra pactado la tasa a la cual se realiza el cobro de los intereses tanto remuneratorios como moratorios, en primer lugar, los intereses remuneratorios fueron pactados dentro de la cláusula Decimo segunda la cual me permito citar textualmente: (pantallazo). Así mismo, como lo cita textualmente el Despacho los intereses moratorios fueron pactados dentro de la cláusula octava, la cual también me permito traer a colación: (pantallazo).

Finalmente explica el fundamento legal para fijar la cláusula de intereses en el pagaré.

CONSIDERACIONES:

Conforme con los hechos aducidos en el escrito de subsanación se aprecia que, aún sigue presentando inconsistencias, como pasa a explicarse.

Se ha indicado que, se pretende el cobro de un crédito que se regula bajo lo preceptuado en la **Ley 546 de 1999**, otorgado para la adquisición de vivienda a largo plazo, por lo cual, sin estar taxativamente explícito en el escrito de demanda, la obligación contenida en el pagaré **Nº 3265 320050854** cumple con todo lo preceptuado en la norma.

La Ley 546 de 1999, es la ley marco de financiación de vivienda a largo plazo, a su respecto el Consejo de Estado ha señalado que, en ella se “*establecen las normas generales y señala los criterios a los cuales debe sujetarse el Gobierno Nacional para regular el sistema especializado de financiación de vivienda individual a largo plazo, ligado al índice de precios al consumidor y para determinar condiciones especiales para la vivienda de interés social urbana y rural*”. Por esto esta alta corporación judicial refiere que, esta ley surge del propósito de **cumplir la exigencia constitucional** prevista en los artículos **150-19 “d”**, y **335 Constitucionales**.

El **objeto** de la ley de vivienda es muy claro, y consiste en **establecer los parámetros para el acceso a la vivienda digna**, entre los cuales está la financiación de vivienda individual a largo plazo, fijando las **condiciones de acceso al crédito** y los términos aplicables (art. 25, 26 y 34 L/546/1999), tales como beneficios acceder a recursos especiales, tasas fijas, plazo hasta 30 años y prohibición de capitalización de intereses.

¹ Consejo de Estado, sentencia 2004-01856 de fecha 01-oct-2008 M.P. Ruth Stella Correa Palacio.

Con base en lo anterior se tiene que, en tratándose de créditos de vivienda debe exponerse todas las circunstancias que rodean el otorgamiento del crédito, que como se ha dicho, goza de una especial protección del derecho constitucional a la vivienda digna, y no se trata de un crédito de libre inversión hacia el cual se encuentra enfocado el formato de demanda.

Como es sabido, el juez tiene una potestad – deber de verificar la demanda y los documentos aportados como anexos con ella, en donde el demandante debe exponer de forma clara y precisa, los hechos que son motivo de las pretensiones y del fundamento de las normas sustantivas de la acción iniciada, libelo que debe gozar de una claridad y precisión que para las partes y el juez sea lo suficientemente comprensible el planteamiento.

Po lo tanto, el punto primero fue aclarado escuetamente, pero hace referencia a la destinación del crédito en este caso, otorgado para la financiación de vivienda a largo plazo, de acuerdo con la ley 546 de 1999.

De acuerdo con el auto que inadmite la demanda se solicitó indicara **el valor de la UVR** a la fecha de conversión a pesos del capital acelerado representado en UVR, y proceder de la misma manera respecto de las **cuotas** causadas y no pagadas, **indicando el valor de la UVR** a la fecha de conversión a pesos de los valores reclamados, situación que **no fue aclarada respecto de las cuotas**.

De acuerdo con el **art. 422** del C.G.P., pueden demandarse ejecutivamente la obligaciones expresas, claras y exigibles; por su parte el **art. 424** del C.G.P., revela que, cuando se trate de la ejecución de sumas de dinero deberá expresarse en cantidades líquidas, entendida ésta como *“una cifra numérica precisa o que sea liquidable por operación aritmética sin estar sujeta a deducciones indeterminadas”*. Como se puede apreciar en el pagaré, la obligación, por pacto expreso entre las partes se encuentra representada en Unidades de Valor Real – UVR, la cual es una **unidad de cuenta** prevista por la ley 546 de 1999 utilizada para la financiación de vivienda; con lo cual se descarta que sea una moneda de curso legal o circulante.

En consonancia con lo dicho en precedencia, y como lo ha entendido la doctrina al respecto, la UVR debe *“traducirse en una suma de dinero para efectos del cobro judicial”*. Conforme con el art. 424 del C.G.P., los créditos representados en UVR -como este- deberán convertirse a pesos **al momento en que se hagan exigibles** si se trata de la **cuotas causadas y no pagadas**; y, a la **fecha de presentación de la demanda** para el **saldo insoluto de la obligación**, de conformidad con el art. 19 de la Ley 546 de 1999.

Para efectos de lo señalado, la conversión debe efectuarse tomando las unidades de UVR de acuerdo con su equivalencia en pesos, y esto se logra multiplicando esas cifras por la cotización de la UVR al **día de la conversión**.

Se aprecia de lo dicho que, las **cuotas de capital en UVR** causadas y no pagadas en la fecha en que se generó cada una de ellas, y la expresa por su equivalencia en pesos, pero **no indica el valor de la UVR de la fecha de la conversión**; en cuanto a los intereses remuneratorios hace lo mismo, es decir, se encuentran representados en UVR y los expresa por su equivalencia en pesos y refiere la fecha de su causación, pero no el valor de la UVR utilizada para era operación.

² AZULA CAMACHO. Manual de derecho procesal. Procesos Ejecutivos. T IV. Temis. Bogotá. 2017, p. 30.

Respecto del saldo de capital insoluto dice que corresponde a 91.265,3598 UVR, sin incluir el valor de las cuotas de capital en mora, equivalentes a \$26.053.522,26 liquidado con el valor de la UVR del día 27-sep.-2021, pero no expresa el valor de la UVR a esa fecha.

Adicional a esto, se aprecia que, la fecha de aceleración del capital la hace al 27-sep.-2021, cuestión que es del todo impropia para este tipo de asuntos, dado que, de conformidad con el artículo 19 de la ley 546 de 1999, *“los créditos de vivienda no podrán contener cláusulas aceleratorias que consideren de plazo vencido la totalidad de la obligación hasta tanto no se presente la correspondiente demanda judicial”*.

La demanda fue asignada por reparto el 08-mar.-2022, por lo tanto, se infiere que, **la aceleración del capital en este caso debe darse al momento de presentación de la demanda**, y en este evento el capital acelerado se liquidó al 27-sep.-2021, incumpliendo la demanda y su subsanación con los parámetros establecidos por la ley 546 de 1999, la sentencia C-955 de 2000, y por ende, infringiendo el art. 53 constitucional.

Por lo tanto, no se cumplió con las observaciones plasmadas en la providencia inadmisoria, pues, como es sabido la conversión de las unidades por su equivalencia en pesos, cuando son valores que se generan mensualmente, **cada cuota de capital no pagada debe liquidarse en la fecha de vencimiento**, y, en consecuencia, **los valores de equivalencia en UVR para cada periodo varían**, haciendo énfasis en que, las cuotas no se convierten a UVR al momento del pago, sino al **momento de su causación o vencimiento**, hablando para el evento en donde se hacen exigibles, como lo es este.

De lo expuesto puede inferirse que, la parte demandante no procedió de esa manera, es decir, realizando la conversión de las obligaciones representadas en **UVR** por su equivalencia en pesos al momento de su exigibilidad, **revelando el valor de la UVR al día de la conversión**, ocasionando que, no se verifique el mandato previsto en el art. 422 y 424 del C.G.P., en cuanto la claridad de los valores a ejecutar determinados como una cifra numérica precisa, atendiendo las observaciones concretas esbozadas en el auto de inadmisión de esta demanda.

De acuerdo con las inconsistencias halladas en la demanda y que con el escrito de subsanación no fueron corregidas en debida forma, habrá de procederse al rechazo de la demanda, acorde con lo estatuido en el art. 90 del C.G.P.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR la presente demanda ejecutiva con garantía real promovida por **BANCOLOMBIA S.A.**, actuando por conducto de apoderada judicial, en contra de **ANA MILENA ÁLVAREZ GARCÍA**, por las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO: CANCELAR su radicación, previas las anotaciones en los libros que se llevan en el Despacho.

TERCERO: REMITIR por secretaría a la Oficina de Reparto de la ciudad el formato de compensación.

NOTIFÍQUESE

CARLOS EDUARDO CAMPILLO TORO
Juez

Firmado Por:

Carlos Eduardo Campillo Toro
Juez
Juzgado Municipal
Civil 005
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **44ce456399c4738f333fc1a6351212fae504bd55a228f210f0f743dc535b9c2e**
Documento generado en 19/05/2022 02:39:03 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>