

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL**

**IBAGUE – TOLIMA**

*Veinticinco (25) de enero de dos mil veintiuno (2021)*

**Ref.: Acción de Tutela**

**Accionante:** MARIA EUGENIA ZUÑIGA POLOCHE

**Demandado:** MARKETING PERSONAL S.A y YURANY MANTILLA

FORANDA

**Rad: 2021 -00009-00.**

*Se procede a resolver de fondo la presente acción de tutela interpuesta por la señora MARIA EUGENIA ZUÑIGA POLOCHE contra MARKETING PERSONAL S.A y YURANY MANTILLA FORANDA*

**I.- LA ACCIÓN**

*Por medio de la presente acción, la señora María Eugenia Zúñiga Poloche solicita la protección de su derecho fundamental al derecho de petición, el cual considera vulnerado por la accionada, de conformidad con los siguientes:*

**II.- HECHOS**

*Manifiesta el accionante que mediante derecho de petición de fecha 16 de agosto de 2020, solicito a la empresa MARKETING PERSONAL S.A. a través de los correos electrónicos [informacion@marketingpersonal.com.co](mailto:informacion@marketingpersonal.com.co)*

*y [ymantilla@integrationit.co](mailto:ymantilla@integrationit.co) las siguientes peticiones: ...“PRIMERO: Remitir a la dirección de notificación de este escrito, todos y cada uno de los documentos pertenecientes a la obligación en mora que corresponde a la señora LUZ MIRYAM ORTIZ GALEANO identificada con cedula de ciudadanía 38.259.744 y de la suscrita MARIA EUGENIA ZUÑIGA POLOCHE identificada con cedula de ciudadanía No.65.741.522, en calidad de SUPUESTA CODEUDORA, por cuanto me encuentro directamente afectada por la suplantación personal de mis datos, motivo por medio del cual fue causado el reporte negativo ante las centrales de riesgo.*

*SEGUNDO: Suspender el cobro de la obligación pendiente de pago realizado a la suscrita; en su lugar dar por terminado el cobro jurídico.*

*TERCERO: Excluir a la suscrita de los reportes negativos informados al archivo*

*histórico de DATA-CREDITO por supuesta mora correspondiente a deudas que*

*nunca adquirí y que son producto de un acto ilícito.” 2. Como consecuencia de la*

ACCION DE TUTELA 2021-00009-00

suplantación de mis datos personales, según la supuesta obligación que adquiriré como codeudora con la entidad accionada me está causando incalculables perjuicios a mi derecho al Habeas Data y dificultando el acceso a cualquier servicio ante las entidades bancarias por cuanto a la fecha me encuentro con reporte negativo en las centrales de riesgo DATACREDITO. Por lo anterior, los documentos solicitados son fundamentales para tal fin.

Que han pasado más de CINCO (05) MESES sin que haya obtenido respuesta alguna a mis peticiones, como tampoco se me ha informado el motivo de la demora y la fecha en que me serán resueltas

### **III.- PRETENSIONES**

*De conformidad con lo anterior, la accionante solicita se tutelen sus derechos fundamentales a DERECHO DE PETICIÓN, en conexidad con el de HABEAS DATA, vulnerados por la empresa MARKETING PERSONAL S.A y la señora YURANY MANTILLA FORANDA en calidad de COORDINADORA DE CARTERA de la empresa MARKETING PERSONAL S.A. y se ordene al empresa MARKETING PERSONAL S.A y la señora YURANY MANTILLA FORANDA, de manera inmediata, se resuelva efectivamente la petición realizada el día 16 de agosto de 2020, y que no ha sido contestada.*

### **IV.- TRÁMITE**

*Por auto del 14.enero.2021 se dio el trámite respectivo a la presente acción de tutela, ordenado la notificación a las partes, para lo cual se libraron los oficios respectivos.*

**MARKETING PERSONAL S.A.:** *Guardo silencio*

### **V.- CONSIDERACIONES**

*La acción de tutela según lo dispuesto en el artículo 86 superior, constituye un mecanismo de orden constitucional para la protección y defensa directa e inmediata de los derechos fundamentales de las personas, cuando quiera que resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de las autoridades y excepcionalmente ejecutable frente a los particulares, siempre que el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, o cuando existiendo este se interponga como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable, o cuando del examen particular que realice el juez de tutela verifique*

*que la otra vía, en cuanto a su eficacia, no es la más adecuada para la protección inmediata del derecho fundamental violado o amenazado, lo que sin duda reitera el carácter residual y subsidiario de la misma.*

*De conformidad con el artículo 23 de la Constitución Política, “[t]oda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución. El legislador podrá reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales.”*

*Ha sostenido la Corte Constitucional que, el ámbito de protección del derecho fundamental de petición comprende los siguientes elementos:*

*(1) El derecho a presentar, en términos respetuosos, solicitudes ante las autoridades, sin que éstas puedan negarse a recibirlas o tramitarlas.*

*(2) El derecho a obtener una respuesta oportuna, es decir, dentro de los términos establecidos en las normas correspondientes.*

*(3) El derecho a recibir una respuesta de fondo, lo que implica que la autoridad a la cual se dirige la solicitud, de acuerdo con su competencia, está obligada a pronunciarse de manera completa y detallada sobre todos los asuntos indicados en la petición, excluyendo referencias evasivas o que no guardan relación con el tema planteado. Esto, independientemente de que el sentido de la respuesta sea favorable o no a lo solicitado.*

*(4) El derecho a obtener la pronta comunicación de la respuesta. T. 146/12.*

*En consideración de los elementos referidos, la Corte ha indicado que el amparo del derecho fundamental de petición no solo implica que la respuesta dada a la solicitud se haya efectuado dentro del término legal previsto para el efecto, sino también que dicha respuesta sea suficiente, efectiva y congruente, sin que con esto se entienda que la protección constitucional se deriva de la contestación favorable a las pretensiones formuladas.*

*Una respuesta es suficiente cuando resuelve materialmente la petición y satisface los requerimientos del solicitante, sin perjuicio de que la respuesta sea negativa a las pretensiones del peticionario. La efectividad de la respuesta depende de que se solucione el caso que se plantea. Por último, la congruencia exige*

*que exista coherencia entre lo respondido y lo pedido, de tal manera que la solución verse sobre lo pedido y no sobre un tema semejante, sin que se excluya la posibilidad de suministrar información adicional que se encuentre relacionada con la petición propuesta.*

*En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizará la contestación.*

**El derecho de petición no implica una prerrogativa en virtud de la cual, el agente que recibe la petición se vea obligado a definir favorablemente las pretensiones del solicitante, razón por la cual no se debe entender conculcado este derecho cuando la autoridad responde oportunamente al peticionario, aunque la respuesta sea negativa.** Esto quiere decir que la resolución a la petición, “(...) producida y comunicada dentro de los términos que la ley señala, representa la satisfacción del derecho de petición, de tal manera que si la autoridad ha dejado transcurrir los términos contemplados en la ley sin dar respuesta al peticionario, es forzoso concluir que vulneró el derecho pues la respuesta tardía, al igual que la falta de respuesta, quebranta, en perjuicio del administrado, el mandato constitucional.

*En el presente caso, la parte accionada guardo hermetismo total frente a los requerimientos por parte de este despacho judicial intuyendo así la negativa de la misma a dar una respuesta a la petición incoada base de la presente acción, quedando al descubierto que con tal proceder omisivo se está afectando el derecho que tiene la señora María Eugenia Zúñiga Poloche, a obtener una respuesta oportuna frente a lo peticionado*

*En tales circunstancias corresponde a la juez constitucional intervenir y en cumplimiento a las facultades contenidas en el Dcto 2591 de 1991, ordenar al ente accionado que dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de este fallo, se pronuncie de fondo frente a la solicitud que realizara, de fecha 16 de agosto de 2020 y notifique su decisión personalmente a la interesada.*

*En consecuencia, de lo anterior, el Juzgado Curto Civil Municipal Administrando Justicia en nombre de la Republica de Colombia y por autoridad de la ley,*

**RESUELVE:**

**Primero:** *CONCEDER el amparo solicitado por el demandante María EUGENIA ZÚÑIGA POLOCHE, en relación a la falta de respuesta al derecho de petición elevado ante la entidad contra MARKETING PERSONAL S.A y YURANY MANTILLA FORANDA el día 16 de agosto de 2021 de conformidad a la parte motiva de la presente decisión.*

**Segundo:** *En consecuencia, de lo anterior, se ordena a la parte demandada proceder a responder el referido derecho de petición dando solución con ello al accionante, en el término máximo de 48 horas, notificando en legal forma dicha respuesta.*

**Tercero:** *En caso de que esta sentencia no fuere impugnada por las partes dentro del término legal, remítase este expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión.*

*Cópiese, Notifíquese y Cúmplase,  
La Juez*

  
CARMENZA ARBELAEZ JARAMILLO