



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
DEMANDANTE: YINA LÓPEZ SANJUANELO  
DEMANDADO: FLOR RUEDA URUETA  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-01026-00****

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por las siguientes causas:

- ✓ El poder aportado no cuenta con constancia de envío por correo electrónico (mensajes de datos).
- ✓ Falta claridad en hecho tercero de la demanda puesto que se afirma que la demandada adeuda intereses sin especificar si corresponde a intereses corrientes o moratorios y así mismo, en las pretensiones no son claras ni precisas, pues, la demanda no debe ser presentada con pretensiones económicas abstractas y por tanto debe hacerse la cuantificación e individualización de los intereses reclamados en las pretensiones de la demanda, precisión que incluso, deviene indispensable para la determinación de la cuantía en los términos establecidos en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **YINA LOPEZ SANJUANELO** contra **FLOR RUEDA URUETA**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **MARÍA FERNANDA FAJARDO SUAREZ**  
DEMANDADO: **JULIO CESAR LACOUTURE ANGULO y  
ADELA SOCARRAS**  
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-01028-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por las siguientes causas:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ La pretensión de intereses no es clara ni precisa, pues, la demanda no debe ser presentada con pretensiones económicas abstractas y por tanto debe hacerse la cuantificación e individualización de los intereses moratorios reclamados en las pretensiones de la demanda, precisión que incluso, deviene indispensable para la determinación de la cuantía en los términos establecidos en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **MARÍA FERNANDA FAJARDO SUAREZ** contra **JULIO CESAR LACOUTURE ANGULO y ADELA SOCARRAS**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: JORGE LUIS SEPULVEDA COTES**

**DEMANDADO: DIEGO ANDRÉS SALAS PARRA**

**RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-01032-00****

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por las siguientes causas:

- ✓ La pretensión de intereses no es clara ni precisa, pues, la demanda no debe ser presentada con pretensiones económicas abstractas y por tanto debe hacerse la cuantificación e individualización de los intereses reclamados en las pretensiones de la demanda, precisión que incluso, deviene indispensable para la determinación de la cuantía en los términos establecidos en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso
- ✓ No se indica la forma de obtención del canal digital de comunicaciones de la parte demandada ni se aporta prueba de ello.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **JORGE LUIS SEPULVEDA COTES** contra **DIEGO ANDRÉS SALAS PARRA**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
DEMANDANTE: FUNDACIÓN DE LA MUJER S.A.S.  
DEMANDADO: NORYS FONSECA DE MERCADO  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-01035-00****

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del Código General del Proceso, y a ello que fue adosado en título ejecutivo, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de NORYS FONSECA DE MERCADO, identificada con cédula de ciudadanía No. 36.670.016 y a favor de FUNDACIÓN DE LA MUJER S.A. por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **TRES MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y TRES MIL QUINIENTOS VEINTIUN PESOS (\$3.693.521)** por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré 302160250212.
2. Por la suma de **UN MILLÓN TRESCIENTOS NOVENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y UN PESOS (\$1.393.441)** por concepto de intereses remuneratorios causados desde el 4 de febrero de 2019 hasta el 23 de junio de 2022.
3. Por conceptos de intereses moratorios causados sobre el capital, al máximo legal permitido y certificado de la Superintendencia Financiera de Colombia desde 24 de junio de 2022 hasta que se produzca el pago total de la obligación.
4. Por concepto de comisiones tasadas correspondientes a la suma de **DOSCIENTOS ONCE MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS (\$211.388)**
5. Por concepto de póliza de seguro del crédito tomada por la ejecutada, la suma de **CIENTO SESENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS VEINTICUATRO PESOS (\$168.524)**.
6. Por concepto de gastos de cobranza la suma de **SETECIENTOS TREINTA Y OCHO MIL SETECIENTOS CUATRO PESOS (\$738.704)**

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrese traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones,



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple

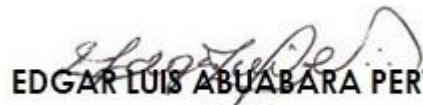
República de Colombia  
Rama Judicial

Santa Marta – Magdalena

acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

**CUARTO: Reconocer personería** a la Doctora DIANA ALEXANDRA CUASQUER ZAMBRANO identificado con C.C. No. 1085309578, portadora de la T.P. No. 307.690 del C. S. de la J. como apoderada de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
DEMANDANTE: BANCO AV VILLAS S.A.  
DEMANDADO: CRISTIAN JESUS CAMACHO RESTREPO  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-01036-00****

Abordado el estudio del escrito de demanda del asunto de la referencia, observa el despacho que es necesaria la remisión del presente proceso a los juzgados civiles municipales de Santa Marta, en atención a las siguientes

**CONSIDERACIONES**

La competencia es la facultad que tiene un Juez para ejercer la jurisdicción en determinados asuntos. En consecuencia, para que la actividad jurisdiccional pueda proveer con eficacia sobre las pretensiones de los litigantes, es necesaria la intervención del Juez competente, para ello vale decir, del funcionario o corporación investida de jurisdicción y con facultad para ejercerla en ese caso determinado, es así como la competencia se distribuye entre las diversas autoridades judiciales por mandato legal.

Al examinar el contenido de la demanda, se encuentra que el monto de las pretensiones asciende a la suma de \$41.943.286, guarismo que supera la cuantía sobre la cual tiene competencia este despacho, que es de 40 salarios mínimos mensuales y que para el presente año es de \$40.000.000.

Es por lo anteriormente esbozado, que este Despacho no avocará el conocimiento de la presente demanda, ordenando su remisión de conformidad con lo establecido por el artículo 90 del Código General del Proceso.

En este orden de ideas se ordenará remitir el expediente y sus anexos a los Jueces Civiles Municipales de la ciudad de Santa Marta (Reparto) para los efectos que estimen pertinentes, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Rechazar de plano, por falta de competencia en razón de la cuantía, la demanda de la referencia, de acuerdo con los argumentos expuestos en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se ordena el envío del expediente y sus anexos a los **Jueces Civiles Municipales de la ciudad de Santa Marta** (Reparto) para lo de su competencia.

**TERCERO:** Efectúense las anotaciones de rigor

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **NEGOCIEMOS SOLUCIONES JURÍDICAS SAS**  
DEMANDADO: **JAVIER FERNANDO ZULETA SALAZAR**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-01039-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del Código General del Proceso, y a ello que fue adosado título ejecutivo, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de **JAVIER FERNANDO ZULETA SALAZAR**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.121.043.755 y a favor de **NEGOCIEMOS SOLUCIONES JURIDICAS SAS** por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **UN MILLÓN SEISCIENTOS DIECIOCHO MIL TRESCIENTOS DIEZ PESOS (\$1.618.310)**, por la obligación contenida en pagaré No. 70367-85
2. Por los intereses moratorios causados desde el 16 de junio de 2022 y hasta que se verifique el pago de la obligación a la tasa máxima legal permitida

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrase trámite a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañando las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

**CUARTO:** Reconocer personería adjetiva al Dr. Carlos Alberto Sánchez Álvarez, identificado con cedula de ciudadanía No. 72136956, portador de la tarjeta profesional No. 68166 del C. S. de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **BANCO DE BOGOTÁ**  
DEMANDADO: **MIGUEL ANGEL ARAUJO SOLANO**  
**LUZ DARYS DIAZ BOTELLO**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-01043-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del Código General del Proceso, y a ello que fue adosado en título ejecutivo, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de MIGUEL ANGEL ARAUJO SOLANO, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.082.836.045 y LUZ DARYS DIAZ BOTELLO y a favor de BANCO DE BOGOTÁ S.A. por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **QUINCE MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA MIL CIENTO SESENTA Y SEIS PESOS (\$15.840.166,00)**, por el saldo capital contenido en pagaré No. 654797528
2. Por la suma de **DOS MILLONES OCHOCIENTOS VEINTISEIS MIL CUATROCIENTOS CATORCE PESOS (\$2.826.414)** por los intereses corrientes causados entre el 05 de octubre de 2021 y el 07 de junio de 2022
3. Por los intereses moratorios causados desde la presentación de la demanda y hasta que se verifique el pago de la obligación a la tasa máxima legal permitida

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrase traspaso a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

**CUARTO:** Reconocer personería adjetiva a la Doctora Martha Lucía Quintero Infante, identificada con cédula de ciudadanía No. 32.608.711, portadora de la tarjeta profesional No. 84.831, del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



Santa Marta, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**

DEMANDANTE: **AIRE S.A.S ESP**

DEMANDADO: **BERNARDA MARÍA VERGARA MERCADO**

RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-01045-00**

Concurre la parte demandante a efectos de que se libre mandamiento de pago contra el extremo pasivo, por la suma de \$10.743.640 más intereses moratorios correspondientes a facturas por concepto de servicio de Energía Eléctrica.

En tal sentido, conviene precisar que el artículo 147 de la ley 142 de 1994, establece que “Las facturas de los servicios públicos domiciliarios se pondrán en conocimiento de los suscriptores o usuarios para determinar el valor de los bienes y servicios provistos en desarrollo del contrato de servicios públicos...”.

A su vez, el artículo 148 de la misma normativa prevé que “Los requisitos formales de las facturas serán los que determinen las condiciones uniformes del contrato, pero contendrán, como mínimo, información suficiente para que el suscriptor o usuario pueda establecer con facilidad si la empresa se ciñó a la ley y al contrato al elaborarlas, cómo se determinaron y valoraron sus consumos, cómo se comparan éstos y su precio con los de períodos anteriores, y el plazo y modo en el que debe hacerse el pago. En los contratos se pactará la forma, tiempo, sitio y modo en los que la empresa hará conocer la factura a los suscriptores o usuarios, y el conocimiento se presumirá de derecho cuando la empresa cumpla lo estipulado. Corresponde a la empresa demostrar su cumplimiento. **El suscriptor o usuario no estará obligado a cumplir las obligaciones que le cree la factura, sino después de conocerla.** No se cobrarán servicios no prestados, tarifas, ni conceptos diferentes a los previstos en las condiciones uniformes de los contratos, ni se podrá alterar la estructura tarifaria definida para cada servicio público domiciliario...”

De igual forma, verificado el Contrato de Condiciones Uniformes adosado por la parte demandante se encuentra que en la cláusula 53 se plasmó “OPORTUNIDAD Y SITIO DE ENTREGA DEL DOCUMENTO EQUIVALENTE A LA FACTURA DE SERVICIOS PÚBLICOS: EL USUARIO tiene derecho a recibir oportunamente la factura y así mismo LA EMPRESA se obliga a entregarla por lo menos con cinco (5) días hábiles de antelación a la fecha de pago oportuno señalada en la misma, en la dirección o correo electrónico donde el USUARIO haya solicitado y autorizado. La factura podrá ser entregada personalmente o por correo...”.

Así las cosas, este despacho que de los documentos allegados no se encuentra constancia de la entrega efectiva de todas y cada una de las facturas a la aquí demandada. Además de evidenciarse que los documentos aportados como base de recaudo no comportan obligación a cargo BERNARDA MARÍA VERGARA MERCADO, frente a quien se solicita se libre mandamiento de pago.

En consecuencia, el instrumento aducido como base de la acción coercitiva no puede tenerse como plena prueba de la estructuración de la obligación perseguida a favor de la demandante y en contra de los demandados.

En consecuencia, se



República de Colombia  
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple

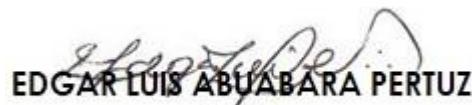
Santa Marta – Magdalena

**RESUELVE**

**PRIMERO: Negar** el mandamiento de pago solicitado dentro del presente proceso ejecutivo, de acuerdo a lo brevemente expuesto en la parte motiva de esta providencia.

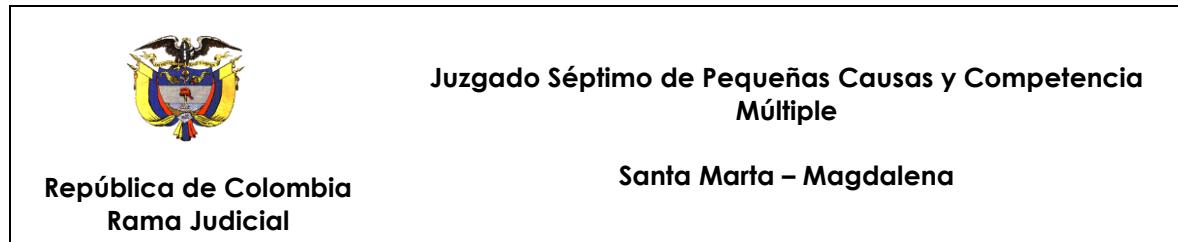
**SEGUNDO: Devuélvase** la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ  
Juez

**Constancia Secretarial.** Al despacho del señor juez, informándole que, en el expediente de la referencia, se evidencia la falta de folios en el expediente contentivo del incidente de regulación de perjuicios, a pesar de la reconstrucción decretada el día 09 de marzo de 2020. Con lo obrante en dicho cuaderno no es posible proseguir con la actuación, por cuanto el curador ad-litem que deba designarse requerirá del documento que contiene las pretensiones del escrito con el que se formularon los hechos y las pretensiones del incidente.

**Helber Zúñiga Parra**  
**Oficial Mayor**



Santa Marta, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO**  
DEMANDANTE: **COOPERATIVA ABIERTA DE AHORRO Y CREDITO**  
"COOPFILIGRANA"  
DEMANDADO: **ESPERANZA DE JESUS CUAO POSADA**  
**LUZ ENITH DE LA HOZ CASTILLO**  
RADICACIÓN: 47-001-40-03-007-**2015-01292-00**

Visto el informe secretarial que antecede y atendiendo que en el dossier no reposan piezas relativas al incidente de regulación de perjuicios y que permitan la continuación del trámite incidental por falta del escrito que contiene su formulación, de conformidad con lo establecido en los numerales 1 y 5 del artículo 126 del CGP, fija el día 18 de enero de 2023 a las 9:00 a.m. para llevar a cabo audiencia de reconstrucción de expediente.

Así mismo, se advierte a las partes que deberán aportar en la diligencia las grabaciones y documentos que posean.

Por Secretaría, revisense los libros radicadores y déjese constancia de las anotaciones existentes respecto de este trámite incidental.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santa Marta 29 de noviembre de 2022. A despacho del señor Juez, informándole que dentro del proceso se encuentra pendiente proveer sustitución de poder.

Helber Zúñiga Parra  
**Oficial Mayor**



República de Colombia  
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple

Santa Marta – Magdalena

**JUZGADO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE SANTA MARTA**

Santa Marta, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO**  
DEMANDANTE: **NELSON BUENAVENTURA CORTÉS**

DEMANDADO: **MARÍA CONCEPCIÓN BUENAVENTURA CORTÉS**  
RADICACIÓN: **JESÚS TARAZONA RODRÍGUEZ**

47-001-41-89-007-**2021-00140-00**

Téngase a la doctora NOHEMY ACOSTA PERTUZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 26.689.879, portadora de la Tarjeta Profesional No. 75.155 como apoderada judicial sustituta de los demandantes, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Edgar Luis Abuabara Pertuz".  
EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: YARA MELISA ZUBIRIA ACOSTA**

**DEMANDADO: JULIANA QUINTERO ESCALANTE y ELEIDES ALARCON CONTRERAS**

**RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-2022-00651-00**

En el asunto de la referencia, la demandante acude a la jurisdicción solicitando se libre mandamiento de pago en contra de las demandadas en virtud de perjuicios que aduce le fueron ocasionados durante la vigencia de contrato de arrendamiento de local comercial y que afirma tuvieron como causa el incumplimiento de las obligaciones contractuales a cargo del arrendador. Sustenta su pedimento en la cláusula décimo segunda del contrato de arrendamiento suscrito con las aquí demandadas.

En tal sentido, conviene precisar que el artículo 14 de la ley 820 de 2003, señala que se podrán demandar ejecutivamente las obligaciones de pagar sumas de dinero con base en el contrato de arrendamiento y de conformidad con lo dispuesto en la normatividad civil y procesal.

De los supuestos fácticos y documentos aportados con el escrito incoatorio, no se advierte pieza alguna que contenga obligación clara, expresa y exigible que permita librar la orden de apremio requerida, en virtud a lo establecido en el artículo 422 del Código General del Proceso, además que la cláusula penal allí contemplada requiere previamente que se reconozca y declare la existencia del incumplimiento, circunstancia esta que ineluctablemente conlleva a que esta agencia judicial deniegue el mandamiento de pago.

Pues bien, en el asunto bajo estudio se tiene que la demandante solicita se libre orden de apremio contra el demandado por incumplimientos contractuales, tales como concepto de la cláusula décima segunda y concepto del ingreso dejado de recibir en su local comercial, en consonancia, los instrumentos aducidos como base de la acción coercitiva no pueden tenerse como plena prueba de la estructuración de la obligación perseguida a favor de la demandante arrendataria y en contra de los demandados, no pudiendo hacerse deducciones o elucubraciones sobre el documento contentivo de la obligación o basado en un contrato de arrendamiento debiendo establecerse los perjuicios y su incumplimiento contractual, puesto que quebranta el principio de literalidad de los títulos valores, circunstancia que impide a esta agencia judicial librar el mandamiento solicitado, tratándose de obligaciones explícitas, sin lugar a deducciones o elucubraciones.

Por lo expuesto, se

**RESUELVE**

**Primero:** Negar el mandamiento de pago solicitado dentro del presente proceso, de acuerdo a lo brevemente expuesto en la parte motiva de esta providencia

**Segundo:** Devuélvase la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO VERBAL DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **VICTORIA EUGENIA GRANADOS CASTAÑEDA**  
DEMANDADO: **CREAR PAÍS S.A.**  
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00689-00**

Por ser procedente

**RESUELVE**

**PRIMERO:** **Admitir** la demanda verbal declarativa de la referencia, bajo el trámite legal previsto en artículo 368 y subsiguientes del Código General del Proceso

**SEGUNDO:** **Notifíquese** personalmente esta providencia a la demandada, como lo disponen los derroteros legales vigentes

**TERCERO:** De la demanda y sus anexos córrase traslado a la demandada por el término legal para que la conteste, excepcione, pida pruebas o aporte las que tenga en su poder.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: HUGUES DE JESÚS RAMÍREZ LÓPEZ**

**DEMANDADO: IVETTE DEL CARMEN HERNÁNDEZ ALVAREZ**

**RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-2022-00748-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por las siguientes causas:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ Quien formula la demanda a través de apoderado judicial carece del derecho de postulación, toda vez que el título base de recaudo de la presente causa ejecutiva fue endosado en propiedad y no en procuración.
- ✓ La pretensión de intereses moratorios no es clara ni precisa, pues, la demanda no debe ser presentada con pretensiones económicas abstractas y por tanto debe hacerse la cuantificación e individualización de los intereses moratorios mensuales reclamados en las pretensiones de la demanda, precisión que incluso, deviene indispensable para la determinación de la cuantía en los términos establecidos en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso
- ✓ No indica la forma de obtención del canal digital de comunicaciones de la demandada ni aporta prueba de ello

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **HUGUES DE JESÚS RAMÍREZ LÓPEZ** contra **IVETTE DEL CARMEN HERNÁNDEZ ALVAREZ**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**

DEMANDANTE: **JESUS JOAQUIN RIVAS COLLANTE**

DEMANDADO: **CONJUNTO RESIDENCIAL VILLAS DEL MAYOR**

RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00765-00**

Concurre la parte demandante a efectos de que se libre mandamiento de pago contra el extremo pasivo, por la suma de 5.585.273 e intereses correspondientes a cuotas de administración que aduce la demandante fueron canceladas dos veces y que en tal virtud comportan una obligación clara, expresa y exigible a la luz de lo establecido en la Ley 675 de 2001.

En tal sentido, conviene precisar que el artículo 48 de la ley 675, establece que el título ejecutivo para cobro de expensas ordinarias y extraordinarias comunes será el certificado expedido por el administrador de la propiedad horizontal sin ningún requisito adicional, además de que la misma norma legitima para iniciar dicho proceso al representante legal de la copropiedad.

De lo anterior es claro que, en el caso bajo estudio, quien acude a la jurisdicción en calidad de demandante no ostenta las calidades establecidas en la norma referenciada, esto es, representante legal de copropiedad, además de que los documentos aportados no constituyen título ejecutivo en virtud de lo establecido en el artículo 48 de la ley 675 de 2001.

De otro lado, de la revisión de los documentos aportados con la demanda, no se observa pieza alguna que contenga obligación clara, expresa y exigible en virtud de la cual se pueda librar mandamiento de pago en los términos solicitados por el demandante y que se surte controversia en lo allegado, por cuanto se discute cobros por pago de lo no debido.

En consecuencia, los documentos allegados con la demanda y usados como base de la acción coercitiva no puede tenerse como plena prueba de la estructuración de la obligación perseguida a favor de la demandante y en contra de los demandados.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Negar** el mandamiento de pago solicitado dentro del presente proceso ejecutivo, de acuerdo a lo brevemente expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: Devuélvase** la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: TRANSPORTES ESPECIALES MACO TOURS SAS**

**DEMANDADO: GLOBAL INVESTMENTS S.A.S.**

**RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-2022-00884-00**

Sería del caso pronunciarse frente a la admisibilidad de la demanda ejecutiva promovida por TRANSPORTES MACO TOURS SAS contra GLOBAL INVESTMENTS SAS, sin embargo, se advierte un motivo para su rechazo,

### **1. CONSIDERACIONES**

La competencia es la facultad que tiene un Juez para ejercer la jurisdicción en determinados asuntos. En consecuencia, para que la actividad jurisdiccional pueda proveer con eficacia sobre las pretensiones de los litigantes, es necesaria la intervención del Juez competente, para ello vale decir, del funcionario o corporación investida de jurisdicción y con facultad para ejercerla en ese caso determinado, es así como la competencia se distribuye entre las diversas autoridades judiciales por mandato legal.

De ahí que los ordenamientos procesales, para determinar el lugar donde debe surtirse el trámite de cada pleito, con frecuencia atienda al lugar de domicilio o residencia de los sujetos procesales cuyos intereses se ven involucrados, lo que explica que nuestro Código General del Proceso haya elegido, como criterio general para asignar el conocimiento de los pleitos, el domicilio de las partes, especialmente de los sujetos que tengan la condición de demandados.

En específico, los procesos ejecutivos atienden en primer lugar, según el artículo 17 numeral 1 a procesos de mínima cuantía, conocidos por jueces civiles municipales, excepto cuando en el lugar existan jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple; así mismo, obedecen al artículo 26 numeral primero, en razón de su cuantía.

De tal manera que, a propósito de la competencia en los asuntos contenciosos de mínima cuantía será competente el juez civil municipal del lugar donde cumplirse la obligación o el domicilio del demandado, como es del caso en estudio, según el numeral 1, Art. 28 del Código General del Proceso, que designa al funcionario judicial estará vinculado con el domicilio de su opositor así:

1. *"En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante."*



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Así pues, queda establecido que la competencia para el conocimiento del presente asunto, de conformidad con el numeral 1 del artículo 28 del Código General del Proceso, se determina por el domicilio del demandado y toda vez que se imprime en el cuerpo de la demanda los domicilios de los demandados, es menester del juez trasladar dicha competencia al juez municipal de Bogotá, pues tampoco se refiere dentro de la demanda que el lugar de cumplimiento de las obligaciones haya sido la ciudad de Santa Marta; y se tiene que la parte demandada tiene su domicilio en la ciudad de Bogotá, por tal razón, advierte esta dependencia judicial que no es posible imprimirlle el trámite pertinente debido a que no se evidencia que la competencia por el factor territorial radique en esta agencia judicial, pues se tiene presente que en los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos cuando no se establece el lugar de cumplimiento de la obligación corresponde al lugar de domicilio de los demandados.

En razón a lo expuesto, este despacho procederá a rechazar la demanda por falta de competencia en razón a su competencia territorial, teniendo en cuenta que su competencia recae en los juzgados civiles de pequeñas causas de Bogotá, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Rechazar de plano** la demanda ejecutiva de mínima cuantía promovida de la referencia, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se ordena el envío del expediente y sus anexos a los jueces de pequeñas causas y competencia múltiple de la ciudad de Bogotá (Reparto) para lo de su competencia.

**TERCERO:** Efectúense las anotaciones a que haya lugar

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO DE PERTENENCIA**  
DEMANDANTE: **DORALBA DEL SOCORRO ARBOLEDA VILLA**  
DEMANDADO: **JOSÉ JOAQUIN GARCÍA GÓMEZ**  
**LIDUVINA BALERIA MANGONES ARCIA**  
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00893-00**

En la demanda de la referencia, se pretende la declaración de pertenencia de un bien inmueble. Al revisar el escrito de demanda, entre folios 19 a 22 del archivo digital se encuentran un certificado ordinario y otro especial de tradición y libertad, que cuentan con la especificación de que el bien inmueble está afectado de falsa tradición, lo que genera duda acerca de la naturaleza del predio, por cuanto pudiera corresponder su propiedad a una entidad de derecho público, conllevando al rechazo de plano de la demanda, en los términos del inciso segundo numeral 4 del artículo 375 del Código General del Proceso (C.G.P.).

De otro lado, aunque la Ley 1561 de 2012 estableció un proceso verbal especial para otorgar títulos de propiedad al poseedor material de bienes inmuebles urbanos y rurales de pequeña entidad económica y sanear la falsa tradición, su competencia estaría en cabeza de los jueces civiles municipales, siempre y cuando el solicitante tenga título registrado a su nombre con inscripción que conlleve la llamada falsa tradición, pero se encuentra que el demandante no figura inscrito. Esta circunstancia impide ajustar el trámite a la vía procesal (artículo 90 del C.G.P) del saneamiento de la falsa tradición que sería la adecuada.

Por lo expuesto se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Rechazar de plano** la demanda de pertenencia de la referencia, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez