


Constancia. 01 de noviembre de 2022. A despacho del señor Juez, informándole que la parte ejecutante arrió escrito mediante el cual indica que subsana la demanda.

HELBER ZÚÑIGA
Oficial Mayor



República de Colombia
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple

Santa Marta – Magdalena

Santa Marta, primero (1) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA COOPALMA
DEMANDADO: BINIANA CONCEPCION DE LA ROSA DE POLO y CARLOS ANTONIO POLO DE LA ROSA
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-2022-00440-00

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia y habiéndose subsanado la demanda, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del código general del proceso, y a ello que fue adosado en letra de cambio, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibidem, por lo que se

RESUELVE

PRIMERO: Librar mandamiento de pago en contra de BINIANA CONCEPCION DE LA ROSA POLO, identificada con cédula de ciudadanía No. 22.690.120 y CARLOS ANTONIO POLO DE LA ROSA, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.594.835 y a favor de COOPERATIVA MULTIACTIVA COOPALMA, por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **CINCO MILLONES CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$5.400.000)**, por el capital contenido en la letra de cambio No. 1, del 1 de junio de 2020
2. Por la suma de **QUINIENTOS OCHENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS PESOS (\$583.200)**, por intereses corrientes desde el 1 de junio de 2020 hasta el 1 de marzo de 2021
3. Por la suma de **UN MILLÓN CUATROCIENTOS VEINTICINCO MIL SEISCIENTOS PESOS (\$1.425.600)** por intereses moratorios desde el 2 de marzo de 2021 hasta el día de presentación de la demanda.
4. Por los intereses moratorios desde la presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

SEGUNDO: Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

TERCERO: Córrase traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

CUARTO: Reconocer personería a la Doctora MILADY ESTHER KALIL SARMIENTO identificado con C.C. No. 22.436.314 de Barranquilla, portadora de la T.P. No. 73967 del C. S. de la J. como endosatario en procuración de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ
Juez



República de Colombia
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia
Múltiple

Santa Marta – Magdalena

Santa Marta, treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintidós (2022).

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**
DEMANDANTE: **MILAGROS HERNANDEZ OSPINO**
DEMANDADOS: **YOLANDA MARTINEZ JULIO**
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00444-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital desde la fecha en que se hizo exigible la obligación hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del Código General del Proceso, y a ello que fue adosado en título ejecutivo, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

RESUELVE

PRIMERO: Librar mandamiento de pago en contra de **YOLANDA MARTINEZ JULIO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 57.432.540, a favor de **MILAGROS HERNANDEZ OSPINO** por las siguientes sumas:


1. Por la suma de **TRECE MILLONES DE PESOS (\$13.000.000)**, por concepto de capital de la letra de cambio del 01 de enero de 2019.
2. Por la suma de **UN MILLÓN TRESCIENTOS VEINTICINCO MIL QUINIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS MCTE (\$1.325.566)**, por concepto de intereses corrientes.
3. Intereses moratorios la suma correspondiente a **SEIS MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL SETECIENTOS SESENTA Y CUATRO PESOS (\$6.443.764)**, generados desde el momento de la exigibilidad de la obligación hasta la presentación de la demanda.

SEGUNDO: Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

TERCERO: Córrase traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

CUARTO: Reconocer personería adjetiva al Dra. KORINA CABALLERO VEGA, identificada con cedula de ciudadanía No. 1082840936, portador de la tarjeta profesional No. 195647, del C. S. de la Judicatura, como apoderada de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR LUIS ABUBARA PERTUZ
Juez



República de Colombia
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia
Múltiple

Santa Marta – Magdalena

Santa Marta, treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintidós (2022).

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**
DEMANDANTE: **RICARDO SERRANO FORERO**
DEMANDADOS: **MARLENE ACEVEDO SAAVEDRA Y SONIA MARCELA PASTRANA TEJADA**
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00452-00**

Revisada la foliatura se advierte que el señor RICARDO ALFONSO SERRANO FORERO., promovió juicio ejecutivo contra las señoras MARLENE ACEVEDO SAAVEDRA y SONIA MARCELA PASTRANA TEJEDA, en condición de codeudoras del señor LUIS FERNANDO JIMENEZ ACEVEDO, con la finalidad de hacer exigible por esta vía coercitiva el pago de la suma total de diez millones de pesos novecientos cincuenta y dos mil pesos (\$10.952.000.00), que aseguró estarle adeudando estos últimos por concepto de los cánones arrendamiento comprendidos a los meses de agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2018 y de enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio y Julio del 2019; más los intereses moratorios causados desde la exigibilidad de la obligación y la cláusula penal.

Como sustento de su pretensión recaudatoria, el antedicho ejecutante arrojó el siguiente instrumento: Contrato de arrendamiento de local comercial de fecha 4º de Noviembre de 2015, suscrito entre el señor RICARDO ALFONSO SERRANO FORERO en calidad de arrendador del inmueble ubicado en la carrera 18 N.º12-22 apartamento 602 bloque 1 de esta Ciudad con un canon mensual de arrendamiento por la suma de un millón de pesos M/L (\$1.000.000.00); y un término de duración de un (1) año, con fecha de iniciación el 4º de noviembre 2015 y terminación el 4 de noviembre del 2016, prorrogable.

El promotor de la ejecución informa que los demandados incumplieron con el pago de los cánones de arrendamiento desde el mes de agosto de 2018 hasta el mes de julio de 2019.

En tal virtud, y como quiera que el título valor aportado como base de recaudo reúne las exigencias del artículo 422 del Código General del Proceso, pues condena en él una obligación cara, expresa y exigible; aunado a que la demanda cumple con los requisitos formales contenidos en el artículo 82 del Código General del Proceso, el despacho librará mandamiento de pago por el aludido capital más los intereses moratorios causados desde que se hizo exigible la obligación hasta que sea verificado el pago total de la misma.

Ahora bien, el libelista pretende también la emisión de orden de pago por la cláusula penal tasada en el comentado acuerdo de voluntades en un valor equivalente al duplo del precio mensual del arrendamiento que estén vigentes salarios mínimos legales mensuales vigentes (Cláusula No.10). No obstante, tal petición será denegada atendiendo a que la ejecución no es el sendero judicial natural para su reconocimiento.

En efecto, si bien es cierto que la aludida convención ha sido acordada por las partes como una sanción para el incumplimiento de las obligaciones



República de Colombia
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia
Múltiple

Santa Marta – Magdalena

contractuales, no lo es menos que su exigibilidad se encuentra condicionada a la existencia de una situación de incumplimiento suscitada por cualquiera de ellas; de allí que la condena al pago de dicha penalidad surge como consecuencia necesaria de la declaratoria de incumplimiento. Entonces, debiendo perseguirse el pago de la cláusula penal a través del proceso declarativo correspondiente, la acción compulsiva deviene a todas luces improcedente.

Por tal razón, se negará el mandamiento de pago deprecado respecto del referido concepto, tal como se hará constar en el acápite resolutivo subsiguiente.

RESUELVE

PRIMERO: Librar mandamiento de pago en contra de los demandados MARLENE ACEVEDO SAAVEDRA identificada con la cédula de ciudadanía No. 26.669.763 y SONIA MARCELA PASTRANA TEJEDA identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.075.212.145, a favor de **RICARDO ALFONSO SERRANO FORERO** por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **DIEZ MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL PESOS (\$10.952.000.00)** por concepto de los saldos de los cánones de arrendamiento dejados de cancelar correspondientes a los meses de agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2018 y de enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio. Julio del 2019.
2. Por la suma de **CINCO MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y SIETE MIL SETECIENTOS VEINTIDÓS PESOS (\$ 5.777.722)** por concepto de Intereses de mora en el pago de los cánones durante los meses relacionados en el numeral anterior.
3. Por la suma de **DOS MILLONES TRESCIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL PESOS (\$2,388.000.)** por concepto de las cuotas de administración canceladas por el ARRENDADOR y no canceladas por el arrendatario correspondientes a los meses de agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2018 y de enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio. Julio del 2019.
4. Intereses causados sobre el valor contenido en el numeral anterior por la suma de **UN MILLÓN DOSCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y TRES PESOS (\$1.251.393.00)**

SEGUNDO: NEGAR EL MANDAMIENTO DE PAGO deprecado respecto de la cláusula penal contenida en el convenio de arrendamiento aportado como título ejecutivo base de recaudo, de conformidad con lo considerado en la parte motiva de esta providencia

TERCERO: Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

CUARTO: Córrese traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.



República de Colombia
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia
Múltiple

Santa Marta – Magdalena

QUINTO: Reconocer personería adjetiva al Dr. **CESAR ANTONIO ROVIRA AVENDAÑO**, identificada con cedula de ciudadanía No. 85467230, portador de la tarjeta profesional No. 112751, del C. S. de la Judicatura, como apoderada de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ
Juez



República de Colombia
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia
Múltiple

Santa Marta – Magdalena

Santa Marta, primero (1) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **SUCESIÓN INTESTADA DE MÍNIMA CUANTÍA**
CAUSANTE: **JUAN CARLOS FERNÁNDEZ MARQUEZ**
INTERESADO: **JOSÉ ANTONIO FERNANDEZ GARCÍA**
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00667-00**

Del examen de la solicitud y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ El solicitante aduce la calidad de padre del causante, no obstante, dentro de los documentos aportados con la solicitud no obra documento que acredite tal calidad, a efectos de verificar el derecho de postulación que le asiste para iniciar el proceso.


En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

RESUELVE

PRIMERO: Inadmitir la demanda de sucesión de mínima cuantía impetrada por **JUAN ANTONIO FERNANDEZ GARCÍA**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: Conceder a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ
Juez



República de Colombia
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia
Múltiple

Santa Marta – Magdalena

Santa Marta, primero (1) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO VERBAL DE MÍNIMA CUANTÍA**
DEMANDANTE: **PLINIO ALEJANDRO JARABA ACUÑA**
DEMANDADO: **BANCO POPULAR S.A.**
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00740-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ El poder aportado no cuenta con constancia de envío por correo electrónico del demandante.
- ✓ No se establece juramento estimatorio para el cobro de los perjuicios.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

RESUELVE

PRIMERO: Inadmitir la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **PLINIO ALEJANDRO JARABA ACUÑA** contra **BANCO POPULAR S.A.**, conforme lo expuesto en la parte motiva.


SEGUNDO: Conceder a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ
Juez

Constancia Secretarial. Al despacho del señor juez informándole que en el presente asunto venció el término del traslado del avalúo sin objeciones.

Helber Zúñiga Parra
Oficial Mayor

	Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple
República de Colombia Rama Judicial	Santa Marta – Magdalena

Santa Marta, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA:	PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE:	ALEXANDER LOZANO CAICEDO
DEMANDADO:	EDILSA ROMERO CHARRIS
RADICACIÓN:	47-001-40-53-007-2018-00437-00


En atención al informe secretarial que antecede, téngase como avalúo del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 080-87049 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Santa Marta y Código Catastral No. 470010115000005810024000000000, ubicado en la Manzana A Casa 5 de la Urbanización La Rosalía Etapa IV, la suma de **TREINTA Y OCHO MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL QUINIENTOS PESOS (\$38.446.500)**, que es igual al avalúo catastral incrementado en un 50% de conformidad con el inciso 4 del artículo 444 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ
Juez

Constancia Secretarial. 8 de noviembre de 2022. Al despacho del señor Juez informándole que en el presente asunto obra solicitud de expedición de copia auténtica de providencia que aprueba partición, así como solicitud de aclaración dirigida a ORIP de Santa Marta.

HELBER ZÚÑIGA
Oficial Mayor



República de Colombia
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple

Santa Marta – Magdalena

Santa Marta, once (11) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO DE SUCESIÓN**
CAUSANTE: **ANTONIO DEL CASTILLO GUZMAN**
SOLICITANTE: **ANTONIO DEL CASTILLO**
AIDA MARLET DEL CASTILLO
LUZ MARINA DEL CASTILLO DÍAZ
LUZ MARINA DEL CASTILLO ESCORCIA
RADICACIÓN: **47-001-40-53-007-2019-00025-00**

En atención a la constancia secretarial que antecede y dado que después de revisado el expediente se observa que en el presente proceso no obra constancia de envío de las constancias de ejecutoria de la sentencia que aprueba la partición dirigida a la ORIP, se procederá a ordenar por Secretaría la expedición de copia auténtica de la providencia que aprueba la partición con constancia de ejecutoria con destino a dicha entidad, así como copia íntegra del proceso de la referencia, aclarándose el número de particiones realizadas e indicando respecto de cuál de ellas se impartió aprobación.

RESUELVE

Primero: Expídase copia auténtica de la providencia aprobatoria de la partición dentro del proceso de la referencia con constancia de ejecutoria


Segundo: Remítase copia del expediente digital del proceso de la referencia a la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos de Santa Marta junto con certificado expedido por secretaría del despacho acreditando la existencia de dos trabajos de partición e indicando respecto de cuál de ellos se impartió aprobación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ
Juez

Constancia Secretarial. 21 de noviembre de 2022. Al despacho del señor juez informándole que en el proceso de la referencia se allegó constancia de registro de medida cautelar de embargo. Así mismo, obra solicitud de aprobación de liquidación del crédito.

Helber Zúñiga Parra
Oficial Mayor



República de Colombia
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple

Santa Marta – Magdalena

Santa Marta, veintiuno (21) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO**
DEMANDANTE: **JOHANNA MILENA MONSALVO TORRES**
DEMANDADO: **LILIANA PATRICIA RODRÍGUEZ PONZÓN**
RADICACIÓN: **47-001-40-53-007-2020-00479-00**

En atención a la constancia secretarial que antecede, al verificarse que la medida de embargo fue registrada en el folio de matrícula inmobiliaria del bien objeto de la cautela, se dispondrá comisionar al señor Alcalde Local 1 del Distrito de Santa Marta – Magdalena, con facultades de designar secuestre de la lista de auxiliares de la justicia y para subcomisionar de ser necesario, con el fin de que sirva llevar a cabo la práctica de la diligencia de secuestro.

Respecto a la aprobación de liquidación de crédito, encuentra esta agencia judicial que la solicitud elevada por el extremo activo no es procedente, toda vez que no se cumplen los supuestos establecidos por la ley para dar trámite a dicho pedimento, debido que no existe auto ejecutoriado que ordene seguir adelante con la ejecución.

Al respecto, el artículo 446 del C. G. P. señala:

Liquidación del crédito y las costas. *Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:*

1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios(...).

De lo anterior, es claro que la presentación de la liquidación del crédito por cualquiera de las partes debe ser posterior a la ejecutoria del auto que ordene seguir adelante la ejecución o la sentencia que resuelva sobre excepciones y no en cualquier etapa del proceso ejecutivo.

Ahora bien, de la revisión del expediente del asunto sub judice, se evidencia que por parte de esta judicatura no se ha emitido auto ordenando seguir adelante la ejecución, siendo la última actuación la de la providencia que libra mandamiento de pago.

Así las cosas, es claro que la solicitud elevada por el extremo activo deviene improcedente por lo que se procederá a su rechazo.

Por lo expuesto, se

RESUELVE

PRIMERO: Comisionar al señor Alcalde Local 1 del Distrito de Santa Marta – Magdalena, con facultades para designar secuestre de la lista de auxiliares de la justicia y subcomisionar de ser necesario, con el fin de que sirva llevar a cabo la práctica de la diligencia de secuestro. del bien identificado con Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 080-46210, ubicado en la zona de Bonda, jurisdicción de esta ciudad.

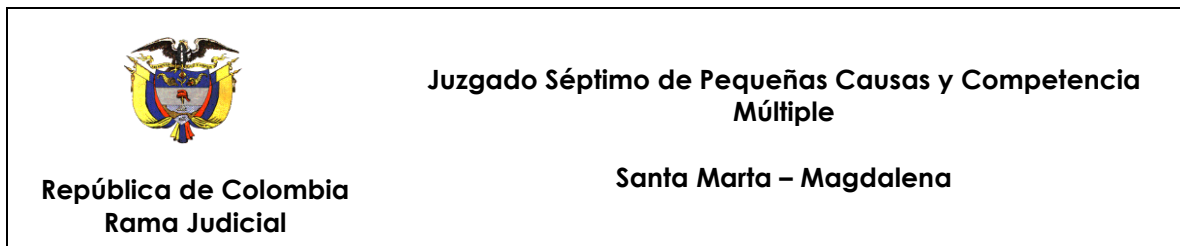
SEGUNDO: Rechazar por improcedente la solicitud de aprobación de liquidación de crédito de conformidad con lo brevemente expuesto en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ
Juez

Secretaría. 21 de noviembre de 2022. Al despacho del señor juez informándole que en el proceso de la referencia obra constancia de notificación del demandado.

Helber Zúñiga Parra
Oficial Mayor



Santa Marta, veintiuno (21) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO**
DEMANDANTE: **JOHANNA MILENA MONSALVO TORRES**
DEMANDADO: **LILIANA PATRICIA RODRÍGUEZ PONZÓN**
RADICACIÓN: **47-001-40-53-007-2020-00479-00**

Corresponde al despacho ordenar lo que en derecho corresponda dentro del proceso ejecutivo promovido por JOHANNA MILENA MONSALVO TORRES contra LILIANA PATRICIA RODRÍGUEZ PONZÓN

Dentro de la citada causa, la parte activa solicitó se librara mandamiento de pago por la obligación contenida en letra de cambio, a lo que accedió el despacho por auto del 9 de diciembre de 2020, librando orden de apremio por las sumas pedidas.

Las diligencias tendientes a notificar a la parte demandada, se realizaron en debida forma, de conformidad con lo establecido en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, en la dirección de electrónica del demandado, la cual fue enviada el día 5 de noviembre de 2021 a la dirección electrónica liliponzon@hotmail.com, tal como consta en el certificado allegado por la demandante.

Vencido como se encuentra el término para proponer excepciones por la parte pasiva en el presente asunto, habiéndose notificado en debida forma y al no observarse causal alguna que pudiera invalidar lo actuado, es procedente dar aplicación a lo previsto por el inciso 2º del art. 440 del Código de General del Proceso y además se señalarán agencias en derecho tal como lo establece el acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, emanado del Consejo Superior de la Judicatura.

Por lo expuesto, el Juez Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Santa Marta,


RESUELVE

PRIMERO: Seguir adelante la ejecución en favor de Johanna Milena Monsalvo Torres contra Liliana Patricia Rodríguez Ponzón, tal como se decretó en el mandamiento ejecutivo.

SEGUNDO: Ordenar que cualquiera de las partes presente liquidación del crédito, de conformidad con el artículo 446 del C.G.P.

TERCERO: Condenar en costas a la parte demandada. Fíjese como agencia en derecho la suma de **Tres Millones Novecientos Mil Pesos (\$3.900.000)**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR LUIS ABUBARA PERTUZ
Juez



República de Colombia
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia
Múltiple

Santa Marta – Magdalena

Santa Marta, primero (1) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**

DEMANDANTE: **LIDIAN GARAVITO SANCHEZ**

DEMANDADOS: **MARIA CECILIA SEVERINI PABON**

RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-2022-00311-00

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital desde la fecha en que se hizo exigible la obligación hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del Código General del Proceso, y a ello que fue adosado en título ejecutivo, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

RESUELVE

PRIMERO: Librar mandamiento de pago en contra de la señora **MARIA CECILIA SEVERINI PABON**, identificada con cédula de ciudadanía No. 36.563.542 y a favor de **LIDIAN GARAVITO SANCHEZ** por las siguientes sumas:

1. Por la suma **VEINTICINCO MILLONES DE PESOS (\$25.000.000)**, por concepto de capital, de la obligación contenida en el título valor del once de noviembre de 2016.
2. Por los intereses remuneratorios sobre el valor del capital causado desde el 11 de noviembre de 2016 hasta noviembre de 2017.
3. Por los intereses moratorios causados desde el 12 de noviembre de 2017 hasta que se verifique el pago total de la obligación,


SEGUNDO: Decrétese el embargo y posterior secuestro de los bienes inmuebles hipotecados como garantía de la obligación por parte de la demandada; identificados con folios de matrícula inmobiliaria número identificado con matrícula inmobiliaria No.080-45664, con cédula catastral No.010401500001000, alinderado así: Norte. -(14.00) metros de frente, hoy Calle 28B, en medio antes, Calle 27A en medio, con casa de herederos de JOSÉ MANUEL CONDE. Sur. – (14.00) metros de fondo, hoy casa de TERESA CAMPO SERRANO, antes JOSÉ MANUEL CONDE. Este. – Con patio de la casa de HELDA SILVA DE MARTÍNEZ, con una extensión de (21.60) metros. Oeste. – con (21.60) metros, con terrenos antes de JOSE MANUEL CONDE, hoy con el primer lote que se desengloba. de la Oficina de Instrumentos Públicos de Santa Marta.- Líbrese el oficio respectivo.

TERCERO: Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

CUARTO: Córrese traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

QUINTO: Reconocer personería al abogado HOLLSMAN ENRIQUE GONZALEZ IBAÑEZ identificado con C.C. 85.470.201 y tarjeta profesional No. 13.219 del C.S.J., para representar al ejecutante, en los términos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ
Juez



República de Colombia
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia
Múltiple

Santa Marta – Magdalena

Santa Marta, treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintidós (2022).

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**
DEMANDANTE: **CONJUNTO RESIDENCIAL VILLA TOLEDO**
DEMANDADOS: **NANCY ESTHER REYES OLIVEROS**
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00441-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital desde la fecha en que se hizo exigible la obligación hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del Código General del Proceso, y a ello que fue adosado título ejecutivo, de lo que se sigue que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

RESUELVE

PRIMERO: Librar mandamiento de pago en contra de la señora **NANCY ESTHER REYES OLIVEROS** identificada con cédula de ciudadanía No. 36.558.091, a favor de **CONJUNTO RESIDENCIAL VILLA TOLEDO** por las siguientes sumas:


1. Por la suma total de cuotas de administración adeudadas desde septiembre de 2017 hasta abril de 2018 y las cuotas mensuales desde octubre de 2018 hasta febrero de 2022 por la suma total de **TRES MILLONES QUINIENTOS CATORCE MIL SETECIENTOS SESENTA Y UN PESOS (\$3.514.761)**.
2. Por los intereses moratorios respectivos sobre dichas cuotas desde la de septiembre de 2017 hasta la de abril de 2018 y meses posteriores de octubre hasta enero de 2022, por la suma de **UN MILLON TRESCIENTOS SETENTA Y OCHO MIL CUATROCIENTOS NOVENTA PESOS (\$1.378.490)**.
3. por las cuotas de administración sucesivas posteriores a las liquidadas en la certificación expedida por la administración desde inclusive la cuota de marzo de 2022 hasta cuando se compruebe en pago total de las obligaciones demandadas.
4. por los intereses moratorios sobre cada cuota de administración sucesivas posterior a las liquidadas en la certificación expedida por la administración desde inclusive del mes de febrero de 2022 hasta cuando se compruebe en pago total de las obligaciones demandadas.

SEGUNDO: Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

TERCERO: Córrese traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

CUARTO: Reconocer personería adjetiva al Dr. JOAQUIN RIVAS CONSTANTE, identificada con cedula de ciudadanía No. 12.629.240, portador de la tarjeta profesional No. 133898, del C. S. de la Judicatura, como apoderada de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ
Juez



República de Colombia
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia
Múltiple

Santa Marta – Magdalena

Santa Marta, treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintidós (2022).

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**

DEMANDANTE: **PUNTOCENTER S.A.S.**

DEMANDADOS: **YESICA INES GUTIERREZ CASTRO Y OTROS**

RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00453-00**

Revisada la foliatura se advierte que la sociedad PUNTO CENTER S.A.S promovió juicio ejecutivo contra de YESICA INES GUTIERREZ CASTRO y ARMANDO RAFAEL LLINAS CONTRERAS, al suscribir el pagaré No. 14183, por lo cual, asegura, estarle adeudando el valor de cuatro millones ciento dos mil trescientos setenta y dos pesos y así mismo, los intereses moratorios correspondientes.

En tal virtud, y como quiera que el título valor aportado como base de recaudo reúne las exigencias del artículo 422 del Código General del Proceso, pues condena en él una obligación clara, expresa y exigible; aunado a que la demanda cumple con los requisitos formales contenidos en el artículo 82 del Código General del Proceso, el despacho librará mandamiento de pago por el aludido capital más los intereses moratorios causados desde que se hizo exigible la obligación hasta que sea verificado el pago total de la misma.

Por otro lado, pretende el pago de la cláusula penal tasada en el comentado pagaré, en un valor equivalente a un millón cuatrocientos cuarenta y siete mil ochocientos noventa y cinco mil pesos, sin embargo, se advierte que conforme a los artículos 1600 del Código Civil y 867 del Código de Comercio, se expone que no puede pedirse a la vez pena e indemnización de perjuicios, como en el presente caso que se solicita a su vez, pago de intereses moratorios, por tratarse de una doble sanción al deudor por el incumplimiento de una obligación, por tanto, será negada dicha pretensión.

No obstante, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del Código General del Proceso, y a ello que fue adosado título ejecutivo, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

RESUELVE

PRIMERO: Librar mandamiento de pago en contra de los demandados, a favor de **PUNTOCENTER S.A.S.** por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **CUATRO MILLONES CIENTO DOS MIL TRESCIENTOS SETENTA Y DOS PESOS (\$ 4.102.372)**, por valor de capital correspondiente a la obligación consignada en la factura No. P 14183 y el Pagaré No. 14183.
2. Por los intereses moratorios desde el 05 de abril de 2020 hasta que se verifique el pago.
3. Por valor del veinte por ciento (20%) sobre el valor del crédito otorgado por concepto de agencias en derecho exigibles a la fecha por la sola iniciación de la respectiva actuación judicial, policiva o administrativa, de conformidad con la cláusula 7ª del pagaré No. 14183, equivalente a **OCHOCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS TREINTA Y SIETE PESOS (\$ 868.737)**.



República de Colombia
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia
Múltiple

Santa Marta – Magdalena

SEGUNDO: NEGAR EL MANDAMIENTO DE PAGO deprecado respecto de la cláusula penal contenida en el título valor base de recaudo, de conformidad con lo considerado en la parte motiva de esta providencia

TERCERO: Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

CUARTO: Córrase traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ
Juez



República de Colombia
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia
Múltiple

Santa Marta – Magdalena

Santa Marta, treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintidós (2022).

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL**

DEMANDANTE: **FONDO DE EMPLEADOS MAC POLLO**

DEMANDADOS: **DANY DANIEL TRILLOS FUENTES**

RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00774-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital desde la fecha en que se hizo exigible la obligación hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del Código General del Proceso, y a ello que fue adosado en título ejecutivo, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

RESUELVE

PRIMERO: Librar mandamiento de pago en contra de **DANY DANIEL TRILLOS FUENTES**, identificado con cédula de ciudadanía No. 85468714 a favor de **FONDO DE EMPLEADOS MAC POLLO**, por las siguientes sumas:

1. por la suma de **UN MILLON SETECIENTOS CATORCE MIL CIENTO OCHENTA Y TRES PESOS MCTE (\$1.714.183)** por concepto de saldo insoluto, a favor de FONDO DE EMPLEADOS MAC POLLO "FEMAC".
2. Por los intereses moratorios desde que se hizo exigible la obligación hasta que se verifique el pago.


SEGUNDO: DECRETESE el embargo y secuestro sobre el bien identificado con matrícula inmobiliaria número 080-66321 de Instrumentos Públicos de Santa Marta propiedad del demandado DANY DANIEL TRILLOS FUENTES identificado con cédula de ciudadanía No. 85468714. Líbrese oficio.

DECRETESE el EMBARGO Y RETENCION de todos los dineros que tenga el demandado DANY DANIEL TRILLOS FUENTES, identificado con cédula de ciudadanía No. 85468714, depositados en cuenta de Ahorros, Corriente, C.D.T, en las siguientes entidades bancarias BANCOLOMBIA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO-DAVIVIENDA, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO BBVA, BANCO COLPATRIA, BANCO AV VILLAS, BANCO COOMEVA, BANCO POPULAR, BANCO PICHINCHA, BANCO CITIBANK, BANCO SUDAMERIS, BANCO CAJA SOCIAL y BANCO AGRARIO. Líbrese oficio.

TERCERO: Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

CUARTO: Córrase traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR LUIS ABUBARA PERTUZ
Juez



República de Colombia
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia
Múltiple

Santa Marta – Magdalena

Informe Secretarial. 31/10/2022. Al despacho del señor Juez, informándole que, dentro del plazo concedido, la parte demandante presentó escrito de subsanación, sin atender las falencias advertidas.

HELBER ZÚÑIGA
OFICIAL MAYOR

JUZGADO SÉPTIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE SANTA MARTA


Santa Marta, treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**
DEMANDANTE: **CARLOS FRANCISCO AMARIS ARTEAGA**
DEMANDADO: **ESTEFANY ARISTIZABAL BEDOYA Y OTRAS**
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00287-00**

En virtud del informe secretarial que antecede, respecto de que la parte demandante no subsanó las irregularidades advertidas en el proveído de fecha veintidós (22) de julio de dos mil veintidós (2022), publicado en estado del cinco (05) de agosto de la misma calenda, teniendo en cuenta que no se realiza la corrección de los correos electrónicos pertenecientes a dos integrantes de la parte demandada; se rechaza la presente demanda ejecutiva.

Devuélvase la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose

NOTIFÍQUESE


EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ
Juez



República de Colombia
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia
Múltiple

Santa Marta – Magdalena

Informe Secretarial. 31/10/2022. Al despacho del señor Juez, informándole que, dentro del plazo concedido, la parte demandante presentó escrito de subsanación, sin atender la totalidad de las falencias advertidas.

HELBER ZÚÑIGA
OFICIAL MAYOR

JUZGADO SÉPTIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE SANTA MARTA

Santa Marta, treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**
DEMANDANTE: **UNIDAD CERRADA MIRACAMPESTRE**
DEMANDADO: **FERMIN OLARTE SOLANO**
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00294-00**


En virtud del informe secretarial que antecede, respecto de que la parte demandante no subsanó las irregularidades advertidas en el proveído de fecha veintidós (22) de julio de dos mil veintidós (2022), publicado en estado del cinco (05) de agosto de la misma calenda, teniendo en cuenta que no se realiza la totalidad de las correcciones requeridas como son:

1. La constancia de envío de la demanda y sus anexos al demandado, al no presentar medidas cautelares.
2. La dirección electrónica del demandado como lo establece el artículo 82 #10 del C.G.P, de conocerse manifestar bajo gravedad de juramento de donde la obtuvo y aportar evidencia del mismo.

En virtud a lo anterior, se rechaza la presente demanda ejecutiva.

Devuélvase la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose

NOTIFÍQUESE


EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ
Juez



República de Colombia
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia
Múltiple

Santa Marta – Magdalena

Santa Marta, primero (1) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**

DEMANDANTE: **EDIFICIO KAREY**

DEMANDADOS: **MARIA CONSUELO TENJO ROJAS Y HELMER IVAN PRIETO PRIETO**

RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00305-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia y habiéndose subsanado la demanda, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital desde la fecha en que se hizo exigible la obligación hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del Código General del Proceso, y a ello que fue adosado en título ejecutivo, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

RESUELVE

PRIMERO: Librar mandamiento de pago en contra de los demandados, a favor de **EDIFICIO KAREY** en contra de la señora MARIA CONSUELO TENJO ROJAS identificada con la cédula de ciudadanía No. 35472400 y el señor HELMER IVAN PRIETO PRIETO identificado con la cédula de ciudadanía No. 80398669, por las siguientes sumas:


1. Por la suma de **TRES MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y CINCO MIL OCHOCIENTOS VEINTE PESOS M/CTE (\$3.475.820)**, por concepto de expensas de administración ordinarias y extraordinarias generadas entre los meses de mayo de 2019 a febrero de 2022.
2. Por la suma de **UN MILLÓN CIENTO NOVENTA MIL NOVECIENTOS SETENTA PESOS CON OCHENTA Y CUATRO CENTAVOS M/CTE (\$1.190.970,84)**, por concepto de intereses moratorios por cuotas de administración ordinarias y extraordinarias en mora, desde junio de 2019 hasta la fecha indicada en la certificación de la obligación expedida por la administración al momento de presentar la demanda.
3. Por el valor de las cuotas de administración ordinarias o extraordinarias, que se vayan causando del apartamento 5B, a partir del mes de marzo de 2022 de acuerdo al valor de la expensa mensual respectiva, hasta cuando la obligación se satisfaga a cabalidad.
4. Por los intereses moratorios que se vayan causando, sobre las cuotas de administración ordinarias y extraordinarias en mora, correspondientes al apartamento 5B, desde la fecha de la presentación de la demanda hasta que se satisfagan las pretensiones, a razón de la tasa legal que corresponde a una y media veces el interés bancario corriente.

SEGUNDO: Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

TERCERO: Córrase traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

CUARTO: Reconocer personería adjetiva al Dra. ANA MILENA HERRERA TORO, identificada con cedula de ciudadanía No. 42140214, portador de la tarjeta profesional No. 143620, del C. S. de la Judicatura, como apoderada de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR LUIS ABUBARA PERTUZ
Juez



República de Colombia
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia
Múltiple

Santa Marta – Magdalena

Santa Marta, treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintidós (2022).

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**
DEMANDANTE: **LORENA MARGARITA RIVADENEIRA**
DEMANDADOS: **VINCENT FRIEDRICH CAMACHO PERDOMO**
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00350-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia y habiéndose subsanada la demanda, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital desde la fecha en que se hizo exigible la obligación hasta cuando se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del Código General del Proceso, y a ello que fue adosado título ejecutivo, de lo que se sigue que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

RESUELVE


PRIMERO: Librar mandamiento de pago en contra de **VINCENT FRIEDRICH CAMACHO PERDOMO**, identificado a la cédula de ciudadanía No. 1.110.549.207 a favor de **LORENA MARGARITA RIVADENEIRA** por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **DOS MILLONES DE PESOS (\$2.000.000)**, por concepto capital contenido en la letra de cambio No. 010.
2. Por la suma de **SEISCIENTOS CUARENTA MIL PESOS (\$640.000)** por concepto de Intereses de mora desde el 21 de abril de 2021.

SEGUNDO: Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.


TERCERO: Córrase traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ
Juez

Secretaría. 31 de octubre de 2022. A despacho del señor Juez, informándole que la parte ejecutante arrió escrito mediante el cual indica que subsana la demanda.

HELBER ZÚÑIGA
Oficial Mayor



República de Colombia
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple

Santa Marta – Magdalena

Santa Marta, treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**
DEMANDANTE: **COOPERATIVA DE SERVICIOS VARIOS Y DEL AGRO - COOSERVAGRO**
DEMANDADO: **CANDELARIA RUBIO VILORIA**
ANA LOPEZ GÓMEZ
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00352-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia y habiéndose subsanado la demanda, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital hasta cuando se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del Código General del Proceso, y a ello que fue adosado en letra de cambio, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

RESUELVE

PRIMERO: Librar mandamiento de pago en contra de CANDELARIA RUBIO VILORIA, identificada con cédula de ciudadanía No. 36.563.939 y ANA LOPEZ GOMEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 26.900.908 y a favor de COOPERATIVA DE SERVICIOS VARIOS Y DEL AGRO – COOSERVAGRO, por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **CUATRO MILLONES SEISCIENTOS ONCE MIL OCHOCIENTOS PESOS (\$4.611.800)**, por el capital contenido en la letra de cambio del 1 de octubre de 2019.
2. Por los intereses corrientes e intereses moratorios desde que se hizo exigible la obligación hasta que se verifique su pago total, a la tasa máxima legal permitida

SEGUNDO: Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada, bajo derroteros legales vigentes.

TERCERO: Córrase traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones

que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

CUARTO: Reconocer personería al Doctor Atzony Bustamante Mattos identificado con C.C. No. 57.461.618, portador de la T.P. No. 157.527 del C. S. de la J. como apoderado de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ
Juez



República de Colombia
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia
Múltiple

Santa Marta – Magdalena

Santa Marta, treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO DE RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO**
DEMANDANTE: **ANGELA ANDREA DUQUE CARO**
DEMANDADO: **CARLOS FERNANDO MORALES RUBIO**
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00353-00**

1. OBJETO

Corresponde al despacho pronunciarse acerca de la admisibilidad de la presente demanda.

2. CONSIDERACIONES

Se observa que la demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 82, 83, 84 y 384 del Código General del Proceso, en consecuencia, se procederá a su admisión, por lo que se

RESUELVE

PRIMERO. Admitir la presente demanda declarativa de restitución de inmueble arrendado presentada por ANGELA ANDREA DUQUE CARO, a través de apoderado, en contra de CARLOS FERNANDO MORALES RUBIO.

SEGUNDO. Notifíquese personalmente la presente decisión a la demandada conforme los parámetros que establece el artículo 290 del C.G.P. en concordancia con lo dispuesto por la Ley 2213 de 2022


TERCERO. Córrase traslado a la parte demandada por el termino legal, contado a partir del día siguiente de la notificación del presente auto, para que ejerzan se derecho de contradicción y defensa

CUARTO. Previo al decreto de la medida cautelar solicitada, preste caución la demandante equivalente al 20% del valor de los cánones de arrendamiento que afirma le adeuda la parte demanda de conformidad con el numeral 7 inciso 2 del artículo 384 del C.G.P.

QUINTO. Reconocer personería al Doctor JOSÉ LUIS MORALES REYES, identificado con la cedula de ciudadanía No. 12.553.703 y tarjeta profesional No. 52.535 del C. S. de la Judicatura, en los términos conferidos en el poder.


SEXTO. REQUERIR al apoderado de la parte demandante, para que adjunte en formato PDF y de manera legible el contrato de arrendamiento, puesto que aun persiste dificultad en su lectura.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR LUIS ABUBARA PERTUZ
Juez

Constancia. 1 de noviembre de 2022. A despacho del señor Juez, informándole que la parte ejecutante arrió escrito mediante el cual indica que subsana la demanda.

HELBER ZÚÑIGA
Oficial Mayor



República de Colombia
Rama Judicial

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple

Santa Marta – Magdalena

Santa Marta, primero (1) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**
DEMANDANTE: **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**
DEMANDADO: **ELIANA MARGARITA FERNANDEZ VALLE**
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00391-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del Código General del Proceso, y a ello que fue adosado en título ejecutivo, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibidem, por lo que se

RESUELVE

PRIMERO: Librar mandamiento de pago en contra de ELIANA MARGARITA FERNANDEZ VALLE, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.082.894.072 y a favor de SCOTIABANK COLPATRIA S.A., por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **VEINTITRES MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL SETECIENTOS VEINTICUATRO PESOS (\$23.784.724)**, por capital contenido en pagaré No. 4960840018028760
2. Por la suma de **DOS MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS (\$2.749.397)** por concepto de intereses de plazo liquidados desde el 03 de mayo de 2019 hasta el 8 de octubre de 2021
3. Por la suma de **CIENTO CINCUENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS (\$158.988)** por otros conceptos derivados del pagaré No. 4960840018028760
4. Por la suma de **TRESCIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS (\$384.392)** por concepto de intereses moratorios desde el 9 de octubre de 2021 hasta la fecha de presentación de la demanda.

5. Por los intereses moratorios causados desde la presentación de la demanda hasta que se verifique el pago total de la obligación.

SEGUNDO: Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

TERCERO: Córrase traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

CUARTO: Reconocer personería adjetiva al Dr. RAFAEL EDUARDO DELGADO ROBINSON, identificada con cedula de ciudadanía No. 12561486, portador de la tarjeta profesional No. 117354, del C. S. de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ
Juez