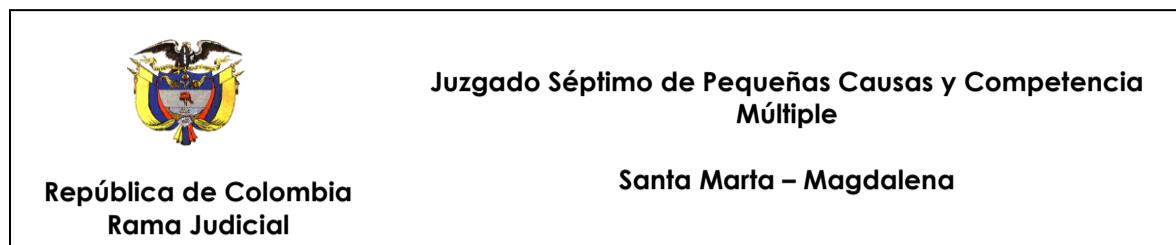


**Secretaría.** A despacho del señor Juez, informándole que parte demandante presentó memorial solicitando la terminación del proceso por pago total de la obligación. Dejo constancia que no se ha surtido dentro del proceso **EMBARGO DE REMANENTE.**

**Helber Zúñiga Parra**  
Oficial Mayor



Santa Marta, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO**  
DEMANDANTE: **COOPERATIVA DE LOS PROFESIONALES "COASMEDAS"**  
DEMANDADO: **DULIS ELENA CAHUANA GARCÍA**  
RADICACIÓN: 47-001-40-53-007-**2019-00360-00**

El artículo 461 del Código General del Proceso Establece la figura de la terminación del proceso, por pago total de la obligación; solicitud que debe reunir ciertos requisitos para que el juez pueda tomar la decisión sobre ello.

El escrito debe ser auténtico, proveniente del ejecutante o su apoderado con facultades para ello; en el presente proceso el memorial fue presentado por el representante legal de la parte ejecutante, quien posee facultades para disponer del derecho en litigio.

En consecuencia, a esta judicatura no le queda otra determinación que la de decretar la terminación del proceso por pago total de la obligación, en atención a que se dan los requisitos para ello y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el proceso.

Así mismo se tiene que el apoderado de la demandada, quien cuenta con facultades para recibir, solicitó la entrega de los depósitos judiciales existentes en el proceso.

En mérito de lo expuesto, se

#### **RESUELVE**

1.- Decretar la terminación del presente proceso por pago total de la obligación, seguido por COOPERATIVA DE LOS PROFESIONALES "COASMEDAS" contra DULIS ELENA CAHUANA GARCÍA, identificada con cédula de ciudadanía No. 57.280.816

2.- Decrétese el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en este asunto.

3.- Hágasele entrega a la parte demandada del título valor que prestó mérito ejecutivo en este proceso, previo desglose.

4.- Hágase entrega al apoderado de la demandada, de los depósitos judiciales constituidos en el presente proceso.

5.- Verificado lo anterior, archívese el expediente.

**NOTIFIQUESE. -**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple

República de Colombia  
Rama Judicial

Santa Marta – Magdalena

Santa Marta, once (11) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **SERCOL**  
DEMANDADAS: **ROSA MARGARITA DITTA CABRERA, MILENA PAOLA JOLIANI HERRERA y GLORIA CECILIA CABRERA AVENDAÑO**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00345-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital desde la fecha en que se hizo exigible la obligación hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del Código General del Proceso, y a ello que fue adosado título ejecutivo, de lo que se sigue que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de **ROSA MARGARITA DITTA CABRERA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 57.292.662, **MILENA PAOLA JOLIANI HERRERA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 57.463.973 y **GLORIA CECILIA CABRERA AVENDAÑO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 36.544.300, a favor de **SERRANO Y CIA S.A.S (SERCOL)** por las siguientes sumas:

1. Por la suma **UN MILLÓN CIENTO OCHENTA Y CUATRO MIL PESOS** (\$1.184.000), por concepto de capital insoluto.
2. Por la suma de **NOVECIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL SETECIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS (\$987.766)** de Intereses moratorios generados hasta la fecha de presentación de la demanda y los que se causen hasta el pago total de la obligación o liquidación del crédito según la tasa estipulada por la Súper financiera.
3. Por la suma de costas y agencias en derecho, en virtud del presente proceso.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrase traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

**Informe Secretarial.** 11/11/2022. Al despacho del señor Juez, informándole que, dentro del plazo concedido, la parte demandante presentó memorial de subsanación sin atender las falencias advertidas en auto anterior.

**HELBER ZÚÑIGA  
OFICIAL MAYOR**

**JUZGADO SÉPTIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE SANTA MARTA**

Santa Marta, once (11) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

<b>REFERENCIA:</b>	<b>PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>SUMA SOCIEDAD COOPERATIVA LTDA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>FRANKLIN DE JESUS GARCIA BOLAÑO</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>47-001-41-89-007-2022-00348-00</b>

En virtud del informe secretarial que antecede, respecto de que la parte demandante no subsanó las irregularidades advertidas en el proveído de fecha dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022), publicado en estado del veinticinco (25) de agosto de la misma calenda, sin embargo, hay contradicción en la subsanación presentada, toda vez que se manifiesta el desconocimiento del correo del demandado y a su vez se declara que fue obtenida por medio de una consulta realizada en la base de datos de datacrédito, con previo consentimiento del demandado y omitió nuevamente especificar el valor exacto de la cuantía; se rechaza la presente demanda ejecutiva.

Devuélvase la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose

**NOTIFÍQUESE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

**Informe Secretarial.** 11/11/2022. Al despacho del señor Juez, informándole que, dentro del plazo concedido, la parte demandante presentó memorial subsanación, sin que fueran solventados los vicios señalados. El documento de subsanación no guarda congruencia con las falencias advertidas y en él se hace mención a partes, obligaciones y títulos ejecutivos diferentes a los inicialmente señaladas.

**HELBER ZÚÑIGA**  
OFICIAL MAYOR

Santa Marta, once (11) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **PUNTOCENTER S.A.S.**  
DEMANDADO: **EUDES ALFONSO LOPEZ BENITEZ Y OTROS.**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00349-00**

En virtud del informe secretarial que antecede, respecto de que la parte demandante no subsanó las irregularidades advertidas en el proveído de fecha dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022), publicado en estado del veinticinco (25) de agosto de la misma calenda; se rechaza la presente demanda ejecutiva.

Devuélvase la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose

**NOTIFÍQUESE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, once (11) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**

DEMANDANTE: **LUZ STELLA MENDEZ FLOREZ**

DEMANDADAS: **DARIS ELENA ARGOTE RICO Y OTROS**

RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00397-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia y habiéndose subsanado la demanda, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital desde la fecha en que se hizo exigible la obligación hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del Código General del Proceso, y a ello que fue adosado en título ejecutivo, de lo que se sigue que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de los demandados, a favor de **LUZ STELLA MENDEZ FLOREZ** por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **DIEZ MILLONES CIENTO CUARENTA Y CINCO MIL PESOS (\$10.145.000)**, correspondientes al capital contenido en la letra de cambio del 2 de abril de 2019.
2. Por la suma de **UN MILLÓN SETECIENTOS CUATRO MIL TRESCIENTOS SESENTA PESOS (\$1.704.360)**, correspondientes a los intereses corrientes desde el 2 de abril del 2019 hasta el 4 de noviembre de 2019.
3. Por la suma de **NUEVE MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS OCHENTA PESOS (\$9.982.680)** por los intereses moratorios causados sobre el capital desde el 4 de noviembre de 2019 hasta la presentación de la demanda y los que se causen en lo sucesivo hasta el pago total de la obligación.
4. Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.
5. Córrase traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, once (11) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**

DEMANDANTE: **ELKIN MANUEL PEÑA TACHE**

DEMANDADO: **DIGNA ROSA MEZA CAMACHO**

RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00419-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital desde la fecha en que se hizo exigible la obligación hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del Código General del Proceso, y a ello que fue adosado en título ejecutivo, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de **DIGNA ROSA MEZA CAMACHO**, identificada con la cédula de ciudadanía 26.758.784, a favor de **ELKIN MANUEL PEÑA TACHE** por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **UN MILLÓN DE PESOS (\$1.000.000)**, correspondientes al capital contenido en la letra de cambio del 19 de octubre de 2021.
2. Por la suma de **OCHENTA MIL PESOS (\$80.000)**, correspondientes a los intereses de plazo.
3. Por la suma de **VEINTIOCHO MIL SEISCIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS CON SESENTA CENTACOS (\$28.666.60)**, por los intereses moratorios causados sobre el capital, más lo que se causen hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada, bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrase traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencias  
Múltiples**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, once (11) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Actuación:** PROCESO DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO

**Radicación:** 47-001-41-89-007-2022-00428-00

**Demandante:** RUBEN DARIO CEBALLOS MENDOZA

**Demandado:** WATERHOUSE DE COLOMBIA S.A.S.

Habiéndose subsanado los defectos anotados en el auto del 18 de agosto de 2022, publicado en estado del 25 de agosto hogaño, se observa que la demanda cumple con los requisitos establecidos en la ley, por lo que se procederá con su admisión, por lo que se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admítase la demanda de Restitución de Inmueble arrendado de la referencia, bajo el trámite de la cuerda procesal que corresponde.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente esta providencia a la demandada, como lo disponen los derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** De ella y sus anexos córrase traslado a la accionada por el término de diez (10) días, para que la conteste.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

**Informe Secretarial.** 11/11/2022. Al despacho del señor Juez, informándole que, dentro del plazo concedido, la parte demandante no subsanó la demanda.

**HELBER ZÚÑIGA  
OFICIAL MAYOR**

**JUZGADO SÉPTIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE SANTA  
MARTA**

Santa Marta, once (11) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **JUAN CARLOS JIMENEZ BENITEZ**  
DEMANDADO: **ROSA ANGELICA GUERRERO BARROS Y OTROS**  
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00433-00**

En virtud del informe secretarial que antecede, respecto de que la parte demandante no subsanó las irregularidades advertidas en el proveído de fecha dieciséis (16) de agosto de dos mil veintidós (2022), publicado en estado del primero (01) de septiembre de la misma calenda, no se realizó la respectiva subsanación; se rechaza la presente demanda ejecutiva.

Devuélvase la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose

**NOTIFÍQUESE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple

República de Colombia  
Rama Judicial

Santa Marta – Magdalena

Santa Marta, once (11) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **BANCO DE OCCIDENTE S.A.**  
DEMANDADOS: **UBALDO DE JESÚS PEREZ BERNAL Y DANIELA PEREZ JIMENEZ**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00458-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia y habiéndose subsanado la demanda, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital desde la fecha en que se hizo exigible la obligación hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del Código General del Proceso, y a ello que fue adosado título ejecutivo, de lo que se sigue que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de los demandados **UBALDO DE JESÚS PEREZ BERNAL** identificada con la cédula de ciudadanía 12551756 y **DANIELA PEREZ JIMENEZ** identificada con la cédula de ciudadanía 1.083.001.114, a favor de **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **VEINTICINCO MILLONES OCHOCIENTOS DOCE MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y NUEVE PESOS CON NUEVE CENTAVOS (\$25.812.869.09)**, correspondientes al capital del pagaré No. 7260066464.
2. Por la suma de **SETECIENTOS CINCO MIL QUINIENTOS DOS PESOS CON OCHENTA CENTAVOS (\$705.502.80)**, correspondientes a los intereses corrientes desde el 24/04/2021 hasta el 06/02/2022.
3. Por la suma de **NOVECIENTOS NUEVE MIL SETECIENTOS SETENTA Y CUATRO PESOS CON CINCUENTA Y SIETE CENTAVOS (\$909.774.57)** por los intereses moratorios causados sobre el capital desde el 07/02/2022 hasta el 24/03/2022 y los que se causen en lo sucesivo hasta cuando se satisfaga totalmente la obligación.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrese traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañando las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, once (11) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**

DEMANDANTE: **MI BANCO S.A.**

DEMANDADO: **LEONARDO MANUEL GUERRA DIAZGRANADOS**

RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00543-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia y habiéndose subsanado la demanda, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital desde la fecha en que se hizo exigible la obligación hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del Código General del Proceso, y a ello que fue adosado título ejecutivo, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de **LEONARDO MANUEL GUERRA DIAZGRANADOS** identificado con cédula de ciudadanía No. 4978352, a favor de **MI BANCO S.A.** por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **VEINTINUEVE MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA Y UN MIL CIENTO TREINTA Y UN PESOS (\$29.981.131)**, correspondientes al valor adeudado al momento de presentación de la demanda.
2. Por la suma de **TRES MILLONES CIENTO NUEVE MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y OCHO PESOS (\$3.109.558)**, correspondientes a los intereses de plazo.
3. Por los intereses moratorios causados desde que se hizo exigible la obligación hasta que se satisfagan las pretensiones.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrase traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO VERBAL DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **EDIFICIO BANCO CENTRAL HIPOTECARIO**  
DEMANDADO: **BETHSY LUCILA FERNÁNDEZ DE PIZARRO**  
**ANA MARÍA PIZARRO FERNÁNDEZ**  
**CARLOS ALBERTO PIZARRO FERNÁNDEZ**  
**EVENTOS Y CONVENCIONES CENTRO HISTORICO SAS**  
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00743-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ El poder aportado no cuenta con constancia de envío por correo electrónico, de acuerdo con lo establecido en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022 (artículo 82 numeral 10 del C.G.P.)
- ✓ No se aporta la forma de obtención del canal digital de comunicaciones del demandado, ni aporta prueba de ello o en su defecto que las desconoce.
- ✓ No se establece juramento estimatorio para el cobro de los perjuicios, conforme al artículo 206 del C.G.P.
- ✓ Así mismo, la pretensión al pago de intereses corrientes y moratorios debe estar tasada y no de forma abstracta.
- ✓ No se aporta constancia de haberse surtido previamente el trámite de conciliación extrajudicial como requisito previo para acudir a la jurisdicción.
- ✓ Dado que no se solicita la práctica de medidas cautelares, debe allegarse junto con la demanda, el envío de la demanda junto con todos sus anexos al lugar de notificaciones del demandado.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **EDIFICIO BANCO CENTRAL HIPOTECARIO** contra **BETHSY LUCILA FERNÁNDEZ DE PIZARRO, ANA MARÍA PIZARRO FERNÁNDEZ, CARLOS ALBERTO PIZARRO FERNÁNDEZ, EVENTOS Y CONVENCIONES CENTRO HISTORICO SAS**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO**

DEMANDANTE: **EDER ALBERTO CASTILLO MANCILLA**

DEMANDADO: **EMELIDE ESTHER CASTILLO MANCILLA**

**JAIME BARRAZA VARGAS**

RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00746-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por las siguientes causas:

- ✓ Quien acude como demandante no figura como arrendador dentro del contrato respecto del cual se solicita terminación, lo que impide acreditar el derecho de postulación dentro del presente proceso.
- ✓ La copia del contrato de arrendamiento allegada no es legible, por lo que deberá anexarse nuevamente.
- ✓ No se observa el envío de la demanda y anexos a la parte demandada, pese a no existir medidas cautelares en el presente asunto.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda de restitución de bien inmueble arrendado impetrada por **EDER ALBERTO CASTILLO MANCILLA** contra **EMELIDE ESTHER CASTILLO MANCILLA** y **JAIME BARRAZA VARGAS**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO VERBAL DE PERTENENCIA**  
DEMANDANTE: **MAIRETH ACUÑA MARTÍNEZ**  
DEMANDADO: **EDGAR BERMEO CULLMAN**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00761-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por las siguientes causas:

- ✓ Se indica que el bien inmueble objeto de la acción prescriptiva corresponde a otro bien de mayor extensión, sin embargo, no se aporta el certificado que corresponda a este, ni la identificación de linderos y medidas del mismo
- ✓ Falta claridad en los hechos de la demanda puesto que se indica que el titular del bien objeto de litigio es Edgar Bermeo Cullman, no obstante, de la lectura del certificado expedido por el registrador se encuentra que la titularidad del bien recae sobre persona diferente.
- ✓ No se indica la forma de obtención del canal digital de comunicaciones del demandado.
- ✓ El certificado de matrícula inmobiliaria aportado se encuentra desactualizado, puesto que cuenta con más de seis meses de emitido a fecha de presentación de la demanda.
- ✓ No se allegó el avalúo catastral correspondiente al presente año.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda de pertenencia impetrada por **MAIRETH ACUÑA MARTÍNEZ** contra **EDGAR BERMEO CULLMAN**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO VERBAL ESPECIAL PARA SANEAMIENTO DE LA  
TITULACIÓN**  
DEMANDANTE: **WISMAR ALFONSO MENDEZ BLANCO**  
DEMANDADO: **SONIA ELENA RODRÍGUEZ BLANCO**  
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00794-00**

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 12 de la ley 1561 de 2012, previo a la calificación de la presente demanda, se procederá a constatar si el bien inmueble objeto del presente litigio se encuentra incursa en las circunstancias de exclusión previstas en los numerales 1, 3, 4, 5, 6, 7 y 8 del artículo 6 ibidem.

En cumplimiento de lo anterior, se ordenará OFICIAR a la Secretaría de Planeación Distrital de Santa Marta, Agencia Nacional de Tierras (ANT), Comité Local de Atención Integral a la Población Desplazada o en Riesgo de Desplazamiento, Fiscalía General de la Nación, Unidad Administrativa Especial de Gestión de Restitución de Tierras Despojadas y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC), para que en el término de quince (15) días, expidan las certificaciones en las que indiquen si el bien inmueble ubicado en la Carrera 12A No. 17B-17 de esta ciudad, identificado código catastral No. 47001010202690028000 y matrícula inmobiliaria No. 080-47014, se encuentra en alguna de las situaciones descritas en los numerales 1, 3, 4, 5, 6, 7 y 8 del artículo 6º de la Ley 1561 de 2012. (parágrafo del artículo 11 de la citada Ley).

Por lo anteriormente expuesto este Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Previo a resolver sobre la admisión de la demanda, dese aplicación a lo establecido en el artículo 12 de la Ley 1561 de 2012.

**SEGUNDO: OFICIAR** a la Secretaría de Planeación Distrital de Santa Marta, Agencia Nacional de Tierras (ANT), Comité Local de Atención Integral a la Población Desplazada o en Riesgo de Desplazamiento, Fiscalía General de la Nación, Unidad Administrativa Especial de Gestión de Restitución de Tierras Despojadas y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC), para que en el término de quince (15) días, expidan las certificaciones en las que indiquen si el bien inmueble ubicado en la Carrera 12A No. 17B-17 de esta ciudad, identificado código catastral No. 47001010202690028000 y matrícula inmobiliaria No. 080-47014, se encuentra en alguna de las situaciones descritas en los numerales 1, 3, 4, 5, 6, 7 y 8 del artículo 6º de la Ley 1561 de 2012. parágrafo del artículo 11 de la citada Ley).

**TERCERO: ORDENA** a la secretaría del Despacho que una vez, recibida la información mencionada, proceda su pase al juez titular, para resolver sobre la admisión, inadmisión o rechazo de la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: NUBIA RAMIREZ ARCHILA**

**DEMANDADO: JHON FABIO CORONEL VILLEGA**

**RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00803-00****

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por las siguientes causas:

- ✓ La pretensión de intereses no es clara ni precisa, pues, la demanda no debe ser presentada con pretensiones económicas abstractas y por tanto debe hacerse la cuantificación e individualización de los intereses moratorios reclamados en las pretensiones de la demanda, precisión que incluso, deviene indispensable para la determinación de la cuantía en los términos establecidos en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso
- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ En los hechos de la demanda afirma haber recibido abono a la obligación sin embargo no indica a que rubro fue abonado ese valor, además de exigir la totalidad de la obligación reconocida, pese a indicar pago de la primera cuota.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **NUBIA RAMÍREZ ARCHILA** contra **JHON FABIO CORONEL VILLEGA**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO MONITORIO**  
DEMANDANTE: **KAREN ORTEGA SUAREZ**  
DEMANDADO: **MISAELO MAYO PIMENTA**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00854-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por las siguientes causas:

- ✓ No se acreditó el cumplimiento de la carga procesal establecida en la Ley 2231 de 2022, consistente en el envío de la demanda junto con todos sus anexos a la parte demandante
- ✓ La pretensión del numeral tercero, de intereses no es clara ni precisa, pues, la demanda no debe ser presentada con pretensiones económicas abstractas y por tanto debe hacerse la cuantificación e individualización de los intereses moratorios y legales mensuales reclamados en las pretensiones de la demanda, precisión que incluso, deviene indispensable para la determinación de la cuantía en los términos establecidos en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso y se dicte orden de pago.
- ✓ No existe claridad en los hechos narrados puesto que se manifiesta que hubo contrato de mutuo en el año 2018 y que posteriormente, en el mes de junio de 2019 se realizó otra solicitud de préstamo y nuevamente en los meses de mayo y julio sin determinar en que año se realizó y si hubo algún pago con respecto de las sumas descritas y a partir de que fechas se establece su incumplimiento, de acuerdo al artículo 420 del C.G.P.
- ✓ En cumplimiento del artículo 420 numeral sexto, debe aportar los soportes documentales conforme a los hechos narrados en o en su defecto indicar donde está o que no los tiene, con respecto de los supuestos fácticos en los numerales 4 y 10 del libelo genitor.
- ✓ Refiere en el acápite de notificaciones que el demandado refirió correo electrónico en los contratos de mutuo, sin embargo, no allega prueba siquiera sumaria al respecto, lo que también deviene incongruente, por cuanto se narra que fueron acuerdos verbales.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda declarativa monitoria impetrada por **KAREN ORTEGA SUAREZ** contra **MISAELO MAYO PIMENTA**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, once (11) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **IVON MORRON BARRAZA**  
DEMANDADO: **MANUELA ISABEL BADILLO RAMIREZ**  
**MARTÍN GREGORIO CARCAMO SAYADRA**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00859-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por las siguientes causas:

- ✓ La pretensión de intereses no es clara ni precisa, pues, la demanda no debe ser presentada con pretensiones económicas abstractas y por tanto debe hacerse la cuantificación e individualización de los intereses reclamados en las pretensiones de la demanda, precisión que incluso, deviene indispensable para la determinación de la cuantía en los términos establecidos en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso
- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ En los hechos de la demanda afirma haber recibido abono a la obligación sin embargo no indica a que rubro fue abonado, además de exigir la totalidad de la obligación derivada de los cánones de arrendamiento que aduce fueron incumplidos.
- ✓ Falta claridad en los hechos y pretensiones de la demanda, pues no existe precisión entre ellos dado que se elevan pretensiones por monto superior al valor de los meses de arriendo que se reclaman, sin explicar las razones de ello.
- ✓ Falta claridad en hechos y pretensiones de la demanda, pues se elevan pretensiones en cuanto a cláusula penal por monto superior al pactado, situación que debe ser aclarada.
- ✓ No indica la forma de obtención del canal digital de comunicaciones de los demandados ni aporta prueba de ello.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **IVÁN MORRON BARRAZA** contra **MANUELA ISABEL BADILLO RAMÍREZ** y **MARTÍN GREGORIO CARCAMO SAYADRA**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **CREDISAMAR SAS**  
DEMANDADO: **DAVID FERNANDO DEDE SANCHEZ**  
**DIANA MARCELA RENGIFO SANCHEZ**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00862-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ La pretensión de intereses no es clara ni precisa, pues, la demanda no debe ser presentada con pretensiones económicas abstractas y por tanto debe hacerse la cuantificación e individualización de los intereses corrientes y moratorios reclamados en las pretensiones de la demanda, precisión que incluso, deviene indispensable para la determinación de la cuantía en los términos establecidos en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **CREDISAMAR SAS** contra **DAVID FERNANDO DEDE SANCHEZ** y **DIANA MARCELA RENGIFO SANCHEZ**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **GENYS PATRICIA RODRIGUEZ HERNANDEZ**  
DEMANDADO: **RAFAEL HUMBERTO MANOTAS ROMERO**  
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00870-00**

Concurre la parte demandante a efectos de que se libre mandamiento de pago contra el extremo pasivo, por la suma de \$4.400.000 más intereses moratorios correspondientes por concepto de cánones de arrendamiento, aduciendo existencia de contrato de arrendamiento celebrado con el demandado.

En tal sentido, conviene precisar que el artículo 14 de la Ley 820 de 2003, señala que se podrán demandar ejecutivamente las obligaciones de pagar sumas de dinero con base en el contrato de arrendamiento y de conformidad con lo dispuesto en la normatividad civil y procesal.

A su vez, el artículo 422 del Código General del Proceso, establece que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley.

Pues bien, en el asunto bajo estudio se tiene que la demandante solicita se libre orden de apremio contra el demandado por cánones de arrendamiento dejados de cancelar correspondientes a los meses de junio de 2021 hasta enero de 2022, sin embargo, dentro expediente allegado no se encuentra documento que reúna los requisitos necesarios de ser reclamadas judicialmente por la vía ejecutiva, es decir, los instrumentos aducidos como base de la acción coercitiva no puede tenerse como plena prueba de la estructuración de la obligación perseguida a favor de la demandante y en contra de los demandados no pudiendo hacerse deducciones o elucubraciones sobre el documento contentivo de la obligación o basado en un contrato de arrendamiento en modalidad verbal, puesto que quebranta el principio de literalidad de los títulos valores, circunstancia que impide a esta agencia judicial librar el mandamiento solicitado.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Negar** el mandamiento de pago solicitado dentro del presente proceso ejecutivo, de acuerdo a lo brevemente expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: Devuélvase** la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez

Hzp



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **ELOISA MARÍA IBARRA**  
DEMANDADO: **DIEGO TAVERA BUSTOS**  
**ALEXANDER TAVERA BUSTOS**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00873-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por las siguientes causas:

- ✓ La pretensión de intereses no es clara ni precisa, pues, la demanda no debe ser presentada con pretensiones económicas abstractas y por tanto debe hacerse la cuantificación e individualización de los intereses reclamados en las pretensiones de la demanda, precisión que incluso, deviene indispensable para la determinación de la cuantía en los términos establecidos en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso
- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, cesión o negociación y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ El contrato de arrendamiento aportado no es legible en su totalidad, por lo que deberá allegarse nuevamente
- ✓ No indica la forma de obtención del canal digital de comunicaciones de los demandados ni aporta prueba de ello.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **ELOISA MARÍA IBARRA** contra **DIEGO TAVERA BUSTOS** y **ALEXANDER TAVERA BUSTOS**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
DEMANDANTE: DISORTHO SA  
DEMANDADO: UNIDAD OTOACUSTICA DEL CARIBE SAS  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00875-00****

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por las siguientes causas:

- ✓ La pretensión de intereses no es clara ni precisa, pues, la demanda no debe ser presentada con pretensiones económicas abstractas y por tanto debe hacerse la cuantificación e individualización de los intereses reclamados en las pretensiones de la demanda, precisión que incluso, deviene indispensable para la determinación de la cuantía en los términos establecidos en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso
- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, cesión o negociación y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **DISORTHO S.A.** contra **UNIDAD OTOACUSTICA DEL CARIBE SAS**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez