



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
DEMANDANTE: DONALDO ENRIQUE ROJAS SOLANO  
DEMANDADO: ROMULO FRANCISCO MARIN PEREA  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00949-00****

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ Falta claridad y precisión en las pretensiones de la demanda, pues la demanda no debe ser presentada con pretensiones económicas abstractas y, por tanto, debe hacerse la cuantificación e individualización de los intereses corrientes y moratorios reclamados en las pretensiones de la demanda, precisión que incluso, deviene indispensable para la determinación de la cuantía en los términos establecidos en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso
- ✓ La cuantía se encuentra erróneamente estipulada, la cual debe ajustarse a lo establecido por el numeral 1 del artículo 26 del C.G.P.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **DONALDO ENRIQUE ROJAS SOLANO** contra **RÓMULO FRANCISCO MARÍN PEREA**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**TERCERO: Reconocer** personería adjetiva al Dr. José Freyle Ballesteros, identificado con cédula de ciudadanía No. 12.535.769, portador de la tarjeta profesional No. 21.434. del C. S. de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
DEMANDANTE: CREDIVALORES CREDISERVICIOS SA  
DEMANDADO: JESSICA DAZA  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00901-00****

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital desde la fecha en que se hizo exigible la obligación hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del Código General del Proceso, y a ello que fue adosado en título ejecutivo, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de JESSICA DAZA, identificada con cédula de ciudadanía No. 36.720.296 y a favor de CREDIVALORES CREDISERVICIOS S.A. por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **CINCO MILLONES SETECIENTOS ONCE MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS (\$5.711.752)**, por el capital contenido en pagaré No. 913861698259
2. Por la suma de **OCHOCIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL DOSCIENTOS VEINTICUATRO PESOS (\$864.224)** por los intereses remuneratorios causados entre el 13 de agosto de 2020 y el 15 de marzo de 2022
3. Por los intereses moratorios causados desde el 16 de marzo de 2022 y hasta que se verifique el pago de la obligación a la tasa máxima legal permitida

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrese traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

**CUARTO:** Reconocer personería adjetiva al Doctor Gustavo Solano Fernández, identificada con cédula ciudadanía No. 77.193.127, portadora de T.P. 126.094 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **COOPERATIVA PARA EL SERVICIO DE EMPLEADOS Y  
PENSIONADOS - COOPENSIONADOS SC**  
DEMANDADO: **GLORIA MARÍA BAYONA**  
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00900-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital desde la fecha en que se hizo exigible la obligación hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del Código General del Proceso, y a ello que fue adosado en título ejecutivo, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de GLORIA MARÍA BAYONA, identificado con cédula de ciudadanía No. 36.540.506 y a favor de COOPERATIVA PARA EL SERVICIO DE EMPLEADOS Y PENSIONADOS - COOPENSIONADOS S.C., por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **NUEVE MILLONES NOVECIENTOS TRES MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS (\$9.903.787)**, por el capital contenido en pagaré No. 501100000002102
2. Por la suma de **UN MILLÓN SEISCIENTOS DIEZ MIL SETECIENTOS TREINTA Y TRES PESOS (\$1.610.733)** por los intereses remuneratorios causados entre el 13 de noviembre de 2015 y el 15 de marzo de 2022
3. Por los intereses moratorios causados desde el 16 de marzo de 2022 y hasta que se verifique el pago de la obligación a la tasa máxima legal permitida

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrase traspado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

**CUARTO:** Reconocer personería adjetiva al Doctor Gustavo Solano Fernández, identificada con cédula ciudadanía No. 77.193.127, portadora de T.P. 126.094 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **COOPERATIVA PARA EL SERVICIO DE EMPLEADOS Y  
PENSIONADOS - COOPENSIONADOS SC**  
DEMANDADO: **FERNANDO JOSÉ JULIO BARRIOS**  
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00899-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital desde la fecha en que se hizo exigible la obligación hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del Código General del Proceso, y a ello que fue adosado en título ejecutivo, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de FERNANDO JOSE JULIO BARRIOS, identificado con cédula de ciudadanía No. 7.590.132 y a favor de COOPERATIVA PARA EL SERVICIO DE EMPLEADOS Y PENSIONADOS - COOPENSIONADOS S.C., por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **VEINTITRÉS MILLONES OCHOCIENTOS SETENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS SESENTA Y CINCO PESOS (\$23.873.665)**, por el capital contenido en pagaré No. 0000000000058276
2. Por la suma de **UN MILLÓN CUARENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS VEINTE PESOS (\$1.048.520)** por los intereses remuneratorios causados entre el 09 de abril de 2018 y el 15 de marzo de 2022
3. Por los intereses moratorios causados desde el 16 de marzo de 2022 y hasta que se verifique el pago de la obligación a la tasa máxima legal permitida

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrase traspado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

**CUARTO:** Reconocer personería adjetiva al Doctor Gustavo Solano Fernández, identificada con cédula ciudadanía No. 77.193.127, portadora de T.P. 126.094 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
DEMANDANTE: AIR-E SAS  
DEMANDADO: ANGEL ENRIQUE NUÑEZ REALES  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00898-00****

Abordado el estudio del escrito de demanda del asunto de la referencia, observa el despacho que es necesaria la remisión del presente proceso a los juzgados civiles municipales de Santa Marta, en atención a las siguientes

**CONSIDERACIONES**

La competencia es la facultad que tiene un Juez para ejercer la jurisdicción en determinados asuntos. En consecuencia, para que la actividad jurisdiccional pueda proveer con eficacia sobre las pretensiones de los litigantes, es necesaria la intervención del Juez competente, para ello vale decir, del funcionario o corporación investida de jurisdicción y con facultad para ejercerla en ese caso determinado, es así como la competencia se distribuye entre las diversas autoridades judiciales por mandato legal.

Al examinar el contenido de la demanda, se encuentra que el monto de las pretensiones asciende a la suma de \$45.027.130, guarismo que supera la cuantía sobre la cual tiene competencia el presente despacho, que es de 40 salarios mínimos mensuales y que para el presente año es de \$40.000.000.

Es por lo anteriormente esbozado, que este Despacho no avocará el conocimiento de la presente demanda, ordenando su remisión de conformidad con lo establecido por el artículo 90 del Código General del Proceso.

En este orden de ideas se ordenará remitir el expediente y sus anexos a los Jueces Civiles Municipales de la ciudad de Santa Marta (Reparto) para los efectos que estimen pertinentes, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Rechazar de plano, por falta de competencia en razón de la cuantía, la demanda de la referencia, de acuerdo con los argumentos expuestos en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se ordena el envío del expediente y sus anexos a los **Jueces Civiles Municipales de la ciudad de Santa Marta** (Reparto) para lo de su competencia.

**TERCERO:** Efectúense las anotaciones de rigor

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **COOPERATIVA PARA EL SERVICIO DE EMPLEADOS Y  
PENSIONADOS - COOPENSIONADOS SC**  
DEMANDADO: **ELDA EUNICE REYES CAMARGO**  
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00897-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital desde la fecha en que se hizo exigible la obligación hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del Código General del Proceso, y a ello que fue adosado en título ejecutivo, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de ELDIA EUNICE REYES CAMARGO, identificado con cédula de ciudadanía No. 36.533.922 y a favor de COOPERATIVA PARA EL SERVICIO DE EMPLEADOS Y PENSIONADOS - COOPENSIONADOS S.C., por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **TREINTA MILLONES DOSCIENTOS VEINTE MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS (\$30.220.452)**, por el capital contenido en pagaré No. 0000000000195348
2. Por la suma de **QUINIENTOS TREINTA Y TRES MIL CIENTO VEINTISEIS (\$533.126)** por los intereses remuneratorios causados entre el 15 de abril de 2021 y el 15 de marzo de 2022
3. Por los intereses moratorios causados desde el 16 de marzo de 2022 y hasta que se verifique el pago de la obligación a la tasa máxima legal permitida

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrase traspado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

**CUARTO:** Reconocer personería adjetiva al Doctor Gustavo Solano Fernández, identificada con cédula ciudadanía No. 77.193.127, portadora de T.P. 126.094 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **COOPERATIVA DE EDUCADORES DEL MAGDALENA - COOEDUMAG**  
DEMANDADO: **JHONNY FRANK CERVANTES AREVALO**  
**YIMIS MANUEL LOPEZ HERRERA**  
**JAIME IGNACIO MIRANDA BERDUGO**  
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00891-00**

Abordado el estudio del escrito de demanda del asunto de la referencia, observa el despacho que es necesaria la remisión del presente proceso a los juzgados civiles municipales de Santa Marta, en atención a las siguientes

**CONSIDERACIONES**

La competencia es la facultad que tiene un Juez para ejercer la jurisdicción en determinados asuntos. En consecuencia, para que la actividad jurisdiccional pueda proveer con eficacia sobre las pretensiones de los litigantes, es necesaria la intervención del Juez competente, para ello vale decir, del funcionario o corporación investida de jurisdicción y con facultad para ejercerla en ese caso determinado, es así como la competencia se distribuye entre las diversas autoridades judiciales por mandato legal.

Al examinar el contenido de la demanda, se encuentra que el monto de las pretensiones asciende a la suma de \$40.736.620, guarismo que supera la cuantía sobre la cual tiene competencia el presente despacho, que es de 40 salarios mínimos mensuales y que para el presente año es de \$40.000.000.

Es por lo anteriormente esbozado, que este Despacho no avocará el conocimiento de la presente demanda, ordenando su remisión de conformidad con lo establecido por el artículo 90 del Código General del Proceso.

En este orden de ideas se ordenará remitir el expediente y sus anexos a los Jueces Civiles Municipales de la ciudad de Santa Marta (Reparto) para los efectos que estimen pertinentes, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Rechazar de plano, por falta de competencia en razón de la cuantía, la demanda de la referencia, de acuerdo con los argumentos expuestos en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se ordena el envío del expediente y sus anexos a los **Jueces Civiles Municipales de la ciudad de Santa Marta** (Reparto) para lo de su competencia.

**TERCERO:** Efectúense las anotaciones de rigor

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA:** **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE:** **RCI COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**  
**DEMANDADO:** **PABLO ENRIQUE ROA VARGAS**  
**RADICACIÓN:** **47-001-41-89-007-2022-00889-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital desde la fecha en que se hizo exigible la obligación hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del código general del proceso, y a ello que fue adosado en letra de cambio, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de PABLO ENRIQUE ROA VARGAS, identificado con cédula de ciudadanía No. 17.333.352 y a favor RCI COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO, por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **TREINTA Y SIETE MILLONES NOVECIENTOS OCHETA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CUATRO PESOS (\$37.987.884)**, por el capital contenido en el pagaré del 1002322266
2. Por los intereses moratorios causados desde el 17 de mayo de 2022 hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal permitida

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrase traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

**CUARTO:** Reconocer personería al Doctor Carolina Abello Otalora, identificada con C.C. No. 22.461.911, portador de la T.P. No. 129.978 del C. S. de la J. como en apoderada de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **CREZCAMOS S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**  
DEMANDADO: **LEVIS ULISES MELENDEZ ARAÚJO**  
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00818-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital desde la fecha en que se hizo exigible la obligación hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del código general del proceso, y a ello que fue adosado en letra de cambio, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de LEVIS ULISES MELENDEZ ARAÚJO, identificado con Cédula de ciudadanía No. 12.536.645 y a favor CREZCAMOS S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO, por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **SEIS MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA Y DOS MIL TRESCIENTOS SETENTA Y Siete PESOS (\$6.982.377)**, por el capital contenido en el pagaré del 12536645
2. Por los intereses moratorios causados desde el 24 de mayo de 2022 hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal permitida

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrase traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

**CUARTO:** Reconocer personería al Doctor Jessica Paola Chavarro Moreno, identificada con C.C. No. 1.098.716.423, portador de la T.P. No. 275.548 del C. S. de la J. como en apoderada de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **COOPERATIVA DE EDUCADORES DEL MAGDALENA  
(COOEDUMAG)**  
DEMANDADO: **RUBY CECILIA DE LA CRUZ GUTIERREZ  
MABEL DE LA CRUZ GUTIERREZ**  
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00883-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses moratorios que se causen sobre capital desde la fecha en que se hizo exigible la obligación hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del código general del proceso, y a ello que fue adosado en letra de cambio, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de RUBY CECILIA DE LA CRUZ GUTIERREZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 26.909.751 y MABEL DE LA CRUZ GUTIERREZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 26.910.391 y a favor COOPERATIVA DE EDUCADORES DEL MAGDALENA (COOEDUMAG), por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **OCHO MILLONES CIENTO SESENTA Y UN MIL CIENTO NUEVE PESOS (\$8.161.109)**, por el saldo capital contenido en pagaré No. 116562
2. Por la suma de **TRES MILLONES NOVECIENTOS TREINTA MIL NOVECIENTOS SESENTA Y DOS PESOS (\$3.930.962)**, por intereses corrientes sobre las cuotas dejadas de cancelar desde el 26 de abril de 2022 hasta el 26 de mayo de 2022.
3. Por los intereses moratorios desde la presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación conforme a la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrese traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones,



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

**CUARTO:** Reconocer personería a la Doctora DANIELA ACOSTA ACOSTA, identificada con C.C. No. 1.045.733.858, portadora de la T.P. No. 327.123 del C. S. de la J. como apoderada de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
DEMANDANTE: ELISA ROSA VILLAROEL ACOSTA  
DEMANDADO: HECTOR FABIO TOBÍAS BORJA  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00881-00****

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por las siguientes causas:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ La pretensión de intereses no es clara ni precisa, pues, la demanda no debe ser presentada con pretensiones económicas abstractas y por tanto debe hacerse la cuantificación e individualización de los intereses corrientes y moratorios mensuales reclamados en las pretensiones de la demanda, precisión que incluso, deviene indispensable para la determinación de la cuantía en los términos establecidos en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso
- ✓ El poder aportado no cuenta con constancia de envío por correo electrónico como mensaje de datos

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **ELISA ROSA VILLAROEL ACOSTA** contra **HECTOR FABIO TOBÍAS BORJA**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA:** **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE:** **CAJA COOPERATIVA PETROLERA "COOPETROL"**  
**DEMANDADO:** **JUAN ANGEL URIBE DOMINGUEZ**  
**RADICACIÓN:** **47-001-41-89-007-2022-00880-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por las siguientes causas:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ La pretensión de intereses corrientes no es clara ni precisa dado que no se indican los extremos temporales dentro de los cuales se liquida dicho rubro
- ✓ Hace falta claridad en los hechos y pretensiones de la demanda, puesto que afirma que el demandado no ha cubierto las obligaciones exigidas, pero a su vez señala que los abonos han sido aplicados de acuerdo a lo establecido por la ley, sin indicar el monto de los abonos y sin relacionarlos en el acápite de pretensiones.
- ✓ No indica la forma de obtención del canal digital de notificaciones del demandado, ni aporta prueba de ello.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **CAJA COOPERATIVA PETROLERA "COOPETROL"** contra **JUAN ANGEL URIBE DOMINGUEZ**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA:** **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE:** **BANCO SERFINANZA S.A.**  
**DEMANDADO:** **MANUEL DE JESUS RAMIREZ LOZANO**  
**RADICACIÓN:** **47-001-41-89-007-2022-00879-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del Código General del Proceso, y a ello que fue adosado en título ejecutivo, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de MANUEL DE JESUS RAMIREZ LOZANO, identificado con cédula de ciudadanía No. 4.976.190 y a favor de BANCO SERFINANZA S.A. por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **VEINTICINCO MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA MIL PESOS (\$25.430.000)**, por el capital contenido en pagaré No. 8999020001351935-6368530002751195
2. Por la suma de **DOS MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y DOS MIL TRESCIENTOS TREINTA Y CUATRO PESOS (\$2.282.334)** por los intereses moratorios liquidados hasta el 17 de noviembre de 2021
3. Por los intereses moratorios causados desde el 29 de abril de 2022 y hasta que se verifique el pago de la obligación a la tasa máxima legal permitida

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrese traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

**CUARTO:** Reconocer personería adjetiva a la Dra. Martha Lucía Quintero Infante, identificada con cédula de ciudadanía 32.606711, portador de la tarjeta profesional 84.831 del C. S. de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A.**  
DEMANDADO: **ZUNILDA DEL CARMEN SANMARTIN GAMEZ**  
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00878-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del Código General del Proceso, y a ello que fue adosado en título ejecutivo, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de **ZUNILDA DEL CARMEN SAN MARTÍN GAMEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 45.509.983 y a favor de **COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A.** por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **DOCE MILLONES OCHENTA Y OCHO MIL CUATROCIENTOS CUATRO PESOS (\$12.088.404)**, por el capital contenido en pagaré No. 3226068
2. Por la suma de **DOS MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL QUINIENTOS CUARENTA Y CINCO PESOS (\$2.753.545)** por los intereses de financiación liquidados desde el 25 de marzo de 2021 hasta el 28 de abril de 2022
3. Por los intereses moratorios causados desde el 29 de abril de 2022 y hasta que se verifique el pago de la obligación a la tasa máxima legal permitida

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrese traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

**CUARTO:** Reconocer personería adjetiva al Dr. CARLOS ALBERTO SANCHEZ ALVAREZ, identificado con cédula de ciudadanía 72.136.956, portador de la tarjeta profesional 68.166 del C. S. de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
DEMANDANTE: AECSA S.A.  
DEMANDADO: YOMAIDA CECILIA CARDONA SIERRA  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00876-00****

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del Código General del Proceso, y a ello que fue adosado en título ejecutivo, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de **YOMAIDA CECILIA CARDONA SIERRA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 57.427.967 y a favor de AECSA S.A. por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **DIECIOCHO MILLONES QUINIENTOS SEIS MIL QUINIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS (\$18.506.583)**, por el capital contenido en pagaré No. 5584885
2. Por los intereses moratorios causados desde el 24 de mayo de 2022 y hasta que se verifique el pago de la obligación a la tasa máxima legal permitida

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrase traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
DEMANDANTE: AIRE SAS ESP  
DEMANDADO: ALVARO ARNULFO SANTAMARIA BUITRAGO  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00872-00****

Abordado el estudio del escrito de demanda del asunto de la referencia, observa el despacho que es necesaria la remisión del presente proceso a los juzgados civiles municipales de Santa Marta, en atención a las siguientes

**CONSIDERACIONES**

La competencia es la facultad que tiene un Juez para ejercer la jurisdicción en determinados asuntos. En consecuencia, para que la actividad jurisdiccional pueda proveer con eficacia sobre las pretensiones de los litigantes, es necesaria la intervención del Juez competente, para ello vale decir, del funcionario o corporación investida de jurisdicción y con facultad para ejercerla en ese caso determinado, es así como la competencia se distribuye entre las diversas autoridades judiciales por mandato legal.

Al examinar el contenido de la demanda, se encuentra que el monto de las pretensiones ascienden a la suma de \$50.899.821, guarismo que supera la cuantía sobre la cual tiene competencia el presente despacho, que es de 40 salarios mínimos mensuales y que para el presente año es de \$40.000.000.

Es por lo anteriormente esbozado, que este Despacho no avocará el conocimiento de la presente demanda, ordenando su remisión de conformidad con lo establecido por el artículo 90 del Código General del Proceso.

En este orden de ideas se ordenará remitir el expediente y sus anexos a los Jueces Civiles Municipales de la ciudad de Santa Marta (Reparto) para los efectos que estimen pertinentes, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Rechazar de plano, por falta de competencia en razón de la cuantía, la demanda de la referencia, de acuerdo con los argumentos expuestos en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se ordena el envío del expediente y sus anexos a los **Jueces Civiles Municipales de la ciudad de Santa Marta** (Reparto) para lo de su competencia.

**TERCERO:** Efectúense las anotaciones de rigor

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **CREDISAMAR SAS**  
DEMANDADO: **JANETH BUSTOS RODRÍGUEZ**  
**WILMER ENRIQUE GALARAGA LIZCANO**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00869-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por las siguientes causas:

- ✓ La pretensión de intereses no es clara ni precisa, pues, la demanda no debe ser presentada con pretensiones económicas abstractas y por tanto debe hacerse la cuantificación e individualización de los intereses corrientes y moratorios reclamados en las pretensiones de la demanda, precisión que incluso, deviene indispensable para la determinación de la cuantía en los términos establecidos en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso
- ✓ No se indica la forma de obtención del canal digital de notificaciones de los demandados, ni se aporta prueba de ello.
- ✓ La dirección física del demandado WILMER GALARAGA está incompleta (falta el número exacto del inmueble) y tampoco indica la ciudad a la que corresponde.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **CREDISAMAR SAS** contra JANETH BUSTOS RODRÍGUEZ y WILMER ENRIQUE GALARAGA LIZCANO, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **SERRANO y CIA S.A.S. (SERCOL)**  
DEMANDADO: **NELLA ESTHER GAMEZ ESCORCIA**  
**NIYIRETH INDIRA MACHI GAMEZ**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00868-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses moratorios que se causen sobre capital desde la fecha en que se hizo exigible la obligación hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del código general del proceso, y a ello que fue adosado en letra de cambio, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de NELLA ESTHER GAMEZ ESCORCIA, identificada con cédula de ciudadanía No. 36.564.467 y NIYIRETH INDIRA MACHI GAMEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.082.863.029 y a favor SERRANO y CIA S.A.S. (SERCOL), por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **TRES MILLONES CIENTO SESENTA Y CINCO MIL PESOS (\$3.165.000)**, por el saldo capital contenido en la letra de cambio de 31 de agosto de 2019.
2. Por la suma de **DOS MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS PESOS (\$2.958.500)**, por intereses moratorios desde que se hizo exigible la obligación hasta la fecha de presentación de la demanda.
3. Por los intereses moratorios desde la presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación conforme a la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrase traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.



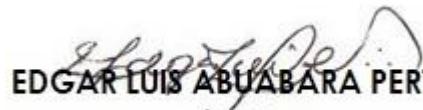
**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

**CUARTO:** Reconocer personería al Doctor CARLOS ALBERTO MEZA CARMONA, identificado con C.C. No. 84.459.537 de Santa Marta, portador de la T.P. No. 182423 del C. S. de la J. como endosatario en procuración.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA:** **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE:** **SERRANO y CIA S.A.S. (SERCOL)**  
**DEMANDADO:** **JOAQUIN ALBERTO PALACIO PEREA**  
**RADICACIÓN:** 47-001-41-89-007-**2022-00867-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses moratorios que se causen sobre capital desde la fecha en que se hizo exigible la obligación hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del código general del proceso, y a ello que fue adosado en letra de cambio, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de JOAQUIN ALBERTO PALACIO PEREA, identificada con cedula de ciudadanía No. 7.142.276 y a favor SERRANO y CIA S.A.S. (SERCOL), por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **TRESCIENTOS OCHENTA Y CINCO MIL PESOS (\$385.000)**, por el saldo capital contenido en la letra de cambio de 21 de enero de 2018.
2. Por la suma de **TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL PESOS (\$319.000)**, por intereses moratorios desde que se hizo exigible la obligación hasta la fecha de presentación de la demanda.
3. Por los intereses moratorios desde la presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación conforme a la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrase traspaso a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

**CUARTO:** Reconocer personería al Doctor CARLOS ALBERTO MEZA CARMONA, identificado con C.C. No. 84.459.537 de Santa Marta, portador de la T.P. No. 182423 del C. S. de la J. como endosatario en procuración.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **SERRANO y CIA S.A.S. (SERCOL)**  
DEMANDADO: **YAQUELINE ESTHER GUTIERREZ FIGUEROA**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00866-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses moratorios que se causen sobre capital desde la fecha en que se hizo exigible la obligación hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del código general del proceso, y a ello que fue adosado en letra de cambio, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de YAQUELINE ESTHER GUTIERREZ FIGUEROA, identificada con cedula de ciudadanía No. 39.004.089 y a favor SERRANO y CIA S.A.S. (SERCOL), por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **TRES MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL PESOS (\$3.952.000)**, por el saldo capital contenido en la letra de cambio de 20 de febrero de 2018.
2. Por la suma de **TRES MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$3.650.000)**, por intereses moratorios desde que se hizo exigible la obligación hasta la fecha de presentación de la demanda.
3. Por los intereses moratorios desde la presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación conforme a la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrese traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.



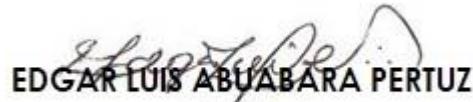
**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

**CUARTO:** Reconocer personería al Doctor CARLOS ALBERTO MEZA CARMONA, identificado con C.C. No. 84.459.537 de Santa Marta, portador de la T.P. No. 182423 del C. S. de la J. como endosatario en procuración.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **SERRANO y CIA S.A.S. (SERCOL)**  
DEMANDADO: **ALFREDO DE JESÚS BLANCO VARGAS**  
**ISAURA DURANGO ESCORCIA**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00865-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses moratorios que se causen sobre capital desde la fecha en que se hizo exigible la obligación hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del código general del proceso, y a ello que fue adosado en letra de cambio, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de ISAURA DURANGO ESCORCIA, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.082.244.232 y ALFREDO DE JESÚS BLANCO VARGAS, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.082.913.097, y a favor SERRANO y CIA S.A.S. (SERCOL), por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **DOS MILLONES CIENTO OCHENTA Y CUATRO MIL PESOS (\$2.184.000)**, por el saldo capital contenido en la letra de cambio de 11 de diciembre de 2017.
2. Por la suma de **UN MILLÓN NOVECIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS PESOS (\$1.948.700)**, por intereses moratorios desde que se hizo exigible la obligación hasta la fecha de presentación de la demanda.
3. Por los intereses moratorios desde la presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación conforme a la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrase traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.



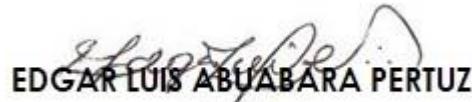
**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

**CUARTO:** Reconocer personería al Doctor CARLOS ALBERTO MEZA CARMONA, identificado con C.C. No. 84.459.537 de Santa Marta, portador de la T.P. No. 182423 del C. S. de la J. como endosatario en procuración.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **CARMEN ELENA ROBLES QUINTERO**  
DEMANDADO: **JIMY ALFONSO LOZANO BARRAZA**  
**MIGUEL FRANCISCO COLLANTE ARVILLA**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00864-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por las siguientes causas:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ No se indica la forma de obtención del canal digital de notificaciones del demandado ni se aporta prueba de ello
- ✓ La cuantía se encuentra erróneamente estipulada, debe ajustarse a lo establecido en el artículo 26 del Código General del Proceso

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **CARMEN ELENA ROBLES QUINTERO** contra **JIMY ALFONSO LOZANO BARRAZA** y **MIGUEL FRANCISCO COLLANTE ARVILLA**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
DEMANDANTE: PERFECT BODY MEDICAL CENTER  
DEMANDADO: ANA KARINA VALENCIA RUIZ  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00863-00****

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ La pretensión de intereses no es clara ni precisa, pues, la demanda no debe ser presentada con pretensiones económicas abstractas y por tanto debe hacerse la cuantificación e individualización de los intereses moratorios reclamados en las pretensiones de la demanda, precisión que incluso, deviene indispensable para la determinación de la cuantía en los términos establecidos en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso
- ✓ El poder aportado no cuenta con constancia de envío como mensaje de datos, desde el correo electrónico suministrado al Registro Público de Comercio
- ✓ No se indica la forma de obtención del canal digital de notificaciones de la demandada, ni se aporta prueba de ello

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **PERFECT BODY MEDICAL CENTER** contra **ANA KARINA VALENCIA RUIZ**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **CREDISAMAR SAS**  
DEMANDADO: **CAROLINA ISABEL CHAPARRO AMARIS**  
**CARLOS SEGUNDO RAMÍREZ CASTILLO**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00861-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ La pretensión de intereses no es clara ni precisa, pues, la demanda no debe ser presentada con pretensiones económicas abstractas y por tanto debe hacerse la cuantificación e individualización de los intereses corrientes y moratorios reclamados en las pretensiones de la demanda, precisión que incluso, deviene indispensable para la determinación de la cuantía en los términos establecidos en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **CREDISAMAR SAS** contra **CAROLINA ISABEL CHAPARRO AMARIS** y **CARLOS SEGUNDO RAMÍREZ CASTILLO**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **JUAN JOSÉ LOPEZ SILVERA**  
DEMANDADO: **ROCIO ESTELLA CANTILLO VILLAMIL**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00860-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ La pretensión de intereses no es clara ni precisa, pues, la demanda no debe ser presentada con pretensiones económicas abstractas y por tanto debe hacerse la cuantificación e individualización de los intereses moratorios reclamados en las pretensiones de la demanda, precisión que incluso, deviene indispensable para la determinación de la cuantía en los términos establecidos en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso
- ✓ Se señaló que el correo electrónico de la demandada fue suministrado por ella y escrito en el respaldo del título valor, pero al revisar el mismo no se encuentra dicha anotación.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **JUAN JOSÉ LOPEZ SILVERA** contra **ROCIO ESTELLA CANTILLO VILLAMIL**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**TERCERO: Reconocer** personería adjetiva al Doctor Sostenes Torres Corcho, identificado con cedula de ciudadanía No. 85.451.450 portador de la T.P. 83915 del C. S. de la Judicatura, como endosatario al cobro de la parte demandante

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **CREDISAMAR SAS**  
DEMANDADO: **LINA PAOLA ORTIZ MARTINEZ**  
**JHONNYS CARLOS MACHADO ROSSO**  
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00857-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ La pretensión de intereses no es clara ni precisa, pues, la demanda no debe ser presentada con pretensiones económicas abstractas y por tanto debe hacerse la cuantificación e individualización de los intereses corrientes y moratorios reclamados en las pretensiones de la demanda, precisión que incluso, deviene indispensable para la determinación de la cuantía en los términos establecidos en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso
- ✓ No se indica la forma de obtención del canal digital de notificaciones de uno de los demandados, ni se aporta prueba de ello.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **CREDISAMAR SAS** contra **LINA PAOLA ORTÍZ MARTÍNEZ** y **JHONNYS CARLOS MACHADO ROSSO**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **SERRANO y CIA S.A.S. (SERCOL)**  
DEMANDADO: **MARGARETH ROSA ROCHA CODINA**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00856-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses moratorios que se causen sobre capital desde la fecha en que se hizo exigible la obligación hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del código general del proceso, y a ello que fue adosado en letra de cambio, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de MARGARETH ROSA ROCHA CODINA, identificada con cédula de ciudadanía No. 57.466.766, y a favor SERRANO y CIA S.A.S. (SERCOL), por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **SETECIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL PESOS (\$748.000)**, por el saldo capital contenido en la letra de cambio de 12 de marzo de 2019.
2. Por la suma de **SEISCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$650.000)**, por intereses moratorios desde que se hizo exigible la obligación hasta la fecha de presentación de la demanda.
3. Por los intereses moratorios desde la presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación conforme a la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada, bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrese traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

**CUARTO:** Reconocer personería al Doctor CARLOS ALBERTO MEZA CARMONA, identificado con C.C. No. 84.459.537 de Santa Marta, portador de la T.P. No. 182423 del C. S. de la J. como endosatario en procuración.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA:** **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE:** **COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A.**  
**DEMANDADO:** **LUCY BEATRIZ VERGARA DE BLANCO**  
**RADICACIÓN:** **47-001-41-89-007-2022-00853-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del Código General del Proceso, y a ello que fue adosado en título ejecutivo, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de **LUCY BEATRIZ VERGARA DE BLANCO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 36.525.111 y a favor de **COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A.** por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **SEIS MILLONES SETECIENTOS SESENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y CINCO PESOS (\$6.769.395)**, por el capital contenido en pagaré No. 99924186004
2. Por la suma de **TRESCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL CIENTO DIEZ PESOS (\$344.110)** por los intereses de financiación liquidados desde el 21 de enero de 2021 hasta el 28 de abril de 2022
3. Por los intereses moratorios causados desde el 29 de abril de 2022 y hasta que se verifique el pago de la obligación a la tasa máxima legal permitida

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrese traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

**CUARTO:** Reconocer personería adjetiva al Dr. CARLOS ALBERTO SANCHEZ ALVAREZ, identificado con cédula de ciudadanía 72.136.956, portador de la tarjeta profesional 68.166 del C. S. de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **CREDI JR SAS**  
DEMANDADO: **WILSON ROMERO ALGARIN**  
**JENIFFER ANDREA VIDAL**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00851-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ La pretensión de intereses no es clara ni precisa, pues, la demanda no debe ser presentada con pretensiones económicas abstractas y por tanto debe hacerse la cuantificación e individualización de los intereses moratorios mensuales reclamados en las pretensiones de la demanda, precisión que incluso, deviene indispensable para la determinación de la cuantía en los términos establecidos en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **CREDI JR SAS** contra **WILSON ROMERO ALGARIN** y **JENIFFER ANDREA VIDAL**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**TERCERO: Reconocer** personería adjetiva al Doctor Francisco Javier Romero Serpa, identificado con cédula de ciudadanía No. 12.564.051, portador de la tarjeta profesional No. 58422 del C. S de la Judicatura, como endosatario al cobro de la parte demandante

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **CREDI JR SAS**  
DEMANDADO: **LUCERIS MIRANDA MARTÍNEZ**  
**CARLOS MIRANDA MARTÍNEZ**  
**FREDY MIRANDA JÍMENEZ**  
**VIVIANA MIRANDA MARTÍNEZ**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00849-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por las siguientes causas:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ La pretensión de intereses no es clara ni precisa, pues, la demanda no debe ser presentada con pretensiones económicas abstractas y por tanto debe hacerse la cuantificación e individualización de los intereses moratorios mensuales reclamados en las pretensiones de la demanda, precisión que incluso, deviene indispensable para la determinación de la cuantía en los términos establecidos en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso
- ✓ No se indicó con precisión la dirección física para notificaciones de los demandados LUCERIS Y VIVIANA MARTINEZ, ni la ciudad a la que corresponde. Respecto de los demás demandados no se indicó la ciudad a la que corresponde la dirección física aportada para notificaciones.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **CREDI JR SAS** contra **LUCERIS MIRANDA MARTÍNEZ, CARLOS MIRANDA MARTÍNEZ, FREDY MIRANDA JÍMENEZ, VIVIANA MIRANDA MARTÍNEZ**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**TERCERO: Reconocer** personería adjetiva al Doctor Francisco Javier Romero Serpa, identificado con cédula de ciudadanía No. 12.564.051, portador de la tarjeta profesional No. 58422 del C. S de la Judicatura, como endosatario al cobro de la parte demandante

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple

República de Colombia  
Rama Judicial

Santa Marta – Magdalena

Santa Marta, catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **BANCO DE BOGOTÁ**  
DEMANDADO: **LUIS ROBERTO DAZA RINCÓN**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00848-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del Código General del Proceso, y a ello que fue adosado en título ejecutivo, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de **LUIS ROBERTO DAZA RINCÓN**, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.461.290 y a favor de **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **VEINTINUEVE MILLONES SEISCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS CATORCE PESOS (\$29.668.814)**, por el capital contenido en pagaré No. 19461290
2. Por los intereses moratorios causados desde el 12 de mayo de 2022 y hasta que se verifique el pago de la obligación a la tasa máxima legal permitida.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrase traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

**CUARTO:** Reconocer personería adjetiva al Dr. CIRO ANTONIO HUERTAS QUINTERO, identificado con cédula de ciudadanía 8.486.277, portador de la tarjeta profesional 232.789 del C. S. de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**

DEMANDANTE: **CREDI JR SAS**

DEMANDADO: **JORGE BARRETO ARRIETA**

**BENICIA MOLINA RAMOS**

RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00846-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
  
- ✓ La pretensión de intereses no es clara ni precisa, pues, la demanda no debe ser presentada con pretensiones económicas abstractas y por tanto debe hacerse la cuantificación e individualización de los intereses moratorios mensuales reclamados en las pretensiones de la demanda, precisión que incluso, deviene indispensable para la determinación de la cuantía en los términos establecidos en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **CREDI JR SAS** contra **JORGE BARRETO ARRIETA** y **BENICIA MOLINA RAMOS**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**TERCERO: Reconocer** personería adjetiva al Doctor Francisco Javier Romero Serpa, identificado con cédula de ciudadanía No. 12.564.051, portador de la tarjeta profesional No. 58422 del C. S de la Judicatura, como endosatario al cobro de la parte demandante

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **CREZCAMOS S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**  
DEMANDADO: **DARCIRIS YANETH TAIBEL DE AGUAS**  
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00818-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital desde la fecha en que se hizo exigible la obligación hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del código general del proceso, y a ello que fue adosado en letra de cambio, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de DARCIRIS YANETH TAIBEL DE AGUAS, identificada con Cédula de ciudadanía No. 57.448.877 y a favor CREZCAMOS S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO, por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **DIECINUEVE MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL PESOS (\$19.648.000)**, por el capital contenido en el pagaré del 38017
2. Por los intereses moratorios causados desde el 12 de mayo de 2022 hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal permitida

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrase trazo a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

**CUARTO:** Reconocer personería al Doctor Jessica Paola Chavarro Moreno, identificada con C.C. No. 1.098.716.423, portador de la T.P. No. 275.548 del C. S. de la J. como en apoderada de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **COOPERATIVA MULTIACTIVA DASOCA**  
DEMANDADO: **ROCIO ROSADO TONCEL**  
**LEONOR ROSADO TONCEL**  
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00816-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ No indica la forma de obtención del canal digital de comunicaciones de los demandados, ni aporta prueba de ello
- ✓ La cuantía se encuentra erróneamente estipulada, debe ajustarse a lo establecido en el # 1 del artículo 26 del C.G.P.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **COOPERATIVA MULTIACTIVA DASOCA** contra **ROCIO ROSADO TONCEL** y **LEONOR ROSADO TONCEL**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA:** **PROCESO EJECUTIVO EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL**  
**DEMANDANTE:** **FONDO NACIONAL DEL AHORRO**  
**DEMANDADO:** **SAUDITH PAULINA COQUIES SANTANDER**  
**RADICACIÓN:** **47-001-41-89-007-2022-00815-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del Código General del Proceso, y a ello que fue adosado en título ejecutivo, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de SADITH PAULINA COQUIES SANTANDER, identificado con cédula de ciudadanía No. 36.694.099 y a favor del FONDO NACIONAL DEL AHORRO, por las siguientes sumas y conceptos:

1. Por la suma de **OCHOCIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS (\$887.449,74)**, por cuotas de capital vencidas desde el 15 de enero de 2022 hasta el 15 de abril de 2022 contenidas en el pagaré No. 36694099.
2. Por los intereses moratorios sobre las cuotas de capital vencidas liquidados a la tasa máxima legal permitida desde la fecha de vencimiento de cada una de las cuotas hasta que se verifique su pago
3. Por la suma de **TREINTA MILLONES TRESCIENTOS DIECINUEVE MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS CON VEINTISEIS CENTAVOS (\$30.319.554,26)**, por concepto de saldo de la obligación hipotecaria
4. Por los intereses moratorios sobre el saldo de la obligación hipotecaria desde la fecha de presentación de la demanda hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal permitida
5. Por la suma de **OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL CIENTO SETENTA Y SEIS PESOS CON VEINTISIETE CENTAVOS (\$856.176,27)**, por concepto de intereses de plazo liquidados sobre el saldo insoluto de las cuotas en mora hasta la fecha de presentación de la demanda

**SEGUNDO:** **Decretar** el embargo y posterior secuestro del bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 080-107030 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Santa Marta.

**TERCERO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada, bajo derroteros legales vigentes.



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

**CUARTO:** Córrese tránsito a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañando las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **BENEFICIAR ENTIDAD COOPERATIVA**  
DEMANDADO: **MELISSA PAOLA SANDOVAL BARRIOS**  
**DIEGO ARMANDO RUIZ DE LA ROSA**  
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00814-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ La pretensión de intereses no es clara ni precisa, pues, la demanda no debe ser presentada con pretensiones económicas abstractas y por tanto debe indicarse los extremos temporales dentro de los que se causa las prestaciones reclamadas así como la cuantificación e individualización de los intereses moratorios mensuales reclamados en las pretensiones de la demanda, precisión que incluso, deviene indispensable para la determinación de la cuantía en los términos establecidos en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso.
- ✓ Falta claridad en los hechos y pretensiones de la demanda, puesto que se solicita librar mandamiento de pago respecto persona distinta a la relacionada en los supuestos facticos del escrito de demanda.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **COOPERATIVA MULTIACTIVA DASOCA**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **COOPERATIVA MULTIACTIVA DASOCA**  
DEMANDADO: **DEMETRIO CARRILLO LAPEIRA**  
**FATIMA RUSSO CASTILLO**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00812-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ La cuantía se encuentra erróneamente estipulada, debe ajustarse a lo establecido en el # 1 del artículo 26 del C.G.P.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **COOPERATIVA MULTIACTIVA DASOCA** contra **DEMETRIO CARRILLO LAPEIRA y FATIMA RUSSO CASTILLO**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **COOPERATIVA MULTIACTIVA DASOCA**  
DEMANDADO: **YORLENIS ANDRADE TORRES**  
**OMAR PERTUZ RIVEROS**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00811-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ No indica la forma de obtención del canal digital de comunicaciones de los demandados, ni aporta prueba de ello
- ✓ La cuantía se encuentra erróneamente estipulada, debe ajustarse a lo establecido en el # 1 del artículo 26 del C.G.P.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **COOPERATIVA MULTIACTIVA DASOCA** contra **YORLENIS ANDRADE TORRES** y **OMAR PERTUZ RIVEROS**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **COOPERATIVA MULTIACTIVA DASOCA**  
DEMANDADO: **ISAIAS JIMENEZ**  
**CARLOS ROBLES VEGA**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00810-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ No indica la forma de obtención del canal digital de comunicaciones de los demandados, ni aporta prueba de ello
- ✓ La cuantía se encuentra erróneamente estipulada, debe ajustarse a lo establecido en el # 1 del artículo 26 del C.G.P.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **COOPERATIVA MULTIACTIVA DASOCA** contra **ISAIAS JIMÉNEZ** y **CARLOS ROBLES VEGA**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **COOPERATIVA MULTIACTIVA DASOCA**  
DEMANDADO: **CAROLINA GONZALEZ WIESNER**  
**YESID RODRIGUEZ CONTRERAS**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00809-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ La cuantía se encuentra erróneamente estipulada, debe ajustarse a lo establecido en el # 1 del artículo 26 del C.G.P.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **COOPERATIVA MULTIACTIVA DASOCA** contra **CAROLINA GONZALEZ WIESNER y YESID RODRIGUEZ CONTRERAS**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.**  
**DEMANDADO: PRINTEC E&J S.A.S.**  
**YANETH ROCIO ARRIETA SUAREZ**  
**RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-2022-00808-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses moratorios que se causen sobre capital desde la fecha en que se hizo exigible la obligación hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del código general del proceso, y a ello que fue adosado en letra de cambio, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de PRINTEC E&J S.A.S, identificada con NIT. 900.832.249 y YANETH ROCIO ARRIETA SUAREZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 64.721.1231 y a favor BANCOLOMBIA S.A., por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **VEINTITRÉS MILLONES OCHOCIENTOS SIETE MIL QUINIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS (\$23.807.585)**, por el saldo capital contenido en pagaré No. 5160101169
2. Por los intereses moratorios sobre el capital desde el 3 de enero de 2022 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación conforme a la tasa máxima legal permitida

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrase traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.



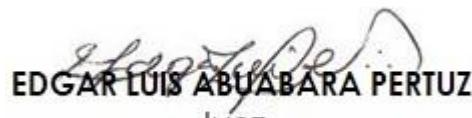
**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

**CUARTO:** Reconocer personería a la Doctora ANDREA MARCELA AYAZO COGOLLO, identificada con C.C. No. 1.073.826.670, portador de la T.P. No. 287356 del C. S. de la J. como endosatario en procuración de la parte demandante

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**

DEMANDANTE: **ISAIAS SAN JUAN MURILLO**

DEMANDADO: **JHON JAIRO MARTÍNEZ**

RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00806-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **ISAIAS SAN JUAN MURILLO** contra **JHON JAIRO MARTÍNEZ**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **COOPERATIVA MULTIACTIVA DASOCA**  
DEMANDADO: **MARGARITA GARCÍA FLOREZ**  
**SILFRIDO CHARRIS REYES**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00805-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ No indica la forma de obtención del canal digital de comunicaciones de los demandados, ni aporta prueba de ello
- ✓ La cuantía se encuentra erróneamente estipulada, debe ajustarse a lo establecido en el # 1 del artículo 26 del C.G.P.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **COOPERATIVA MULTIACTIVA DASOCA** contra **MARGARITA GARCÍA FLOREZ** y **SILFRIDO CHARRIS REYES**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **COOPERATIVA MULTIACTIVA DASOCA**  
DEMANDADO: **NILSON SILVERA CONSUEGRA**  
DEMANDADO: **JACQUELINE FLOREZ RUIZ**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00804-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ No indica la forma de obtención del canal digital de comunicaciones de los demandados ni aporta prueba de ello, para el cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 inciso segundo.
- ✓ La cuantía se encuentra erróneamente estipulada, debe ajustarse a lo establecido en el # 1 del artículo 26 del C.G.P.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **COOPERATIVA MULTIACTIVA DASOCA** contra **NILSON SILVERA CONSUEGRA** y **JACQUELINE FLOREZ RUIZ**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUBABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **COOPERATIVA MULTIACTIVA DASOCA**  
DEMANDADO: **HUGO GARCÍA BARRIOS**  
**LUIS POLO SALAS**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00802-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ No indica la forma de obtención del canal digital de comunicaciones de los demandados ni aporta prueba de ello, para el cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 inciso segundo.
- ✓ No se ha estimado la cuantía conforme señala el artículo 26 numeral primero.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **COOPERATIVA MULTIACTIVA DASOCA** contra **HUGO GARCIA BARRIOS** y **LUIS POLO SALAS**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **COOPERATIVA MULTIACTIVA DASOCA**  
DEMANDADO: **RUTH MIRANDA MONTES**  
**ALBERTO BARRIOS MIRANDA**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00801-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ No indica la forma de obtención del canal digital de comunicaciones de los demandados ni aporta prueba de ello, para el cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 inciso segundo.
- ✓ No se ha estimado la cuantía conforme señala el artículo 26 numeral primero.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **COOPERATIVA MULTIACTIVA DASOCA** contra **RUTH MARINA MONTES** y **ALBERTO BARRIOS MIRANDA**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **COOPERATIVA MULTIACTIVA DASOCA**  
DEMANDADO: **YOLIMA VISBAL DIAZ**  
**ELEONOR TORRES FONSECA**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00800-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ No indica la forma de obtención del canal digital de comunicaciones de los demandados ni aporta prueba de ello, para el cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 inciso segundo.
- ✓ No se ha estimado la cuantía conforme señala el artículo 26 numeral primero.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **COOPERATIVA MULTIACTIVA DASOCA** contra **YOLIMA VISBAL DÍAZ** y **ELEONOR TORRES FONSECA**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **COOPERATIVA MULTIACTIVA DASOCA**  
DEMANDADO: **YIMIS LÓPEZ HERRERA**  
**ELEONOR TORRES FONSECA**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00798-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por las siguientes causas:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ No indica el lugar de dirección física que tenga o la forma de obtención del canal digital de comunicaciones de los demandados aportando prueba de ello. (artículo 82 numeral 10 del C.G.P.)

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **COOPERATIVA MULTIACTIVA DASOCA** contra **YIMIS LÓPEZ HERRERA** y **ELEONOR TORRES FONSECA**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: SERRANO y CIA S.A.S. (SERCOL)**  
**DEMANDADO: RAFAEL ENRIQUE TAPIAS LINERO**  
**PEDRO LUIS POLO CANTILLO**  
**RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-2022-00793-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses moratorios que se causen sobre capital desde la fecha en que se hizo exigible la obligación hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del código general del proceso, y a ello que fue adosado en letra de cambio, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de RAFAEL ENRIQUE TAPIAS LINERO, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.004.372.416 y PEDRO LUIS POLO CANTILLO, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.010.048.376 y a favor SERRANO y CIA S.A.S. (SERCOL), por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **DOS MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL PESOS (\$2.394.000)**, por el saldo capital contenido en la letra de cambio de 20 de octubre de 2020.
2. Por la suma de **UN MILLÓN NOVECIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL PESOS (\$1.974.000)**, por intereses moratorios desde que se hizo exigible la obligación hasta la presentación de la demanda.
3. Por los intereses moratorios desde la presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación conforme a la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrase traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

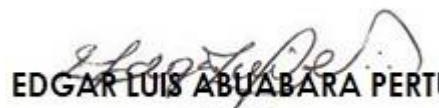
**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

**CUARTO:** Reconocer personería al Doctor CARLOS ALBERTO MEZA CARMONA, identificado con C.C. No. 84.459.537 de Santa Marta, portador de la T.P. No. 182423 del C. S. de la J. como endosatario en procuración.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: LUIS ALBERTO BISLICK ACUÑA**

**DEMANDADO: ROYNER JOSÉ REALES ESCORCE**

**RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00792-00****

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por las siguientes causas:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ La pretensión de intereses no es clara ni precisa, pues, la demanda no debe ser presentada con pretensiones económicas abstractas y por tanto debe hacerse la cuantificación e individualización de los intereses corrientes y moratorios mensuales reclamados en las pretensiones de la demanda, precisión que incluso, deviene indispensable para la determinación de la cuantía en los términos establecidos en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso
- ✓ La cuantía se encuentra erróneamente estipulada, debe ajustarse a lo señalado por el artículo 26 del C.G.P.
- ✓ No indica la forma de obtención del canal digital de comunicaciones del demandado ni aporta prueba de ello.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **LUIS ALBERTO BISLICK ACUÑA** contra **ROYNER JOSÉ REALES BISLICK**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **FERNANDO SEGUNDO FRANCO NIEBLES**  
DEMANDADO: **BLAS ANTONIO CAMACHO MARTÍNEZ**  
**JOSÉ DANIEL GONZALEZ OCAMPO**  
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00790-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ El poder aportado no cuenta con constancia de envío por correo electrónico (mensaje de datos).
- ✓ La pretensión de intereses no es clara ni precisa, pues, la demanda no debe ser presentada con pretensiones económicas abstractas y por tanto debe hacerse la cuantificación e individualización de los intereses moratorios mensuales y corrientes reclamados en las pretensiones de la demanda hasta la fecha de su presentación, precisión que incluso, deviene indispensable para la determinación de la cuantía en los términos establecidos en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **FERNANDO SEGUNDO FRANCO NIEBLES** contra **BLAS ANTONIO CAMACHO MARTÍNEZ** y **JOSÉ DANIEL GONZÁLEZ OCAMPO**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **FERNANDO SEGUNDO FRANCO NIEBLES**  
DEMANDADO: **BLAS ANTONIO CAMACHO MARTINEZ**  
DEMANDADO: **JOSÉ DANIEL GONZALEZ OCAMPO**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00789-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por las siguientes causas:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ La pretensión de intereses no es clara ni precisa, pues, la demanda no debe ser presentada con pretensiones económicas abstractas y por tanto debe hacerse la cuantificación e individualización de los intereses corrientes y moratorios mensuales reclamados en las pretensiones de la demanda, precisión que incluso, deviene indispensable para la determinación de la cuantía en los términos establecidos en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso.
- ✓ El poder aportado no cuenta con constancia de envío como mensaje de datos.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **FERNANDO SEGUNDO FRANCO NIEBLES** contra **BLAS ANTONIO CAMACHO MARTÍNEZ** y **JOSÉ DANIEL GONZÁLEZ OCAMPO**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **COOPERATIVA DE EDUCADORES DEL MAGDALENA - COOEDUMAG**  
DEMANDADO: **GRACE VANESSA BLANDON COSSIO y YOLIMA SAUMETH LAMBOGLIA**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00788-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ La cuantía se encuentra erróneamente estipulada, debe ajustarse a lo señalado por el artículo 26 del C.G.P.
- ✓ Respecto de uno de los demandados no se aporta canal digital de notificaciones, ni se afirma desconocerlos.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **COOPERATIVA DE EDUCADORES DEL MAGDALENA - COOEDUMAG** contra **GRACE VANESSA BLANDON COSSIO y YOLIMA SAUMETH LAMBOGLIA**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **FERNANDO SEGUNDO FRANCO NIEBLES**  
DEMANDADO: **NALEIKYS MENDOZA ZUÑIGA**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00787-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ El poder aportado no cuenta con constancia de envío como mensaje de datos.
- ✓ La pretensión de intereses no es clara ni precisa, pues, la demanda no debe ser presentada con pretensiones económicas abstractas y por tanto debe hacerse la cuantificación e individualización de los intereses moratorios mensuales reclamados en las pretensiones de la demanda, precisión que incluso, deviene indispensable para la determinación de la cuantía en los términos establecidos en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **FERNANDO SEGUNDO FRANCO NIEBLES** contra **NALEIKYS MENDOZA ZUÑIGA**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **MARTÍN JOSÉ SALAS RUIZ**  
DEMANDADO: **RICARDO JOSÉ PACHECHO TORRES**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00786-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por las siguientes causas:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ El poder aportado no cuenta con constancia de envío como mensaje de datos ni con la firma del otorgante.
- ✓ La pretensión de intereses no es clara ni precisa, pues, la demanda no debe ser presentada con pretensiones económicas abstractas y por tanto debe hacerse la cuantificación e individualización de los intereses moratorios mensuales reclamados en las pretensiones de la demanda, precisión que incluso, deviene indispensable para la determinación de la cuantía en los términos establecidos en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **MARTÍN JOSÉ SALAS RUIZ** contra **RICARDO JOSÉ PACHECHO TORRES**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
DEMANDANTE: MARTÍN JOSÉ SALAS RUIZ  
DEMANDADO: ANDRU DE JESÚS OROZCO CHAVES  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00785-00****

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ El poder aportado no cuenta con constancia de envío como mensaje de datos.
- ✓ La pretensión de intereses no es clara ni precisa, pues, la demanda no debe ser presentada con pretensiones económicas abstractas y por tanto debe hacerse la cuantificación e individualización de los intereses moratorios mensuales reclamados en las pretensiones de la demanda, precisión que incluso, deviene indispensable para la determinación de la cuantía en los términos establecidos en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso.
- ✓ Incongruencia entre el hecho primero y la suma referida en las pretensiones como valor del capital referido en el título valor. (artículo 82 numeral 5).

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **MARTÍN JOSÉ SALAS RUIZ** contra **ANDRU DE JESÚS OROZCO CHAVES**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **SENITH RINCONES DIAZGRANADOS**  
DEMANDADO: **ROSA MARÍA RUSSO**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00784-00**

Procede el despacho a pronunciarse frente al mandamiento de pago contra de la señora ROSA MARÍA RUSSO.

**CONSIDERACIONES**

La demandante, actuando a través de apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva para obtener el pago de las obligaciones contenidas en letra de cambio.

Sin embargo, al examinar el documento aportado como base de recaudo, se evidencia que no cuenta con la totalidad de los requisitos exigidos por la ley para ejecutarse por esta vía.

Al respecto, el artículo 621 del Código de Comercio, establece:

*"1) La mención del derecho que en el título se incorpora, y*

**2) La firma de quién lo crea.**

*La firma podrá sustituirse, bajo la responsabilidad del creador del título, por un signo o contraseña que puede ser mecánicamente impuesto.*

*Si no se menciona el lugar de cumplimiento o ejercicio del derecho, lo será el del domicilio del creador del título; y si tuviere varios, entre ellos podrá elegir el tenedor, quien tendrá igualmente derecho de elección si el título señala varios lugares de cumplimiento o de ejercicio. Sin embargo, cuando el título sea representativo de mercaderías, también podrá ejercerse la acción derivada del mismo en el lugar en que éstas deban ser entregadas. Si no se menciona la fecha y el lugar de creación del título se tendrán como tales la fecha y el lugar de su entrega."*

Ahora bien, respecto a los requisitos especiales de la letra de cambio, se tiene que el artículo 671 del código de comercio señala:

*"Además de lo dispuesto en el artículo 621, la letra de cambio deberá contener:*

*1) La orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero;*

*2) El nombre del girado;*

**3) La forma del vencimiento, y**

*4) La indicación de ser pagadera a la orden o al portador."*

Al examinar la letra de cambio aportada para ser tenida como base de recaudo, se evidencia que no se encuentra la firma de quien crea el título, ni la forma de vencimiento.



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

En ese sentido, al omitirse los citados requisitos esenciales, el documento aportado no logra constituirse como título valor en apego a los dispuesto por los artículos 621 y 671 de la codificación mercantil.

Por ende, al omitirse tales elementos o requisitos esenciales, no puede catalogarse como título que preste mérito ejecutivo.

En consecuencia, se

**RESUELVE**

**Primero: Negar** el mandamiento de pago solicitado por SENITH RINCONES DIAZGRANADOS contra ROSA MARÍA RUSSO, de acuerdo de a lo brevemente expuesto en la parte motiva de esta providencia

**Segundo: Devuélvase** la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose

**Tercero:** Ejecutoriada esta providencia, procédase a su archivo

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **FUNDACION PARA EL DESARROLLO MICROEMPRESARIAL DEL MAGDALENA “FUNDEMICROMAG”**  
DEMANDADO: **MARICELLA TORTELLO BENAVIDES**  
**OSCAR FANDIÑO DE LA HOZ**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00782-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por las siguientes causas:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ La pretensión de intereses no es clara ni precisa, pues, la demanda no debe ser presentada con pretensiones económicas abstractas y por tanto debe hacerse la cuantificación e individualización de los intereses corrientes y moratorios mensuales reclamados en las pretensiones de la demanda, precisión que incluso, deviene indispensable para la determinación de la cuantía en los términos establecidos en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **FUNDACION PARA EL DESARROLLO MICROEMPRESARIAL DEL MAGDALENA “FUNDEMICROMAG”** contra **MARICELLA TORTELLO BENAVIDES** y **OSCAR FANDIÑO DE LA HOZ**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **SUMA SOCIEDAD COOPERATIVA LTDA**  
DEMANDADO: **CARLOS RODOLFO RUIZ PADILLA**  
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00780-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del Código General del Proceso, y a ello que fue adosado en título ejecutivo, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de **CARLOS RODOLFO RUIZ PADILLA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 6.741.946 y a favor de **SUMA SOCIEDAD COOPERATIVA LTDA**, por las siguientes sumas:

**1. PAGARÉ 22601**

- 1.1. Por la suma de **CUATRO MILLONES SETECIENTOS DIECISEIS MIL DOSCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS (\$4.716.283)**, por el saldo capital contenido en pagaré No. 22601
- 1.2. Por la suma de **CIENTO TREINTA Y OCHO MIL CIENTO SETENTA PESOS (\$138.170)** por concepto de intereses corrientes liquidados desde el 19 de febrero de 2020 hasta el 25 de febrero de 2022.
- 1.3. Por la suma de **CIENTO VEINTE MIL TRESCIENTOS PESOS (\$120.300)** por concepto de intereses moratorios liquidados desde el 26 de febrero de 2022 hasta la fecha de presentación de la demanda.

**2. PAGARÉ 21813**

- 2.1. Por la suma de **QUINCE MILLONES CIENTO DIECIOCHO MIL CUATROCIENTOS SEIS PESOS (\$15.118.406)**, por el saldo capital contenido en pagaré No. 21813.
- 2.2. Por la suma de **CUATROCIENTOS CINCUENTA MIL SETECIENTOS OCHENTA Y UN PESOS (\$450.781)** por concepto de intereses corrientes liquidados desde el 20 de septiembre de 2019 hasta el 25 de febrero de 2022.
- 2.3. Por la suma de **CIENTO NOVENTA Y OCHO MIL PESOS (\$198.000)** por concepto de intereses moratorios liquidados desde el 26 de febrero de 2022 hasta la fecha de presentación de la demanda.



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

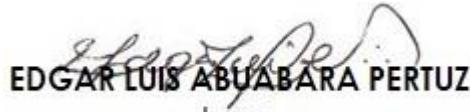
**Santa Marta – Magdalena**

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrase traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañando las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

**CUARTO: Reconocer** personería adjetiva a la Dra. NOHEMÍ VILLARRUEL RANGEL, identificado con cédula de ciudadanía 36.640.457, portador de la tarjeta profesional 109909 del C. S. de la Judicatura, como endosataria en procuración de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA:** **EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE:** **COOPERATIVA DE EDUCADORES DEL MAGDALENA -COOEDUMAG**  
**DEMANDADO:** **NAYRIS MERCEDES TOBAR JIMENO, LEONARDO JAVIER MARENCO SIERRA y EDUARDO JOSÉ MONTENEGRO NAVARRO.**  
**RADICACIÓN:** **47-001-41-89-007-2022-00777-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ El poder aportado no cuenta con constancia de envío como mensaje de datos
- ✓ Debido a que se estipuló cláusula aceleratoria y el demandante afirma usarla, se debe precisar desde cuando se hace uso de ella.
- ✓ Las pretensiones de intereses no devienen claras ni precisas puesto que se solicita librar mandamiento de pago por intereses corrientes y moratorios en el mismo periodo.
- ✓ No se indica la forma de obtención del canal digital de notificación de los demandados, ni se aporta prueba de ello.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **COOPERATIVA DE EDUCADORES DEL MAGDALENA - COOEDUMAG** contra **NAYRIS MERCEDES TOBAR JIMENO, LEONARDO JAVIER MARENCO SIERRA y EDUARDO JOSÉ MONTENEGRO NAVARRO**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: MARTÍN JOSÉ SALAS RUIZ**

**DEMANDADO: JAIDER ENRIQUE OROZCO CARRILLO**

**RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00776-00****

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ El poder aportado no cuenta con constancia de envío como mensaje de datos
- ✓ La pretensión de intereses no es clara ni precisa, pues, la demanda no debe ser presentada con pretensiones económicas abstractas y por tanto debe hacerse la cuantificación e individualización de los intereses moratorios mensuales reclamados en las pretensiones de la demanda, precisión que incluso, deviene indispensable para la determinación de la cuantía en los términos establecidos en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **MARTÍN JOSÉ SALAS RUIZ** contra **JAIDER ENRIQUE OROZCO CARRILLO**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **MARTÍN JOSÉ SALAS RUIZ**  
DEMANDADO: **JOSÉ MANUEL HERNANDEZ CARO**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00773-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ El poder aportado no cuenta con constancia de envío por correo electrónico o como mensaje de dato. (art. 5 Ley 2213 de 2022). Además carece de la firma de quien lo otorga.
- ✓ La pretensión de intereses no es clara ni precisa, pues, la demanda no debe ser presentada con pretensiones económicas abstractas y por tanto debe hacerse la cuantificación e individualización de los intereses moratorios mensuales reclamados en las pretensiones de la demanda, precisión que incluso, deviene indispensable para la determinación de la cuantía en los términos establecidos en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **MARTÍN JOSÉ SALAS RUIZ** contra **JOSÉ MANUEL HERNANDEZ CARO**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
DEMANDANTE: FERNANDO SEGUNDO FRANCO NIEBLES  
DEMANDADO: MARISOL PEREIRA PASTRANA  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00772-00****

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ El poder aportado no cuenta con constancia de envío por correo electrónico o como mensaje de datos. (art. 6 ley 2213 de 2022).
- ✓ La pretensión de intereses no es clara ni precisa, pues, la demanda no debe ser presentada con pretensiones económicas abstractas y por tanto debe hacerse la cuantificación e individualización de los intereses moratorios mensuales reclamados en las pretensiones de la demanda, precisión que incluso, deviene indispensable para la determinación de la cuantía en los términos establecidos en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **FERNANDO SEGUNDO FRANCO NIEBLES** contra **MARISOL PEREIRA PASTRANA**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



Santa Marta, catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL**  
DEMANDANTE: **BANCO DAVIVIENDA**  
DEMANDADO: **ANDY ANTONIO PEREZ BOLAÑOS**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-2022-00767-00

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital desde la fecha hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del Código General del Proceso, y a ello que fue adosado en título ejecutivo, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de ANDY ANTONIO PEREZ BOLAÑOS, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.081.812.570 y a favor BANCO DAVIVIENDA S.A., por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **VEINTICUATRO MILLONES CIENTO OCHENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS PESOS CON VEINTITRÉS CENTAVOS (\$24.187.500,23)**, por el saldo capital contenido pagaré No. 05711117300096048.
2. Por los intereses moratorios sobre el saldo capital desde la presentación de la demanda hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.
3. Por la suma de **SEISCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL CUATROCIENTOS PESOS CON CINCUENTA Y UN CENTAVOS (\$692.400,51)** por cuotas vencidas y no pagadas desde el 29 de septiembre de 2021.
4. Por los intereses moratorios sobre las cuotas vencidas desde que se hicieron exigibles hasta cuando se verifique su pago
5. Por la suma de **UN MILLÓN SETECIENTOS VEINTIDÓS MIL QUINIENTOS NOVENTA Y OCHO PESOS CON SESENTA Y CINCO CENTAVOS (\$1.722.598,65)** por los intereses de plazo y remuneratorios sobre las cuotas en mora desde el 29 de septiembre de 2021



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

**SEGUNDO:** Decrétese el embargo y posterior secuestro del bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 080-125997 de la Oficina de Registros e Instrumentos Públicos de Santa Marta

**TERCERO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada, bajo los derroteros legales vigentes.

**CUARTO:** Córrase traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



Santa Marta, catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL**  
DEMANDANTE: **BANCO DAVIVIENDA S.A.**  
DEMANDADO: **DEIBER JOSÉ MEJÍA PERALTA**  
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00766-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital desde la fecha hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del Código General del Proceso, y a ello que fue adosado en título ejecutivo, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de DEIBER JOSE MEJÍA PERALTA, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.128.184.737 y a favor BANCO DAVIVIENDA S.A., por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **VEINTICUATRO MILLONES CATORCE MIL NOVECIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS CON OCHENTA Y SIETE CENTAVOS (\$24.014.968,87)**, por el saldo capital contenido pagaré No. 05711113200006583.
2. Por los intereses moratorios sobre el saldo capital desde la presentación de la demanda hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.
3. Por la suma de **QUINIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL CIENTO SESENTA PESOS CON SESENTA Y TRES CENTAVOS (\$553.160,63)** por cuotas vencidas y no pagadas desde el 10 de septiembre de 2021.
4. Por los intereses moratorios sobre las cuotas vencidas desde cuando se hicieron exigibles hasta cuando se verifique su pago
5. Por la suma de **UN MILLÓN SEISCIENTOS DIECISEIS MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y CINCO PESOS CON DIECIOCHO CENTAVOS (\$1.616.295,18)** por los intereses de plazo y remuneratorios sobre las cuotas en mora desde el 10 de septiembre de 2021 hasta el 10 de marzo de 2022.



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

**SEGUNDO:** Decrétese el embargo y posterior secuestro del bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 080-141776 de la Oficina de Registros e Instrumentos Públicos de Santa Marta.

**TERCERO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada, bajo los derroteros legales vigentes.

**CUARTO:** Córrase traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
DEMANDANTE: AUGUSTO RAFAEL RAMÍREZ TORRES  
DEMANDADO: NEILA NAYIVE JIMENEZ BARROS  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00760-00****

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ Las pretensiones de capital e intereses no son claras ni precisas, pues, la demanda no debe ser presentada con pretensiones económicas abstractas y por tanto debe hacerse la cuantificación e individualización de los intereses corrientes y moratorios mensuales reclamados en las pretensiones de la demanda, precisión que incluso, deviene indispensable para la determinación de la cuantía en los términos establecidos en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso.
- ✓ No se indicó la ciudad a la que corresponde la dirección física indicada para notificaciones.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **AUGUSTO RAFAEL RAMÍREZ TORRES** contra **NEILA NAYIVE JIMENEZ BARROS**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**TERCERO: Reconocer** personería adjetiva al Doctor Jacobo Nicolás Chacuto López, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.082.916.054, portador de la T.P. No. 293.936 del C.S. de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
DEMANDANTE: JAVIER VIDES MARTÍNEZ  
DEMANDADO: CARLOS YURI ALEXANDER MANTILLA  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00759-00****

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ La pretensión de intereses no es clara ni precisa, pues, la demanda no debe ser presentada con pretensiones económicas abstractas y por tanto debe hacerse la cuantificación e individualización de los intereses corrientes y moratorios mensuales reclamados en las pretensiones de la demanda, precisión que incluso, deviene indispensable para la determinación de la cuantía en los términos establecidos en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso.
- ✓ No se indica el lugar de notificación física o electrónica del demandado ni afirma desconocerlas. En caso de aportar el canal digital de notificaciones del demandado, deberá indicar la forma de su obtención o aportar prueba de ello (art. 82 numeral 10 del C.G.P.).
- ✓ Dado que no se solicitaron medidas cautelares, debe aportarse constancia de envío por correo electrónico o envío físico al demandado de la demanda con todos sus anexos (art. 6 de la ley 2213 de 2022).
- ✓ El poder aportado no especifica de manera clara y detallada el nombre de la persona a demandar. (art. 84 numeral 1 C.G.P.)

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **JAVIER VIDES MARTÍNEZ** contra **CARLOS YURI ALEXANDER MANTILLA**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUBARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **UNIDAD CERRADA MIRACAMPESTRE**  
DEMANDADO: **ANA MARÍA GOMEZ ROJAS**  
**ABRAHAM DAVID HERNÁNDEZ GUTIÉRREZ**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00758-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, cesión o negociación, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ Dado que no se solicitaron medidas cautelares, debe aportarse constancia de envío por correo electrónico o envío físico al demandado de la demanda con todos sus anexos (art. 6. Ley 2213 de 2022).

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **CONJUNTO CERRADO MIRACAMPESTRE** contra **ANA MARÍA GÓMEZ ROJAS** y **ABRAHAM DAVID HERNÁNDEZ GUTIÉRREZ**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**

**DEMANDANTE: JAVIER VIDES MARTÍNEZ**

**DEMANDADO: BELKIN BARCOS BARRIOS**

**RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00756-00****

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ La pretensión de intereses no es clara ni precisa, pues, la demanda no debe ser presentada con pretensiones económicas abstractas y por tanto debe hacerse la cuantificación e individualización de los intereses corrientes y moratorios mensuales reclamados en las pretensiones de la demanda, precisión que incluso, deviene indispensable para la determinación de la cuantía en los términos establecidos en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso
- ✓ No se indica el lugar de notificación física o electrónica del demandado ni afirma desconocerlas. En caso de aportar el canal digital de notificaciones del demandado, deberá indicar la forma de su obtención o aportar prueba de ello (art. 82 numeral 10 del C.G.P.).
- ✓ Dado que no se solicitaron medidas cautelares, debe aportarse constancia de envío por correo electrónico o envío físico al demandado de la demanda con todos sus anexos (art. 6. Ley 2213 de 2022).
- ✓ El poder aportado no especifica de manera clara y detallada el nombre de la persona a demandar. (art. 84 numeral 1 del C.G.P)

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **JAVIER VIDES MARTÍNEZ** contra **BELKIN BARCOS BARRIOS**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
DEMANDANTE: JAVIER VIDES MARTÍNEZ  
DEMANDADO: MAURO DE JESÚS GUERRERO PEREA  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00755-00****

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ La pretensión de intereses no es clara ni precisa, pues, la demanda no debe ser presentada con pretensiones económicas abstractas y por tanto debe hacerse la cuantificación e individualización de los intereses corrientes y moratorios mensuales reclamados en las pretensiones de la demanda, precisión que incluso, deviene indispensable para la determinación de la cuantía en los términos establecidos en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso
- ✓ No se indica el lugar de notificación física o electrónica del demandado ni afirma desconocerlas. En caso de aportar el canal digital de notificaciones del demandado, deberá indicar la forma de su obtención o aportar prueba de ello (art. 82 numeral 10 del C.G.P.)
- ✓ Dado que no se solicitaron medidas cautelares, debe aportarse constancia de envío por correo electrónico o envío físico al demandado de la demanda con todos sus anexos (art. 6 ley 2213 de 2022).
- ✓ El poder aportado no especifica de manera clara y detallada el nombre de la persona a demandar. (art. 84 numeral 1 del C.G.P.)

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **JAVIER VIDES MARTÍNEZ** contra **MAURO DE JESÚS GUERRERO PEREA**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
DEMANDANTE: JAVIER VIDES MARTÍNEZ  
DEMANDADO: EMILIO MARTÍN NOCHE RINCÓN  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00754-00****

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ La pretensión de intereses no es clara ni precisa, pues, la demanda no debe ser presentada con pretensiones económicas abstractas y por tanto debe hacerse la cuantificación e individualización de los intereses corrientes y moratorios mensuales reclamados en las pretensiones de la demanda, precisión que incluso, deviene indispensable para la determinación de la cuantía en los términos establecidos en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso.
- ✓ No se indica el lugar de notificación física o electrónica del demandado ni afirma desconocerlas. En caso de aportar el canal digital de notificaciones del demandado, deberá indicar la forma de su obtención o aportar prueba de ello (art. 82 numeral 10 del C.G.P.).
- ✓ Dado que no se solicitaron medidas cautelares, debe aportarse constancia de envío por correo electrónico o envío físico al demandado de la demanda con todos sus anexos (art. 6. Ley 2213 de 2022).
- ✓ El poder aportado no especifica de manera detallada el nombre de la persona a demandar. (art. 84 numeral 1 del C.G.P.)

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **JAVIER VIDES MARTÍNEZ** contra **EMILIO MARTÍN NOCHE RINCÓN**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUBARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **JAVIER VIDES MARTÍNEZ**  
DEMANDADO: **JESÚS ANTONIO GARCÍA VANEGAS**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00753-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ Falta de claridad en los hechos: Se menciona a una persona distinta de la que figura como deudor y destinatario de las pretensiones de la demanda.
- ✓ La pretensión de intereses no es clara ni precisa, pues, la demanda no debe ser presentada con pretensiones económicas abstractas y por tanto debe hacerse la cuantificación e individualización de los intereses corrientes y moratorios mensuales reclamados en las pretensiones de la demanda, precisión que incluso, deviene indispensable para la determinación de la cuantía en los términos establecidos en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso
- ✓ No se indica el lugar de notificación física o electrónica del demandado ni afirma desconocerlas. En caso de aportar el canal digital de notificaciones del demandado, deberá indicar la forma de su obtención o aportar prueba de ello
- ✓ Dado que no se solicitaron medidas cautelares, debe aportarse constancia de envío por correo electrónico o envío físico al demandado de la demanda con todos sus anexos.
- ✓ El poder allegado no indica el nombre de la persona a demandar.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **JAVIER VIDES MARTÍNEZ** contra **JESÚS ANTONIO GARCÍA VANEGAS**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **JAVIER VIDES MARTÍNEZ**  
DEMANDADO: **CARLOS ANDRÉS MATTÁ PALMA**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00752-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por las siguientes causas:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ Falta de claridad en los hechos: Se menciona a una persona distinta de la que figura como deudor y destinatario de las pretensiones de la demanda.
- ✓ La pretensión de intereses no es clara ni precisa, pues, la demanda no debe ser presentada con pretensiones económicas abstractas y por tanto debe hacerse la cuantificación e individualización de los intereses corrientes y moratorios mensuales reclamados en las pretensiones de la demanda, precisión que incluso, deviene indispensable para la determinación de la cuantía en los términos establecidos en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso
- ✓ No se indica el lugar de notificación física o electrónica del demandado ni afirma desconocerlas. En caso de aportar el canal digital de notificaciones del demandado, deberá indicar la forma de su obtención o aportar prueba de ello
- ✓ Dado que no se solicitaron medidas cautelares, debe aportarse constancia de envío por correo electrónico o envío físico al demandado de la demanda con todos sus anexos.
- ✓ El poder allegado no indica el nombre de la persona a demandar.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **JAVIER VIDES MARTÍNEZ** contra **CARLOS ANDRÉS MATTÁ PALMA**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **CONJUNTO RESIDENCIAL CERRADO TORRES DE CANARIAS**  
DEMANDADO: **HERNÁN ANGARITA GÓMEZ**  
**MERCEDES MANRIQUE DÍAZ**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00745-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ La acción ejecutiva va dirigida contra Hernán Angarita Gómez y Mercedes Manrique Díaz. No obstante, el poder aportado solamente faculta al apoderado para iniciar el proceso contra el propietario del bien inmueble

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **CONJUNTO RESIDENCIAL CERRADO TORRES DE CANARIAS** contra **HERNÁN MANRIQUE DÍAZ** y **MERCEDES MANRIQUE DÍAZ**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
DEMANDANTE: MI BANCO S.A.  
DEMANDADO: LISETH MARÍA RUIZ YEPES  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-2022-00744-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del Código General del Proceso, y a ello que fue adosado en título ejecutivo, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de LISETH MARÍA RUIZ YEPES, identificada con cédula de ciudadanía No. 36.721.433 y a favor de MI BANCO S.A. por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **TREINTA Y CINCO MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS TRECE PESOS (\$35.392.213)**, por el capital contenido en pagaré No. 1138088
2. Por los intereses moratorios causados desde el 1 de febrero de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrase traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

**CUARTO:** Reconocer personería adjetiva al Dr. Juan Camilo Saldarriaga Cano, identificado con cédula de ciudadanía No. 8.163.046, portador de la tarjeta profesional No. 157745 del C.S. de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUBABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **BANCO DE OCCIDENTE S.A.**  
DEMANDADO: **JHONY ENRIQUE PUA NAVARRO**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00741-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses moratorios que se causen sobre capital desde la fecha en que se hizo exigible la obligación hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del código general del proceso, y a ello que fue adosado en letra de cambio, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de JHONY ENRIQUE PUA NAVARRO, identificado con cédula de ciudadanía No. 7.141.292 y a favor BANCO DE OCCIDENTE, por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **VEINTICUATRO MILLONES CUATROCIENTOS TRECE MIL QUINIENTOS CINCO PESOS (\$24.413.505)**, por el saldo capital contenido en pagaré No. 21075452
2. Por la suma de **DOS MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS DIECINUEVE PESOS (\$2.943.419)**, por intereses moratorios desde el 17 de agosto de 2020 hasta la presentación de la demanda.
3. Por los intereses moratorios desde la presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación conforme a la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrese traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

**CUARTO:** Reconocer personería al Doctor CARLOS ALEXANDER ORTEGA TORRADO, identificado con C.C. No. 88.221.614, portador de la T.P. No. 150.011 del C. S. de la J. como apoderado de la parte demandante

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA EXPRESS (COOMULEXPRESS)**  
**DEMANDADO: CARLOS ARTURO RESTREPO**  
**JORGE ELIECER BARLIZA MANOTAS**  
**RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-2022-00738-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ El poder aportado no cuenta constancia de envío como mensaje de datos desde la cuenta de correo electrónico de la ejecutante que aparece en el certificado de existencia y representación legal.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **COOPERATIVA MULTIACTIVA EXPRESS (COOMULEXPRESS)** contra **CARLOS ARTURO RESTREPO** y **JORGE ELIECER BARLIZA MANOTAS**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **COOPERATIVA DE EDUCADORES DEL MAGDALENA - COOEDUMAG**  
DEMANDADO: **GUILLERMO SEGUNDO CASTILLO MANZANO**  
**CLARA BEATRIZ CAMPO CUELLO**  
**ZURIA DE JESÚS QUINTO MORELLY**  
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00735-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ Falta claridad y precisión en las pretensiones de la demanda, pues la demanda no debe ser presentada con pretensiones económicas abstractas y, por tanto, debe hacerse la cuantificación e individualización de los intereses corrientes y moratorios reclamados en las pretensiones de la demanda, precisión que incluso, deviene indispensable para la determinación de la cuantía en los términos establecidos en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **COOPERATIVA DE EDUCADORES DEL MAGDALENA - COOEDUMAG** contra **GUILLERMO SEGUNDO CASTILLO MANZANO, CLARA BEATRIZ CAMPO CUELLO, ZURIA DE JESÚS QUINTO MORELLY**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**TERCERO: Reconocer** personería adjetiva al Dr. Álvaro Paredes Melo, identificado con cédula de ciudadanía No. 12.562.845, portador de la tarjeta profesional No. 56.484 del C.S. de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA:** **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE:** **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**  
**DEMANDADO:** **ANA MARÍA QUEVEDO GRANADOS**  
**RADICACIÓN:** **47-001-41-89-007-2022-00733-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)
- ✓ No indica la forma de obtención del canal digital de comunicaciones de la demandada, ni aporta prueba de ello.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** contra **ANA MARÍA QUEVEDO GRANADOS**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**TERCERO: Reconocer** personería adjetiva al Dr. RAFAEL EDUARDO DELGADO ROBINSON, identificado con cédula de ciudadanía No. 12.561.486, portador de la tarjeta profesional No. 117354 del C. S. de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: SERRANO y CIA S.A.S. (SERCOL)**  
**DEMANDADO: GILMAR JOSÉ ARIAS BOCANEGRÁ**  
**RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-2022-00732-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses moratorios que se causen sobre capital desde la fecha en que se hizo exigible la obligación hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del código general del proceso, y a ello que fue adosado en letra de cambio, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de GILMAR JOSÉ ARIAS BOCANEGRÁ, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.082.894.827 y a favor SERRANO y CIA S.A.S. (SERCOL), por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **DOS MILLONES DE PESOS (\$2.000.000)**, por el saldo capital contenido en la letra de cambio de 10 de agosto de 2020.
2. Por la suma de **UN MILLÓN DOSCIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL PESOS (\$1.284.000)**, por intereses moratorios desde que se hizo exigible la obligación hasta la presentación de la demanda.
3. Por los intereses moratorios desde la presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación conforme a la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrase traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.



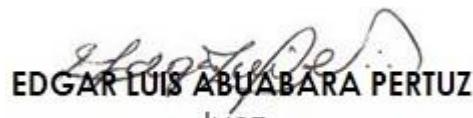
**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

**CUARTO:** Reconocer personería al Doctor CARLOS ALBERTO MEZA CARMONA, identificado con C.C. No. 84.459.537 de Santa Marta, portador de la T.P. No. 182423 del C. S. de la J. como endosatario en procuración.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
DEMANDANTE: MI BANCO S.A.  
DEMANDADO: WILSON QUINTERO JULIO  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-2022-00731-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del Código General del Proceso, y a ello que fue adosado en título ejecutivo, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de WILSON QUINTERO JULIO, identificado con cédula de ciudadanía No. 7.604.922 y a favor de MI BANCO S.A. por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **TRECE MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS PESOS (\$13.983.400)**, por el capital contenido en pagaré No. 1198248
2. Por la suma de **SEIS MILLONES OCHOCIENTOS OCHO MIL CUATROCIENTOS NUEVE PESOS (\$6.808.409)** por los intereses de plazo causados desde el 15 de agosto de 2021 hasta el 28 de febrero de 2022
3. Por la suma de **SEISCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS (\$665.989)** por otros conceptos establecidos en el pagaré No. 1198248
4. Por los intereses moratorios causados desde el 1 de marzo de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrese traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

**CUARTO:** Reconocer personería adjetiva al Dr. Juan Camilo Saldarriaga Cano, identificado con cédula de ciudadanía No. 8.163.046, portador de la tarjeta profesional No. 157745 del C.S. de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUBARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **SOCIEDAD COLOMBIANA DE ANESTESIOLOGÍA Y REANIMACIÓN  
(S.C.A.R.E.)**  
DEMANDADO: **MARIO JOSÉ BARBOSA ZAMORA**  
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00729-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ Falta claridad y precisión en las pretensiones de la demanda, pues la demanda no debe ser presentada con pretensiones económicas abstractas y, por tanto, debe hacerse la cuantificación e individualización de los intereses corrientes y moratorios reclamados en las pretensiones de la demanda, precisión que incluso, deviene indispensable para la determinación de la cuantía en los términos establecidos en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **SOCIEDAD COLOMBIANA DE ANESTESIOLOGÍA Y REANIMACIÓN (S.C.A.R.E.)** contra **MARIO JOSÉ BARBOSA ZAMORA**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO**  
DEMANDANTE: **LUIS ALBERTO NIETO**  
DEMANDADO: **DALGI CENIT OLIVELLA BERDUGO**  
**ARNULFO RAFAEL MURGAS BRITO**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00728-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ No indica el lugar de notificaciones electrónicas de los demandados, ni afirma desconocerlos. En caso de aportarlos, deberá indicar la forma en que lo obtuvo o aportar prueba de ello.

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **LUIS ALBERTO NIETO** contra **DALGI CENIT OLIVELLA BERDUGO** y **ARNULFO RAFAEL MURGAS BRITO**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **CHEVYPLAN S.A. SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PLANES DE  
AUTOFINANCIAMIENTO COMERCIAL**  
DEMANDADO: **ROLANDO DE JESÚS REALES ACOSTA**  
RADICACIÓN: **47-001-41-89-007-2022-00698-00**

Del examen de la demanda y sus anexos, se advierte que será objeto de inadmisión por la siguiente causa:

- ✓ Respecto del título que presta mérito ejecutivo, ante la gestión virtual, se permitió su presentación digital, que conlleva como carga para la parte, afirmar: i) en poder de quien se encuentra el título ejecutivo; ii) que se encuentra fuera de circulación comercial, y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación; ii) que será exhibido o allegado cuando sea exigido por el juez (numeral 12 art. 78 e inciso 2º art. 245 del C.G.P.)

En consecuencia, se concederá a la parte actora el término de cinco días para que se sirva subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.), por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Inadmitir** la demanda ejecutiva de mínima cuantía impetrada por **CHEVYPLAN S.A. SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PLANES DE AUTOFINANCIAMIENTO COMERCIAL** contra **ROLANDO DE JESÚS REALES ACOSTA**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** a la parte actora el término de cinco días para subsanar las glosas, so pena de rechazo (art. 90 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **P.H.DIFICIO MARA**  
DEMANDADO: **MARGOTH BARLETTA DE MORA**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00697-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital desde la fecha en que se hizo exigible la obligación hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del Código General del Proceso, y a ello que fue adosado en el certificado de deuda emitido por el representante legal del **EDIFICIO MARA**, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de MARGOTH BARLETTA DE MORA, identificado con cédula de ciudadanía No. 26.655.735, y a favor de P.H.EDIFICIO MARA, por las siguientes sumas:

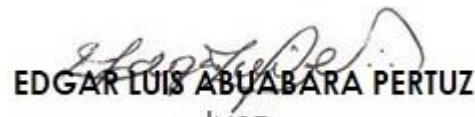
1. Por la suma de **DOS MILLONES SESENTA MIL DOSCIENTOS DIECISIETE PESOS (\$2.060.217)**, valor contenido en el certificado de deuda emitido por el representante legal del EDIFICIO MARA, correspondiente a cuotas de administración causadas, sanción e intereses moratorios causados en los meses de enero de 2021 a abril de 2022
2. Por las cuotas de administración causadas con posterioridad al mes de abril de 2022, de acuerdo al valor de la expensa mensual determinada por la asamblea general de propietarios.
3. Por los intereses moratorios sobre las cuotas de administración que se causen con posterioridad.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrase traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

**CUARTO:** Reconocer personería al Doctor JUAN SEBASTIÁN RODRÍGUEZ GUERRERO, identificado con C.C. No. 1.026.254.346, portador de la T.P. No. 209.308 del C. S. de la J. como apoderado de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **COOPERATIVA DE LOS PROFESIONALES (COASMEDAS)**  
DEMANDADO: **ADA LUZ SARMIENTO VANEGAS**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00696-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital desde la fecha hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del Código General del Proceso, y a ello que fue adosado en título ejecutivo, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de ADA LUZ SARMIENTO VANEGAS, identificada con cédula de ciudadanía No. 36.452.684 y a favor COOPERATIVA DE LOS PROFESIONALES (COASMEDAS), por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **DOCE MILLONES CIENTO OCHENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y SIETE PESOS (\$12.183.877)**, por el capital contenido en pagaré No. 344850.
2. Por la suma de **TRES MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS DOS PESOS (\$3.569.202)**, por intereses corrientes desde liquidados desde el 16 de noviembre de 2020 hasta el 16 de marzo de 2022.
3. Por los intereses moratorios desde la presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrase traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

**CUARTO:** Reconocer personería a la Doctora Myrlena Arismendi Daza, identificado con C.C. No. 32.774.169 de Barranquilla, aportador de la T.P. No. 100.632 del C. S. de la J. como apoderado de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: BANCO ITAÚ CORPBANCA**  
**DEMANDADO: PLINIO RAFAEL CANDELARIO MARTÍNEZ**  
**RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-2022-00694-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del Código General del Proceso, y a ello que fue adosado en título ejecutivo, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de PLINIO RAFAEL CANDELARIO MARTÍNEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 85.458.127 y a favor BANCO ITAU CORPBANCA, por las siguientes sumas:

- 1.1.** Por la suma de **TREINTA Y TRES MILLONES TREINTA Y CINCO MIL SETECIENTOS SESENTA Y CINCO PESOS (\$33.035.765)**, por el capital contenido en pagaré No. 009005256401.
- 1.2.** Por la suma de **CINCO MILLONES QUINIENTOS VEINTICUATRO MIL QUINIENTOS DIECISIETE PESOS (\$5.524.517)** por concepto de intereses remuneratorios.
- 1.3.** Por los intereses de mora desde a la tasa máxima legal permitida desde la fecha de presentación de la demanda y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrese traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, octubre (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: FONDO DE EMPLEADOS ALMECENES ÉXITO - PRESENTE**  
**DEMANDADO: VICTOR ALFONSO ARIAS MEZA**  
**RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-2022-00690-00**

Una vez revisada la solicitud de embargo y retención del cincuenta (50%) del salario percibido por el demandado, dicho pedimento no es procedente sino en favor de cooperativas legalmente autorizadas y en obligaciones alimenticias, conforme señala el artículo 156 del CST, en concordancia con la Ley 454 de 1998, dentro de lo cual, tampoco se encuentra probada la calidad de asociado del señor VICTOR ALFONSO ARIAS MEZA, por ende, será negada la solicitud de retención y embargo deprecada.

**RESUELVE**

Negar la solicitud de embargo del 50% del salario del demandado debido a que la obligación no corresponde a una de las excepciones establecidas en el artículo 156 del CST, en concordancia con la ley 454 de 1998.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: FONDO DE EMPLEADOS ALMENES ÉXITO - PRESENTE**  
**DEMANDADO: VICTOR ALFONSO ARIAS MEZA**  
**RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-2022-00690-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses moratorios que se causen sobre capital desde la fecha en que se hizo exigible la obligación hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del código general del proceso, y a ello que fue adosado en letra de cambio, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de VICTOR ALFONSO ARIAS MEZA, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.082.945.821 y a favor FONDO DE EMPLEADOS ALMACENES ÉXITO - PRESENTE, por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **OCHO MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL NOVENTA PESOS (\$8.353.090)**, por el capital contenido en pagaré del 23 de julio de 2021
2. Por la suma de **OCHENTA Y SIETE MIL UN PESOS (\$87.001)**, por intereses corrientes causados desde el 31 de julio 2021 hasta el 5 de septiembre de 2021 que se hizo exigible la obligación hasta la presentación de la demanda.
3. Por los intereses moratorios desde el 6 de septiembre de 2021 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación conforme a la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrese traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: SERRANO y CIA S.A.S. (SERCOL)**  
**DEMANDADO: ZAITH JOSE DIAZ URIBE**  
**RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-2022-00688-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses moratorios que se causen sobre capital desde la fecha en que se hizo exigible la obligación hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del código general del proceso, y a ello que fue adosado en letra de cambio, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de ZAITH JOSE DIAZ URIBE, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.138.778 y a favor SERRANO y CIA S.A.S. (SERCOL), por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **UN MILLÓN TRESCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS PESOS (\$1.399.800)**, por el saldo capital contenido en la letra de cambio de 7 de mayo de 2020.
2. Por la suma de **UN MILLÓN CIENTO DOS MIL CUATROCIENTOS PESOS (\$1.102.400)**, por intereses moratorios desde que se hizo exigible la obligación hasta la presentación de la demanda.
3. Por los intereses moratorios desde la presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación conforme a la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrase traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

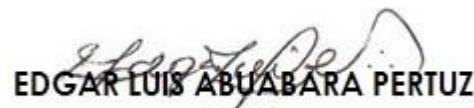
**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

**CUARTO:** Reconocer personería al Doctor CARLOS ALBERTO MEZA CARMONA, identificado con C.C. No. 84.459.537 de Santa Marta, portador de la T.P. No. 182423 del C. S. de la J. como endosatario en procuración.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.**  
**DEMANDADO: JHON HEILER MONDRAGON OROZCO**  
**RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-2022-00683-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del Código General del Proceso, y a ello que fue adosado en título ejecutivo, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de JHON EILER MONDRAGON OROZCO, identificado con cédula de ciudadanía No. 84.006.300 y a favor BANCO AV COMERCIAL VILLAS S.A., por las siguientes sumas:

**1. Pagaré 2554007**

- 1.1. Por la suma de **OCHO MILLONES CIENTO SETENTA Y CINCO MIL CIENTO OCHO PESOS (\$8.175.108)**, por el capital contenido en pagaré No. 2554007
- 1.2. Por la suma de **UN MILLÓN QUINCE MIL OCHENTA PESOS (\$1.015.080)** por los intereses remuneratorios liquidados hasta el 16 de enero de 2019.
- 1.3. Por la suma de **CIENTO NOVENTA Y UN MIL SEISCIENTOS ONCE PESOS (\$191.611)** por los intereses de mora liquidados hasta el 16 de enero de 2019.
- 1.4. Por los intereses de mora desde el 17 de enero de 2019 sobre el capital contenido en pagaré No. 2554007 hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**2. Pagaré 5398282000321003**

- 2.1. Por la suma de **SETECIENTOS SESENTA MIL CUATROCIENTOS VEINTITRÉS PESOS (\$760.423)**, por el capital contenido en el pagaré **5398282000321003**.



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple

República de Colombia  
Rama Judicial

Santa Marta – Magdalena

- 2.2.** Por la suma de **CUARENTA Y TRES MIL PESOS QUINIENTOS TREINTA Y NUEVE PESOS (\$43.539)** por los intereses remuneratorios liquidados hasta el 22 de marzo de 2022.
- 2.3.** Por la suma de **OCHENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS (\$89.676)** por los intereses moratorios liquidados hasta el 22 de marzo de 2022.
- 2.4.** Por los intereses moratorios desde el 23 de marzo de 2022 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrase traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.

**CUARTO:** Reconocer personería a la Doctora María Rosa Granadillo Fuentes, identificada con C.C. No. 27.004.543 de San Juan del Cesar, portadora de la T.P. No. 85.106 del C. S. de la J. como apoderado de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: COOPERATIVA DE LOS PROFESIONALES (COASMEDAS)**  
**DEMANDADO: ERIKA DE JESUS CORTES RUDAS**  
**RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-2022-00682-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital desde la fecha hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del Código General del Proceso, y a ello que fue adosado en título ejecutivo, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de ERIKA DE JESUS CORTÉS RUDAS, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.083.013.410 y a favor COOPERATIVA DE LOS PROFESIONALES (COASMEDAS), por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **SEIS MILLONES NOVECIENTOS CUATRO MIL CIENTO OCHENTA Y DOS PESOS (\$6.904.182)**, por el capital contenido en pagaré No. 351470.
2. Por la suma de **UN MILLÓN QUINIENTOS SETENTA Y UN MIL OCHOCIENTOS DIEZ PESOS (\$1.571.810)**, por intereses corrientes liquidados hasta el 15 de marzo de 2022.
3. Por los intereses moratorios desde la presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrase traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.



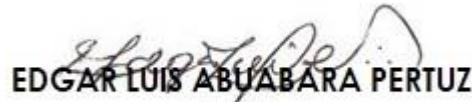
**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

**CUARTO:** Reconocer personería a la Doctora Myrlena Arismendi Daza, identificado con C.C. No. 32.774.169 de Barranquilla, aportador de la T.P. No. 100.632 del C. S. de la J. como apoderado de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: COOPERATIVA DE LOS PROFESIONALES (COASMEDAS)**  
**DEMANDADO: VICKY VICENTA SERNA SERRANO**  
**RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-2022-00681-00**

Una vez revisadas las normas procedimentales y sustanciales que rigen la materia, encuentra el despacho que es procedente librar mandamiento de pago por las sumas de dinero, así como por los intereses que se causen sobre capital desde la fecha hasta que se produzca su pago total.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos de los artículos 82, 83, 84 del Código General del Proceso, y a ello que fue adosado en título ejecutivo, de lo que se rige que contiene una obligación clara, expresa y exigible conforme al artículo 422 Ibídem, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago en contra de VICKY VICENTA SERNA SERRANO, identificada con cédula de ciudadanía No. 57.443.107 y a favor COOPERATIVA DE LOS PROFESIONALES (COASMEDAS), por las siguientes sumas:

1. Por la suma de **NUEVE MILLONES SEISCIENTOS CUATRO MIL NOVECIENTOS SESENTA Y TRES PESOS (\$9.604.963)**, por el capital contenido en pagaré No. 397311.
2. Por la suma de **UN MILLÓN CIENTO OCHO MIL SETECIENTOS SETENTA Y TRES PESOS (\$1.108.773)**, por intereses corrientes liquidados desde el 01 de diciembre de 2021 hasta el 26 de abril de 2022.
3. Por los intereses moratorios desde la presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente la presente decisión a la parte demandada bajo derroteros legales vigentes.

**TERCERO:** Córrase traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días para pagar la obligación demandada; y diez (10) días para proponer excepciones que estime a su favor, expresando los hechos en que se funde pretensiones, acompañado las pruebas relacionadas con ellas (art. 431 y 442 C.G.P), términos que corren simultáneamente.



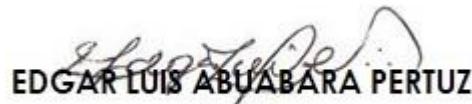
**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

**CUARTO:** Reconocer personería a la Doctora Myrlena Arismendi Daza, identificado con C.C. No. 32.774.169 de Barranquilla, aportador de la T.P. No. 100.632 del C. S. de la J. como apoderado de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez

**Constancia secretarial.** Al despacho del señor juez, informándole que, en el presente asunto, dentro del término concedido, el extremo demandante presentó escrito de subsanación.

**Helber Zúñiga**  
Oficial Mayor



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO VERBAL DE MÍNIMA CUANTÍA**  
DEMANDANTE: **SUPERMOTOS DEL ATLÁNTICO SAS**  
DEMANDADO: **MARCO ANTONIO BAYONA BUENO**  
RADICACIÓN: 47-001-41-89-007-**2022-00300-00**

Habiéndose subsanado los defectos anotados en el auto del 1 de agosto de 2022, publicado en estado del 4 de agosto hogaño, se observa que la demanda cumple con los requisitos establecidos en la ley, por lo que se procederá con su admisión, por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: Admitir** la demanda verbal de acción reivindicatoria de mínima cuantía incoada por **SUPERMOTOS DEL ATLÁNTICO SAS** contra **MARCO ANTONIO BAYONA BUENO**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Conceder** traslado a la parte demandada por el término legal, para que ejerzan su defensa

**TERCERO: Notifíquese** personalmente la presente decisión a los demandados conforme los derroteros legales vigentes

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Edgar Luis Abuabara Pertuz".  
**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, veinticinco (25) octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO PROCESORIO**  
DEMANDANTE: **THEOLOGO MACRIDIS POSSO Y OTROS**  
DEMANDADO: **AURORA MACRIDIS POSSO**  
RADICACIÓN: **47-001-40-53-007-2021-00130-00**

**ASUNTO A TRATAR**

Corresponde al despacho pronunciarse sobre la solicitud de nulidad interpuesta por el apoderado de la parte demandada, por la causal de indebida notificación del auto admisorio de la demanda.

**ANTECEDENTES**

El apoderado de la parte demandada presentó memorial alegando la nulidad por indebida notificación, bajo el argumento de que vía mensajería whatsapp el día 3 de septiembre de 2021 el abogado de la parte demandante envió a su representada mensajes en los que le indicaba la existencia de un proceso en su contra y le remitió auto del 8 de junio de 2021, contentivo de la admisión de la demanda, foto del paquete que, según se indicó en el mensaje, contenía la demanda junto con sus anexos, así como copia de la guía de envío expedido por la empresa de mensajería Servientrega.

Adujo que en la misma fecha y por mensaje de Whatsapp, le fue enviado copia incompleta del auto admisorio de la demanda, dado que solo le fue remitida la primera página de la citada providencia.

Arguye que por lo anterior no se llevó a cabo en debida forma la diligencia de notificación, puesto que no se envió la demanda junto con sus anexos ni se envió de manera completa el auto que admitió la demanda, circunstancia esta que impidió a su mandante conocer en debida forma los referidos documentos con los que se afectó el derecho de audiencia y contradicción.

Seguidamente elevó reparos respecto al canal utilizado por parte del demandante para efectuar las notificaciones, indicando que en virtud del Decreto 806 de 2020, las notificaciones que deban hacerse personalmente pueden realizarse por mensajes de datos a la dirección electrónica, siendo esta el correo electrónico y no la plataforma Whatsapp. Igualmente señaló que la plataforma Whatsapp no posee condiciones de seguridad que garanticen la autenticidad del mensaje, además de no haber sido reglamentado su uso en atención a lo dispuesto por el artículo 103 del C. G. P.

De otro lado, refirió que el apoderado de la parte demandante remitió a la dirección física de la demandada, copia del auto admisorio, copia del escrito de demanda, pero sin los anexos allí indicados, puesto que no hizo envío de poder para actuar ni tampoco se allegaron las declaraciones ante notaría mencionadas en el acápite de pruebas.



## **ACTUACIONES DEL DESPACHO**

A través de secretaría se corrió traslado de la solicitud de nulidad el 6 de octubre de 2021, a través del micrositio en la página de la Rama judicial y vencido el término, el extremo activo arrimó pronunciamiento frente a la solicitud de nulidad el día 14 de octubre de la misma anualidad, resultando extemporánea su intervención, razón por la cual, no será tenida en cuenta a efectos de resolver la presente solicitud.

## **CONSIDERACIONES**

Las nulidades son vicios, yerros, defectos e irregularidades invalidadores de la actuación procesal, de tal magnitud que no permiten el desarrollo normal del proceso, por cuanto no se han respetado las formalidades propias de cada juicio.

Por lo tanto, cualquier defecto no da origen a una nulidad, pues nuestro sistema procesal tiene claramente decantado que las causales son taxativas, las cuales se encuentran consagradas en el artículo 133 del C.G.P.

Por ello, la doctrina autorizada sobre el punto ha enseñado que "...sólo los casos previstos taxativamente como causales de nulidad en los arts. 140 y 141 del C. de P. C. (modificados por el artículo 133 del C.G.P. por la ley 1564 de 2012), se pueden considerar como vicios invalidadores de la actuación cuando el juez los declara expresamente, y, por lo tanto, cualquiera otra circunstancia no cobijada como tal podrá ser una irregularidad (cuyo efecto se puede impedir mediante la utilización de recursos), pero jamás servirá para fundamentar una declaración de invalidez de la actuación..."<sup>1</sup>.

Ahora bien, en el caso bajo estudio, el incidentante invocó la causal 8 del artículo 133 del C. G. P. que señala que en el proceso es nulo en todo o en parte "cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al ministerio público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado".

En tal virtud, la discusión estriba en que el togado judicial de la parte demandada aduce que la notificación adelantada por el extremo demandante, no fue realizada en debida forma, dado que, a su prohijada, a través de Whatsapp, le fue enviado copia incompleta del auto admisorio de la demanda, y a su residencia fue allegada copia física de la demanda, pero sin la totalidad de los anexos que en ella se enunciaba, circunstancia que le impidió conocer plenamente el legajo, cercenando con ello su derecho de audiencia y contradicción.

En ese orden de ideas, una vez estudiada la solicitud planteada y revisado el expediente, se pudo constatar que, a través de auto del 8 de junio de 2022, se dispuso admitir la demanda de la referencia, así como se ordenó notificar personalmente la decisión, conforme lo consagrado en el artículo 290 del Código

<sup>1</sup> Hernán Fabio López Blanco. Instituciones de Derecho Procesal Civil Colombiano. Novena Edición. Bogotá D. C. 2005. Página 886.



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

General del Proceso, en concordancia con lo dispuesto por el Decreto 806 de 2020.

En tal sentido, teniendo claros los derroteros legales que regulan la materia, correspondía a la parte demandante hacer envío de la copia del auto admisorio de la demanda, así como la demanda junto con todos sus anexos, a la dirección electrónica del demandando o al lugar que para tal efecto se le hubiere informado al juez de conocimiento.

Dicho lo anterior, se encuentra que, en el caso de marras, con el escrito incoatorio de la demanda se aportó como anexo constancia de envío de fecha 29 de enero de 2021, a través de empresa de mensajería, indicando que este correspondía al traslado de la demanda a la demandada. Así mismo, el togado de la parte demandante aportó el día 3 de septiembre de 2021, constancia de envío de correo a la residencia de la demandada, a través de empresa de mensajería Servientrega, aduciendo que el contenido correspondía al auto admisorio de la demanda. También allegó constancia de conversación por Whatsapp, señalando haber hecho envío del auto admisorio a la línea Whatsapp de la demandada. Seguidamente, el 14 de septiembre de 2021, allegó constancia de entrega del correo postal enviado e indicó cumplir con la obligación de entregar las constancias de notificación al extremo demandado.

En este punto, encuentra esta agencia judicial, que la notificación realizada a la demandada, no fue adelantada en debida forma, puesto que la parte demandante no allegó cotejo de ninguna de las comunicaciones enviadas a la demandada con el propósito de surtir las notificaciones y que hubieren sido expedidas por la empresa de mensajería, a efectos de evidenciar o constatar el contenido de los correos enviados a la residencia de la demandada. Es decir, a partir de las constancias allegadas por el demandante, no es posible verificar que el correo enviado a través de empresa de mensajería Servientrega contara con el escrito de demanda junto con los anexos de rigor, de acuerdo con los artículos 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, en concordancia con el artículo 290 y subsiguientes del Código General del Proceso.

Además, al aportar las constancias de conversación a través de Whatsapp, el abogado demandante indicó haber hecho envío por ese medio digital, únicamente del auto admisorio, dado que el paquete del escrito de demanda junto con todos sus anexos los había enviado a la dirección física de la demandada a través de empresa de mensajería, lo anterior también se encuentra visible en los anexos allegados por el demandado en su solicitud de nulidad, circunstancia esta que fuerza concluir que el trámite de notificación sería admisible con la entrega física de los documentos en la residencia de la demandada y debidamente cotejados por la empresa de mensajería Servientrega, diligencia que como ya se indicó, no fue adelantada en debida forma.

Al respecto, la causal de nulidad dispuesta en el artículo 133 numeral 8 del C.G. del P., reza lo siguiente:

"El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

(...)



8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admsorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado"

Conforme a lo expuesto, la nulidad por indebida notificación se erige, cuando se omiten requisitos o se incurre en error en el proceso de notificación, que puedan ser considerados esenciales dentro del acto de vinculación del demandado al proceso. Esta causal de nulidad se apoya en el principio del debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Constitución Nacional, tutelar del derecho de defensa que se lesiona cuando se adelanta actuación judicial o administrativa o se vence en juicio a quien no fue notificado oportuna y eficazmente, o cuando la citación es defectuosa.

Esto es así, debido a que la notificación del auto admsorio de la demanda, "es un acto procesal de vital importancia rodeado de una serie de formalidades que tienen como fin asegurar la debida vinculación del demandado al proceso con miras de que ejerza en forma adecuada su defensa, de tal forma que una vinculación irregular o en indebida forma afecta su posibilidad de defenderse"<sup>2</sup>, circunstancia comprobada en el asunto de la referencia, pues no se puso en conocimiento del demandado las declaraciones ante notario que fueron relacionadas en el acápite de pruebas.

Ahora bien, pese a que se presentó por parte del apoderado del extremo pasivo excepciones previas y de mérito, a partir de ello, no puede predicarse la configuración de notificación por conducta concluyente, dado que no se hizo referencia a los documentos que se afirma no fueron entregados junto con la demanda y que hacían parte de los anexos, llegando incluso a proponer la excepción de incapacidad o indebida representación del demandante, en virtud a que con la demanda no se aportó poder que facultaba para actuar. Y, en cuanto a las declaraciones realizadas ante notario que se solicitó fueran tenidas como prueba por el demandante, no se emitió pronunciamiento por el demandado, lo que permite evidenciar la afectación de la garantía fundamental que busca ser protegida por la causal de nulidad invocada.

Lo anterior, permite concluir a este operador judicial, que le asiste la razón al apoderado de la parte demandante, puesto que se itera, el trámite de notificación no se surtió en debida forma, dado que no se cumplió con los requisitos establecidos en el artículo 290 y subsiguientes del CGP en concordancia con el Decreto 806 del 2020, pues la comunicación enviada a la demandada a través de la empresa de mensajería no fue debidamente cotejada por la empresa de mensajería Servientrega y que pudiera dar certeza de que los documentos enviados a la demandada fueron la totalidad de aquellos que la ley exige para formalizar la notificación personal.

---

<sup>2</sup> Henry Sanabria Santos. Derecho Procesal Civil General. Primera Edición. Bogotá D. C. 2021. Página 885.



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Atendiendo a lo expuesto anteriormente, asiste razón suficiente para que sea declarada la nulidad solicitada, por lo que habrá de concederse dicha petición y ordenar que se proceda a notificar en debida forma a la parte demandada.

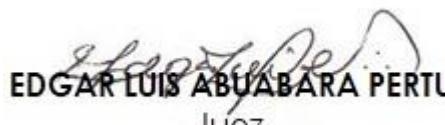
Por lo expuesto, se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar la nulidad de la diligencia de notificación del auto admisorio de la demanda en el presente asunto, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia

**SEGUNDO:** Ordenar a la parte demandante realizar la notificación del auto admisorio de la demanda a la parte demandada, en legal y debida forma.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: **PROCESO EJECUTIVO**  
DEMANDANTE: **BANCOLOMBIA S.A.**  
DEMANDADO: **JOSÉ ANTONIO GUERRERO VIVES**  
RADICACIÓN: 47-001-40-53-007-**2020-00430-00**

De las excepciones propuestas por la parte ejecutada, córrase traslado a la parte ejecutante por el término de diez (10) días, para que realice el respectivo pronunciamiento, y adjunte o pida las pruebas que pretenda hacer valer, de conformidad con lo establecido en el artículo 443 del Código General del Proceso.

Para el efecto, se inserta el hipervínculo a través del cual puede ser consultado dicho documento.

[012. \(09-06-2021\) EXCEPCIONES DE MÉRITO.pdf](#)  
[013. EXCEPCIONES DE MERITO - PROCESO EJECUTIVO JOSE G..pdf](#)

**NOTIFÍQUESE**

**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

Santa Marta, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
DEMANDANTE: COOEDUMAG  
DEMANDADO: HELENA DEL SOCORRO JARAMILLO Y OTROS  
RADICACIÓN: 47-001-40-53-007-2019-00039-00**

A través de auto del 21 de julio de 2022 se aprobó la actualización de la liquidación del crédito del presente proceso, en lo correspondiente a los intereses moratorios causados, por la suma de \$53.622.070,82, tomando como base el capital de \$87.777.511, indicados en el escrito aportado por el apoderado del ejecutante el día 31 de mayo de 2022.

Con posterioridad, el apoderado de la parte ejecutante solicitó aclarar a cuento asciende al capital adeudado en el presente proceso, alegando desconocer el monto de los depósitos judiciales entregados a la anterior apoderada.

Consultado el portal de depósitos judiciales del Banco Agrario se tiene que en el presente proceso se han efectuado pagos por la suma de \$ 51.396.379, desde el 08 de julio de 2020, con base en los valores retenidos como consecuencia de la liquidación de crédito del 20 de febrero de 2022, sumas que no aparecen descontadas en la actualización del crédito allegada por la parte demandante, por lo que se hace necesario dejar sin efecto el auto del 21 de julio de 2022, para en su lugar tener en cuenta dichas sumas.

De otro lado, se tienen distintas solicitudes elevadas por la demandada Helena del Socorro Jaramillo, una de ellas en la que solicita "copia de terminación numero de radicado", la cual no es clara. En otras peticiones solicita certificación relacionada con los depósitos judiciales pagados en el presente proceso, las cuales se deberán contestar por Secretaría.

En tal virtud, se

**RESUELVE**

**Primero:** Dejar sin efecto el auto del 21 de julio de 2022, mediante el cual se aprobó la liquidación del crédito en cuanto a los intereses moratorios causados.

Por Secretaría, requiérase la colaboración de la Contadora Liquidadora del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Santa Marta, para efectuar las operaciones aritméticas de rigor, con el fin de actualizar el crédito a las sumas que legalmente correspondan.

Una vez se reciba la información resultante, ingrese el expediente nuevamente al despacho para adoptar la determinación que corresponda en derecho.



**Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia  
Múltiple**

**República de Colombia  
Rama Judicial**

**Santa Marta – Magdalena**

**Segundo:** Requerir a la ejecutada Helena del Socorro Jaramillo para que aclare su solicitud de "copia de terminación numero de radicado", indicando con precisión y claridad su pedido.

**Tercero:** Por Secretaría, respóndanse las restantes peticiones sobre certificaciones y estado actual del proceso a la ejecutada Helena del Socorro Jaramillo.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**EDGAR LUIS ABUABARA PERTUZ**  
Juez