

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



Libertad y Orden

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: EDIFICIO ESMERALDA  
DEMANDADOS: SARA JUDITH ROBAYO DE TAMAYO Y OTROS  
RADICADO: 47001.40.53.002.2015.01249.00

**ASUNTO**

Procede esta sede judicial a pronunciarse sobre el escrito presentado por la apoderada judicial ejecutante en fecha 17 de junio de 2021, previas las siguientes

**CONSIDERACIONES**

Al entrar al estudio de la liquidación del crédito allegada por la apoderada judicial de la parte demandante, previo a resolver la misma, se hace necesario requerir al extremo activo para que aporte estado de cuenta actualizado, suscrito por el administrador de la propiedad horizontal denominada “EDIFICIO ESMERALDA”, en relación a las cuotas de administración que a la fecha adeudan los ejecutados LUIS HERNANDO, RAFAEL TAMAYO ROBAYO, SARA JUDITH ROBAYO DE TAMAYO, GLORIA TAMAY DE ECHEVERRY y CLARA TAMAYO DE MANZANERA, en calidad de propietarios del Apartamento 4A.

En mérito de las razones expuestas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** REQUERIR a la parte demandante para que, arrime estado de cuenta actualizado, suscrito por el administrador de la propiedad horizontal ejecutante, en relación a las cuotas de administración que a la fecha adeudan los ejecutados LUIS HERNANDO, RAFAEL TAMAYO ROBAYO, SARA JUDITH ROBAYO DE TAMAYO, GLORIA TAMAY DE ECHEVERRY y CLARA TAMAYO DE MANZANERA, conforme a los motivos esgrimidos en la parte considerativa de este proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**Sandy Beatriz Loaiza Redondo  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 002  
Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2779b6378887d79ac76cf4f32d4f82095dfe18a09f12f9bd7dfae2076f433800**  
Documento generado en 28/01/2022 05:39:14 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: SOLICITUD DE APREHENSION Y ENTREGA DE LA GARANTIA MOBILIARIA  
DEMANDANTE: MOVIAVAL S.A.S.  
DEMANDADO: LUIS CARLOS ADARRAGA ALTUVE  
RADICADO: 47001.40.53.002.2021.00651.00

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la eventual admisión de la presente Solicitud de Aprehensión y Entrega de la Garantía Mobiliaria incoada por MOVIAVAL S.A.S. contra LUIS CARLOS ADARRAGA ALTUVE, previa las siguientes

**CONSIDERACIONES**

Analizada la demanda y sus anexos, no se evidencia con claridad el actual domicilio del deudor garante, además, en el escrito demandatorio se señala que la dirección donde recibe notificaciones el señor LUIS CARLOS ADARRAGA ALTUVE se encuentra ubicada en la ciudad de Santa Marta, sin embargo, del contrato de garantía mobiliaria prenda sin tenencia y de los formularios de Registro de Garantía Mobiliarias expedido por Confecámaras, se detecta que el domicilio del ejecutado es la ciudad de Valledupar- Cesar, por lo que se requiere que la parte postulante informe el domicilio del señor ADARRAGA ALTUVE, aportando las evidencias que lo demuestren.

Conforme a lo expuesto, se inadmitirá la demanda para que sean subsanadas las falencias indicadas, concediéndole a la parte ejecutante el término de cinco (5) días, so pena de rechazo.

En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** INADMITIR la presente solicitud de Aprehensión y Entrega de la Garantía Mobiliaria incoada por MOVIAVAL S.A.S. contra LUIS CARLOS ADARRAGA ALTUVE, por lo indicado anteriormente.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, concédasele a la parte demandante el término de cinco (05) días para que la subsane, so pena de rechazo, tal como lo indica el art. 90 del C. G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9832ac31864245565b069db17e5ba348fdbddff6540691d92bd80fbe3ca36d9d**

Documento generado en 28/01/2022 05:22:32 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: BANCO POPULAR S.A.  
DEMANDADO: DAVID JOSE RUA PACHECO  
RADICADO: 47001.40.53.002.2021.00648.00

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la eventual admisión de la presente demanda Ejecutiva incoada por BANCO POPULAR S.A. contra DAVID JOSE RUA PACHECO, previa las siguientes;

**CONSIDERACIONES**

Analizada la demanda y sus anexos, se detecta que no se evidencia el Certificado de Existencia y Representación Legal de la persona jurídica del BANCO POPULAR S.A., esto es, el expedido por la Cámara de Comercio, tal como lo ordena el art. 85 del Código General del Proceso.

Asimismo, tenemos que a la doctora MARTHA LUCIA QUINTERO INFANTE le fue otorgado poder para promover la presente demanda ejecutiva y, en consecuencia, exigir el pago de las obligaciones 400030900348453- 72337238, no obstante, al revisar los títulos valores adosados con la demanda, se evidencia que el identificado como "suscrito el 23 de enero de 2017" no fue relacionado en el mencionado escrito de poder, ni mucho menos se precisa el instrumento que contiene la obligación No. 72337238, por lo que es menester que se aclare la falencia acotada.

Conforme a lo expuesto, se inadmitirá la demanda para que sea subsanada la falencia indicada, concediéndole a la parte ejecutante el término de cinco (5) días, so pena de rechazo.  
En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** INADMITIR la presente demanda Ejecutiva incoada por BANCO POPULAR S.A. contra DAVID JOSE RUA PACHECO, por lo indicado anteriormente.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, concédasele a la parte demandante el término de cinco (05) días para que la subsane, so pena de rechazo, tal como lo indica el art. 90 del C. G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Santa Marta - Magdalena**

Código de verificación: **111b2ae923bbc78ecf1b5264b37045a5fc76cf40f140cadec6861c03b83557ba**

Documento generado en 28/01/2022 05:15:17 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: SOLICITUD DE APREHENSION Y ENTREGA DE LA GARANTIA MOBILIARIA  
DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DEMANDADO: HUSSEIN OMAR GHOTME GHOTMEH  
RADICADO: 47001.40.53.002.2021.00650.00

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la eventual admisión de la presente solicitud de Aprehensión y Entrega de la Garantía Mobiliaria incoada por BANCOLOMBIA S.A. contra HUSSEIN OMAR GHOTME GHOTMEH, previa las siguientes;

**CONSIDERACIONES**

Analizada la demanda y sus anexos se detecta que el Despacho que no se evidencia el Certificado de Existencia y Representación de la persona jurídica del BANCOLOMBIA S.A. esto es, el expedido por la Cámara de Comercio, tal como lo ordena el art. 85 del Código General del Proceso.

Conforme a lo expuesto, se inadmitirá la demanda para que sean subsanadas las falencias indicadas, concediéndole a la parte ejecutante el término de cinco (5) días, so pena de rechazo.

En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** INADMITIR la presente solicitud de Aprehensión y Entrega de la Garantía Mobiliaria incoada por BANCOLOMBIA S.A. contra HUSSEIN OMAR GHOTME GHOTMEH, por lo indicado anteriormente.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, concédasele a la parte demandante el término de cinco (05) días para que la subsane, so pena de rechazo, tal como lo indica el art. 90 del C. G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd02ec5dd3a6d830f8bd115a8f5a2b18ba0c045975f00d952b39bede8c0cebba**

Documento generado en 28/01/2022 05:15:49 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: PROCESO VERBAL DE RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO  
DEMANDANTE: ACROPOLIS REALTY INMOBILIARIA S.A.S.  
DEMANDADO: RENE HERRERA MATEUS, NEFER ANTONIO RUIZ MATEUS y HUMBERTO MEJIA FLORIAN  
RADICADO: 47001.40.53.002.2021.00596.00

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la eventual admisión de la presente demanda Verbal de Restitución de Inmueble Arrendado incoada por ACROPOLIS REALTY INMOBILIARIA S.A.S. contra RENE HERRERA MATEUS, NEFER ANTONIO RUIZ MATEUS y HUMBERTO MEJIA FLORIAN, previa las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Al entrar al estudio de la presente demanda y sus anexos, se detecta que el libelista si bien indica la dirección electrónica de los demandados, no precisa la forma como obtuvo la información, así como tampoco aporta las evidencias correspondientes, requisito exigido en el inc. 2 del art. 8 del Decreto 806 de 2020.

Conforme a lo expuesto, se inadmitirá la demanda para que sea subsanada la falencia indicada, concediéndole a la parte ejecutante el término de cinco (5) días, so pena de rechazo.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** INADMITIR la presente demanda Verbal de Restitución de Inmueble Arrendado incoada por ACROPOLIS REALTY INMOBILIARIA S.A.S. contra RENE HERRERA MATEUS, NEFER ANTONIO RUIZ MATEUS y HUMBERTO MEJIA FLORIAN, por lo brevemente explicado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, concédasele a la parte ejecutante el término de cinco (05) días para que la subsane, so pena de rechazo, tal como lo indica el art. 90 del C. G.P.

**TERCERO:** Reconocer personería jurídica a la Dr. ALEX ENRIQUE ALTAMAR NIEVES, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e4374e0e19091bd47e716c04e00fb7d541c192dcbab9227b2ac6e60ff1d79963**

Documento generado en 28/01/2022 05:14:05 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA S.A.  
DEMANDADO: IVAN DARIO CABALLERO MORENO  
RADICADO: 47001.40.53.002.2021.00621.00

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la eventual admisión de la presente demanda Ejecutiva incoada por BANCO DE BOGOTA S.A. contra IVAN DARIO CABALLERO MORENO, previa las siguientes;

**CONSIDERACIONES**

Analizada la demanda y sus anexos, se detecta que no se evidencia el Certificado de Existencia y Representación de la persona jurídica del BANCO DE BOGOTA, esto es, el expedido por la Cámara de Comercio, tal como lo ordena el art. 85 del Código General del Proceso.

Conforme a lo expuesto, se inadmitirá la demanda para que sea subsanada la falencia indicada, concediéndole a la parte ejecutante el término de cinco (5) días, so pena de rechazo.  
En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** INADMITIR la presente demanda Ejecutiva incoada por BANCO DE BOGOTA S.A. contra IVAN DARIO CABALLERO MORENO, por lo indicado anteriormente.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, concédasele a la parte demandante el término de cinco (05) días para que la subsane, so pena de rechazo, tal como lo indica el art. 90 del C. G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **185203df7f95a797ce84ca42740797b88b1696f3122ed35ae1357345c05d9627**

Documento generado en 28/01/2022 05:14:33 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: PROCESO VERBAL DE PERTENENCIA  
DEMANDANTE: ILMA MARIA CASTILLO DONADO  
DEMANDADO: RITA OLAYA MANJARRES y PERSONAS INDETERMINADAS  
RADICADO: 47001.40.53.002.2021.00634.00

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la eventual admisión de la presente demanda Verbal de Pertenencia por Prescripción Extraordinaria Adquisitiva de Dominio seguida por ILMA MARIA CASTILLO DONADO contra RITA OLAYA MANJARRES y PERSONAS INDETERMINADAS, previa las siguientes

**CONSIDERACIONES**

Analizado el libelo incoatorio y sus anexos, se observa que no se acompaña el avalúo catastral del bien inmueble objeto de la presente acción, expedido por la entidad distrital competente, ello de conformidad con lo dispuesto en el num. 3 del art. 26 del C. G del P., que indica “3. En los procesos de pertenencia, los de saneamiento de la titulación y los demás que versen sobre el dominio o la posesión de bienes, por el avalúo catastral de estos, así las cosas, el extremo deberá arrimar el referido documento en aras de establecer la competencia del presente asunto.”

Asimismo, es menester que el libelista aclare la dirección del inmueble objeto de usucapión, toda vez que de los certificados expedidos por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos se detecta que el predio que corresponde al F.M. No. 080-2058 se encuentra ubicado en la Calle 30 No. 5-82, y en el escrito demandatorio se refiere al que se encuentra ubicado en la Calle 30 No. 5-82.

Conforme a lo expuesto, se inadmitirá la demanda para que sean subsanada la falencia indicada, concediéndole a la parte ejecutante el término de cinco (5) días, so pena de rechazo.

En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

- 1.- INADMITIR la presente demanda Verbal de Pertenencia por Prescripción Extraordinaria Adquisitiva de Dominio seguida por ILMA MARIA CASTILLO DONADO contra RITA OLAYA MANJARRES y PERSONAS INDETERMINADAS, por lo indicado anteriormente.
- 2.- Como consecuencia de lo anterior, concédasele a la parte demandante el término de cinco (05) días para que la subsane, so pena de rechazo, tal como lo indica el art. 90 del C. G.P.
- 3.- Reconocer personería jurídica al Dr. ADALBERTO ENRIQUE DAZA BOLAÑO, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 002**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4adf277057ccb138f9987b6b58e78876a004aa3402e7f8bba5e507b9a90ae009**

Documento generado en 28/01/2022 05:14:54 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**