

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA: SOLICITUD DE APREHENSION Y ENTREGA DE GARANTIA MOBILIARIA  
DEMANDANTE: RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO  
DEMANDADO: ESNEIDER DAMIAN ESPINOSA HERRERA  
RADICADO: 47001.40.53.002.2021.00313.00

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la eventual admisión de la presente Solicitud de Aprehensión y Entrega de la Garantía Mobiliaria incoada por RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO contra ESNEIDER DAMIAN ESPINOSA HERRERA, previa las siguientes

**CONSIDERACIONES**

Memórese que la presente demanda fue inadmitida por auto de calenda 21 de julio de los corrientes, providencia que fue notificada por fijación en estado No. 81 del 22 del mismo mes y año, en consecuencia, el extremo activo allega escrito de subsanación el 29 de julio del hogaño, a las 5:12 P.M. -por lo que se tiene que fue presentado el 30 de julio-, en el cual indica corregir las falencias anotadas en el auto que antecede.

Así las cosas, dicho memorial de subsanación fue presentado de manera extemporánea, esto es, vencidos los cinco días hábiles concedidos en el precitado proveído, que se vencieron el 29 de julio de 2021, a las 5:00 PM., razón por lo cual se ordenará rechazar la presente solicitud.

Por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente Solicitud de Aprehensión y Entrega de la Garantía Mobiliaria incoada por RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO contra ESNEIDER DAMIAN ESPINOSA HERRERA, de conformidad a lo brevemente expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** En consecuencia, una vez ejecutoriada esta decisión archívese lo actuado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**Sandy Beatriz Loaiza Redondo  
Juez  
Civil 002  
Juzgado Municipal  
Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **498e3e5a2f3edd6bed201799802d5024af0b626d9a75f6bee4e525b6bd8b63b0**  
Documento generado en 17/08/2021 11:42:00 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL  
DEMANDANTE: SCOTIABANK COLPATRIA S.A.  
DEMANDADO: OSCAR MANUEL OLIVA MEDINA  
RADICADO: 47001.40.53.002.2021.00345.00

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la eventual admisión de la presente demanda Ejecutiva para la Efectividad de la Garantía Real incoada por SCOTIABANK COLPATRIA S.A. contra OSCAR MANUEL OLIVA MEDINA, previa las siguientes

**CONSIDERACIONES**

La presente demanda fue inadmitida a través de proveído de calenda 28 de julio de 2021 por no cumplir con el lleno de los requisitos exigidos por ley; seguidamente el extremo activo dentro del término allega escrito de subsanación en el cual indica corregir las falencias anotadas en la providencia antes señalada, no obstante, si bien indica como obtuvo la dirección electrónica del demandado, no allega las evidencias correspondientes, tal y como lo contempla el inc. 2 del art. 8 del Decreto 806 de 2020, de tal suerte que el escrito no alcanza a corregir o subsanar en debida forma lo señalado por esta sede judicial.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda Ejecutiva para la Efectividad de la Garantía Real incoada por SCOTIABANK COLPATRIA S.A. contra OSCAR MANUEL OLIVA MEDINA, de conformidad a lo brevemente expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** En consecuencia, devuélvase la demanda y sus anexos al extremo activo, sin necesidad de desglose y archívese lo actuado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**Sandy Beatriz Loaiza Redondo  
Juez  
Civil 002  
Juzgado Municipal  
Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d905dd569e3ee96b5ac4b8ef44aeaabe0539880cf78fbbc1417d73475affe987**  
Documento generado en 17/08/2021 11:42:02 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: BANCO POPULAR S.A.  
DEMANDADO: ROQUELINA ESTHER YANES DE VALERA  
RADICADO: 47001.40.53.002.2020.00338.00

**ASUNTO A TRATAR**

Reunidos los requisitos establecidos en el art. 599 y ss. del C. G. del P., el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECRETAR el embargo y retención de las sumas de dinero que posea la ejecutada ROQUELINA ESTHER YANES DE VALERA, identificada con cedula de ciudadanía No. 36.524.149 en los diferentes establecimientos bancarios de la ciudad de Santa Marta, Magdalena: BANCO GNB SUDAMERIS, BANCO POPULAR, BANCO CORPBANCA, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO AV. VILLAS, BANCO DAVIVIENDA, BANCO FALABELLA, BANCO ITAU, BANCO DE BOGOTÁ, BANOC WWB S.A., BANCOCOMPARTIR, BANCO ITAGU, BANCO MULTIBANK, BANCOLOMBIA, SCOTIABANK COLPATRIA, HELM BANK, BANCOOMEVA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO BBVA, BANCO CAJA SOCIAL BCSC, BANCO PICHINCHA, BANCO FINANADINA Y BANCO SERFINANZA. En consecuencia, ofíciase a las entidades relacionadas, que deben respetar los límites de inembargabilidad, y las sumas retenidas deberán ser puestas disposición de este Juzgado, en la cuenta de depósitos judiciales N° 470012041002 del Banco agrario de esta ciudad. Límitese la medida en la suma de \$130.114.426 M/Cte.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**

**Juez**

**Civil 002**

**Juzgado Municipal**

**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **974d3e461261d29c2a33ff05354ed5b59198d15f228cd436220c5f1421d9ca2c**

Documento generado en 17/08/2021 11:42:20 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: COOPERATIVA DE EDUCADORES DEL MAGDALENA- COOEDUMAG  
DEMANDADO: MARTHA GLORIS VELASCO ALFARO, ELIAS DAVID GONZALEZ MONSALVO  
Y YAMIRA DE JESÚS MOSCOTES TOBIAS  
RADICADO: 47001.40.53.002.2021.00288.00

**ASUNTO A TRATAR**

Reunidos los requisitos establecidos en el art. 599 y ss. del C. G. del P., el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECRETAR el embargo y posterior secuestro del 30% de los salarios que devengan o estén por devengar los señores MARTHA GLORIS VELASCO ALFARO, identificada con la cédula de ciudadanía número 36.544.097, ELIAS DAVID GONZALEZ MONSALVO identificada con la cedula de ciudadanía número 12.612.533 y YAMIRA DE JESUS MOSCOTE TOBIAS identificada con la cedula de ciudadanía numero 26.926.011 como empleados de la SECRETARIA DE EDUCACION DISTRITAL DE SANTA MARTA, SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE CIÉNAGA y SECRETARIA DE EDUCACION DEL DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA. Por secretaria ofíciase a las entidades relacionadas, con el fin que procedan de conformidad, limitando la medida en la suma de \$92.257.882 M/Cte., los dineros que deberán ser puestos a disposición de este Juzgado en la cuenta de depósitos judiciales N° 470012041002 del Banco Agrario de esta ciudad.

**SEGUNDO:** DECRETAR el embargo y posterior secuestro del 30% de las mesadas que devengan por concepto de pensiones proveniente de FIDUPREVISORA Y FOPEP, los ejecutados MARTHA GLORIS VELASCO ALFARO, identificada con la cédula de ciudadanía número 36.544.097, ELIAS DAVID GONZALEZ MONSALVO identificado con la cédula de ciudadanía número 12.612.533 y YAMIRA DE JESUS MOSCOTE TOBIAS identificada con la cédula de ciudadanía número 26.926.011. Por secretaria ofíciase a las entidades mencionadas, con el fin que procedan de conformidad, limitando la medida en la suma de \$92.257.882 M/Cte., los dineros deberán ser puestos a disposición de este Juzgado en la cuenta de depósitos judiciales N° 470012041002 del Banco Agrario de esta ciudad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**

**Juez**

**Civil 002**

**Juzgado Municipal**

**Magdalena - Santa Marta**

Código de verificación: **e2cf414c53d9d6d3fd4095634b219d3de780ea60464bb039460768782d36f1ed**

Documento generado en 17/08/2021 11:42:17 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: QUIMICA COSMOS S.A.  
DEMANDADO: WILMAN ANDRES RODRIGUEZ QUINTERO y OLINDA QUINTERO DE  
RODRIGUEZ  
RADICADO: 47001.40.53.002.2021.00311.00

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la eventual admisión de la presente demanda Ejecutiva incoada QUIMICA COSMOS S.A. contra WILMAN ANDRES RODRIGUEZ QUINTERO y OLINDA QUINTERO DE RODRIGUEZ, previa las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Procede el Despacho a rechazar la presente demanda Ejecutiva promovida por QUIMICA COSMOS S.A. contra WILMAN ANDRES RODRIGUEZ QUINTERO y OLINDA QUINTERO DE RODRIGUEZ, debido a que el extremo activo no arrió escrito de subsanación en consideración a las falencias anotadas en el auto de calenda 01 de julio de 2021.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda Ejecutiva promovida por QUIMICA COSMOS S.A. contra WILMAN ANDRES RODRIGUEZ QUINTERO y OLINDA QUINTERO DE RODRIGUEZ, de conformidad a lo anotado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, una vez ejecutoriada esta decisión archívese lo actuado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**

**Juez**

**Civil 002**

**Juzgado Municipal**

**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d3d02183025f1a2a1940d6c21fdd10ea58acde8b1d2540d6835cf50b0355f509**

Documento generado en 17/08/2021 11:41:57 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL  
DEMANDANTE: TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A. HITOS  
DEMANDADO: LEVI DARIO RIOS VERGARA  
RADICADO: 47001.40.53.002.2021.00281.00

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la eventual admisión de la presente demanda Ejecutiva para la Efectividad de la Garantia Real incoada por BANCO DAVIVIENDA S.A. contra LEVI DARIO RIVAS VERGARA, previa las siguientes

**CONSIDERACIONES**

Procede el Despacho a rechazar la presente demanda Ejecutiva para la Efectividad de la Garantia Real incoada por BANCO DAVIVIENDA S.A. contra LEVI DARIO RIVAS VERGARA, debido a que el extremo activo no arrió escrito de subsanación en consideración a las falencias anotadas en el auto de calenda 01 de julio de 2021.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda Ejecutiva para la Efectividad de la Garantia Real incoada por BANCO DAVIVIENDA S.A. contra LEVI DARIO RIVAS VERGARA, de conformidad a lo anotado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, una vez ejecutoriada esta decisión archívese lo actuado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**

**Juez**

**Civil 002**

**Juzgado Municipal**

**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **33e21f7611f188e8aceafb586fbbcc53ffa4a0ab7181e77b4d9ad75c0dacdd5f**

Documento generado en 17/08/2021 11:41:54 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: BANCO PICHINCHA S.A.  
DEMANDADO: YEIRO MANUEL JULIO HENRIQUEZ  
RADICADO: 47001.40.53.002.2021.00343.00

**ASUNTO A TRATAR**

Reunidos los requisitos establecidos en el art. 599 y ss. del C. G. del P., el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECRETAR el embargo y retención de las sumas de dinero depositadas en cuenta corriente y/o de ahorro, que posea la ejecutado YEIRO MANUEL JULIO HENRIQUEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 72.284.513 en los diferentes establecimientos bancarios de la ciudad de Santa Marta, Magdalena: BANCO POPULAR, BANCO AV VILLAS, BANCO BBVA, BANCO DAVIVIENDA, BANCO ITAU CORPBANCA, SCOTIABANK COLPATRIA, BANCOLOMBIA, BANCO DE BOGOTA, BANCO DE OCCIDENTE Y BANCO CAJA SOCIAL. En consecuencia, ofíciase a las entidades relacionadas, que deben respetar los límites de inembargabilidad, y las sumas retenidas deberán ser puestas disposición de este Juzgado, en la cuenta de Depósitos judiciales N° 470012041002 del Banco agrario de esta ciudad. Límitese la medida en la suma de \$72.879.727 M/Cte.

**PRIMERO:** DECRETAR el embargo y retención de la quinta parte del salario mínimo legal mensual vigente, de conformidad con lo establecido en el art. 155 del CS de T., que devengue el ejecutado YEIRO MANUEL JULIO HENRIQUEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 72.284.513, como empleado de la POLICIA NACIONAL. Por secretaría ofíciase al señor pagador respectivo, con el fin de que proceda de conformidad, limitando la medida en la suma de \$72.879.727 M/Cte. Los dineros deberán ser puestos a disposición de este Juzgado, en la cuenta de depósitos judiciales N° 470012041002 del Banco Agrario de esta ciudad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**

**Juez**

**Civil 002**

**Juzgado Municipal**

**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **20dc2df6fa97291f14dfcbad5cb0301da06791429f39797553125a196a01cb47**

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: DAVIVIENDA S.A.  
DEMANDADO: FERDINANDO RAMON FARELO AROCA  
RADICADO: 47001.40.53.002.2021.00384.00

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la eventual admisión de la presente demanda Ejecutiva incoada por DAVIVIENDA S.A. contra FERDINANDO RAMON FARELO AROCA, previa las siguientes

**CONSIDERACIONES**

Al entrar al estudio de la presente demanda y sus anexos, se observa que la apoderada judicial de la parte ejecutante solicita en la pretensión No. 2 se libre mandamiento de pago por la suma de “6.702.551 por concepto de intereses corrientes...”, sin embargo, es menester que se indique la fecha de causación de los intereses perseguidos en este asunto.

Asimismo, se detecta que la libelista si bien manifiesta como obtuvo la dirección electrónica de la demandada, no allega las evidencias correspondientes de conformidad con lo dispuesto en el inc. 2 del art. 8 del Decreto 806 de 2020.

Conforme a lo expuesto, se inadmitirá la demanda para que sea subsanada la falencia indicada, concediéndole a la parte ejecutante el término de cinco (5) días, so pena de rechazo.

En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

- 1.- INADMITIR la presente demanda Ejecutiva incoada por DAVIVIENDA S.A. contra FERDINANDO RAMON FARELO AROCA, por lo indicado anteriormente.
- 2.- Como consecuencia de lo anterior, concédasele a la parte demandante el término de cinco (05) días para que la subsane, so pena de rechazo, tal como lo indica el art. 90 del C. G.P.
- 3.- Reconocer personería jurídica a la Dra. MARTHA LUCIA CIFUENTES DE DIAZ, como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**Sandy Beatriz Loaiza Redondo  
Juez  
Civil 002  
Juzgado Municipal  
Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **69face46fa4bdb6aae54b4b29e8dc7d2cf6a4d390331e1ef97fcc53d6399821f**  
Documento generado en 17/08/2021 11:42:07 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: RAFAEL ALFONSO SANTAMARIA PATARROYO  
DEMANDADO: JULIO CESAR MEZA LEONES  
RADICADO: 47001.40.53.002.2021.00020.00

En atención a que el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de esta ciudad, a través de proveído de calenda 21 de mayo de 2021, resolvió revocar el auto mediante el cual esta instancia se abstuvo de librar mandamiento de pago, en consecuencia, se procederá a obedecer y cumplir con lo ordenado.

No obstante, revisada la demanda y sus anexos, se observa que el extremo activo no cumple con el presupuesto establecido en el inc. 4 del art. 6 del Decreto 806 de 2020, norma que señala: “*al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados...*”, exigencia que exige el precitado precepto cuando el promotor no solicita medidas cautelares, como sucede en este caso, razón por la cual deberá corregirse lo indicado.

Por último, el extremo no informa como obtuvo la dirección electrónica de la parte demandada, ni aporta las evidencias correspondientes (Inc. 2 del art. 8 del Decreto 806 de 2020).

Conforme a lo expuesto, se inadmitirá la demanda para que sean subsanadas las falencias indicadas, concediéndole a la parte ejecutante el término de cinco (5) días, so pena de rechazo.

En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

- 1.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Santa Marta, a través de auto de calenda 21 de mayo de 2021
- 2.- INADMITIR la presente demanda Ejecutiva incoada por RAFAEL ALFONSO SANTAMARIA PATARROYO contra JULIO CESAR MEZA LEONES, por lo indicado anteriormente.
- 3.- Como consecuencia de lo anterior, concédasele a la parte demandante el término de cinco (05) días para que la subsane, so pena de rechazo, tal como lo indica el art. 90 del C. G.P.
- 4.- Reconocer personería jurídica a la Dra. OLGA LUCIA GOMEZ PINEDA, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**Sandy Beatriz Loaiza Redondo  
Juez  
Civil 002  
Juzgado Municipal  
Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea8044ae79db924978e1c312cb672b62c49dae0a5faafebde1ab52c2d150dbce**  
Documento generado en 17/08/2021 11:42:04 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: BANCO PICHINCHA S.A.  
DEMANDADO: YEIRO MANUEL JULIO HENRIQUEZ  
RADICADO: 47001.40.53.002.2021.00343.00

**ASUNTO A TRATAR**

Habiendo sido subsanada en debida forma la presente demanda, y de la copia adosada al libelo se detecta que el título base de recaudo cumple con los requisitos que establece el art. 422 del C.G. del P., así como lo previsto en los arts. 621 y 709 ss del C. de Co., además la demanda cumple con las exigencias que prevé los arts. 82, 84, 89 y 90 del estatuto procesal, por lo que resulta procedente librar mandamiento de pago por la vía del proceso Ejecutivo a favor BANCO PICHINCHA S.A. y en contra de YEIRO MANUEL JULIO HERNANDEZ, por las siguientes sumas de dinero:

• **PAGARÉ No. 60006981**

1.- Por la suma de CUARENTA Y OCHO MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS (\$48.586.485) M/Cte., correspondiente al de capital contenido en el Pagaré base de la actual ejecución suscrito el 16 de enero de 2020.

2.- Por concepto de intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida causados desde el 05 de enero de 2021 hasta que se verifique el pago total de la obligación.

3.- Concédase a la parte demandada el término de cinco días para cancelar el crédito o 10 días para formular excepciones.

4.- Notifíquese esta decisión de conformidad con el art. 8 del Decreto Ley 806 de 2020, enviando al ejecutado la presente decisión, la demanda y el escrito de subsanación con sus respectivos anexos, debiendo, además, informarle el correo electrónico de este juzgado, o en su defecto, si se desconoce la dirección electrónica del convocado deberá notificar conforme a lo dispuesto en el art. 291 y ss del C.G. del P., indicando al destinatario que la notificación personal se surtirá dirigiéndose a la dirección electrónica del juzgado.

5.- ADVERTIR a la entidad ejecutante que deberá mantener el original del título valor objeto de cobro, para que en cualquier momento que el despacho lo solicite haga entrega del mismo en las instalaciones del juzgado, teniendo en cuenta que por razones de la emergencia económica, social y sanitaria y en aras de proteger la salud de los servidores judiciales y usuarios de la administración de justicia no es viable aportar el instrumento cartular en original.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**

**Juez**

**Civil 002**

**Juzgado Municipal**

**Magdalena - Santa Marta**

Código de verificación: **e4d7480e56c524d2bf621073197971fe1c82dcb0d217a1bf1b229300545329cf**

Documento generado en 17/08/2021 11:42:15 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: BANCO POPULAR S.A.  
DEMANDADO: ROQUELINA ESTHER YANES DE VALERA  
RADICADO: 47001.40.53.002.2020.00338.00

**ASUNTO A TRATAR**

Habiendo sido subsanada en debida forma la presente demanda, y de la copia adosada al libelo se detecta que el título base de recaudo cumple con los requisitos que establece el art. 422 del C.G. del P., así como lo previsto en los arts. 621 y 709 ss del C. de Co., además la demanda cumple con las exigencias que prevé los arts. 82, 84, 89 y 90 del estatuto procesal, por lo que resulta procedente librar mandamiento de pago por la vía del proceso Ejecutivo a favor de BANCO POPULAR S.A. contra ROQUELINA ESTHER YANES DE VALERA, por las siguientes sumas de dinero:

• **PAGARÉ No. 40003970000061**

1.- Por la suma de SETENTA Y NUEVE MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS OCHO PESOS (\$79.568.908) M/Cte., correspondiente al de capital contenido en el pagaré base de la actual ejecución suscrito el 06 de agosto de 2019.

2.- Por la suma de SIETE MILLONES CIENTO SETENTA Y CUATRO MIL CUARENTA Y TRES PESOS (\$7.174.043) M/Cte., por concepto de intereses corrientes causados desde el 05 de noviembre de 2020 hasta el 05 de mayo de 2021.

3.- Por concepto de intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida causados desde el 05 de junio de 2021 hasta que se verifique el pago total de la obligación.

4.- Concédase a la parte demandada el término de cinco días para cancelar el crédito o 10 días para formular excepciones.

5.- Notifíquese esta decisión de conformidad con el art. 8 del Decreto Ley 806 de 2020, enviando a la ejecutada la presente decisión, la demanda y el escrito de subsanación con sus respectivos anexos, debiendo, además, informarle el correo electrónico de este juzgado, o en su defecto, si se desconoce la dirección electrónica de los convocados deberá notificar conforme a lo dispuesto en el art. 291 y ss del C.G. del P., indicando al destinatario que la notificación personal se surtirá dirigiéndose a la dirección electrónica del juzgado.

6.- ADVERTIR a la entidad ejecutante que deberá mantener el original del título valor objeto de cobro, para que en cualquier momento que el despacho lo solicite lo entregue en las instalaciones del juzgado, teniendo en cuenta que por razones de la emergencia económica, social y sanitaria y en aras de proteger la salud de los servidores judiciales y usuarios de la administración de justicia no es viable aportar el instrumento cartular en original.

7.- Reconocer personería jurídica al Dr. JOSE LUIS BAUTE ARENA, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**

**Juez**

**Civil 002**

**Juzgado Municipal**

**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **023959d3e8ab39aab224b596bc96e2ca8a14df6018495af1a9da2a4c8de2cd7d**

Documento generado en 17/08/2021 11:42:12 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: COOPERATIVA DE EDUCADORES DEL MAGDALENA- COOEDUMAG  
DEMANDADO: MARTHA GLORIS VELASCO ALFARO, ELIAS DAVID GONZALEZ MONSALVO  
Y YAMIRA DE JESÚS MOSCOTES TOBIAS  
RADICADO: 47001.40.53.002.2021.00288.00

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a pronunciarse acerca del memorial presentado por la parte ejecutante, consistente en que se subsane el error en que incurrió el juzgado al rechazar la presente demanda, cuando en término subsanó las falencias advertidas.

**CONSIDERACIONES**

Memórese que a través de proveído de calenda 30 de junio de 2021, se inadmitió la presente demanda al no cumplir con los requisitos exigidos en el estatuto procesal, seguidamente, el extremo activo dentro del término allega escrito de subsanación en el cual indica corregir las falencias anotadas, sin embargo, al realizar su estudio se echó de menos el certificado de existencia y representación legal de la entidad ejecutante, razón por la cual, en auto del 28 de julio del hogaño se rechazó.

No obstante, el 29 de julio de los corrientes, el libelista arrima mensaje de datos en el cual indica haber subsanado en debida forma las falencias anotadas, anexando los documentos que fueron requeridos.

Frente a la “”revocatoria de providencias ilegales” el procesalista doctor Henry Sanabria Santos<sup>1</sup> señaló: “... cuando el juez, como director y ordenador del proceso, advierte que un auto es ilegal y ya se encuentra ejecutoriado, puede revocarlo o dejarlo sin efecto y valor alguno en forma oficiosa con el fin de asegurar el respeto de las normas jurídicas, sustanciales o procesales, y evitar la causación de un perjuicio a las partes”. Asimismo, explicó que “Esta figura presenta una utilidad innegable, dado que le permite al juez velar por la debida tramitación del proceso aniquilando providencias o actuaciones contrarias a la ley y que desconocen garantías de las partes, pero que no están previstas como causales de nulidad”.

Ahora bien, visto el informe secretarial, se concluye que los documentos anexados al escrito de subsanación de la presente demanda no fueron descargados en su totalidad, lo que llevó a este despacho a rechazar la presente demanda tras echar de menos el precitado certificado expedido por la cámara de comercio, cuando la entidad ejecutante, en oportunidad, aportó los datos y documentos requeridos en el auto que la inadmitió,

En consecuencia, en aras de garantizar el derecho fundamental al debido proceso, se procederá a tomar las medidas correctivas necesarias, ordenando dejar sin efecto el proveído del 28 de julio de 2021.

Así las cosas, habiendo sido subsanada en debida forma la presente demanda y de las copias adosadas al libelo se detecta que los títulos base de recaudo cumple con los requisitos que establece el art. 422 del C.G. del P., así como lo previsto en los arts. 621 y 709 ss del C. de Co., además la demanda cumple con las exigencias que prevé los arts. 82, 84, 89 y 90 del estatuto procesal, por lo que resulta procedente librar mandamiento de pago por la vía del proceso Ejecutivo a favor de COOPERATIVA DE EDUCADORES DEL MAGDALENA-

<sup>1</sup> SANABRIA SANTOS Henry, Nulidades en el Proceso Civil. Publicaciones de la Universidad Externado de Colombia. Pags. 165 y 166.

COOEDUMAG y en contra de MARTHA GLORIS VELASCO ALFARO, ELIAS DAVID GONZALEZ MONSALVO y YAMIRA DE JESÚS MOSCOTES TOBIAS.

Por lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

- 1.- Dejar sin efectos el auto calendado 28 de julio de 2021, por medio del cual se rechazó la presente demanda, de conformidad a lo expuesto en el aparte anterior.
- 2.- Librar mandamiento de pago por la suma de CINCUENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS (\$55.000.000) M/Cte., correspondiente al de capital contenido en el Pagaré No. 125894, base de la actual ejecución suscrito el 3 de diciembre del 2019.
- 3.- Librar mandamiento de pago por la suma de SEIS MILLONES QUINIENTOS CINCO MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y CINCO PESOS (\$6.505.255) M/Cte., por concepto de intereses corrientes causados desde el 03 de junio de 2020 hasta el 03 de mayo de 2021.
- 4.- Por concepto de intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida causados desde el 04 de mayo de 2021 hasta que se verifique el pago total de la obligación.
- 5.- Concédase a la parte demandada el término de cinco días para cancelar el crédito o 10 días para formular excepciones.
- 6.- Notifíquese esta decisión de conformidad con el art. 8 del Decreto Ley 806 de 2020, enviando a los ejecutados la presente decisión, la demanda y el escrito de subsanación con sus respectivos anexos, debiendo, además, informarle el correo electrónico de este juzgado, o en su defecto, si se desconoce la dirección electrónica de los convocados deberá notificar conforme a lo dispuesto en el art. 291 y ss del C.G. del P., indicando al destinatario que la notificación personal se surtirá dirigiéndose a la dirección electrónica del juzgado.
- 7.- ADVERTIR a la entidad ejecutante que deberá mantener el original del título valor objeto de cobro, para que en cualquier momento que el despacho lo solicite los entregue en las instalaciones del juzgado, teniendo en cuenta que por razones de la emergencia económica, social y sanitaria y en aras de proteger la salud de los servidores judiciales y usuarios de la administración de justicia no es viable aportar el instrumento cartular en original.
- 8.- Reconocer personería jurídica al Dr. WILLIAM ORLANDO PEREZ JIMENEZ, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**  
**Juez**  
**Civil 002**  
**Juzgado Municipal**  
**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5ac0c5f5a9cad010bc2b8a07c9b1888d4db4a275bc829173d161f53745e49d66**

Documento generado en 17/08/2021 11:42:10 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: BBVA COLOMBIA S.A.  
DEMANDADOS: HERNAN HERNAN LINERO DIAZ  
RADICADO: 47001.40.53.002.2017.00634.00

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la solicitud de medida cautelar solicitada por la Dra. ALEJANDRA TORRES ARROYO.

**CONSIDERACIONES**

Memórese que en auto de fecha 22 de septiembre de 2020 se accedió a la cesión de las obligaciones que aquí se ejecutan propuesta por BBVA COLOMBIA S.A. a favor de la sociedad SISTEMCOBRO S.A.S., sin embargo, en esa misma determinación se negó reconocer personería a la Dra. ALEJADRA TORRES ARROYO como apoderada de esta última.

Al respecto, es menester traer a colación lo dispuesto en el artículo 599 del C.G. del P., que señala: “Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado”, y en concordancia con lo estatuido en los incisos 2º y 3º del literal “C” del artículo 590 ibídem, que precisa: “Para decretar la medida cautelar el juez apreciará la legitimación o interés para actuar de las partes y la existencia de la amenaza o la vulneración del derecho”.

Teniendo en cuenta lo anterior y, tal como se explicó en precedencia, esta dependencia judicial advierte que la Dra. ALEJADRA TORRES ARROYO es la apoderada del cedente BBVA COLOMBIA S.A., y no del cesionario SISTEMCOBRO S.A.S., al cual le fueron cedidas las obligaciones que en la presente causa civil se persiguen, así las cosas, el despacho no accederá a decretar la medida solicitada por la mencionada profesional del derecho.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** NO ACCEDER a la solicitud elevada por la Dra. ALEJADRA TORRES ARROYO, consistente en decretar medida cautelar sobre salarios del demandado, en razón a lo brevemente esgrimido en el aparte anterior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**Sandy Beatriz Loaiza Redondo  
Juez  
Civil 002  
Juzgado Municipal  
Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9700943af19d5ea0ccfe3e7960e3594a835d06de2960e66589801d60cc6c43b1**

Documento generado en 17/08/2021 04:14:32 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: COOEDUMAG  
DEMANDADO: JUAN MATIAS CARO Y OTROS  
RADICADO: 47001.40.03.008.2018.00150.00

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el despacho a pronunciarse acerca de las solicitudes elevadas por el extremo activo, consistente en el embargo de remanente dentro del proceso que se sigue en contra de los aquí demandados ante el Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad y, que se requiera al Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, para la conversión de los títulos depósitos judiciales que se encuentren consignados en la cuenta de esa agencia judicial, en razón al trámite de la presente actuación ejecutiva.

**CONSIDERACIONES**

Respecto a la petición de embargo de remanente, se observa que la información dada por la parte demandante no es suficiente para decretar la cautela solicitada, pues no se indica la clase de proceso que se tramita en contra de los aquí demandados ante el Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de esta ciudad.

Ahora, respecto a la solicitud de conversión de depósitos judiciales, por ser procedente, se oficiará al Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, para que se sirva realizar la conversión de los títulos depósitos judiciales que estén consignados en la cuenta de ese despacho judicial, y que pertenezcan a la presente causa civil.

En mérito de las razones expuestas anteriormente, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Abstenerse de decretar la medida cautelar consistente en el embargo de remanentes formulado por el polo activo, conforme a las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO:** Por secretaria ofíciase al Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, para que se sirva realizar la conversión de los títulos depósitos judiciales que estén consignados en la cuenta de ese despacho judicial, y que pertenezcan al proceso ejecutivo seguido por COOEDUMAG, identificada con NIT 891.701.124-6, contra JUAN MATIAS ORTIZ CARO, identificado con Cédula de Ciudadanía N° 12.538.255, RUBY MOSQUERA MOSQUERA, identificada con Cédula de Ciudadanía N° 26.693.799 y WILLIAM GRANADOS GONZALEZ, identificado con Cédula de Ciudadanía N° 91.200.015, por las razones esgrimidas en el aparte de consideraciones.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**

**Juez**

**Civil 002**

**Juzgado Municipal**

**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f39cac7fc05c8fa853d22600fc0d2bf7c398f574874f9f6ce0ace3f8a6f7906**

Documento generado en 17/08/2021 04:08:26 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: BANCO CAJA SOCIAL S.A.  
DEMANDADOS: JOSE ROMEL ARANGO HERNANDEZY OTRO  
RADICADO: 47001.40.53.002.2020.00029.00

**ASUNTO**

Procede esta sede judicial a pronunciarse sobre el escrito allegado por el extremo activo el 18 de febrero de 2021, previas las siguientes

**CONSIDERACIONES**

El numeral 1 del artículo 446 del Código General del Proceso precisa: *“Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado, cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios...”*

En el caso sub judice, se tiene que a través de auto calendado 18 de febrero de 2019, se ordenó el pago de los siguientes valores: por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré No. 33012646586, la suma de \$30.171.826.00, por los intereses moratorios los liquidados desde el 16 de abril de 2019 hasta su cancelación total.

No obstante, lo anterior, liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, no se encuentra ajustada a derecho, por cuanto los valores liquidados por concepto de intereses moratorios para el año 2019, no corresponden a los indicados por la superintendencia financiera, razón por la cual este Despacho procederá a reformar la liquidación presentada de la siguiente forma:

<b>Capital:</b>	<b>\$ 30.171.826</b>
<b>Int. Moratorios 16-abril--2019 a 16 – jul -2021</b>	<b>\$ 18.313.896</b>
<b>Total</b>	<b>\$ 48.485.722</b>

En mérito de lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** REFORMESE la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, la cual quedará como se planteó en la parte considerativa, en un total de CUARENTA Y OCHO MILLONES CUATROSCIENTOS OCHENTA Y CINCO MIL SETESCIENTOS VEINTIDOS PESOS M/CTE (\$48.485.722).

**SEGUNDO:** APROBAR en cada una de sus partes la liquidación del crédito reformada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**  
**Juez**  
**Civil 002**  
**Juzgado Municipal**  
**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b3dc7974d01b340c1247a4f462d9880a352fd76eb5de42ebc89fc0656b62f96e**

Documento generado en 17/08/2021 04:08:33 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
SANTA MARTA - MAGDALENA

Santa Marta, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO  
DEMANDANTE: BANCO BBVA  
DEMANDADO: RENE ROMERO ESQUEA  
RADICADO: 47001.40.53.002.2019.00380.00

Como quiera que la liquidación del crédito presentada por la apoderada judicial del extremo activo de la litis, el 11 de noviembre de 2020, se encuentra ajustada a derecho y no fue objetada por la parte demandada, el Despacho, le impartirá aprobación.

Por lo anterior, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** APRUEBESE en cada una de sus partes la liquidación del crédito presentada por la apoderada judicial del extremo activo de la litis, el 11 de noviembre de 2020, en un total de CINCUENTA Y DOS MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS SESENTA Y TRES PESOS CON SESENTA CENTAVOS M/CTE (\$52.268.263,60), suma que incluye capital, intereses corrientes y moratorios, liquidados hasta el 11 de noviembre de 2020, de conformidad con el mandamiento de pago de fecha 27 de septiembre de 2019.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**Sandy Beatriz Loaiza Redondo**

**Juez**

**Civil 002**

**Juzgado Municipal**

**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f7d2d0098a5e1c7b56efd73f8f2080e9f4fbbe51c0b3f57ed1bfd15423eb75a**

Documento generado en 17/08/2021 04:08:29 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**